

KOLEKTĪVĀ IESNIEGUMA IZVĒRTĒŠANAS KOMISIJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, fakss 63924522, e-pasts: pasts@bauska.lv, www.bauska.lv

KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2023.gada 13.aprīlī

Nr. 1

Sēde sasaukta 2023.gada 13.aprīlī plkst.15:00

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs **Ivars Romānovs**

Sēdē piedalās:

Ivars Romānovs, komisijas priekšsēdētājs, Bauskas novada pašvaldības izpilddirektors

Ina Eiduka, komisijas priekšsēdētāja vietniece, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļas auditore

Komisijas locekļi:

Vanda Vēvere, kolektīvā iesnieguma iesniedzēju pilnvarotā persona

Līga Vasiļauska, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas apvienības pārvalde” vadītāja (no plkst.15:55)

Dace Šileika, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Vecumnieku apvienības pārvalde” vadītāja

Normunds Vāvers, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Iecavas apvienības pārvalde” vadītājs

Indra Latviete, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja

Evita Grigorjeva, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Juridiskās nodaļas vadītāja

Ziedonis Jankužs, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Valles pašvaldības aģentūra” direktors

Ilmārs Rūsis, SIA “Bauskas siltums” valdes loceklis

Uģis Saukums, SIA “VIDES SERVISS” valdes loceklis

Andis Kaspars, SIA “Kūdrinieks”, SIA “Iecavas siltums” valdes loceklis

Krista Sondore, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Informācijas tehnoloģiju nodaļas Datorsistēmu un datortīklu administratore

Andra Matuļenko, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” sabiedrisko attiecību speciāliste

Sēdē nepiedalās:

Komisijas loceklis **Aigars Sietiņš**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Rundāles apvienības pārvalde” vadītājs – iemeslu paziņojis

Sēdi protokolē **Ieva Skujeniece**, Administratīvā departamenta domes sekretāre.

Komisijas sēdes sākumā komisijas priekšsēdētājs I.Romānovs iepazīstina klātesošos ar Bauskas novada domes 2023.gada 23.februārī pieņemto lēmumu Nr.53 “Par SIA “Bauskas ūdens”, SIA “Bauskas siltums”, SIA “VIDES SERVISS”, sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Dzīvokļu

komunālā saimniecība”, sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Iecavas siltums”, sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Mūsu saimnieks” un sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Kūdrinieks” reorganizācijas procesa uzsākšanu”.

I.Romānovs: pēc domes lēmuma pieņemšanas saņemts Bauskas novada pašvaldībai, Vides aizsardzības un reģionālajai ministrijai, Latvijas Republikas Tiesībsarga birojam adresēts iedzīvotāju kolektīvais iesniegums, kura izskatīšana pašvaldībā notika šī gada 30.marta domes sēdē, pirms tam veicot iedzīvotāju parakstu datu analīzi, pārliecinoties par iesnieguma atbilstību likumam. Iepazīstina ar domes apstiprināto komisijas sastāvu. Izveidojot komisiju, deleģēta kolektīvā iesnieguma izskatīšana. Pēc 30.marta domes sēdes notikušas kapitālsabiedrību reorganizācijas darba grupu sanāksmes, tikšanās ar SIA “Dzīvokļu komunālā saimniecība” darbiniekiem Iecavā un iedzīvotājiem Misā. Pēc tikšanās ar iedzīvotājiem Misā tika secināts, ka pretestība nav pret pieņemto lēmumu, bet gan veidu, kā tas tika darīts un par to, ka nebija pietiekoša komunikācija starp pašvaldību un iedzīvotājiem.

V.Vēvere: iedzīvotāji ir pārsteigti par domes lēmumu, viņi nav laicīgi informēti, kā arī nav minēts lēmuma pamatojums vai ieguvumi. Cilvēciskais faktors nav nostrādājis, šis lēmums skar iedzīvotāju finanses, mājas, tās ir lielas pārmaiņas. Audioierakstā Vides un attīstības komitejā deputāti minēja, ka nav skaidru ciparu, uz kā pamata pieņemt šo svarīgo lēmumu. Mēs, kā iedzīvotāji, vēlamies zināt lēmuma pieņemšanas procesu, tāpēc tapa kolektīvais iesniegums, uz kuru joprojām gaidām rakstisku atbildi. Ja mēs esam par pārmaiņām, vēlamies zināt savus ieguvumus, ar ko jārēķinās un kāda būs turpmākā sadarbība. Pašvaldības pārstāvju tikšanās ar iedzīvotājiem Misā notiek reti, tās izziņo ne vēlāk kā trīs dienas iepriekš, kā vienojamies ar I.Romānovu. Piekrīt I.Romānova teiktajam par to, ka iedzīvotāji nav pret lēmumu, uz doto brīdi iedzīvotāju grupa ir par to, ka, vai nu atcelt lēmuma procesu vai apturēt lēmuma izpildi, līdz tiks sniegta izsmeljoša informācija iedzīvotājiem uz iesniegumu.

I.Romānovs: Komisijas uzdevums ir izskatīt kolektīvā iesniegumā minētos izceltos punktus. Sadaļā, kur nepieciešams juridiskais vērtējums, juristi līdz nākamajai komisijas sēdei sagatavos atbildi par Satversmes 101.pantā noteiktā ievērošanu par Pašvaldību likuma regulējumu, šo informāciju izsniegs katram komisijas loceklim. Vienā no būtiskākajām iesnieguma daļām bija pārmetums par komunikācijas iztrūkumu no kapitālsabiedrību puses; sadaļā par iedzīvotāju informēšanu – sabiedrisko attiecību nodaļas kompetence, apvienību pārvalžu vadītājiem uzdevums tikties ar savas teritorijas iedzīvotājiem, sadaļā par kapitālsabiedrību finansiālo stāvokli – informācija bija pievienota šī gada 23.februāra domes lēmumam, kā arī ar deputātiem tas tika izrunāts. Šo informāciju varētu sagatavot komisijas priekšsēdētāja vietniece I.Eiduka sadarbībā ar Ekonomikas un finanšu departamenta speciālistiem. Šobrīd ir jāsaprot, kā komisija var virzīties uz priekšu ar iesnieguma izskatīšanu, šodien pie rezultāta noteikti nenonāksim, izskatīšanas termiņš noteikts 3 mēneši. Daudzi procesi vēl šobrīd notiek, kas minēti iesniegumā, kapitālsabiedrību vadītājiem sniegsim informāciju par strukturālā modeļa izstrādi, pie kā šobrīd tiek strādāts, pamatojoties uz lēmumu. Ir izdots rīkojums par kapitālsabiedrību reorganizācijas vadības grupas izveidi, tajā iekļauti visi kapitālsabiedrību vadītāji, ir ieskicēti sākotnēji veicamie uzdevumi, komunālo pakalpojumu sniedzēju reorganizācijas plāns, reorganizācijas līguma projekts un tā saskaņošana, prognozējamā kapitālsabiedrību organizatoriskā struktūra, sadarbība ar Uzņēmumu reģistra iestrādnēm, klientu datu bāzu apvienošana. Šie jautājumi tiek ieskicēti arī kolektīvā iesnieguma saturā, viss ir procesā par lēmuma pieņemšanu par reorganizāciju. Iepriekš minētā juridiskā skaidrojuma sagatavošana varētu sniegt kādu sagatavi, uz kā pamata risināt šos jautājumus.

E.Grigorjeva: piekrītu V.Vēveres teiktajam, ka iedzīvotāji nesaprot ekonomisko pamatojumu, kā šis process ietekmēs tarifu izmaksas; ar to vajadzētu sākt.

I.Romānovs: šie jautājumi tika pārrunāti ar iedzīvotājiem Misā. Tarifi nodalāmi pa nozarēm. Ja runājam par ūdenssaimniecības tarifu sagatavošanu, virzāties uz vienotu tarifu Bauskas novadā, pēc reorganizācijas pabeigšanas procesa pusgada laikā jaunizveidotajai kapitālsabiedrībai jāiesniedz tarifs Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā, kur to sīki analizē 6-9 mēnešus, līdz ar to jaunā tarifa piemērošana varētu tikt realizēta tikai 2025.gadā. Siltumsaimniecības tarifi – katrā pakalpojuma sniegšanas vietā ir atšķirīga pieeja, 85% no tarifa sastāda energoresursi; prognozēt energoresursu izmaksas turpmāk ir grūti.

E.Grigorjeva: iedzīvotājiem svarīgāk ir saprast ekonomisko pamatojumu.

A.Kaspars: iepazīstoties ar iesniegumu, iedzīvotāji norāda uz domes faktisko rīcību, nevis tarifu izmaksām. Iedzīvotāji uzskata, ka tie ir pretrunā ar “ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un rīcības plāna definētiem mērķiem”, pārmet, ka nav konsultējušies ar iedzīvotājiem.

E.Grigorjeva: nav nekur atrunāts, ka nepieciešams konsultēties ar iedzīvotājiem.

A.Kaspars: iedzīvotāji uzskata, ka ir. Domes darbinieki uzskata, ka varēja nekonsultēties, iedzīvotāji no domes pieprasa skaidrojumu, es nepārstāvu domi, nesaprotu, kāpēc komisijai jāizskata šis jautājums.

E.Grigorjeva: pēc administratīvā procesa likuma tā būtu kā iestādes rīcība, ne domes, ka nav sniegta informācija. Pirmkārt, ir jāsagatavo ekonomiskais pamatojums atbildes sniegšanai un kādi būs galvenie ieguvumi iedzīvotājiem. Kā komisija mēģinām izskaidrot šo situāciju.

I.Romānovs: pirms šis lēmums februārī tika virzīts uz domi, tika sagatavota prezentācija, kurā tika vērtēti iespējamie ieguvumi sabiedrības, kapitālsabiedrību pārvaldības un pašvaldības pusē. Argumentu kopums bija pietiekams, lai deputāti izprastu situāciju, ka 7 komunālo pakalpojumu sniedzēji, kuros pārklājas pakalpojumi, nav argumentējams fakts, lai neko nemainītu. Nav jāpierāda, ka solis ir neloģisks, bet kas ir tie argumenti, ka nav nepieciešamas izmaiņas.

V.Vēvere: atgādinu, ka tikšanās laikā Misas ciemā minējām, ka esam apmierināti ar esošo situāciju; deputāti nebija uz tikšanos, arī komisijā nav cilvēki, kas šo lēmumu pieņēma. Sanāk, ka es pati izskatīšu šo iesniegumu, un uz to sniegšu atbildi?! Manuprāt, 30 dienu laikā bija jāsaņem atbilde uz mūsu iesniegto iesniegumu.

I.Romānovs: domes lēmumā ir noteikts termiņš, kura laikā jāsniedz atbilde.

E.Grigorjeva: ja ir kolektīvais iesniegums, Pašvaldību likumā noteikts cits termiņš.

D.Šileika: tas nav fiziskas personas iesniegums.

E.Grigorjeva: jūs esiet noformējuši iesniegumu kā kolektīvais iesniegums, uz kuru attiecas pavisam cits termiņš.

I.Romānovs: saistībā ar iedzīvotāju apmierinātību ar esošo situāciju, pašvaldības rīcībā ir iedzīvotāju iesniegumi, kuri nav apmierināti ar sniegtajiem pakalpojumiem.

V.Vēvere iestarpina: tas ir viens no maniem iesniegumiem pirms diviem gadiem, uz kuru vēl arvien nav saņemta atbilde. Nevajag jaukt divas dažādas lietas.

I.Romānovs: lūgums nepārtraukt mani, būtiski ir jāizvērtē kapitālsabiedrības SIA "Kūdrinieks" saimnieciski finansiālās darbības rezultāti, kuri šai iestādei nav teicami.

V.Vēvere: iepazīstoties ar Konkurences padomes atzinumu, norādīts, ka viss ir kārtībā.

I.Romānovs: nolasiet šo sadaļu. Konkurences padomes atzinumā norādīts, ka siltuma jomā strādājošās kapitālsabiedrības sniedz arī teritorijas un mājokļu apsaimniekošanas un ūdenssaimniecības pakalpojumus; izvērtēts, ka atbilst pašvaldības līdzdalības saglabāšanai kapitālsabiedrībās. Gan Konkurences padomes, gan Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas dokumentos ir norādes uz sadrumstalotu pakalpojumu sniegšanas struktūru, līdz ar to tas nosaka pašvaldības rīcību pārskatīt šo struktūru.

V.Vēvere: jūs pieņēmt lēmumu visu vienā apvienot, nav informācijas par to, ka izskatīti vairāki varianti. Tagad runājat par teritoriālu sadalījumu. Informācija bija mājaslapās www.bauskasdzive.lv un www.bauska.lv; šobrīd varētu kā komisija iesniegt domei priekšlikumu apturēt lēmuma izpildi, kamēr tiek sniegta atbilde vai kamēr darbojas šī komisija.

I.Romānovs: dome devusi laiku 3 mēneši.

V.Vēvere: tikmēr paralēli tiks virzīts šis process. Tagad tiek izstrādāta struktūra; sanāk, ka mēs kā komisija darīsim to darbu, ko vajadzēja jau darīt divus gadus pirms lēmuma projekta iesniegšanas?!

I.Romānovs: jāsaprot, kas ir tie kritēriji, kas ļāva deputātiem pieņemt lēmumu.

V.Vēvere: ar šo lēmumu jūs varējāt iepazīstināt iedzīvotājus; domes sēdes laikā izskanēja viedokļi, ka jautājums izskatīts tikai Vides un attīstības komitejā, nav pietiekamu fakti lēmuma pieņemšanai. Kur ir šie cilvēki, kas lēma par šo nepieciešamību reorganizācijai?

I.Romānovs: tikšanās laikā Misā detalizēti tika izklāstīts process līdz lēmuma pieņemšanai. Bija jāizvērtē pašvaldības līdzdalība katrā kapitālsabiedrībā. Audita un kapitālsabiedrību pārvaldības nodaļa izvērtēja vairākus modeļus, ko prezentēja vadībai – sadalījums pēc teritoriālā principa, pēc nozaru jomām, kā saprātīgākais risinājums tika atzīts vienas kapitālsabiedrības pārvaldības modelis. Reorganizācijas darba grupā noteikti atbildīgie speciālisti pa jomām – ūdenssaimniecības joma Dz.Cāzara vadībā, siltumsaimniecības – I.Rūša vadībā, mājokļu apsaimniekošana – U.Saukuma vadībā. Organizatoriskā struktūra tuvākajā laikā būs dokumentēta.

V.Vēvere: vai pareizi saprotu, ka pirms sēdes, kad pieņēma šo lēmumu, tika izskatīti visi iespējamie varianti?

I.Romānovs: tie tika izskatīti darba grupas vadības sanāksmē.

V.Vēvere: kas piedalījās šajā darba grupā?

I.Romānovs: sākotnēji D.Rijkuris, I.Romānovs, pēc tam janvārī kapitālsabiedrību vadītāji.

V.Vēvere: pirmās ziņas tika publicētas tikai 28.martā pašvaldības mājaslapā, ka tiek vērtētas kapitālsabiedrību struktūras.

I.Romānovs: nē, tas bija janvārī.

V.Vēvere: domes sēdes laikā netika minēts par variantiem, vienkārši fakts, ka visas kapitālsabiedrības apvienos. 28.martā bija pirmā informācija.

I.Romānovs: domes lēmumā bija skaidri minēts – izveidot Reorganizācijas vadības grupu.

E.Grigorjeva: uz Finanšu komitejas sēdi deputātiem bija pievienots audita ziņojums.

V.Vēvere: tad pareizi saprotu, ka lēmumu pieņem šī vadības grupa?

E.Grigorjeva: nē, vadības grupu izveidoja pirms domes lēmuma pieņemšanas.

I.Romānovs: jebkurai iniciatīvai nepieciešams procesa virzītājs. Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļa strādāja ar kapitālsabiedrību līdzdalības izvērtējumu, gatavoja ekonomiskos pamatojumus, iesniedza tos Konkurences padomei, saskaņoja ar visām iesaistītajām institūcijām. Pamatojoties uz institūciju atzinumiem, nonāca līdz kapitālsabiedrību reorganizācijas modeļa pamatotībai.

V.Vēvere: kādu modeli izvirzīja? Kādu virzīja uz domi?

Plkst.15:55 uz komisijas sēdi ierodas L.Vasiļauska.

I.Romānovs: sākotnēji bija vairāki modeļi – pēc teritoriālajām vienībām, kas paredzēja apvienot Vecumnieku, Bauskas un Iecavas puses kapitālsabiedrības, bet radās jautājums par pārējo teritoriju, kur kapitālsabiedrību nav, kā nodrošinās pakalpojumus, kur pati pašvaldība sniedz šos pakalpojumus. Šis modelis neguva atbalstu. Nākamais modelis bija saistīts ar jomu sadali – siltumsaimniecība un ūdenssaimniecība atsevišķi, izveidojot, piemēram, 3 kapitālsabiedrības. Ekonomiskā loģika nelikās saprotama, tādām pārvaldes modelim racionālāk ir veidot vienu kapitālsabiedrību ar trīs nozaru vadītājiem, kas ir ļoti loģiski.

V.Vēvere: bet domes sēdē šis netika izklāstīts.

I.Romānovs: šis tika izrunāts ar deputātiem sanāksmēs.

V.Vēvere: kāpēc tad domes deputāti sēdē apgalvo, ka nevar pieņemt lēmumu, jo nav iesniegti materiāli, pareizi saprotu, ka Finanšu komitejā tika izskatīts šis lēmuma projekts? Nav skaidrs, ko dara kapitālsabiedrību reorganizācijas darba grupa? Sāk parādīties pirmās ziņas, ka atsevišķi izvērtēs modeļus 28.martā.

I.Romānovs: ja runājam par juridisko struktūru un atbilstību Pašvaldību likumam, Satversmei, attīstības stratēģijas regulējumam, tad atkārtoti izsaku priekšlikumu Juridiskajam departamentam sagatavot pašvaldības redzējumu, kuru saņems katrs komisijas loceklis.

A.Kaspars: I.Romānovs atbildēja, ka pilda domes lēmumu; nonākam pie tā paša – tā ir domes rīcība, līdz ar to iestājas administratīvais process.

E.Grigorjeva palabo: iestādes rīcība.

A.Kaspars: varam pieprasīt institūciju atzinumu – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, Latvijas Republikas Tiesībsarga birojam, Valsts kontrolei – vai ir kādi pārkāpumi no pašvaldības puses, un pēc tam vērtēt. Tagad sanāk, ka nabaga iedzīvotājs cīnās ar domes pārstāvi.

I.Romānovs: atzinumi nav vēl saņemti.

I.Eiduka: mēs visu laiku atduramies pret to, ka nepieciešama papildus informācija turpmākai izvērtēšanai. Jālūdz D.Rijkurim sagatavot datus par to, kā nonāca līdz šādam lēmumam. Arī tad klātesošie sapratīs šī procesa būtību, jo zināma tikai tā informācija, kas pieejama publiski.

A.Kaspars: dokumentiem ir jābūt.

I.Eiduka: šie dokumenti ir jāapkopo saprotamā veidā.

I.Romānovs: bija debates par administrācijas speciālista iesaisti vai kāda ārpakalpojuma piesaistīšanu šī procesa izvērtēšanai. Bija arī izsludināts iepirkums, bet to pārtrauca, jo sapratām, ka tā ir nevajadzīga naudas izšķērdēšana; administrācijas speciālista kompetencē bija iespēja šo izskatīt.

D.Šileika: piekrītu kolēģei I.Eidukai. Šobrīd notiek izmeklēšana, kurš/kurā datumā darīts un kāda informācija sniegta. Deputāti tika informēti par prezentāciju un iepazīstināti ar ziņojumu, lūgums arī komisijai šo visu parādīt. Pēc šīs informācijas varam veikt konstruktīvu sarunu par tēmu. Saistībā ar iesniegumam pievienotajiem iedzīvotāju jautājumiem, atbildes, uz kuru tās attiecas, komisija var sagatavot.

A.Kaspars: kāpēc kādam no komisijas tas būtu jādara?

D.Šileika: tad kā mēs varam spriest domes vārdā? Pieaicinām speciālistus, ekspertus, deputātus. Ko mēs varam atbildēt par deputātu pieņemtajiem lēmumiem?

E.Grigorjeva: mums jāsaņem Latvijas Republikas Tiesībsarga biroja, VARAM un Valsts kontroles atzinumi.

A.Kaspars: pieprasām šo papildus informāciju no šīm iestādēm.

I.Latviete: tā nevar; šīs iestādes izskata iesniegumu pēc būtības.

E.Grigorjeva: šīs iestādes uzrauga procesu, bet vienmēr reaģē uz šāda tipa iesniegumiem. Līdz šim brīdim nav nekas iesniegts. Nākamnedēļ ir atbildes termiņš. Tīkmēr sagatavojam I.Romānova pieprasīto skaidrojumu.

V.Vēvere: ierosinu uz nākamo sēdi uzaicināt deputātus, kas pieņēma šo lēmumu.

I.Romānovs: nav man tādas kompetences. Pamatojos uz domes lēmumā noteikto kolektīvā iesnieguma izskatīšanai: izskatīt, sagatavot atzinumu, informēt sabiedrību un domi par rezultātiem.

V.Vēvere: šķiet, ka bija minēts, ka pēc nepieciešamības var uzaicināt vēl kādus speciālistus.

I.Latviete: komisija arī nav iepazinusies ar audita ziņojumu, kurā norādīti kapitālsabiedrību izcenojumi un apjomi.

I.Eiduka: nepieciešams zināt visu vēsturi, kāpēc tas viss ir sācies; jo pašvaldībā pirms vairākiem gadiem bija Valsts kontroles pārbaude, kur Vecumniekos un Bauskā konstatēja nesakārtoto sistēmu saistībā ar ūdenssaimniecību.

I.Romānovs: kapitālsabiedrībās vērojama sadrumstalota pakalpojumu sniegšana. Komisijas sēdes sākumā piedāvāju variantus, kā turpmāk organizējamās sanāksmes – skatām juridisko sadaļu atklātības, demokrātijas jomā.

E.Grigorjeva: tagad taču neskaidrosim normatīvo likumu pantu skaidrojumu.

I.Romānovs: tieši šie punkti ir minēti iesniegumā, kuri ir jāapskata.

I.Eiduka: arī ciparus ir nepieciešams izskatīt; iedzīvotājos ir neticība, ka kāds ir ko rēķinājis. Viena puse zina, kas ir darīts, otra puse nezina.

V.Vēvere: tie, kas maksās par šiem pakalpojumiem, nezina.

I.Eiduka: iedzīvotāji vēlas kvalitatīvu pakalpojumu, kas ir samaksājams.

V.Vēvere: arī uz iedzīvotāju jautājumiem vēlamies atbildes.

I.Eiduka: ja pašreizējā situācijā notiek avārija, mazajam uzņēmumam nebūs naudas remontdarbiem, lielais uzņēmums varēs sekmīgāk veikt šos darbus.

V.Vēvere: vai Jūs zināt kādas problēmas ir Misā un kādas Bauskā?

E.Grigorjeva: katrā teritorijā konkrētais kapitālsabiedrības valdes loceklis ir atbildīgs par veicamajiem darbiem.

V.Vēvere: kā līdz šim ir notikusi Misas kapitālsabiedrību pārvaldība, ja netika veikts operatīvs darbs?

I.Romānovs: šajā situācijā ir jāsaprot, par kādu laika periodu mēs tagad runājam.

D.Šileika: šis jautājums jau tika izrunāts sapulcēs, atkal mēs pie tā paša atgriežamies. Vecumnieku novada domes laikos šo kapitālsabiedrību pārraudzīja Guntis Kalniņš, vēlāk Aiga Saldābola. Šobrīd pārvalde to nepārrauga, nekonsultē, notiek sadarbība par lēmuma pieņemšanu rēķinu apmaksai. Par kapitālsabiedrībām šobrīd atbildīgs ir pašvaldības izpilddirektors.

I.Romānovs: un Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļa.

D.Šileika: neiztīrājam lietas, kas jau ir sen izrunātas.

I.Romānovs: pirms teritoriālās reformas Vecumnieku kapitālsabiedrības tika pārvaldītas dramatiski zemā kvalitātē.

D.Šileika: bet vai tagad ir jārunā par iepriekšējiem Vecumnieku novada domes laikiem?

V.Vēvere: tad, lūdzu, sniedziet mums ieguvumus no šī lēmuma.

I.Latviete: uzskatu, ka mazo privātmāju ciemu iedzīvotāji būs ieguvēji pēc kapitālsabiedrību reorganizācijas. Atsevišķas kapitālsabiedrības pakalpojums privātmājām būtu nesalīdzināmi dārgāks, nekā šobrīd viens izlīdzinātais tarifs pa visu Iecavas pagastu. Apskatot audita ziņojumā ūdens izcenojumus un apjomus pa kapitālsabiedrībām, ciematam cena būs izdevīgāka; trauksme būtu jāceļ Bauskas pilsētas iedzīvotājiem, jo uz tā rēķina viņiem varētu pieaugt pakalpojuma izmaksas. Ieguvumi noteikti būtu tarifa izlīdzināšana un avāriju novēršanai pieejamie finanšu līdzekļi.

V.Vēvere: vai zināt, cik privātmāju un daudzdzīvokļu māju ir Misā?

I.Latviete: nezinu, es tikai dalos ar savu viedokli.

E.Grigorjeva: Jūs atkal izraujat vārdus no konteksta.

V.Vēvere: šos ciematus nevar salīdzināt, kurā ir privātmājas.

A.Kaspars: tāpēc tika pievienots SIA "Dzīvokļu komunālā saimniecība".

I.Latviete: jo cilvēki nebija spējīgi samaksāt par pakalpojumu.

A.Kaspars: lūdzu, atgriezieties pie tā, ko mēs darīsim turpmāk.

I.Romānovs: aicina izteikties kapitālsabiedrību SIA "VIDES SERVISS" un SIA "Bauskas siltums" vadītājus, lai informē, kā saredz turpmāko reorganizācijas procesu.

I.Rūsis: SIA "Bauskas siltums" pie reorganizācijas nav ieguvējs nekādā formā, jo iepriekšējā pieredze ar Mežotnes pievienošanu rādīja, ka ieguvēji galvenokārt bija viņi; iedzīvotājiem pakalpojuma sniegšana bija ievērojami augstākā līmenī kā iepriekš. Šajā gadījumā ieguvēji būs mazākās kapitālsabiedrības.

V.Vēvere: ja Misā tiks jaunas apkures katlus un mainīs jaunas siltumtrases, vai par šo maksās arī Bauska? Pēc tikšanās ar iedzīvotājiem, minējāt atsevišķus tarifus.

I.Rūsis: šobrīd bijusi saruna, ka ūdens tarifs izlīdzināsies, bet siltuma tarifs saglabāsies tāds pats.

V.Vēvere: tāpat, ja tiks veikti uzlabojumi mūsu ciemā, tad paši iedzīvotāji par to arī maksās.

I.Rūsis: pēc tam, kad pieņems tarifu izlīdzināšanu, tad situācija varētu mainīties.

I.Romānovs: viens no modeļiem paredzēja siltumsaimniecībā saglabāt divus iecirkņus Iecava-Vecumnieki un Bauska-Rundāle, kas nodrošinās pakalpojuma sniegšanu.

I.Rūsis: tiktāl ir pareizi, bet ir parādījušās jaunas idejas, kā šo procesu organizēt.

I.Romānovs: to mēs 25.aprīlī izskatīsim. SIA "Kūdrinieks" šobrīd nav tādas kapacitātes, lai sekmīgi veiktu kādus uzlabojumus Misas ciema siltumtrasē. Vienai lielai kapitālsabiedrībai šī

kapacitāte varētu būt augstāka, ar atbilstošu aizņēmuma reitingu, atbilstošu materiāltehnisko bāzi, kura spējīga trases izbūvi organizēt.

V.Vēvere: ja pareizi saprotu, ja mums veiks uzlabojumus, maksās arī Bauska?

I.Romānovs: lūdzu, neprovocēt neatbildamus jautājumus. Šī nav gala versija.

V.Vēvere: mums solīja, ka mums viss būs, tarifi nemainīsies, atbildes nav.

I.Romānovs: tur, kur ir lielāks iedzīvotāju blīvums, pakalpojumu sniegšana ir lētāka.

N.Vāvers: domes lēmumu apstrīdēt var; lēmums par reorganizāciju bija jāpieņem, process notiek. Dome nobalsoja par šo variantu, bet varianti var mainīties. Pārvalžu vadītāju darba grupā notiek diskusijas, savu iedzīvotāju nostāju esiet pauduši; mēs kopā modelējam šo gala variantu, nav noteikts, ka būs viena, liela kapitālsabiedrība. Reforma jāsāk ar to, ka nozaru speciālisti piedāvā modeli, kā redz šo situāciju, jo viņi ir tiešie iesaistītāji šajā procesā. Neesmu par to, ka domes lēmums ir nelegitīms, bet šobrīd notiek reformas process, jāsaprot, kā nonāca līdz šādam domes lēmumam.

I.Romānovs: papildinot sacīto, lēmums ir pieņemts par vienas kapitālsabiedrības izveidi; skatāmies, kā pietuvināt pakalpojumu iedzīvotājiem. Pašvaldībai ir pienākums strādāt efektīvi, mēs domājam, kā racionālāk nodrošināt šos pakalpojumus ar mazākām izmaksām gan kapitālsabiedrībai, gan iedzīvotājiem tarifu veidā.

N.Vāvers: atbilde iedzīvotājiem būs jāsagatavo, jānogaida, kad informāciju iesniegs institūcijas.

A.Kaspars: pieprasām mēs institūcijām šo informāciju.

I.Latviete: kāpēc šajā gadījumā mums tas būtu jādara?

I.Romānovs: kopija ir nosūtīta VARAM, Latvijas Republikas Tiesībsarga birojam.

A.Kaspars: iedzīvotāji šo uzskata par faktisko iestādes rīcību.

E.Grigorjeva: dome nav iestāde; administratīvā likuma izpratnē iestāde ir administrācija, apvienības u.c.; iedzīvotāji kā trešās personas var griezties tiesā, ka aizskartas viņu intereses, norādot tieši kādas intereses.

A.Kaspars: nolemjam, lai viņi vēršas tiesā un izbeidzam.

V.Vēvere: tad atbildiet uz šo iesniegumu, ka varam vērsties tiesā.

A.Kaspars: tagad mums sanāk spriest par reorganizācijas plānu.

E.Grigorjeva: ja iedzīvotāji uzraksta kolektīvo iesniegumu, pašvaldība atbilstoši Pašvaldību likumam to izskata kā kolektīvo iesniegumu.

I.Romānovs: to arī dome ir uzlikusi par pienākumu darīt. Aicina izteikties U.Saukumu par namsaimniecības jomu.

E.Grigorjeva: piekriņķu N.Vāvera teiktajam par domes pieņemto lēmumu, bet tajā pašā laikā, izskatot reorganizācijas procesu, var tikt veikti kādi grozījumi lēmumā vai tā atcelšana.

N.Vāvers: varam iedzīvotājus informēt par atbildes sniegšanu tad, kad darba grupa sagatavos reorganizācijas plānu.

E.Grigorjeva: iedzīvotāji norādījuši, ka vēlas atbildes uz jautājumu par procesu, kā nonāca līdz reorganizācijas procesa uzsākšanas lēmumam.

N.Vāvers: un uzsvērt komunikācijas ar iedzīvotājiem nepieciešamību.

E.Grigorjeva: tas būtu labas pārvaldības princips.

V.Vēvere: uzskatu, ka komisijā vajadzēja būt arī deputātiem, jo šis iesniegums ir pret viņu lēmumu, vajadzētu kādam pārstāvēt arī Vides un attīstības komiteju. Komisijā nav Rijkura kunga, kurš sagatavoja šo lēmuma projektu iesniegšanai domei. Komisijā ir cilvēki, kuri nav šajā procesā iesaistīti. Domei vajadzētu atbildēt uz šajā iesniegumā iesniegtajiem jautājumiem.

I.Latviete: dome kā deputāti atbildes nesagatavo, tāpēc ir izveidota šī darba grupa.

E.Grigorjeva: komisija sagatavos atbildi iesniegšanai deputātiem izskatīšanai.

U.Saukums: ieguvumi un riski apvienošanai namsaimniecības jomā - jebkuras darbības izdarāmas par iedzīvotāju īpašumu naudu; mēs kā uzņēmums varam palīdzēt situācijās, kur nepieciešami lieli finansiāli ieguldījumi. Namu apsaimniekošanā cīnāmies ar sekām no padomju laikiem. Varam palīdzēt ar ēku renovācijas projektiem, motivēt iedzīvotājus veidot biedrības, iesaistīties un ņemt aizdevumus, uzlabojot savu vidi. Ja turpinām visu remontēt, pat reorganizācija te nepalīdzēs.

V.Vēvere: mēs neredzam primitīvās lietās vietējās pašvaldības iesaisti iedzīvotāju problēmās. Atbildību novel uz SIA "Kūdrinieks". Kāda mums kā iedzīvotājiem ir garantija, ka Bauska tagad pēc reorganizācijas rūpēsies par mūsu ciemu?!

U.Saukums: iedzīvotājos jārada motivācija pašiem iet un darīt finansiālo iespēju robežās.

V.Vēvere: Misā ir samilzušas problēmas.

D.Šileika: visu laiku tiek uzsvērts, ka Misa ir aizmirstais ciems. Esam pilnībā novirzījušies no komisijas darba tēmas. Daudzdzīvokļu iekšpagalmi ir kopīpašums, iedzīvotājiem pašiem jāvienojas savā starpā un tas jāsakārto. Regulāri ir sūdzības par Misa-Vecumnieki-Iecava ceļiem, pašvaldība neko nedara, bet mēs par šo ceļu stāvokli informējam šī valsts ceļa atbildīgo. Jāsazīmē karte ar pašvaldības un valsts ceļiem. Jums ir jāsaprot, ka pašvaldība iekšpagalmus nelabiekārto.

D.Šileika un V.Vēvere diskutē par labojamo ceļa posmu Misā.

V.Vēvere: tad jūs, Vecumnieku apvienību pārvalde, aiciniet Misas iedzīvotājus pašiem ķerties pie pagalmu sakārtošanas?

D.Šileika: tieši tā, iekšpagalmi pašiem jāsakopj.

V.Vēvere: un pašvaldības teritorijas?

D.Šileika: pašvaldības teritorijas tiek sakoptas. Par šo jau runājām sapulcē Misā.

V.Vēvere: bet nekas jau nemainās; pagājis mēnesis, jūs solījāt atgriezt TOI TOI labierīcības.

D.Šileika: ir izsludināts iepirkums, Tu visam seko līdzī, mājaslapā ir informācija. Būs Misā labierīcības, kā arī ielu apgaismojums. Ja nesaprotiet, nākam runājam, visu laiku atgriežas pie tā paša jautājuma.

V.Vēvere: jo nav uzlabojumu.

I.Latviete: vai visos Vecumnieku ciemos ir labierīcības? Kāds ir iemesls tam?

D.Šileika: dažos ir. Misas ciemā ir vienīgais, kur izvieto šī tipa labierīcības. Bet tas nav saistībā ar izskatāmo jautājumu.

I.Romānovs: izsaku priekšlikumu rezumēt punktus, uz kuriem sagatavojamas atbildes un nosūtāmas komisijas dalībniekiem izvērtēšanai. Atbilstoši iesnieguma struktūrai sagatavot informāciju:

1. vai ir ievērotas LR Satversmes 101.pantā noteiktās LR pilsoņu tiesības, cita starpā, likumā paredzētajā veidā piedalīties valsts un pašvaldību darbībā, Bauskas novada domei pieņemot lēmumu par kapitālsabiedrību reorganizāciju;
2. vai ir ievēroti Pašvaldību likuma 1.pantā noteiktie likuma mērķi - demokrātiska, tiesiska, efektīva, ilgtspējīga, atklāta un sabiedrībai pieejama pārvalde, kā arī līdzsvarota pašvaldības pakalpojumu pieejamība;
3. par kapitālsabiedrību reorganizācijas ekonomisko pamatojumu (aprēķini, SWID analīze u.c.);
4. Bauskas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas plāns saistībā ar kapitālsabiedrību reorganizāciju;
5. par komunālo pakalpojumu maksas izmaiņu aprēķiniem;
6. par kapitālsabiedrību reorganizācijas finansiālajiem ieguvumiem, administratīvajām izmaksām, algu izmaiņām, struktūru un darba organizāciju;
7. izvērtējums par ņemto kredītu ietekmi uz ūdenssaimniecības, siltumapgādes un atkritumu apsaimniekošanas maksu u.c. riska faktoriem;
8. Finanšu komitejas atzinumu;
9. par sabiedrības līdzdalības nenodrošināšanu pirms lēmuma par kapitālsabiedrību reorganizāciju pieņemšanas.

Šis dokuments tiks sagatavots līdz 10.maijam un laicīgi visiem nosūtīts labojumiem, papildinājumiem un ieteikumiem.

A.Kaspars citē “sabiedrības līdzdalības” definīciju.

E.Grigorjeva: sazinoties ar VARAM par kolektīvo iesniegumu, viņi ir atzinuši, ka Pašvaldību likumā ir pieļautas kļūdas un tiek gatavoti grozījumi.

I.Romānovs: šo procesu novedīsim līdz galam, cerēsim ka VARAM un Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs sniegts kādu redzējumu vai ieteikumus par procesu. Lūdzu Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļai iesaistīties ekonomisko datu sadaļas izstrādē. Protokols tiks

sagatavots nedēļas laikā, Administratīvā departamenta vadītāja L.Kausiniece to izsūtīs komisijas locekļiem.

Komisijas sastāvs vienojas par nākamo sēdes datumu 2023.gada 19.maijā plkst.10:00.

Sēdi beidz 2023.gada 13.aprīlī plkst.16:30

Sēdes vadītājs

I.Romānovs

Sēdes protokolētāja

I.Skujeniece