



BAUSKAS NOVADA DOME IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS Bauskā

2025. gada 9. aprīlī

Nr. 4

Sēde sasaukta 2025. gada 9. aprīlī plkst. 9
Sēde atklāta 2025. gada 9. aprīlī plkst. 9.02

Sēdi vada komitejas priekšsēdētājs **Raitis Ābelnieks**

Sēdē piedalās 8 komitejas locekļi:

komitejas priekšsēdētājs Raitis Ābelnieks, deputāts Bruno Bahs, deputāts Vilnis Gailums, deputāts Jānis Kalniņš, deputāts Juris Krievs, deputāte Solveiga Lineja, deputāts Rihards Melgailis, deputāte Inita Nagnibeda

Sēdē nepiedalās:

deputāts Mārtiņš Cimermanis- darba dēļ

Sēdē piedalās:

domes priekšsēdētājs **Aivars Okmanis**, pašvaldības izpilddirektors **Ivars Romānovs**, administrācijas vadītājs **Edgars Paičs**, Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta vadītāja **Aija Sprinķe**, Izglītības nodaļas vadītāja **Baiba Šumina**, Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja **Indra Latviete**, ekonomistes **Marija Abramčika** un **Ineta Janoviča**, datorsistēmu un datortīklu administratore **Krista Sondore**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, Kultūras nodaļas vadītāja **Vita Morkūna**, Vecumnieku vidusskolas direktore **Evija Preimane**, Bauskas Kultūras centra direktore **Elīna Māla-Zotova**, Iecavas Kultūras nama vadītāja **Alma Spale**, Administratīvās nodaļas vadītāja **Liene Leveika**, Iecavas apvienības pārvaldes vadītāja vietnieks **Mārtiņš Vilciņš**, Iecavas Jauniešu centra vadītāja **Laine Baha**, Iecavas Jauniešu centra jaunatnes lietu speciāliste **Kristiāna Sisene**, Sporta un veselības nodaļas vadītājs **Lauris Ziemeņš**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Līgita Jukšinska.

Komitejas sēdes norise tiek ierakstīta audio formātā.

Sēdes darba kārtība:

1. Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības 2023. gada 30. marta noteikumos Nr. 2 “Bauskas novada pašvaldības izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanas kārtība”.
2. Par Bauskas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes “Mārpuķīte” attīstības plāna 2024./2025. – 2027./2028.mācību gadam saskaņošanu.
3. Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības izglītības iestādes “Vecumnieku vidusskola”

maksas pakalpojumu cenrādī.

4. Par Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas Kultūras centrs” maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu.
5. Par atbalstu projektam “Dzīves prasmju laboratorija: bērniem un jauniešiem Iecavas pagasta lauku teritorijās”.
6. Par Bauskas novada pašvaldības iestādes "Iecavas Kultūras nams" maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu.

1.p.

Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības 2023. gada 30. marta noteikumos Nr. 2 “Bauskas novada pašvaldības izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanas kārtība”.

(A.Sprinķe, R.Ābelnieks, I.Naņibeda, B.Bahs, J.Krievs, R.Melgailis, S.Lineja, J.Kalniņš)

Ziņo: Aija Sprinķe.

Lēmuma projekts sagatavots, pamatojoties uz Izglītības likuma 29. panta 4. punktu, kas nosaka par pienākumu izglītības iestādes dibinātājam ne retāk kā reizi trijos gados MK noteiktajā kārtībā novērtēt izglītības iestādes vadītāja profesionālās darbības atbilstību Izglītības likuma 30. pantā noteiktajam, kā arī, pamatojoties uz MK noteikumu “Kārtība, kādā izglītības iestādes dibinātājs novērtē izglītības iestādes vadītāja profesionālo darbību” 3. punktu, kas nosaka, ka izglītības iestāžu dibinātājs vadītāju profesionālās darbības novērtēšanai var noteikt vadītāja profesionālās darbības vērtēšanas procedūru, norisi un laiku. Šobrīd spēkā esošajos noteikumos noteikts, ka izglītības iestāžu vadītāju profesionālā darbība tiek novērtēta katru gadu. Esošajos noteikumos iekļauti kritēriji izglītības iestāžu vadītāju novērtēšanai, kas pēc pēdējiem grozījumiem 2024. gada 30. maijā ir būtībā saskaņoti ar tiem kritērijiem, ko piemēro Izglītības kvalitātes valsts dienests, organizējot izglītības iestāžu ārējo vērtēšanu. Bauskas novada pašvaldības izveidotajai komisijai radās priekšlikumi, kā varētu šos kritērijus uzlabot, precizēt un papildināt, jo iepriekšējā redakcijā kritēriji bija vairāk aprakstoši. Līdz ar to komisijai bija ļoti jāiedziļinās, lai izprastu kritēriju būtību un saturu, un tas pats bija jādara izglītības iestāžu vadītājiem, kā rezultātā dažkārt neveidojās pilnīgi adekvāta un varbūt arī neatbilstoša izpratne šiem kritērijiem. Grozījumi tiek virzīti, lai nodrošinātu šo procesu gan pietiekami kvalitatīvu un efektīvu, gan arī domājot par cilvēkresursiem, iestāžu vadītājiem un komisijā iesaistītajiem darbiniekiem. Šis projekts tika arī izskatīts Izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības vērtēšanas komisijā, lielākā daļa no saņemtajiem priekšlikumiem ievērtēti šobrīd jaunajā redakcijā. Redakcionālā ziņā vislielākie grozījumi pašos noteikumos saistās ar 12.1. apakšpunktu, kas nosaka, ka pašvērtēšanas posms attiecas uz procedūru, ko veic pats vadītājs, ko veic saskaņā ar izpilddirektora rīkojumā noteikto laiku grafiku Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta Izglītības nodaļas sagatavotā digitālā tiešsaistes dokumentā aizpildot pašvērtējuma anketu – tas ir sakārtots tā, lai visiem būtu viegla pieeja un ērta šī pašvērtēšanas dokumenta aizpildīšana. Otrs redakcionāli lielākais grozījums ir sagatavots 12.2.1. apakšpunktā, kas nosaka, ka komisija veic vadītāja novērtēšanu, ņemot vērā izglītības iestāžu pašnovērtējumu, Izglītības nodaļas, Ekonomikas un finanšu departamenta, apvienības pārvalžu, pagastu nodaļu vai pēc nepieciešamības citu Bauskas novada administrācijas struktūrvienību un Bauskas novada iestāžu sagatavoto informāciju, iepazīstas ar vadītāju pašvērtējuma anketu. Īpaši uzsvērtas tās administratīvās vienības un tie speciālisti, kuri jau arī pagājušajā gadā šādu informāciju papildus sniedza, bet šis punkts iekļauts, lai tas būtu atbilstoši noteikumiem. Vislielākie grozījumi jeb jaunā redakcijā ir izteikti 1., 2. un 3. pielikumi. 1. pielikumā ir iekļauti šie precizētie kritēriji. Katrā kritērijā maksimālais punktu skaits, ko var iegūt, ir 3 punkti. Kopumā pavisam šajā vērtēšanas procedūrā ir 26 kritēriji, un līdz ar to tad arī izmainās kopējais punktu skaits. Ja pagājušajā redakcijā kopējais maksimālais punktu skaits bija

50 punkti, bet šobrīd tie ir 78 punkti. Tāpēc arī 3. pielikumā, kur paredzēta šo punktu piemērošana tālāk, nosakot procentuālo pieaugumu pie izglītības iestāžu vadītāja amatalgas, ir jauna tabuliņa ar jaunu aprēķina algoritmu.

R.Ābelnieks atzīmē, ka daudzu gadu garumā parasti vienmēr, kad skolu vadītāji pēc esošajiem noteikumiem tika vērtēti, pēc tam novērtēšanas procesā vienmēr ir radušies daudzi jautājumi, tāpēc tika domāts kā izstrādāt kritērijus. Tā ir revolucionāra pieeja līdzšinējam. Iepriekš lielāko problēmu radīja tas, ka izglītības iestāžu vadītāja pašvērtējums bija 50 % no gala vērtējuma, un daudzi sevi novērtēja visaugstākajā līmenī. Patiesībā komisijai domas ļoti atšķīrās, bet gala vērtējums beigās iznāca tāpat augstāks nekā tam izglītības iestādes vadītājam, kurš sevi bija kritiski vērtējis, un pat komisijai ieliekot augstāko vērtējumu, nevarēja iegūt tik augstu vērtējumu, kā tas, kurš komisijas vērtējumā bija daudz sliktāk strādājis. Šis arī bija lielākais kļūšanas akmens. Šie noteikumi ir savādāki, visi šie kritēriji salikti krietni objektīvāk. Komisijai nāksies pietiekami strādāt pie vērtēšanas, bet tagad šis darba novērtējums būs precīzāks, pateicoties šai sistēmai.

I.Naņibeda pateicas par detalizētu skaidrojumu, bet laika trūkuma dēļ nebija iespējas salīdzināt ar iepriekšējiem, vēlas precizēt, vai 1. pielikuma tabula ir pilnīgi pārveidota? A.Spriņķe atbild, ka būtībā 1. pielikuma tabula saturiski nav ļoti pārveidota, būtībā ir paņemti tie paši kritēriji, kas darbojās pagājušajā gadā jau konkrētā darba procesā, vienīgi tagad tie vēl vairāk noprecizēti, pieliekot stingru punktu sistēmu. I.Naņibeda turpina ar jautājumu par kritēriju 3.3. – sadarbība ar vecākiem un izglītības iestādes padomi, vai vajadzēja atdalīt atsevišķi 3.3.1. punktu par sadarbību ar vecākiem un 3.3.2. punktu par sadarbību ar izglītības iestādes padomi, jo principā direktors vairāk darbojas ar izglītības iestādes padomi, ar vecākiem vairāk darbojas klašu audzinātāji un mācību priekšmetu skolotāji. Vai tas mazliet vairāk nepāvērs valā vārtus tiem vecākiem, jo principā šobrīd ļoti daudz vecāki vērsas ar visādām pretenzijām pret skolotājiem, pret skolu, skolas vadību tik spēj atrakstīties ar vēstulēm. Šīs vēstules tiek adresētas izglītības iestādes vadītājam, bet pats direktors darbojas vairāk ar izglītības iestādes padomi. Protams, ka viņš ir atvērts vecākiem, neapšaubāmi, bet vai tas nedublē viens otru? A.Spriņķe: manā skatījumā nedublē, un tas arī ir uzsvērts šajos ārējos kritērijos. Tādā ziņā, protams, tas nenozīmē, ka katrs vecāks tagad pa tiešo nāks tikai pie direktora un runās tikai ar direktoru, tas nozīmē, ka direktors ir atbildīgs un domā par sadarbības sistēmu. Direktors zina precīzi kādi ir iekšējie noteikumi skolā un kādā veidā šī sadarbība ar vecākiem notiek. Protams, ir dažādas šīs sistēmas sastāvdaļas, kādā veidā strādā ar vecākiem, bet direktors ir tas virzītājs, kurš saredz, kurā virzienā vēl šis darbs būtu uzlabojams un pie tā strādā. Te vairāk ir tāda vadītāja loma šī procesa organizēšanā, nevis kā tiešā iesaistītā persona.

I.Naņibeda turpina: iepriekšējos noteikumos bija atsevišķs kritērijs par izglītības kvalitātes nodrošināšanu, šeit tāda vairs nav. Ilgtermiņa stratēģijas plānā izglītības kvalitāte ir kā prioritāte visā valstī. A.Spriņķe uzsver, ka tāda precīza kritērija tikai par izglītības kvalitāti nebija arī iepriekšējos noteikumos, jo izglītības kvalitāte ir ārkārtīgi plašs komplekss, tā nav tikai skolēnu sniegums. Tas ir ļoti visaptverošs jautājums, un izglītības kvalitāte lielā mērā ietilpst arī šajos kritērijos, kas ir izdalīti un ko valstiski ir noteikušas atbildīgās institūcijas kā tiešu direktora kompetenci izglītības kvalitātes nodrošināšanā. I.Naņibeda jautā, vai paši direktori ir iepazinušies ar šo projektu? A.Spriņķe atbild, ka direktori nav iepazinušies. Uzsver, ka pēc būtības saturiski šeit nekas nav mainījies. Būtībā ir izcelti atsevišķi kritēriji, tie sadalīti atbilstoši punktu sistēmai, bet saturiski ir palicis viss tas pats, ko var apliecināt arī komisijā darbojošies cilvēki. R.Ābelnieks tam piekrīt, vienkārši šeit punktu sistēma sadalīta izvērstāk un precīzāk. Arī pamatkritēriji ir tie paši, tagad tikai ir precīzāks vērtējums.

B.Bahs izsakās, ka punktu skaits ir ievērojami lielāks, kā esošajā grozījumu sistēmā. Lai izprastu šo novērtējumu labāk, lūdz skaidrojumu, kas notiek gadījumā, ja punktu skaits nav atbilstošs pašvaldības sasniedzamajiem mērķiem, jo, respektīvi, atalgojums ir viens no instrumentiem, ar ko tiek operēts gadījumā, ja pašnovērtējuma punktu skaits ir lielāks vai mazāks. A.Spriņķe: 3. pielikumā katram punktu apjomam pretī piemērojams procents pie pamatalgas, tātad, mums ir pedagogu darba samaksas noteikumi novadā, kuri nosaka, kādā veidā

direktoram tiek noteikta mēnešalga, un šis ir viens no mēnešalgas tā pieauguma kritērijiem, kas rāda, ka, piemēram, ja iestādes vadītājs ir ieguvis 77 punktus, tad pie viņam noteiktās amatalgas tiek piemērots 25 % pieaugums. B.Bahs: šis nebija mans jautājums. Jautājums nedaudz dziļāks, respektīvi, vai ir kaut kāds punktu skaita samazinājums konkrētam iestādes vadītājam, un kas ir tā, ja tā var teikt, iekšējā sarkanā robeža, kurā kaut kad nākotnē šis iestādes vadītājs tiek pārskatīts kā līderis un kā profesionālis savā amatā, vai tikai atalgojums ir tas, ar ko mēs operējam? Piemērs – vadītājs X, mēs jūtam, ka viņa sasniegtie rezultāti un kvalitātes rādītāji samazinās, kas ir tas moments, kurā, iespējams, viņš tiek aicināts uz sarunu un tiek pārskatīta darba attiecības? A.Spriņķe atbild, ka šajos pamatnoteikumos ir punkts, kuros noteikts, ka kritērijam neatbilstošais iegūtais punktu skaits jāpildinveido, tur ir paredzētas jau precīzas darbības, ko veic Izglītības nodaļa, ko veic pats direktors, lai sagatavotu papildus plānu, lai strādātu ar savām prasmēm un, lai pierādītu, ka viņš darbā aktualizē tās lietas, kuras viņam pēc komisijas redzējuma, ir jāpildinveido. Tas viss ir ietverts iekšā, un tas ir paredzēts.

J.Krievs atzīmē, ka darbs ir izdarīts ļoti liels, mazliet vairāk domājot par tiem, kas būs nākamajās darba grupās, cik viegli būs strādāt ar šādu darba dokumentu. Izsakās, ka agrāk bija direktoru pašvērtējumi, tad savu vērtējumu ielika komisijas locekļi, šis vadītāja vērtējums likts kopā ar komisijas vērtējumu, tādā veidā iegūstot vidējo vērtējumu. Šobrīd situācija ir tāda, ka ir tikai direktora vērtējums, ailītē “gala vērtējums” vai “komisijas vērtējums” jāatzīmē, vai piekrist, vai nepiekrīt tam. Vai var piekrist, piemēram, 1.3.1. kritērijam, ka vadītājs nodrošina iestādes finanšu un resursu piesaisti vairāk kā divas reizes, tas faktiski būtu jāpārbauda, vai viņš ir piesaistījis, bet nav tādas iespējas pārbaudīt, sanāk, ka jātic uz vārda. R.Ābelnieks tam īsti nepiekrīt, jo komisijas sastāvā ir kāds no ekonomikas nodaļas. J.Krievs piekrīt, ka cilvēki, kuri strādā ar šiem jautājumiem ikdienā, to varēs pārbaudīt, bet vai to varēs visi komisijas locekļi? Agrāk tas bija kaut kādā veidā aprakstīts, tagad nav iespējams pārbaudīt visu kritēriju izpildi dabā. Ja kritēriji būtu kādi 4-5, tos varētu pārbaudīt, bet tik daudz kritērijus pārbaudīt būs pagrūti. Vai nebūs tā, ka sekas netiks apzinātas? R.Ābelnieks: tāpēc jau ir komisijas sēdes, katrs izvērtē, kad sanāk kopā, komisijā ir iekļauts Ekonomikas un finanšu departamenta pārstāvis, kas tieši šo jautājumu īpaši labi pārzina un dara zināmu, kā ir ar finansēm. J.Krievs izsakās, ka komisijas locekļiem ir jānotic visam tam, ko stāsta speciālisti. A.Spriņķe atzīmē, ka cita ceļa nav. Vērs uzmanību, ka vienmēr tiek izvērtēts tas, ko direktors ir papildus devis kā pamatojumu, turklāt ir piebilde ar lūgumu sniegt 2-3 faktus, kas apliecina šo viņa izvēlēto atbildi. Tur direktors dos argumentētu atbildi, kāpēc viņš uzskata un var pierādīt, ka tiešām viņa šis vērtējums atbilst viņa norādītajiem maksimālajiem punktiem. Otrkārt, Izglītības nodaļa arī pagājušajā gadā deva ļoti plaši izvērstu informāciju gandrīz par visiem kritērijiem, kas noteikti arī ir ļoti vērtīgi, ņemami, jo nodaļas speciālisti brauc un apmeklē skolas, kā arī seko līdzīgi daudziem izglītības procesiem. Šī ir noteikti ļoti objektīva informācija, un tāpēc arī iekļauta šī papildus informācija no Ekonomikas un finanšu departamenta, informācija tiek lūgta arī no apvienību pārvalžu un pagastu nodaļu vadītājiem par sadarbību, ja būs nepieciešams, tiks piesaistītas vēl citas institūcijas, jo neviens, protams, nezina labāk, kas notiek skolā, kā paši skolas darbinieki. Komisija ir ārējie vērtētāji, un ir jāoperē ar to informāciju, ko sniedz pats direktors. Ja vēl ir pieejama objektīva informācija no citām struktūrām, tā tiek izmantota lietderīgi, pievienojot pie izvērtēšanas procesa. Būtu jā ar pagājušo gadu izvērtēšanas process, arī komisijas darbs pēc būtības nav mainījies.

R.Melgailis: tehnisks jautājums – 12.2.1. punktā ir izglītības iestāžu vadītāja pašnovērtējums un tai pašā rindkopā ir arī pašvērtējums, kā ir pareizi? A.Spriņķe skaidro, ka abi veidi ir pareizi, tas ir sinonīms, droši vien, ka ir jāvienojas un jāprecizē, kura terminoloģija dokumentā ir labāk.

S.Lineja jautā, vai tiek ņemts vērā fakts, ka direktors tajā gadā ir izgājis valsts atestāciju? A.Spriņķe atbild, ka tas nav ievērtēts. S.Lineja: izejot valstisko pārvaldi, mēs tiešām redzam no visām pusēm direktoru, jo ir aptaujāti gan vecāki, gan skolu darbinieki, gan apmeklētas stundas, tāpēc žēl, ka tas netiek ņemts vērā. A.Spriņķe jautā, vai tas būtu kā priekšlikums, kas iekļaujams šajos noteikumos? B.Bahs to atbalstītu, jo tur ir ļoti objektīva kopaina. S.Lineja: katram noteiktā

laikā šī pārbaude jāiziet, jo bija jautājums par dažādajiem pierādījumiem. R.Ābelnieks: ja šī pārbaude būtu visiem vienā gadā, to varētu iekļaut noteikumos. Direktoriem, kurus tanī gadā nevērtē ārējais vērtētājs, vērtējums automātiski nokrītas. A.Sprinķe: tikpat labi ja direktors ir izgājis ārējo vērtēšanu, šajā vērtēšanā ieliek šo rezultātu. Tas ir kā pamatojums, kas nav apšaubāms un ir absolūti pieņemams.

J.Kalniņš izsakās, ka šis dokuments neliedz direktoram iesniegt vispilnīgāko skatījumu un vērtējumu par sevi, tas speciāli nebūtu jāizceļ. Jāstrādā ir katru gadu. Kvalitātes rādītājs direktoram ir skolas kopumā darbs, viņa novērtējums tanī gadā.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Bruno Bahs, Vilnis Gailums, Jānis Kalniņš, Juris Krievs, Rihards Melgailis, Inita Nagņibeda, Raitis Ābelnieks)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 1 (Solveiga Lineja)

NOLEMJ:

Atbalstīt lēmuma projektu "Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības 2023. gada 30. marta noteikumos Nr. 2 "Bauskas novada pašvaldības izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanas kārtība"".

2.p.

Par Bauskas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes "Mārupukīte" attīstības plāna 2024./2025. – 2027./2028.mācību gadam saskaņošanu.

(J.Zeltiņa, R.Ābelnieks, J.Krievs, I.Nagņibeda)

Ziņo: Judīte Zeltiņa.

Sagatavotais lēmuma projekts paredz apstiprināt pirmsskolas izglītības iestādes "Mārupukīte" attīstības plāns 2024./2025.- 2027./2028. mācību gadam. Attīstības plānā norādīti izglītības iestādes misija, vīzija, vērtības, stratēģiskie mērķi un uzdevumi, attīstības, audzināšanas un karjeras izglītības prioritātes un uzdevumi, un sasniedzamie rezultāti un uzdevumu izglītības kvalitāti raksturojoši rādītāji attīstības plāna realizācijas periodā. Stratēģiskie mērķi ir pakārtoti Bauskas novada izglītības attīstības stratēģijai 2024.-2029. gadam. atbilst Stratēģijas prioritātēm "Izglītības pakalpojumu kvalitāte", "Efektīva izglītības sistēmas pārvaldība", "Izglītības sistēmas infrastruktūras racionāla izmantošana, uzturēšana, modernizācija" un izrietošajiem Rīcību virzieniem un uzdevumiem (konkrēti norādīts Attīstības plānā pie stratēģiskajiem mērķiem). Izglītības iestādes attīstības prioritātes ir atbilstošas Valsts Izglītības attīstības pamatnostādnēs 2021.-2027. gadam "Nākotnes prasmes nākotnes sabiedrībai" definētajam un akcentiem, Bauskas novada izglītības virsmērķim - Atbalsts ikviena izaugsmei, Stratēģijas Rīcības virzienu uzdevumiem saistībā ar pieejas-Izglītības iestāde kā mācīšanās organizācija pilnveidi, izglītojamo vērtību izveidi, individuālas pieejas realizāciju ikvienam bērnam atbilstoši viņa mācīšanās un izzināšanas vajadzībām un spējām.

Attīstības plāns paredz nodrošināt kvalitatīvu un iekļaujošu izglītības procesu ikvienam izglītojamajam, mērķtiecīgi attīstot caurviju prasmes kā pirmsskolas izglītības obligātā satura pamatu, izveidot mērķtiecīgu izglītības iestādes kvalitātes pārvaldības sistēmu kvalitatīva izglītības procesa nodrošināšanai. Attīstības prioritātes ietver sevī pedagogu profesionālās pilnveides un atbalsta sistēmas nodrošināšanu iestādē, labās prakses un pieredzes pārnesi, vērtībās balstītu ieradumu veidošanu izglītojamajiem, nepieciešamības gadījumā nodrošinot

atbilstošu individuālās izglītības programmas apguves plānu. Plānotie sasniedzamie rezultāti vērsti uz izglītības procesa darbības un kvalitātes pilnveidi, savstarpējās sadarbības un cieņpilnas izturēšanās veicināšanu izglītības iestādē un ar izglītojamo vecākiem. Audzināšanas darba prioritātes un uzdevumi atbilst MK noteikumos Nr. 480 "Izglītojamo audzināšanas vadlīnijas un un informācijas mācību līdzekļu materiālu un mācību un audzināšanas metožu izvērtēšanas kārtība" definētajām vērtībām un caurviju prasmēm, kas saistītas ar izglītības iestādes vērtībās balstītu ieradumu sekmēšanu un turpmākās mācību pieredzes veicināšanu. Nozīmīga loma izglītības iestādes attīstībā saistībā ar ekoskolas programmā definēto dabas un apkārtējās vides aizsardzību un ilgtspēju, plānojot iestādes aktivitātes. Karjeras izglītības prioritātes un uzdevumi paredz veidot izglītojamās pamatzināšanas par profesiju daudzveidību un ģimenes lomu nākamās profesijas izvēlē.

R.Ābelnieks pateicas par ziņojumu, bet rodas jautājums – skatoties pašreizējo demogrāfisko situāciju, vai samazinājums par trim bērniem nav pārāk optimistisks? J.Zeltiņa: šobrīd vecāki saviem bērniem izvēlas mūsu izglītības iestādi, bet, ņemot vērā dzimstības samazinājumu, tas varētu tā arī nebūt. Tam, ko mēs runājam, ko domājam, ko darām, tam ir enerģija, tad negribas arī mākslīgi šo enerģiju samazināt. Tas jau nebūs pārkāpums tam, ka mēs to neizpildīsim.

J.Krievs: 7. sadaļa "Karjeras izglītības prioritātes un uzdevumi" – prioritāte "Informācijas par dažādām profesijām nodrošināšana", kvantitatīvie rādītāji – 100 % bērnu var nosaukt savu izvēlēto nākotnes profesiju, 80 % spēj pamatot savas profesijas izvēli. Tiek runāts par 4-6 gadu veciem bērniem, vai tiešām tā ir? R.Ābelnieks atzīmē, ka tas jau drīzāk ir domāts par vecākiem. J.Zeltiņa atbild, ka pirmsskolas izglītībā mācību metodika ir rotaļa. Pirmsskolas vecuma bērni ir jāiepazīstina gan ar šīm te dažādām profesijām, gan to, cik katras profesijas pārstāvjiem ir jāapgūst, šobrīd nav apjautāti 3-4 gadīgi bērni, bet, pabeidzot pirmsskolas izglītības iestādi, sešgadīgiem bērniem ir profesijas izvēle. Visiem zināms, ka ir iespējamās ļoti daudz un dažādas pārmaiņas, paies ļoti ilgs laiks līdz viņu profesijas izvēlei, bet šobrīd galvenā ir šī izvēle, kāpēc bērns izvēlas šo konkrēto profesiju. Pirmkārt, protams, pašas populārākās ir policisti, ugunsdzēsēji, dziedātājas un dziedātāji, modeļi un modeles, ko bērni apgūst no televīzijas un interneta, bet par pamatu ir arī ģimene. Apliecībās par pirmsskolas izglītības iestādes absolvēšanu ir ieraksts par šo profesijas izvēli, un tur arī katrs bērns pamato, kāpēc viņš gribētu tieši šo profesiju. Tiek organizētas tikšanās ar vecākiem, jo nodarbības par saviem hobijiem, par savām profesijām notiek rotaļu veidā. Šī profesiju izvēle bērniem būs aktuāla pēc 15 gadiem, protams, ka tā var atšķirties un būt savādāka. R.Ābelnieks: palasot intervijas ar pieaugušiem cilvēkiem, viņi nosauc, kāda bijusi pirmā izvēle bērnudārza vecumā, bet tā ir normāla parādība, ka bērnam tanī brīdī tas šķiet interesanti. Ļoti retos gadījumos šī izvēle nemainās turpmākās dzīves laikā. Tas ir arī ļoti pedagoģiski runāt ar bērniem par profesijas izvēles jautājumiem. J.Zeltiņa: tas saistās ar kritisko domāšanu. Bērniem mācām pamatot savu izvēli un darbību.

I.Naghibeda atzīmē, ka attīstības plāns veidots pēc jaunā parauga, ir jautājums – SVID analizē pie vājam pusēm minēts, ka ir problēmas ar atbalsta personālu, tālāk skatoties mērķus, prioritātes un rīcības virzienus, minēts, ka tiks nodrošināts tieši atbalsta personāla darbs, notiks kopīgas sanāksmes divas reizes semestrī, kā ir ar atbalsta personāla pietiekamību, vai domāts kā to atrisināt, lai atbalsts būtu sniegts pilnā apmērā? J.Zeltiņa atbild, ka atbalsta personāla (logopēda) nepietiek, bet izglītības iestāde realizē tikai vispārējo pirmsskolas izglītības programmu. Atbalsta personāla darbs tiek rēķināts slodzēs, paredzēts tik, cik pienākas pedagogu atalgojuma noteikumos novadā, uz iestādes bērnu skaitu pienākas 0,4 logopēda darba slodze, tā ir ierēķināta bērnu skaitā, par kuru tiek saņemts valsts finansējums. Iestāde saņem valsts finansējumu arī sešgadīgiem bērniem, bet tur ir ierēķināti iekšā arī ukraiņu bērni. Iestādē ir 26 piecgadīgo bērnu grupa, sešgadīgie bērni šobrīd ir 22, tik lielam bērnu skaitam nesanāktu pilna slodze skolotājam. Ņemot vērā, ka vienīgais atbalsta personāls ir logopēds, slodze sakārtota tā, lai logopēds nedēļu var strādāt ar bērniem, kuriem tas ir vajadzīgs, un tādu bērnu ir ļoti daudz. Šobrīd grupas ir pārpildītas, jo pēc projekta pienāktos, ka grupā ir 20 bērni. Ņemot vērā to, ka ir bijis liels pieprasījums, skaits palielināts līdz 40. Būtu bērni, kas novirzāmi uz pedagoģiski

medicīnisko komisiju, bet diemžēl vecāki ir atteikušies to darīt. Ja tiek veidota speciālā programma, trūkst šo speciālistu, jo tās ir mazas slodzes. I.Nagņibeda atzīmē, ka logopēds ir ļoti nepieciešams. Darbs būtu jāorganizē tā, lai pieprasījums tiktu apmierināts. Bērnudārzos šādi bērni ienāk arvien vairāk, pēc tam jau tālāk uz skolām atnāk bērni, kuriem nav bijis nodrošināts pilnvērtīgi nodrošināts logopēda atbalsts. Par to jādomā visiem kopā. Cilvēkresursi jāmobilizē tā, lai bērnu vajadzības tiktu apmierinātas. J.Zeltiņa tam piekrīt.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Bruno Bahs, Vilnis Gailums, Jānis Kalniņš, Juris Krievs, Solveiga Lineja, Rihards Melgailis, Inita Nagņibeda, Raitis Ābelnieks)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes "Mārupukīte" attīstības plāna 2024./2025. – 2027./2028.mācību gadam saskaņošanu".

3.p.

Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības izglītības iestādes "Vecumnieku vidusskola" maksas pakalpojumu cenrādī.

(E.Preimane)

Ziņo: Evija Preimane.

Atbilstoši 2024. gada 28. marta noteikumiem Nr. 2 "Maksas pakalpojumu izcenojumu noteikšanas metodika un apstiprināšanas kārtība" un Bauskas novada domes saistošajiem noteikumiem Nr. 21 "Par Bauskas novada pašvaldības budžetu 2025. gadam", ir veikti Bauskas novada pašvaldības iestādes "Vecumnieku vidusskola" maksas pakalpojumu aprēķini. Pamatojoties uz Pašvaldību likumu 10. panta pirmās daļas 21. punktu, lūdzam veikt grozījumus Bauskas novada domes 2025. gada 27. februāra lēmumā par Bauskas novada pašvaldības iestādes "Vecumnieku vidusskola" maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu, papildinot Vecumnieku vidusskolas maksas pakalpojumu cenrādi ar 4. punktu, kas paredz noteikt skolas aktu zāles 1 stundas nomu 79,75 EUR ar PVN. Pielikumā pievienotā informācija ļauj iepazīties ar maksas pakalpojumu izcenojumu aprēķinu. Par maksas pakalpojumiem, ja tie sniegti izglītības, kultūras, sporta un sociālo funkciju veikšanai maksu neiekasē no Bauskas novada budžeta institūcijām, Bauskas novada teritorijā reģistrētām biedrībām, nodibinājumiem, kam piešķirts sabiedriskā labuma organizācijas statuss. Lūdz atbalstīt lēmuma projektu.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Bruno Bahs, Vilnis Gailums, Jānis Kalniņš, Juris Krievs, Solveiga Lineja, Rihards Melgailis, Inita Nagņibeda, Raitis Ābelnieks)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Vecumnieku vidusskolas maksas pakalpojumu cenrāža grozījumi".

4.p.

Par Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas Kultūras centrs” maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu.

(E.Māla-Zotova, R.Ābelnieks, J.Krievs, I.Naņibeda, R.Melgailis)

Ziņo: Elīna Māla-Zotova.

Iepriekšējais maksas pakalpojumu cenrādis, kas ir spēkā kopš 2023. gada 29. jūlija, ticis veidots lakonisks, taču realitātē un darba ikdienā, tas ir izrādījies neērts darbam un rada pārpratumus. Ir mazas nianšes, kas bija pilnveidojamas. Ir saņemti vairāki iesniegumi no potenciālajiem pasākuma rīkotājiem vasaras sezonā pilskalna parka estrādē ar neapmierinātību un neizpratni par noteiktajiem izcenojumiem, jo ir ļoti grūti noorganizēt pasākumu, ja ir stingri noteikts tikai viens izcenojums 70,11 EUR plus PVN par katru stundu. Tādēļ kopā ar kolēģiem mēģināts rast labākos risinājumus, liktas kopā arī reālās lietas, kas ikdienā iestādē ir būtiskas un pēc kā ir pieprasījums. Paši Kultūras centra darbinieki atrodas situācijā, kad pašvaldības iestādei gribas kādreiz pamatoti panākt pretī, bet iepriekšējais cenrādis to nepieļāva. Tāpat būtisks apsvērums ir arī tas, ka Kultūras centram ir iegādāts jauns skaņas un gaismas aprīkojums, kura noma iekļaujama cenrādī. Iepriekšējā cenrādī tas nebija atsevišķi iznomājams, tas radīja neērtības darbā ar producentiem, kas brauc un nomā telpas Bauskas kultūras centrā. No pieredzes var teikt, ka svarīgi ir bijis izteikt jaunā cenrāža 13.1. punktu tieši šādā regulējumā, ka maksu no pašvaldības iestādēm neiekasē to pamatfunkciju izpildei. Tā kā dažas iestādes iepriekšējā cenrāža regulējumu mēdza interpretēt, tāpēc ir iekļauts tieši šāds formulējums. Tāpat svarīgs ir 13.2. un 14.punkts. E.Māla-Zotova min piemēru no praktiskās pieredzes – ja Bauskas Kultūras centra pārvaldībā esošajās telpās savu pasākumu vēlētos rīkot Valsts Zemessardze, tad šobrīd spēkā esošais maksas pakalpojumu cenrādis stingri nosaka stundas likmi, neparedzot nekādas atkāpes iespējas. Tāpēc 13.2. punktā noteikts, ka “Nekomerciālu pasākumu rīkošanai organizācijām ar spēkā esošu sadarbības līgumu par pasākuma rīkošanu ar Bauskas novada pašvaldību” maksu neiekasē. Jaunums ir 14. punkts, kas nosaka, ka “Gadījumos, kas nav atrunāti maksas pakalpojumu cenrādī, lēmumu par maksas pakalpojumu nepiemērošanu nosaka Bauskas novada dome”. Tas būtu kaut kāds risinājums, kādā veidā jautājumi var tikt sakārtoti. Tas, protams, prasīs laiku, bet tā būs arī jauna pieredze, ka šādās situācijās pašvaldības lēmējvara, kas apstiprina maksas pakalpojumu cenrādi, strīdīgos gadījumos varētu arī lemt par atkāpēm. Tāds ir Bauskas Kultūras centra piedāvājums.

R.Ābelnieks izsakās, ka šeit ir domāts par to, kādas situācijas pieredzētas, lai nebūtu brīvās interpretācijas, kas rada strīdīgus jautājumus, 13. punktā viss izvērsti izskaidrots, katram, kas grib izmantot Kultūras centra resursus, uzreiz jau būs skaidrāk saprotams.

J.Krievs: 8. punktā rakstīts, ka skaņas, gaismas un inventāra noma pieejama tikai kopā ar telpu nomu, bet kā ir ar estrādi? E.Māla-Zotova: estrāde nav telpa, piedāvājam izīrēt stacionāru aprīkojumu, kas ir pielāgots un piemērots tieši Kultūras centra telpām. Šobrīd iegādātā skaņu aparātūra ir pietiekami dārga tehnika, kas nav paredzēta transportēšanai. J.Krievs turpina, ka ļoti skaidri ir izvēlēts un izskaidrots tas, kam pienākas atlaides. Jautājums par 13.3. punktu, tur ir rakstīts, ka maksu neiekasē nekomerciālu pasākumu rīkošanai organizācijām, kas realizē Bauskas novadā licencētu interešu izglītības programmu, vai nevajadzētu pielikt klāt arī to, ka tas attiecas uz gatavošanos procesam un mēģinājumiem, vai tas tomēr būtu par maksu? E.Māla-Zotova atbild, ka mēģinājumu procesam ir attiecināms 11. punkts, kur noteikts, ka telpu nomai piemērojams koeficients 0,5. Mēģinājumiem pirms pasākuma netiek piemērota nomas maksa. Savukārt 11.punkts runā par, piemēram, mūsdienu deju grupa “Lēra”, kas īsteno interešu izglītības programmu un kuri telpas nomā Bauskas Kultūras centrā katru darba dienu, tad šajā gadījumā šis ir saimnieciskās darbības veicējs, kas īsteno interešu izglītības programmu. J.Krievs turpina par 13.4. punktu, kur noteikts, ka maksu neiekasē nekomerciālu pasākumu rīkošanai, kas nodrošina kvalitatīvu un sabiedrības interesēs balstītu pasākumu piedāvājumu Bauskā, bija priekšlikums papildināt, *“kā arī bērnu un jauniešu radošo prasmju attīstību veicinošu pasākumu*

piedāvājumu Bauskā sagatavošanas procesā un mēģinājumā”, jo kolektīvu ir daudz, uz ko šis bija domāts? E.Māla-Zotova: patiesībā bērnu un jauniešu kolektīviem reti kuram nav savas mājvietas, liela daļa darbojas pašvaldības iestādēs. J.Krievs jautā, kā ir ar kolektīvu “Pigoriņi”? E.Māla-Zotova: te ir izšķiršanās, vai “Pigoriņi” realizē interešu izglītību, ja “Pigoriņi” nāk ar nekomerciālu pasākumu un īsteno šo interešu izglītību, tad uz viņiem attiecas 13.3. punkts, bet rīkojot nekomerciālu pasākumu, tad arī viņi varētu savus koncertus organizēt bezmaksas, bet mēģinājumiem tiktu piemērots koeficients 0,5. Ja mēģinājumus notiek dienu iepriekš pirms pasākuma, tad arī tiek attiecināts, jo mēģinājumi ir šim pasākumam.

I.Nagņibeda pateicas par ilggadēju sadarbību, jautā par 13.1.punktu, kur teikts, ka maksu neiekasē no Bauskas novada pašvaldības iestādēm to pamatfunkciju izpildei, ģimnāzijai tā nav pamatfunkcija, bet svētku pasākumi vecākiem un bērniem tiek organizēti Kultūras centrā, vai tāda iespēja pastāvēs joprojām? Tā ir kā brīva iniciatīva, jo skolai nav telpu, kur rīkot koncertus un radīt svētku sajūtu mācību gada noslēgumā. R.Ābelnieks norāda, ka uz šādiem gadījumiem attiecas 13.4. punkts. E.Māla-Zotova atbild, ka šī ir ārpusklases nodarbība. Komentē par 13.1. punktu – tas ir, piemēram, ka izglītības iestāde piesaka saviesīgu nakts stundu pasākumu Kultūras centra telpās un pamatojas uz to, ka tas tiek ieteikts no pašvaldības iestādes, tas ir šis gadījums.

R.Melgailis jautā par 14. punktu, ka lēmumu par maksas pakalpojumu nepiemērošanu gadījumos, kas nav atrunāti maksas pakalpojumu cenrādī, nosaka Bauskas novada dome, vai nevajadzētu iekļaut arī par piemērošanu? E.Māla-Zotova atbild, ka piemērošana jau ir atrunāta. Izejot no prakses, paredzētas visas pozīcijas, kas skar iestādes ikdienas darbu. Dažkārt rodas situācijas, kad tiek saņemts aicinājums nepiemērotu telpu vai inventāra lomu, iestādes vadītāja pilnvaras neparedz šādas atlaides piešķirt, tāpēc ir šāds regulējums. Bet var iekļaut arī šādu regulējumu. R.Ābelnieks piekrīt, ka šādas situācijas var atgadīties, aicina papildināt par maksu piemērošanu un nepiemērošanu.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Bruno Bahs, Vilnis Gailums, Jānis Kalniņš, Juris Krievs, Solveiga Lineja, Rihards Melgailis, Inita Nagņibeda, Raitis Ābelnieks)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas Kultūras centrs” maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu”.

5.p.

Par atbalstu projektam “Dzīves prasmju laboratorija: bērniem un jauniešiem Iecavas pagasta lauku teritorijās”.

(M.Vilciņš, L.Baha, R.Ābelnieks, J.Krievs, S.Lineja, B.Bahs, I.Nagņibeda)

Ziņo: Mārtiņš Vilciņš.

Bauskas novada pašvaldības iestāde “Iecavas apvienības pārvalde” ir sagatavojusi un iesniegusi priekšlikumu projekta pieteikumu “Dzīves prasmju laboratorija: bērniem un jauniešiem Iecavas pagasta lauku teritorijās”. Projekta pieteikums iesniegts Eiropas lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) intervences “Darbību īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītās vietējās attīstības stratēģiju, tostarp sadarbības aktivitātes un to sagatavošana” (LA19) aktivitātē “Kopienų spēcināšanas un vietas attīstību sekmējošas iniciatīvas”

rīcības 2.3. “Atbalsts jauniešu iniciatīvām” ietvaros biedrības “Bauskas rajona lauku partnerība” izsludinātajā projektu konkursā (iesniegšanas termiņš – 2025. gada 28. marts). Projekta mērķis – īstenot mobilo darbu un sociālo iekļaušanu bērniem un jauniešiem ar ierobežotām iespējām Iecavas pagasta lauku teritorijās, veicinot bērnu un jauniešu līdzdalību, kā arī ceļot dzīves prasmju kompetenci caur neformālās izglītības principiem un metodēm.

Iecavas apvienības pārvaldē darbu ar jaunatni organizē struktūrvienība “Iecavas Jauniešu centrs”. Tajā nav atsevišķas amata vietas – mobilais darbinieks, kas pilda mobilo darbu ar jauniešiem, tāpēc projekts sniegs iespēju radīt iekļaujošu un uz neformālās izglītības metodēm balstītu piedāvājumu bērniem un jauniešiem lauku teritorijās, tiks palielināts iesaistīto jauniešu skaits ar ierobežotām iespējām. Projektā paredzēts attīstīt mobilo darbu un sociālo iekļaušanu bērniem un jauniešiem ar ierobežotām iespējām (7-25 gadi) Iecavas pagasta lauku teritorijās: Zālītē, Zorģos, Dzimtmisā, Audrupos, Rosmē. Ciemu teritorijās skolēnu brīvlaikos paredzēts rīkot 23 Dzīves prasmju laboratorijas par 5 kompetencēm: veselība un pašaprūpe, fiziskās aktivitātes, radošums, digitālā prasme caur mūziku, līderība. Indikatīvais projekta īstenošanas laiks: 01.11.2025. – 01.11.2026. Kopējās plānotās projekta attiecināmās izmaksas ir 6000 EUR, plānotais finansējums iekļaujams nākamā gada budžetā.

J.Krievs izsaka atbalstu šim pasākumam, jautā, vai būs tik daudz bērnu, jo tās ir tikai izbraukumu vietas. M.Vilciņš uzskata, ka vajadzētu būt. Ir domāts uzrunāt bērnus, kuriem nav iespējas apmeklēt Iecavas jauniešu centru. Iecavas jauniešu centra vadītāja L.Baha papildina, ka rīcībā 3.2. atbalstāmās aktivitātes var tikt plānotas lauku teritorijās, tās nevar notikt pilsētās, kur pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem ir vairāk kā 5000 iedzīvotāji, tāpēc Iecavas jauniešu centrā aktivitātes nevar notikt. Visas projektā plānotās aktivitātes paredzēts īstenot skolēnu brīvlaikos, kad bērni un jaunieši atrodas tuvāk savām dzīvesvietām. Aktivitātes ir paredzēts īstenot sadarbībā ar Iecavas pagastu bibliotēkām, kas arī ir vietējie kopienu centriem savās apdzīvotajās teritorijās. Tas ir absolūtais minimums ciema teritorijā, bet vienmēr tiek cerēts, ka apmeklētāju būs vairāk.

R.Ābelnieks pateicas par skaidrojumu, izsaka nožēlu, ka Iecavā nevar realizēt ELFLA projektus.

S.Lineja jautā, vai bērni šobrīd jau ir saņēmuši informāciju, vai ir plānots iespējama projekta iesaistīto bērnu skaits. L.Baha atbild, ka šobrīd bērni nekādu informāciju nav saņēmuši, jo vispirms jāsaņem pozitīvs akcepts, vai projekts ir apstiprināts šajā projektu konkursā vai nav. Ja tiks saņemts pozitīvs lēmums, tad, protams, ka tiks strādāts, lai šo informāciju nodotu. Ir pārrunāts arī par stratēģisko plānu, kā to varētu realizēt, plānots iesaistīt sociālo dienestu, kas arī strādā ar ģimenēm, bērniem un jauniešiem. Izvēlētas kompetences ir ļoti vērtīgas īpaši jauniešiem ar ierobežotām iespējām. Projekta pieteikumā norādīti diezgan plaši informācijas izplatīšanas kanāli, tie būs oficiālie pašvaldības izdevumi, kā to paredz projekta nosacījumi, gan “Bauskas novada vēstnesis”, pašvaldības mājaslapa, Iecavas jauniešu centra sociālais profils un bibliotēkas. Atzinīgi vērtējama būtu arī sadarbība ar skolām.

B.Bahs: radās jautājums, kas reizē būs arī kā ideja, tātad, mērķauditorija ir mazo ciemu jaunieši, kur ir aptuveni projektā paredzētie 10 jaunieši, bet tas jau neliedz iespēju sadarboties ar citu apvienību pārvaldēm un reklamēt šo pasākumu, aicinot šos jauniešus piedalīties. Tiktu kļūdēts mīts, ka 4 apvienības pārvaldes dzīvo atsevišķi, jaunieši iepazīst reģionus atklātos laukos un izglītojas. Īstenojam projekta aktivitāti pēc likuma burta, bet aizsūtām šo informāciju arī visām pārvaldēm. Gan ģimenes ar bērniem, gan citi jaunieši un jauniešu apvienības labprāt atbrauktu, un tad nebūtu jābaidās, ka atnāks 7 vai 6 jaunieši un aktivitāte neizpilda kvantitatīvo mērķi. Tā ir tā lauku iedzīvināšana praksē, ka mēs neejam pēc summatīvajiem rezultātiem, katrs bērns, katrs jauniešs ir no svara šajā aktivitātē. L.Baha: Iecavas jauniešu centra nolikumā noteikts, ka tā darbības teritorija ir Iecavas apvienības teritorija, bet esam priecīgi par jebkuru apmeklētāju, kurš izdomā atbraukt uz mūsu aktivitātēm arī no citām mūsu novadu teritorijām, un tāda pieredze bijusi, jo jaunieši seko tam, kas notiek Iecavas jauniešu centrā. Piemēram, neformālajā jauniešu klubīnā ir viena meitene no Saulaines, kas braukā un aktīvi piedalās jauniešu centra aktivitātēs. Attiecībā par šo projektu: šogad ir iesniegti 7 projektu pieteikumi,

Iecavas jauniešu centrs ir vienīgā Bauskas novada pašvaldības institūcija, kas ir šo projektu pieteikumu sagatavojusi, bet zināms, ka ir 6 projektu pieteikumi arī Bauskas novada teritorijā no biedrībām, tā kā ļoti ticams, ka aktivitātes saturiski varētu būt līdzīgas un varētu būt uz vērstas uz citām novada teritorijām, bet, protams, būs priecīgi, ja aktivitātes apmeklēs jaunieši, piemēram, no Mežotnes, jo tas ļaus celt projekta atpazīstamību un jauniešiem nodrošināt savstarpēju tīklošanos un sadraudzību. B.Bahs piekrīt, ka tas uzreiz vēl ir papildspēks. L.Baha pateicas par ierosinājumu, bet atgādina, ka projektam ir noteikta darbības teritorija, tā ir Iecavas pagasta teritorija, projektu pieteikumā, kur aprakstītas projekta tiešā un netiešā mērķa grupas, ir diezgan skaidri noteikts, kas ir projekta tiešā mērķa grupa – tie ir Iecavas pagasta lauku teritorijā dzīvojošie bērni un jaunieši ar ierobežotām iespējām, netiešā mērķa grupa ir visi pārējie Bauskas novada jaunieši, bet Iecavas jauniešu centra darbinieki būs priecīgi, ja kāds no cita novada teritorijas jauniešiem šo informāciju būs uztvēris un radīs iespēju pievienoties.

S.Linejai precizējot jautājums – ja bērni no Iecavas pilsētas aizbrauks, tad viņi nedrīkstēs tur piedalīties? L.Baha atbild, ka piedalīties drīkstēs, bet aktivitātes pašas nevar notikt Iecavas pilsētā.

I.Nagņibeda izsakās, ka pozitīvi ir tas, ka aktivitātes notiks skolēnu brīvlaikos, jo citkārt nāk piedāvājumi ģimnāzijas skolēniem piedalīties dažādos interesantos izglītojošos projektos, bet problēma ir tā, ka visas aktivitātes notiek no rīta līdz vakaram, tas kavē mācību procesu.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Vilnis Gailums, Jānis Kalniņš, Juris Krievs, Solveiga Lineja, Rihards Melgailis, Inita Nagņibeda, Raitis Ābelnieks)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 1 (Bruno Bahs)

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par atbalstu projektam "Dzīves prasmju laboratorija: bērniem un jauniešiem Iecavas pagasta lauku teritorijās"

6.p.

Par Bauskas novada pašvaldības iestādes "Iecavas Kultūras nams" maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu.

(A.Spale, J.Krievs)

Ziņo: Alma Spale.

Sagatavots lēmuma projekts par Bauskas novada pašvaldības iestādes "Iecavas kultūras nams" maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu atbilstoši Bauskas novada pašvaldības 2024. gada 28. marta noteikumiem. Iepriekšējais cenrādis bija spēkā no 2022. gada 22. decembra. Šajā laikā notikušas dažas izmaiņas, protams, ir inflācija un paaugstināta minimālā darba samaksa, izmaksas kļuvušas dārgākas, tāpēc veikti jauni aprēķini kultūras nama telpām. Par maksas pakalpojumiem, ja tiek sniegti pakalpojumi izglītības, kultūras, sporta un sociālo funkciju veikšanai, maksa netiek iekasēta no Bauskas novada budžeta institūcijām, Bauskas novada teritorijā reģistrētām biedrībām, nodibinājumiem, kam piešķirts sabiedriskā labuma organizācijas statuss un organizācijām, kas īsteno licencētu interešu izglītības programmu. Cenrādis papildināts ar punktu, ja pakalpojumi sniegti korporatīviem pasākumiem un saviesīgu pasākumu organizēšanai ar galda klājumu, piemērojams koeficients 2,0.

J.Krievs: vai šie 12 % ir noteikti kādos normatīvos dokumentos, vai arī tas ir izrēķināts? A.Spale atbild, ka kaut kad veikti šādi aprēķini, pārsvarā tas ir standarta aprēķins.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Bruno Bahs, Vilnis Gailums, Jānis Kalniņš, Juris Krievs, Solveiga Lineja, Rihards Melgailis, Inita Nagnibeda, Raitis Ābelnieks)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības iestādes "Iecavas Kultūras nams" maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu".

Sēdi beidz 2025. gada 9. aprīlī plkst. 10.29.

Komitejas priekšsēdētājs

Raitis Ābelnieks

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska