



BAUSKAS NOVADA DOME

SOCIĀLĀ UN VESELĪBAS KOMITEJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2025. gada 10. aprīlī

Nr. 3

Sēde sasaukta 2025. gada 10. aprīlī plkst.9
Sēde atklāta 2025. gada 10. aprīlī plkst. 9.01

Sēdi vada komitejas priekšsēdētājs **Guntis Kalniņš**

Sēdē piedalās 7 komitejas locekļi:

komitejas priekšsēdētājs Guntis Kalniņš, deputāte Laine Baha, deputāts Vilnis Gailums, deputāte Solveiga Lineja, deputāte Ināra Pētersone, deputāte Līga Rimševica, deputāts Jānis Siugalis

Sēdē nepiedalās:

deputāts Mārtiņš Cimermanis-darba dēļ
deputāts Arnolds Jātnieks-attaisnojošs iemesls

Sēdē piedalās:

domes priekšsēdētājs **Aivars Okmanis**, pašvaldības izpilddirektors **Ivars Romānovs**, datorsistēmu un datortīklu administratore **Krista Sondore**, Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja **Indra Latviete**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, juriste **Monika Paula Šovgeņuka**, Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta vadītāja **Aija Sprinķe**, projektu vadītāja **Laura Šterna**, sabiedrisko attiecību speciāliste **Anta Kļaveniece**, Administratīvās nodaļas vadītāja **Liene Leveika**, Sporta un veselības nodaļas vadītājs **Lauris Ziemeņš**, Sporta un veselības nodaļas projektu vadītāja **Santa Grīnberga**, Sociālā dienesta vadītāja **Dina Romanovska**, Sociālā dienesta vadītājas vietniece **Zane Kuka**, Bāriņtiesas priekšsēdētāja **Edīte Kerge-Karika**, Bāriņtiesas priekšsēdētājas vietniece **Aija Stabule**, Bāriņtiesas locekles **Vita Pole** un **Ieva Mediņa**, biedrības "Cerību spārni" vadītājas vietnieks **Uģis Lapiņš**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Ligita Jukšinska.

Komitejas sēdes norise tiek ierakstīta audio formātā.

Sēdes darba kārtība:

1. Pārskata ziņojums par Bauskas novada bāriņtiesas darbu 2024. gadā.
2. Par grozījumu Bauskas novada 2024. gada 30. maija lēmumā Nr.196 "Par telpu nekustamajā īpašumā Baldones ielā 65, Iecavā un kustamās mantas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Cerību spārni".
3. Par grozījumu 2023. gada 29. novembra deleģēšanas līgumā Nr. BNP/2023/4.28/4 starp Bauskas novada pašvaldību un biedrību "Cerību spārni".

4. Par projekta pieteikuma “Veselības aprūpes lomas stiprināšana attīstot infrastruktūru Bauskas novadā” iesniegšanu.

1.p.

Pārskata ziņojums par Bauskas novada bāriņtiesas darbu 2024.gadā.

(E.Ķerge-Karika, A.Stabule, I.Pētersone, V.Pole, I.Mediņa, L.Baha, G.Kalniņš, I.Romānovs, A.Okmanis, D.Romanovska)

Ziņo: Edīte Ķerge-Karika.

Atbilstoši Bāriņtiesas likuma regulējumam bāriņtiesai ne retāk kā reizi gadā jāsniedz pārskata ziņojums pašvaldības domei par savu darbu pārskata gadā. Bāriņtiesa pašvaldībā iesniegusi pārskata ziņojumu par darbu 2024. gadā.

Bāriņtiesa prioritāri nodrošina bērnu vai aizgādībā esošu personu tiesības un tiesisko interešu aizsardzību. Izklāsta bāriņtiesas pienākumus un uzdevumus.

Turpinot, informē par bāriņtiesas galveno uzdevumu izpildi: lietvedībā 499 lietas, 21 pārraudzības lieta, ierosināto lietu skaits - 155, bērna aizgādības tiesību pārtraukšana personām - 36, atjaunotas - 8, vienpersoniskie lēmumi - 15; personu skaits, par kurām nolemts sniegt prasību tiesā par aizgādības tiesību atņemšanu - 30; atņemtas aizgādības tiesības - 26; ārpusģimenes aprūpē esošo bērnu skaits: aizbildņu ģimenēs - 170, aprūpes iestādē ievietotie bērni - 30, audžuģimenē - 33. Ievietotie bērni audžuģimenēs - 9, audžuģimeņu skaits - 14. Aizbildniecībā ievietotie bērni - 35, izbeigtas aizbildnības - 6. Aprūpes iestādēs ievietoti 5 bērni. Pieņemti lēmumi par adopcijas atbilstību bērna interesēs - 1; adopcija apstiprināta tiesā 2 bērniem. Aizgādībā 5 personas; iecelti aizgādņi - 5. Personu mantisko interešu nodrošināšanai un aizstāvēšanai pieņemtie lēmumi: bērnu mantas lietās - 32, mantojuma aizgādības lietās - 17.

Tiesās pieņemti 10 atzinumi bērnu interešu nodrošināšanā; dalība 137 tiesas sēdēs, aprūpē citai personai nodoto bērnu skaits - 1.

Bāriņtiesas lēmumu skaits pārskata gadā - 325, pārsūdzēto lēmumu skaits - 3.

Bāriņtiesas lietvedības korespondences skaits 2024. gadā - 8428 dokumenti, saņemtie - 4370, nosūtītie - 4058.

Ārlietu skaits 2024. gadā: jurisdikcijas pieprasījumi - 1, sniegti izvērtējumi - 1. Ārkārtas aizbildnība Ukrainas bērniem: gada laikā ievietoto bērnu skaits - 4, gada laikā iecelto aizbildņu skaits - 1.

Ģimenes, kurās netiek pietiekami nodrošināta bērna attīstība un audzināšana - 26, bērnu skaits ģimenēs - 64.

Bāriņtiesa veic arī notariālās darbības - 1677, iekasētā valsts nodeva - 10 626 EUR.

Informē par bāriņtiesas personālu, darbinieku darba stāžu, izglītību, apmācībām, sadarbību ar uzraugošajām institūcijām un problēmām, kuras ir attiecināmas ne tikai uz pārskata gadu. Ir ilgstoši neaizpildītas trīs vakances, problēma ir izvērtēta, tas ir nekonkurētspējīgs bāriņtiesu atalgojums salīdzinājumā ar citu bāriņtiesu atalgojumu. Jautājums vairākkārtīgi pārrunāts pašvaldībā, bet šobrīd nekāds atbalsts nav saņemts. Nākamā problēma - būtu nepieciešams sakārtot darba vides īpašo risku atzīšanu pašvaldībā. Darba drošības speciālists pašvaldībā ir izvērtējis un noteicis šos augstos psiholoģiskos un fiziskos riskus, jo bāriņtiesas darbinieki ar tiem saskaras ik dienu. Aktuāls jautājums par ģimeniskas vides nodrošināšanas problēmu bez vecāku gādības palikušajiem bērniem, jo akūtos gadījumos šos bērnus nav kur ievietot, tāpēc jāaktualizē jautājums par šādas iestādes izveidošanu pašvaldībā.

Priekšsēdētājas vietniece A.Stabule informē par darbinieku pārslodzi un izdegšanu, jo jāaizvieto arī trūkstotie darbinieki. Bāriņtiesas darbinieku vajadzības ir ilgstošas, bet tās nav uzklauskātas. Aicina komitejas pārstāvjus uz tikšanos, lai problēmas tiktu uzklauskātas un

risinātas. Informē, ka papildus saviem tiešajiem darba pienākumiem, “nosedz” Iecavas notariālo darbību kopumu, un šobrīd faktiski skaitļos no janvāra līdz aprīlim Iecavas pilsētā un pagastā ir veiktas 233 notariālie apliecinājumi, jo darbiniece ir nesen uzsākusi darba pienākumu pildīšanu. Aktualizē jautājumu par Zaļās ielas mājas atdošanu SOS Kinderdorf lietošanā, nedomājot par sekām un to, ka šāda rīcība rada sarežģījumus. Min konkrētu piemēru, ka vakar no ģimenes izņemts vardarbībā cietis bērns, ir ievietots vienā no audžuģimenēm uz izlaižamā krēsla, bet tas ir šodienas risinājums. Bāriņtiesa ir pirmā institūcija, no kuras atbildību prasa gan Bērnu aizsardzības centrs, gan Latvijas Republikas tiesībsargs. Ir vairāki bērni ar uzvedības traucējumiem, šobrīd viens bērns atrodas krīzes centrā, kur arī saņemts uzteikums, ka termiņš ir izbeidzies, un ir bērnam jānodrošina aprūpe. Ir ļoti jauki, ka ļoti liela uzmanība tiek vērsta DI projektam attiecībā uz personām ar invaliditāti un ierobežotu rīcībspēju, bet viena no pašvaldības svarīgākajām funkcijām ir arī domāt par bērniem, kas ir palikuši bez vecāku gādības. Ir ļoti aizskaroši dzirdēt atsevišķu politiķu izteikumus pašvaldībā, ka bāriņtiesas darbinieces pašas ir vardarbīgas, jo izņem bērnus no ģimenes, bet tāds ir bāriņtiesas pienākums. Bet visiem kopīgs pienākums ir nodrošināt palīdzēt šiem bērniem izaugt. Kaut vai tikai viena bērniņa izglābšana no izvarotāja, no sitēja vai no alkohola ģimenes – tā ir bērna pasaules izglābšana. Tāpēc vēl jo vairāk skumji ir tas, ka šīs problēmas netiek uzklautas. Papildina bāriņtiesas locekle V.Pole, kura uzsver, ka tie ir mūsu bērni, nevis tikai bāriņtiesas. Konkrēti – šobrīd ir uzdots uzdevums līdz 31. maijam atrast vietu konkrēti 2 lietās 6 bērniem. Diemžēl uzdevums ir gandrīz neiespējams, jo bērni ir no divām ģimenēm. Vienā no ģimenēm bērni ir pusaudžu vecumā, ir lielāks brālis un divas mazākas māsas. Brālim šobrīd ir milzīgas uzvedības problēmas, diemžēl nav nevienas audžuģimenes. Kā risinājumu piedāvāts šķirt lielo brāli no mazajām māsām, un abas māsas aizsūtīt uz Balvu novadu projām no vecākiem, kas dzīvo Rundāles pagastā un kuriem ar bērniem ir ļoti cieša emocionālā saite. Diemžēl situācija ir tāda, ka nav iespējams nodrošināt tik ģimenisku vidi kā krīzes centrā “Elizabete”. Turpina bāriņtiesas locekle I.Mediņa, kura informē, ka pašvaldībām Latvijā ir noteikti savi saistošie noteikumi, krīzes centros uzņem tikai savas pašvaldības bērnus. Šāda iestāde novadā ir ļoti nepieciešama, jo šie bērni ir ar ļoti lielām uzvedības problēmām, aizbildņi un arī audžuģimenes ar viņiem nespēj tikt galā, ļoti bieži atsakās no šiem bērniem tieši pusaudžu vecumā. Šī ir tā krīzes situācija, kad tiem bērniem vienkārši nav kur būt. A.Stabule SOS bērnu ciemats ir turpat blakus, bet tur šādus bērnus neņem, varbūt izeja ir sadarbības līgumu slēgšana? Arī atsaucība kļūt par audžuģimeni ir ļoti minimāla. I.Mediņa papildina, ka potenciālajām audžuģimenēm ir jāiziet apmācības, un jānoslēdz vienošanās ar atbalsta centru. Ļoti bieži ir tā, ka apmācību laikā cilvēks saprot, ka viņš to nevarēs izdarīt, līdz ar to bāriņtiesa nevar pieņemt pozitīvu lēmumu par audžuģimenes statusa piešķiršanu. Tieši tāda pati situācija ir ar aizbildņiem. Tas ir ļoti sarežģīts darbs, tā ir sadarbība, un visu cieņu sociālajam dienestam, kur tagad veicina audžuģimeņu kustību, kopā mums ir jāatrod kaut kāds risinājums, jo tie ir mūsu pašvaldības bērni, kuri nekur nepazudīs.

I.Pētersone: pēc ziņojuma noklausīšanās, ir ļoti skumīgi, ka šī ļoti vajadzīgā emocionālā saruna emocionālā, ir šī deputātu sasaukuma beigās. Pēc 2023. gada pārskata prezentācijas pagājušajā gadā šādas problēmas netika aktualizētas. Ir jāsaprot tas, ka komitejas pārstāvji var iet un uzklaut, bet nav zināms, kas notiks vasarā pēc vēlēšanu rezultātu paziņošanas, apsolīt šobrīd ir ļoti vienkārši, bet cik tas būs atbildīgi? Jums kā struktūrvienībai ir jābūt pietiekami aktīvai, kad mūsu darba kārtībā tiek iekļauti jautājumi, kas arī skar pieminēto Zaļo ielu. Kad šie lēmumi tika skatīti, no bāriņtiesas puses nebija nekādas iesaistes. Deputāte izsaka milzīgu paldies par uzdrīkstēšanos, jo tas ir sarežģīti un pietiekami drosmīgs solis, ka visas četras ir atnākušas un savu sāpi izteikušas. Pats galvenais no šī visa, lai tiktu arī sadzirdētas. Jautā, kādu risinājumu ir piedāvājis izpilddirektors? Jautā, kāpēc sociālais dienests neaktualizēja šādu problēmu tad, kad prezentēja un gatavoja lēmumu par viena vai otra pakalpojuma nodošanu ārpakalpojumā? Ja šīs lietas tad tiktu iezīmētas, rīcība lēmuma pieņemšanā būtu savādāka. Attiecībā par drošu vidi – darbs ir nenormāli emocionāli sarežģīts un arī bīstams no fiziskās drošības, kas būtu risināms ar piemaksām par paaugstinātu risku. Nauda nav tā, kas

var pasargāt no fiziskas vardarbības, bet tas būtu atbalsts no darba devēja puses. Lūdz komentāru izpilddirektoram, kāpēc šie jautājumi nav risināti. I.Romānovs: jautājums tiešām ir darba kārtībā diezgan ilgstošu laika periodu, mēs esam meklējuši visādus risinājumus, analizējuši citu pašvaldību pieredzes, tostarp mūsu tuvējo pašvaldību pieredzi atlīdzības jautājumu noteikšanā. Bet jāsaka tā, ka visas pašvaldības tomēr ir ļoti atšķirīgas savās gan budžeta prioritātēs, gan atlīdzības sistēmas veidošanas prioritātēs. Un, raugoties kopumā, bāriņtiesa nav vientuļa sala Bauskas novada pašvaldībā. Saņemta vēstule no Labklājības ministrijas ar sociālo darbinieku atlīdzības izvērtējumu, nupat arī meklēts risinājums jautājumam par pašvaldības policijas kapacitātes stiprināšanu saistībā ar globālajiem riskiem pasaulē un mūsu valstī. Šo jautājumu sekmīgi atrisinājam, un arī bāriņtiesu darbinieku dienas laikā mēs ar priekšsēdētāju apliecinājam to, ka šis jautājums joprojām ir darba kārtībā un tiks atrisināts, bet tas nevar tikt atrisināts atrauti no mūsu kopīgās sistēmas, kāda mums pašvaldībā ir izveidojusies. Attiecībā par risku izvērtējumu, te ir mazliet pārpratoms, kas ir ierakstīts secinājumu kopsavilkumā par atbalsta trūkumu. Amatu klasificēšanas komisija tiešām izskatot šo iesniegumu, bija pieaicinājusi SIA "SunStar" pārstāvi, vērtēja šos riskus un patiesībā visu risku vērtējums iekļāvās pirmo triju punktu sastāvā, kas bija līdzīgi riski visiem, kas strādā ar klientiem. Stāsts ir par to, ka tie drošības riski, pieņemot lēmumus nelabvēlīgā, bīstamā vidē tiešām bāriņtiesā pastāv, to neviens nenoliedz, bet tādā gadījumā blakus ir pašvaldības policija, tie ir sadarbības jautājumi, kas iestāžu vadītājiem ir jārisina, jo vadība to ir noteikusi kā prioritāti šādās situācijās. I.Pētersone uzskata, ka pēc iespējas ātrāk ir jāatrod risinājums situācijai, kad nav kur likt izņemtos bērnus. I.Romānovs atzīmē, ka nebija gatavs tagad izvērst ļoti plašu diskusiju, bet salīdzinot vēsturiskajā pieredzē divu bāriņtiesu darbu, var noteikti pateikt, ka ir ļoti maz strādāts audžuģimeņu kustības veidošanā, jo ne jau institūcija glābj bērnus. Mēs esam valstiski mēģinājuši virzīties prom no institūcijas, rodot bērnam ģimenisku vidi, tā ir tā darbības prioritāte, ja jautājums bija domāts šādi. I.Pētersone: mēs aktivizējam šo audžuģimeņu kustību, bet tas ir ļoti ilglaicīgs process. I.Romānovs: tas ir ilglaicīgs process. Ik pa laikam ir situācijas, arī bāriņtiesas vadītāja, sociālā dienesta vadītāja nenoliedz, ka pašvaldība un es personīgi esmu iesaistījies šo problēmu risināšanā, tik, cik vien tas ir iespējams, sniedzot padomu, atbalstu, bet tās ir nianse, kas ir tiešām dienestu sadarbības kompetencē. Nav tā, ka pašvaldība piezvanīs uz kaimiņu pašvaldību un pieteiks paņemt to mūsu bērniņu. Jā, viņiem pretī arī ir saistošie noteikumi, jautājums ir komplicēts. A.Stabule uzskata, ka tā būs jārikojas, jo patiešām 31. maijā šī meitene paliks uz ielas. Tā faktiski nav bāriņtiesas kompetencē, tā ir visas pašvaldības autonomā funkcija. Kopš 2023. gada ir uzrunāti arī atsevišķi deputāti, bet risinājums nav panākts. Diemžēl ir arī jāatzīst, ka nekāda sapratne nav saņemta no izpilddirektora puses, runājot un pierādot augstu risku esamību ikdienas darbā. Kurš varēs strādāt, ja šie darbinieki uzrakstīs atlūgumu? Ar 1262 EUR atalgojumu nevar piesaistīt darbiniekus ne ar, ne bez pieredzes. E.Ķerge-Karika: turpinot par šiem riskiem, gribu norādīt, ka atlīdzības komisijai tika iesniegts risku izvērtējuma salīdzinājums citā bāriņtiesā, tur šie riski ir identiski kā Bauskā, bet atzīti par īpašajiem riskiem. Aptaujājot citas bāriņtiesas par šiem īpašajiem riskiem, saņemta atbilde, ka pašvaldības ļoti nākušas pretī. Ja ir šie trīs īpašie riski, var noteikt piemaksu līdz 25 %, ne mazāk kā trīs papildatvaļinājuma dienas un arī saīsināto darba laiku 35 stundas nedēļā. A.Stabule papildina, ka arī Bāriņtiesu asociācijā kolēģi vienkārši nesaprot šo mūsu pašvaldības politiku attiecībā uz atalgojumiem, jo tiešām netiek ņemti vērā Labklājības ministrijas lūgumi un ieteikumi pielīdzināt arī mūsu darbinieku atalgojumu vidējai algai bāriņtiesā valstī. Kolēģe no Iecavas aizgāja uz Salaspils novadu, kurā atalgojums ir apmēram 1800 EUR, kaut gan varēja strādāt šeit. Ja runā par Zaļās ielas māju, tad atbilde bija, ka pašvaldībai nav naudas. Tā nav taisnība, ka netika vērsta uzmanība.

G.Kalniņš: lēmuma pamatojums bija tas, ka ēkas uzturēšana bija dārga. Jau tad norādījis, ka atdodot deleģētā funkcijā lokālas problēmas risināšanai, iespējams nonākt šī brīža situācijā, kur vienai audžuģimenei tika radīti ideāli apstākļi, tanī pašā laikā arī SOS ciematā, cik saprotams, ir divas tukšas mājas, tad jau tikpat labi SOS ģimenes var arī sniegt šo pakalpojumu. Un nu mēs ar saviem 100 000 ieguldītajiem līdzekļiem praktiski palikām

tukšām rokām. I.Pētersone: kad skatījām līgumus par šīs infrastruktūras nodošanu, toreiz diskutējām, ka primāri ir svarīgi mūsu bērni, bet juridiskais skaidrojums bija, ka to nedrīkstam. G.Kalniņš: nezinu konkrēto ģimeni un situāciju, bet pieņemu, ka tā bija esošā audžuģimene, vai arī izveidojās no jauna. D.Romanovska: šobrīd diskusijā par ģimenisko vidi Zaļajā ielā – pirmkārt, darbinieku trūkuma un zemā atalgojuma dēļ toreiz bijām uz riska robežas, tā vairs nebija ģimeniskā vide, kur bērnam no rīta ir viena mamma, bet vakarā cita. Un tieši tas bija tas iemesls, kādēļ mēs nevarējām turpmāk atļauties paši organizēt šo pakalpojumu. Paldies, ka jūs toreiz ļāvēt mums to darīt. Par krīzes centru “Elizabete” – dotajā brīdī situācija ir tāda, ka centrs ir likvidēts kā iestāde, tāpēc arī saņemts šis uzdevums izņemt no turienes mūsu bērnus. Priekšsēdētājs neļaus samelot, cik reizes mēs esam vērsušies SOS ciematā un runājuši ar vadību, par to, kādēļ viņi nevar paņemt bērnus ciematā. Jā, viņiem ir sadarbības gan ar citām pašvaldībām, bet viņi arī pamatoti argumentē, kādēļ neņem mūsu bērnus. Par Zaļo ielu konkrēti runājot, tikko saņemta informācija, ka arī SOS ciemats, kur šobrīd atrodas pieci mūsu bērni, arī ir nonācis vakancē jūgā. Šobrīd esošā situācija ir tāda, vai viņi varētu paņemt Zaļajā ielā vēl kādu bērnu, lai skaits būtu līdz 8, bet mēs nevaram piespiest pieņemt ar varu. Ja neapmierina SOS sniegtais pakalpojums, kuru viņi nodrošina labi, tad ņemiet atpakaļ tos bērnus, ko mēs ar to darīsim? Mēs nevarēsim piesaistīt labi atalgotu personālu un nodrošināt pakalpojumu. G.Kalniņš jautā, par kādiem līdzekļiem Rīgas pašvaldība saņem atbalstu par rezervētām vietām, ne tikai par aizpildītajām? D.Romanovska atbild, ka vietas tiek rezervētas, lai būtu kur ielikt savas pašvaldības bērnus. A.Okmanis komentē situāciju par centru “Elizabete” – ir notikušas vismaz 3 vai 4 reizes, pašvaldība iesaistās savu iespēju robežās, arī pēdējā tikšanās beidzās ar to, ka sarunas jāturpina, lai nonāktu pie rezultāta. Ja runā par SOS bērnu ciematu, tad tiešām Rīga viņiem maksā 1900 EUR mēnesī, lai rezervētu vietas saviem bērniem. Bērnu SOS ciematu asociācijas vadītājam I.Palejai tika apliecināts, ka pašvaldība arī gatava maksāt šos 1900 EUR. Šos bērnus tiešām nav, kur likt, bet atbilde ir tāda, ka viņiem ir rezervētas vietas līdz 2026. gada beigām. Arī SOS ciematā ir vakances. Otrkārt, viņi savu darbību lēnām samazina, jo viņu darba veids neatbilst mūsu darba likumdošanai. Līdz ar to viņi diemžēl ir spiesti vairāk veidot šādas audžuģimenes. Sociālais dienests gatavo jaunu saistošo noteikumu grozījumus par atbalsta palielināšanu audžuģimenēm. Tiks izskatīta arī iespēja nomāt vai pat nopirkt māju SOS ciematā, ja tāda audžuģimene radīsies. Vēl papildus tam bāriņtiesas priekšsēdētāja ir atsūtījuši konkrētas pašvaldības, ar kuru vadītājiem varētu notikt sarunas, bet jau par konkrētām lietām. Vai arī vienojoties, uz kādu laiku bērnus ievietot šādos bērnunamos. Iesaiste ir bijusi pietiekami liela, vienkārši jādarbojas un jāmeklē risinājumi. Krīzes centrs “Elizabete” bija ārzemju veidots labdarības uzņēmums, kurš tagad tiek likvidēts. G.Kalniņš: darba grupa, kas izvērtē un dod savus lēmumus ar tādu pamatojumu, ka atbilstoši amatu vietām, mēs maksājam gandrīz to, ko drīkst maksāt. Vai citos novados ir citas klases un citi novērtējumi? Deputāti vairs netiek iesaistīti šī jautājuma izlemšanā, tagad tiekam nostādīti fakta priekšā. I.Romānovs: salīdzinot arī ar citu pašvaldību pieredzi, ieklasificēšanas rezultāti ir izveidoti pareizi. Jautājums ir par tām tabuliņām, kuras Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja ir neskaitāmas reizes demonstrējusi. Ir jautājums, uz kuru pakāpi mēs ar savu budžetu varēšanu esam spējīgi virzīties. Ja mēs ejam uz viduspunktu, tam ir vajadzīgs tik naudiņas, ja mēs esam pirmajā pakāpē, tad arī esam tanī pakāpē. Ieklasificēšanas rezultāts ir līdzīgs kā citās pašvaldībās, un te ir arī tie riski, kurus mēs dzirdam no kaimiņu pašvaldībām, ka viņi savā atlīdzības sistēmas veidošanā atsevišķos gadījumos ir bijuši pārāk optimistiski un tagad spriež jau par četrpadsmit darba dienu nedēļu vai 20 % atlīdzības samazinājumu. I.Pētersone norāda, ka šeit nav runa par šo tabulu, bet gan vai ir atsevišķi izvērtēti, kur vēl ir paaugstināts risks, ka atsevišķiem amatiem atkarībā no šīs bīstamības tiktu veidota atsevišķa piemaksa. Ir saprotams, ka naudas ir tik, cik viņas ir un visiem pacelt nav iespējams, bet varbūt ir vērts izskatīt un vērtēt tos amatus no šīs sarežģītības un bīstamības pakāpes? Otrs ieteikums ir par šīm trim papildus atvaļinājuma dienām, vai tās prasa tik lielu ieguldījumu? I.Romānovs pateicas par ieteikumu, piekrīt, ka tāds aspekts varētu tikt vērtēts, jo papildus atvaļinājuma dienas ir

sasaistītas ar ikgadējo darbības novērtēšanu, kas arī ir loģiski un sistēmiski visā pašvaldībā vienoti. Šie īpašo kategoriju amatu noteikšanas riski ir vērtēti, pārrunāti arī amatu klasificēšanas komisijā. Bet ja kāda no iestādēm tiks atzīta kā īpaši prioritāru, tas izsauks domino efektu. Bāriņtiesa ir vienots atlīdzības sistēmas organisms. E.Ķerge-Karika: darbinieki ir uz izdegšanas robežas, jaunie darbinieki nav spējīgi patstāvīgi strādāt, tas jautājums ir jārisina. A.Stabule pauž neizpratni, kā lietveža amata atalgojums administrācijā ir pielīdzināts bāriņtiesas locekļa atalgojumam, nevērtējot gradācijas šķēres un atbildības. E.Ķerge-Karika: turpinot par riskiem, citās pašvaldībās bāriņtiesas darbiniekiem ir nelaimes gadījumu un dzīvības apdrošināšana, kamēr mūsu pašvaldībā ir tikai veselības apdrošināšana? Bāriņtiesas priekšsēdētāja salīdzinājumam min arī citu novadu bāriņtiesas darbinieku amata atalgojumus. L.Baha pateicas par ziņojumu, pēc šodien dzirdētā šķiet, ka šis bija vienas no izpildvaras institūciju izmisuma un palīgā sauciens, jo jautājumi būtu bijis jārisina atlīdzības komisijā, vai arī kopā ar izpilddirektoru. Ilgtermiņā ik pa laikam par šīm sarunām ir dzirdēts. Amatu trūkums ir ieildzis, jo arī pagājušā gada ziņojums nebija savādāks par vakantajām vietām. Šodien dzirdētais šķiet, ka jau sasniegta tās sarkanās līnija, kas notiks tālāk ar vienu no pašvaldības autonomajām funkcijām. Jautā izpilddirektoram, kāda būs rīcība situācijā, kad darbinieki iesniegs atlūgumus un aizies prom no darba, jo nav sadzirdēti ilgtermiņā? Izsaka priekšlikumu vēlreiz iedziļināties darbinieku atlīdzības nolikumā, bet tas noteikti ir nākamā gada budžeta jautājums iekļaut tajā šīs te kategorijas ar paaugstinātu risku darbiniekiem. Gan Darba likums, gan arī MK noteikumi nosaka, ka darba devējs nosaka šos te amatus, kas ir saistīti ar paaugstinātu risku un psiholoģisku slodzi, šobrīd mūsu atlīdzības nolikumā šādas sadaļas nav. Tas noteikti būtu secīgs solis, un ir jāņem vērā tas, ko saka darbinieki. I.Romānovs: patiesībā atbilde ir pavisam vienkārša: tas ir nākamā gada budžeta jautājums, un mēs to esam arī apliecinājuši tiekoties ar bāriņtiesas kolektīvu, jautājums noteikti tiks risināts. G.Kalniņš izsakās, ka katru mēnesi izpilddirektora ziņojumā tiek saņemta atskaite par budžeta izpildi, vai tas ir iespējams tikai uz nākošā gada budžeta sagatavošanu? Varbūt to iespējams risināt ātrāk? I.Romānovs: es varu vēlreiz atkārtot to, ka laikam netieku sadzirdēts, šāds te individuāls risinājums kādai no iestādēm izsauks domino efektu. Jāatbalsta sistēmiskiem risinājumiem visā pašvaldībā, nevis par kaut kādiem izrautiem atsevišķiem ugunsgrēka dzēšanas gadījumiem. I.Pētersone: ko piedāvāja L.Baha – pa šo gadu vispirmām kārtām jāizvērtē amati ar šo paaugstināto risku, cik daudz viņu ir, šeit jau nav runa tikai par iestādi, bet gan par sistēmas paskatīšanos. Jāsaprot, cik šādu amatu ir, un cik tas izmaksā. Varbūt var jau šajā gadā to integrēt, vai nākošā gada budžeta kontekstā? Bet vispirms ir jāizdara melnais darbs. I.Romānovs: šis melnais darbs lielā mērā ir padarīts, un tad es atkal atgriežos pie sava sacītā par tabuliņām un pakāpēm, varam sīkāk ar Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāju sagatavot redzējumu tuvākajā laikā. G.Kalniņš: varbūt visiem un kaut ko, bet, iespējams, ka jāuztaisa revīzija par administratīvā sloga mazināšanu amatu vietās visā novadā, kur kaut ko var ietaupīt, jo iedzīvotāju nav palicis vairāk, arī sniegtie pakalpojumi saistībā ar teritorijām nav būtiski vairojušies jeb uzlabojušies, jāskatās uz amata vietām, ko var samazināt. I.Romānovs: ļoti precīzs sēdes vadītāja secinājums, arī ja raugāties šīs dienas darba kārtības jautājuma kontekstā, bija audita ieteikumi, arī analīze par štata vietu mazināšanu, šiem risinājumiem tika rasti dažādi kompromisi, kā rezultātā audita ieteikums pilnībā nav izpildīts štata vietu samazināšanai līdz analītiskam redzējumam, kas bija audita tvērumā, jo, kā es minēju, tika rasts kompromiss, kas ir pa vidu starp audita secinājumiem un analīzi, un esošo bāriņtiesas situāciju. Tādi risinājumi arī darīti zināmi iestādes vadītājam.

G.Kalniņš noslēdz diskusiju, jo visi jautājumi šodien nav atrisināmi, Sociālās un veselības komitejas darba kārtība ik mēnesi ir diezgan nenoslogota, pauž gatavību šos jautājumus skatīt kaut vai katru mēnesi, ja ir kāds progress, vai ieteikumi, ko virzīt tālāk.

Informācija pieņemta zināšanai.

Plkst. 10.45 sēdē tiek izsludināts pārtraukums.

Sēde tiek atsākta plkst. 11.13.

Deputāte L.Rimševica pārtrauc dalību sēdē darba pienākumu dēļ.

2.p.

Par grozījumu Bauskas novada 2024.gada 30.maija lēmumā Nr.196 “Par telpu nekustamajā īpašumā Baldones ielā 65, Iecavā un kustamās mantas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai “Cerību spārni””.

(M.Vilciņš)

Ziņo: Mārtiņš Vilciņš.

2025. gada 10. martā Bauskas novada pašvaldībā saņemta biedrības “Cerību spārni” vēstule, kurā biedrība lūdz nodot biedrības rīcībā pašvaldībai piederošu saimniecības ēkas daļu 160 m² platībā, kas atrodas adresē Baldones iela 65, Iecavā, lai tajā, pilnveidojot sociālo pakalpojumu – dienas aprūpes centra un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu klāstu, izveidotu kokapstrādes darbnīcu. Kā galvenais ēkas lietojuma mērķis tiek norādīts jau pašreiz darbojošās kokapstrādes darbnīcas, kas izveidota daudzfunkcionālajā sociālo pakalpojumu centrā "Iecava" paplašināšana. Bauskas novada pašvaldība ir tikusies ar biedrības “Cerību spārni” pārstāvjiem. Tika izskatītas pašvaldības īpašumā esošās telpas, kur tika apspriesta biedrības “Cerību spārni” iecere veikt ēkas atjaunošanu, piesaistot privātos sponsorus, Eiropas Savienības fondu līdzekļus un nozares profesionāļus, kuri sniegs atbalstu gan finansējuma piesaistē, gan remontdarbu un darbnīcas aprīkojuma nodrošināšanā un tika panākta vienošanās, ka Bauskas novada pašvaldība varētu nodot biedrībai “Cerību spārni” pašvaldības īpašumā esošās telpas.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Vilnis Gailums, Guntis Kalniņš, Solveiga Lineja, Ināra Pētersone, Jānis Siugalis)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Atbalstīt lēmuma projektu “Par grozījumu Bauskas novada 2024.gada 30.maija lēmumā Nr.196 “Par telpu nekustamajā īpašumā Baldones ielā 65, Iecavā un kustamās mantas nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Cerību spārni”””.

3.p.

Par grozījumu 2023. gada 29. novembra deleģēšanas līgumā Nr. BNP/2023/4.28/4 starp Bauskas novada pašvaldību un biedrību “Cerību spārni”.

(Z.Kuka, G.Kalniņš, U.Lapiņš, L.Baha)

Ziņo: Zane Kuka.

Saņemts biedrības “Cerību spārni” iesniegums par pakalpojumu maksas celšanu. Pieprasīti vairāki paskaidrojumi, lai šis cenas paaugstinājums būtu skaidrs un pamatots. Lēmuma projektam pievienoti visu 8 pakalpojumu esošās un jaunās izmaksas atbilstoši izvērtējumam. Vienīgais no pakalpojumiem, kuram šobrīd pakalpojuma maksa nemainās, ir sociālās

rehabilitācijas pakalpojums bērniem. Pārējiem izmaksas tiek celtas atbilstoši deleģējuma līgumā noteiktajam. Lēmuma projektam pievienotajā tabulā atainots procentuālais pieaugums atbilstoši aprēķiniem. Galvenokārt galvenās izmaksas pakalpojumu cenu paaugstināšanai ir speciālistu kvalifikācija, kas nepieciešama, lai nodrošinātu kvalitatīvu pakalpojumu, kā arī transporta, inventāra uzturēšanas, degvielas izmaksas, lifta ventilācijas apkopju veikšana, visas ēkas apsaimniekošana, arī apdrošināšanas izmaksas, saimnieciskie izdevumi, apsardzes izdevumi, izglītojošie pakalpojumi klientiem, kā arī materiālu nodarbību izmaksas. Cenu paaugstinājums izskatīts un pamatots. Pakalpojuma sniegšanas laikā Iecavā un Bauskā biedrība ir ieguldījusi savus līdzekļus 39 000 EUR apmērā, iegādājoties māla ražošanas aparāturu, sveču produkcijas un ziepju ražošanas aprīkojumu, transporta līdzekli, lai klientiem nodrošinātu klientu apmeklējumu dažādās biedrības pakalpojumu sniegšanas vietās Latvijā. Klienti ļoti aktīvi apmeklē pakalpojumus, veidojot sadraudzību, un tādā veidā socializējoties. Cenas ir jāceļ, jo pakalpojums ir pieprasīts, klientu spējas un prasmes šo gadu laikā ir pieaugušas. Kokapstrādes specializētajā darbnīcā top kvalitatīvi dažādi priekšmeti, ir iespēja realizēt šo produkciju savā sociālajā uzņēmumā, iegūstot papildu līdzekļus.

G.Kalniņš atzīmē, ka atelpas brīža pakalpojums sākotnēji vispār nebija rēķināts, tagad cits aprēķins un tajā tikai darba alga, cik saprotams. Z.Kuka skaidro, ka šajā pakalpojumā ir tikai viena darbinieka izmaksa, šis pakalpojums jānodrošina 24 stundas diennaktī, šīs izmaksas ir reālās izmaksas, tajās nav iekļautas nekādas citas papildu izmaksas, tikai un vienīgi atalgojums darbiniekam. Papildina biedrības vadītājas vietnieks sociālajos jautājumos U.Lapiņš: sākotnējā cena 73 EUR, tika iesniegta laikā, kad valstī bija šis DI projekts, un šie 73 EUR bija standarta cena visā valstī, līdz ar to tanī brīdī neviens jau lielākas cenas nelika. Bet šobrīd tā ir tā realitāte, kad šie 105,9 EUR ir mūsu izmaksas darbiniekam par vienu diennakti. Pārējo, kas šajā pakalpojumā nepieciešams, biedrība spēj nodrošināt, pateicoties ziedotājiem un realizētajai produkcijai, jo ja liktu visu, tā izmaksa būtu vēl lielāka. Augstākās izmaksas valstī ir 200 EUR diennaktī. Ir pašvaldības, kurās izmaksas šim pakalpojumam ir ļoti mazas. Intereses pēc vienu šādu pašvaldību sazvanot, viņi atzina, ka pakalpojumu pašvaldība nodrošina pati, nerēķina visu detalizēti, apkure jau būs, darbiniekam algu maksā tāpat, beigās atklājies, ka šis pakalpojums ir tikai “uz papīra”. Mēs pakalpojumu nodrošinām, vienīgi tas nav diži pieprasīts. Laika periodā līdz šim brīdim pakalpojumu ir izmantojuši 3 personas Bauskas novadā. G.Kalniņš atzīmē, ka šis pēdējais teikums arī paskaidro cenas pieaugumu. Ja skatās atsevišķo aprēķinu, tad algas izmaksas sākotnēji apstiprinātiem jau kopsummā bija lielākas nekā tagad jaunajam. Tur vienam klientam 1890 EUR, šeit ir vienam klientam 4770 EUR, tātad, operācija nevis ar algas pieaugumu, bet ar klientu skaitu. U.Lapiņš: sākotnēji bija tie 73 EUR, bija valsts aprēķins pēc valsts izstrādātas metodikas. Protams, ja mums visu laiku vienlaicīgi būtu šie paredzētie 8 atelpas brīža klienti, tās izmaksas sadalītos, bet mums ir bijis tikai 3 cilvēki gada laikā pa vienam, tātad, mums ir viens pret viens darbinieku un tad ir jā maksāja par 24 darba stundām diennaktī izmaksas kopā ar darba devēja nodokļiem sanākušie 159 EUR. Z.Kuka: kā arī šis darbinieks tiek algots atsevišķi, biedrība nevar uzturēt šo darbinieku, regulāru pakalpojuma pieprasījums ir tikai 3 līdz 5. Mēs plānojam, ka tie varētu būt 5 klienti gadā, kas varētu saņemt šo pakalpojumu. G.Kalniņš atzīmē, ka jau pret citiem izcenojumiem teicis, ka, lai klients, kurš šo pakalpojumu grib, viņam jāsamaksā par tiem klientiem, kas pakalpojumu neizmanto. Ja vietas būtu piepildītas, klientam šis pakalpojums izmaksātu lētāk. Z.Kuka: pakalpojums ir nodrošināms mums kā pašvaldībai, jo tas ir DI projekta ietvaros izveidots, mums viņš ir jānodrošina. G.Kalniņš: kad projektus raksta un ievieš, tiek domāts it kā lai tas būtu pieejams klientiem, tagad grūti spriest, vai par 159 EUR diennaktī tas ir pieejams, vienas dienas izmaksas ir trešā daļa no minimālās algas. Z.Kuka uzsver, ka bērniem šis pakalpojums ir bezmaksas, to apmaksā pašvaldība. Pieaugušām personām izmaksas tiek rēķinātas atbilstoši MK noteikumiem, vai tas ir līdzmaksājums, vai to apmaksā pašvaldība. Tiek vērtētas arī apgādnieka spējas apmaksāt šo pakalpojumu.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Vilnis Gailums, Guntis Kalniņš, Solveiga Lineja, Ināra Pētersone, Jānis Siugalis)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par grozījumu 2023. gada 29. novembra deleģēšanas līgumā Nr. BNP/2023/4.28/4 starp Bauskas novada pašvaldību un biedrību "Cerību spārni"".

4.p.

Par projekta pieteikuma "Veselības aprūpes lomas stiprināšana attīstot infrastruktūru Bauskas novadā" iesniegšanu.

(L.Šterna, G.Kalniņš, I.Pētersone, L.Baha)

Ziņo: Laura Šterna.

Centrālā finanšu un līgumu aģentūra izsludinājusi projektu konkursa otro atlases kārtu, aicinot pieteikties Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) finansējumam nodrošināt vienlīdzīgu piekļuvi veselības aprūpes un veselības sistēmas stiprināšanai, attīstot primārās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju infrastruktūru. Projektu iesniegumu CFLA jāiesniedz līdz 2025. gada 28. aprīlim un projekts jāīsteno līdz 2029. gada 31. decembrim. Pasākuma ietvaros atbalstu var saņemt pašvaldība vai pašvaldības iestāde, kas nodrošina telpas vai telpas un aprīkojumu valsts apmaksāto ģimenes ārsta pakalpojumu sniegšanai. Projektam maksimālais pieejamais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz 85 procentus no projekta kopējā attiecināmā finansējuma un pašvaldības līdzfinansējums 15 procenti no projekta kopējā attiecināmā finansējuma. Maksimālā attiecināmo izmaksu kopsumma uz vienu projekta ietvaros attīstāmo ģimenes ārsta praksi nepārsniedz 30 000 EUR. Projektā plānots uzlabot ārsta prakses telpas Stelpē, Skaistkalnē, Vallē, Codē un Rītausmās. Projekta izmaksas šobrīd 230 044,55 EUR, no kurām 150 000 EUR ERAF finansējums un 80 044,55 EUR ir pašvaldības līdzfinansējums

G.Kalniņš jautā, vai 30 000 EUR finansējumā ir iekšā arī pašvaldības daļa? L.Šterna: tik, cik fonda finansējums atļauj izmantot uz vienu ārsta praksi, kad mēs uzlabojam šo vides pieejamību. 15 % jāpieliek no pašvaldības puses, protams, arī tad, ja rodas kāds sadārdzinājums. G.Kalniņš: mēs jau sākotnēji esam sadārdzinājuši šos projektus un, iespējams, ka pēc iepirkumiem tie sadārdzināsies vēl vairāk, vai gatavojot tāmes visur izvērtēts, ka tā ir galējā nepieciešamība, 35 000 EUR ar visu pašvaldības līdzdalību nevar iekļauties, jo lielākā daļa ap 70 000 EUR. L.Šterna: jā, Skaistkalnē no jauna tiks veidotas šīs telpas, līdz ar to finansējums būs daudz lielāks, būvniecības nodaļas speciālisti uz vietas izvērtējuši situāciju, kas ir nepieciešams, tāmes sastādītas pēc šī brīža izcenojumiem. I.Pētersone jautā, vai telpas pieder pašvaldībai, L.Šterna atbild, ka tās ir pašvaldības telpas. L.Baha: šobrīd Skaistkalnē ģimenes ārsta prakse atrodas netālu no baznīcas, ir plānots to pārcelt? L.Šterna: jā, cik zināms, tad baznīcai šīs telpas, kurās šobrīd atrodas ārstu prakse, būs nepieciešamas, tādēļ, lai ārsta prakse nepazustu, plānots to iekārtot citās telpās. G.Kalniņš atgādina, ka iepriekš dome pieņēmusi lēmumu par telpu nopirkšanu.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Vilnis Gailums, Guntis Kalniņš, Solveiga Lineja, Ināra Pētersone, Jānis Siugalis)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par projekta pieteikuma “Veselības aprūpes lomas stiprināšana attīstot infrastruktūru Bauskas novadā” iesniegšanu”.

Sēdi beidz 2025. gada 10. aprīlī plkst. 11.38.

Komitejas priekšsēdētājs

Guntis Kalniņš

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska