

BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS Bauskā, Uzvaras ielā 1

2024.gada 5.janvārī

Nr. 1

Sēde sasaukta 2024.gada 5.janvārī plkst.9
Sēdi atklāj 2024.gada 5.janvārī plkst.9.02

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 8 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Dace Putna, Raitis Ābelnieks, Laura Lūse, Ilze Tijone, Egija Stapkēviča, Māris Skanis

Sēdē nepiedalās:

Ralfs Simanovičs – darba dēļ

Mārtiņš Mediņš – iemeslu nav paziņojis

Kārlis Sinka-darbnespējas dēļ

Sēdē piedalās:

domes priekšsēdētāja vietnieks **Aivars Mačeks**, biedrības “Bauskas vecpilsēta” valdes locekle **Ieva Bronko-Pastore**, datortīklu un datorsistēmu administratore **Krista Sondore**, Bauskas apvienības pārvaldes vadītāja vietniece **Dace Šķiliņa**, Bauskas novada administrācijas būvniecības speciālisti **Ilmārs Priekulis** un **Andris Bērziņš** (no plkst.10.34 līdz 12.50), biedrības “Bauskas vecpilsēta” pārstāvji **Laura Matilde Ikerte, Olīta Dzelzkalēja, Dace Balode, Kristīne Sēnele, Jānis Bīte**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Saules dārza labiekārtošanas priekšlikumu izskatīšanu.
2. Par Rātslaukuma labiekārtošanas priekšlikumu izskatīšanu.
3. Par pieteikumu pašvaldības līdzfinansējumam 2024.gadam izvērtēšanu.

1.p.

Par Saules dārza un Rātslaukuma labiekārtošanas priekšlikumu izskatīšanu.

(M.Putniņa, E.Stapkēviča, O.Dzelzkalēja, A.Mačeks, R.Ābelnieks, M.Skanis, L.Lūse)

Komisijas locekle un biedrības “Bauskas vecpilsēta” valdes priekšsēdētāja Egija

Stapkēviča informē, ka pagājušā gada novembrī biedrība, piesaistot pašvaldības līdzfinansējumu nevalstiskām organizācijām, rīkoja Saules dārza teritorijas labiekārtošanas darbu projektu "ideju darbnīcu", lai uzsvērtu Saules dārza nozīmīgumu pilsētas dzīvē.

Par Saules dārza vēsturisko nozīmi lūdz izteikties M.Putniņu, kura stāsta, ka Saules dārzs ir tā vieta, kur tika uzbūvēta pirmā baznīca Bauskas vecpilsētas daļā – Svētās Trīsvienības latviešu draudzes baznīca, kuru uzcēla 1573.gadā. 1733.gadā baznīca nodega. Līdz 19.gs dārza teritorija tika izmantota kā kapsēta. Latvijas laikā, 20.-30.-ajos gados, teritorijas labiekārtojums bija tuvs Sv.Gara baznīcas dārzam, tā bija kapsēta ar žogu. 20.gadsimta 80.-tajos gados tika izstrādāti vecpilsētas reģenerācijas priekšlikumi ar iezīmētu baznīcas pamatu kontūru un tika veikta dārza labiekārtošana. Par godu Bauskas pilsētas jubilejai 2008.gadā Saules dārzā nolēma ierīkot strūklaku, kura nepastāvēja ilgi, tā tika sabojāta un aizbetonēta. Veicot rakšanas darbus, izrakumos tika atklāti cilvēku kauli. 2013.gadā arheologa vadībā Saules dārzā notika pārbaudes arheoloģiskā izpēte. Saules dārzā atrodas Plūdoņa piemineklis. Teritorija pieder pašvaldībai, bet neliela zemes teritorija pieder Bauskas luterāņu draudzei, vajadzētu vienoties un apvienot teritorijas.

Turpina E.Stapkēviča: lai noskaidrotu kā iedzīvotāji vērtē šo teritoriju, biedrība organizēja iedzīvotāju aptauju. Saņemtas 87 atbildes, 27 no apkaimes iedzīvotājiem. Vairākums no aptaujātajiem ir novada iedzīvotāji, kurus satrauc dārza atraktivitāte un plānojums. Teritorija nav pienācīgi sakopta, trūkst dārzam atbilstošu ziedošu košumkrūmu. Vērtīgs un saglabājams ir Plūdoņa piemineklis, koki un apstādījumi, strūklaka. Iedzīvotāji uzskata, ka dārzam jābūt ziedošam visu gadu, ar skaistiem un ērtiem soliņiem, ar darbojošos strūklaku un pienācīgu apgaismojumu. Dārzam jābūt skaidrai loģiskai funkcijai. Trijās darba grupās radīti trīs atšķirīgi priekšlikumi teritorijas labiekārtošanai.

Projektus Saules dārza labiekārtošanai gatavoja trīs darba grupās, E.Stapkēviča lūdz katrai grupai prezentēt savu projektu.

Pirmo darba grupu pārstāv Laura Matilde Ikerte: grupas darba skice izstrādāta dažādām funkcijām un papildinājumiem, neko neiznīcinot, piemēram, priekšlikums parku veidot kā atvērtu teritoriju, visus jauninājumus pievienot pa dārza ārējo perimetru - pievienot soliņus, kurus varētu izvietot centrālajā daļā pie Plūdoņa ielas, parka ieejas veidot ar augstiem apstādījumiem, iekopt pavasara sīpolpuķu stādījumus, tādējādi izceļot baznīcas kontūru. Katram soliņam varētu dot vienu Bauskas novadnieka vārdu, dārzu papildināt katru gadu ar vienu soliņu. Dārza stūrī ierīkot akmeņu krāvumu, lai pa tiem varētu kāpelēt bērni. Esošos elektrības skapjus nomaskēt, ierīkojot kafijas automātu un grāmatu apmaiņas skapi. Vēl piedāvājumā ierīkot dzeramā ūdens brīvkrānu un dzīvnieku dzirdināšanas vietu. Strūklakas formāts varētu būt no zemes nākošas ūdens šaltis. Prezentācijas noslēgumā lūdz komisijas locekļiem un klātesošajiem izteikt savas domas.

R.Ābelnieks uzskata, ka projekta ideja ir simpātiska, tajā iestrādātas visas pamatidejas. Pozitīvi vērtējami Plūdoņa literāro tēlu soli un iezīmētā baznīcas kontūra.

L.M.Ikerte atzīmē, ka mērķis ir savienot derīgās idejas no visiem projektiem, izvērtēt un vienoties par vienu kopīgu risinājumu, īstenot katru gadu pa projektam. Grupās radītie darbi viens otru papildina.

M.Putniņa atzīmē, ka piedāvātais risinājums ir pozitīvs.

A.Mačeks vēlas precizēt baznīcas atrašanās vietu, uzverot, lai netiktu nobīdīta baznīcas kontūra. Varbūt iespējams ar baznīcas draudzi vienoties par baznīcas zemju atsavināšanu?

E.Stapkēviča atbild, ka baznīca savu teritoriju nekopj, bet ir atvērta sadarbībai.

Otrā darba grupas projektu prezentē Dace Balode un Kristīne Selane:

izstrādājot projektu, uzdrošinājamies iejaukties līdzšinējā dārza kompozīcijā. Plūdoņa pieminekli varētu pārvietot uz aizbērtās strūklakas, jo šobrīd dārzs rada tranzīta sajūtu. Projekta uzmetumā iezīmēta baznīca. Esošie stādījumi noder radot piemineklim vajadzīgo fonu. Pamatkonceptā paredzēts dārzā ienest dzelteno krāsu, veidojot stādījumus un krūmkokus saules toņos. Otrs variants paredz veidot apjomīgus apstādījumus. Bērnu rotaļu vietā paredzēts koka elementi. Dārzā paredzēts eksponēt īslaicīgas ekspozīcijas. Komentāri?

R.Ābelnieks atzinīgi izsakās par dzelteniem ziediem, pieminēkļa pārvietošanu neatbalsta. Tēlnieks Ģ.Burvis to ieplānojis telpiski.

A.Mačeks uzskata ka tradicionālās bērnu rotaļu iekārtas šādā parkā neder, jāmeklē citi risinājumi.

Trešās darba grupas projekta apkopotās idejas prezentē Egija Stapkēviča un Olita Dzelzkalēja. Darba grupā savu redzējumu sniedza Bauskas pilsētas nodaļa, vietējie uzņēmēji, biedrības "Bauskas vecpilsēta" pārstāvji.

Priekšlikums – dārzs kā saglabājamā vērtība, ar kuru piesaistīt pilsētniekus atnākt līdz dārzam un atgriezties tajā atkal. Jādomā risinājums, kā savienot pieminēkli ar strūklaku, lai tas būtu papildinoši. Piedāvājumā plānots izveidot stendu par baznīcas vēsturi un mākslinieku darbu izstādi. Strūklaka veidota kā fons pieminēklim, nekonkurējot ar to. Diennakts tumšajā laikā tas būtu izgaismots. Projektā iekļauta doma, ka apmeklētāji dārzā varētu sēdēt un vērot gaismas spēli strūklakā. Tas būtu piesaistošais akcents. Saules dārza neizmantotajā gabalā tiktu stādītas dzeltenas puķes. Turpina O.Dzelzkalēja, kura stāsta, ka šeit varētu tikt veidota bērnu mākslas darbu izstāde, kas ilustrē Plūdoņa dzeju un darbus. Paredzēti mākoņveidīgi hortenziju krūmu stādījumi, centrālajā daļā saules simbols izteikts ar dzeltenu un gaišzilu puķu stādījumiem., informatīvais vēsturiskais stends. Esošos soliņus jāpapildina, tos vajag vairāk. Vēlams būtu uzstādīt koka soliņus ar atzveltnēm. E.Stapkēviča uzsver, ka šī vairāk ir naivi romantiskā ideja, plānojumā no esošās infrastruktūras nekas nav mainīts, bet papildināts.

M.Skanis: vēsturiski šeit atradās baznīca un kapi. Kā radies Saules dārza nosaukums?

R.Ābelnieks skaidro, ka dārza nosaukums radies no blakus esošās Saules ielas nosaukuma 50-gados.

M.Putniņa papildina, ka Saules iela savu nosaukumu ieguvusi 1935.gadā.

A.Mačeks jautā par atstāto pusloku, vai ir kāds pamatojums, ka tā ir pareizi.

E.Stapkēviča: tā ir esošā situācija. Tas nevienam netraucē.

L.Lūse komentē, ka radīta simpātiska iniciatīva par ideju talku un priekšlikumu apkopošanu. Lielā daļa no priekšlikumiem tomēr respektē iepriekš padarīto un mākslinieka izvēlēto pieeju. Atbalsta pirmo priekšlikumu, uzskata, ka tas domāts vairāk atvērtībai pret sabiedrību.

M.Putniņa atbalsta radīto priekšlikumu idejas.

A.Mačeks uzsver, ka jādomā par teritoriju kopšanu un uzturēšanu pēc apstādījumu un puķu stādījumu izveidošanas. Jautā, vai liepu stāvoklis ir novērtēts.

E.Stapkēviča atbild, ka liepas apsekojuši arboristi no "Labie koki", tās ir labā stāvoklī.

M.Skanis izsakās, ka nekas nav labāks kā sākotnējais pieminēkļa piedāvājums. Strūklaka likvidēta nepamatoti, to varētu atjaunot sākotnējā risinājumā. Dārzā ir laterna ar 7 novērošanas kamerām, no kuras darbojas viena. Uzskata, ka jāsakopj esošā infrastruktūra. Otrkārt, neatbalsta novadnieka sienas veidošanu, neglītu sienu nav jācenšas aizsegt ar bildēm, siena vienkārši jāsakārto.

A.Mačeks, jautā par projekta dokumentāciju. Lai atjaunotu strūklaku, jānoskaidro, kādā stāvoklī ir iekšzemes komunikācijas.

D.Putna: būvvaldē ir pieejama 2014.gada dokumentācija.

R.Ābelnieks komentē, ka strūklakai bija ļoti dārga vadības regulēšanas sistēma, tādēļ pieņemts lēmums to demontēt. Tēlnieka Ģ.Burvja priekšlikumā arī bija paredzēts norobežojums ūdens ņemšanas vietai.

M.Putniņa uzskata, ka problēma ir lielāka, daļai apkārtesošo dzīvokļu nav ūdensvadu, tāpēc apkārtējie iedzīvotāji izmantoja dārza strūklaku. Nākotnē būtu jāpadomā par mehānismiem, kurus nevar tādā veidā sabojāt. Strūklaka bija vispirms, pieminēklis tika uzstādīts pēc tam.

J. Bite izsakās, ka visi darbi un skices ir atbalstāmas, jautā klātesošo domas par parka dārza sētu, vai to funkciju veic koki visā perimetrā? Sēta mazinātu parkam radīto tranzīta funkciju, piedāvā uzstādīt kontūras kā Vērmānes dārzam? Runā par kamerām apkarināto stabu,

no kurām nav jēgas, jo sejas attēlu nevar atpazīt. Konceptuāli jāizstāsta iedzīvotājiem, vai tā ir piemiņas vieta vai tomēr kapi. Kopumā idejas visas ir atbalstāmas, no trijām var kombinēt vienu.

R.Ābelnieks: protams, ka tie ir kapi, kuros līdz 1800.gadam tika veikti apbedījumi. Kapi ir pasīvās atpūtas vieta, šī koncepcija tam nerunā pretī.

D.Balode: projekta mērķis ir panākt, lai cilvēki grib dārzā uzturēties.

M.Putniņa piebilst, ja nepieciešami rakšanas darbi, tiem nepieciešama arheoloģiska uzraudzība. Par žogu- vēsturiski korektais risinājums būtu kā Baznīcas dārzam, bet teritorijā ir daudz kas izmainījies. Kalts žogs būtu pārspīlēti un nepiemēroti šai vietai.

R.Ābelnieks piekrīt, ka žogu ar stabiem noteikti nē, idejas jārealizē pa kārtām. Šogad ir Plūdoņa 150 gadu jubileja, tādēļ vajadzētu uzstādīt tēlnieka Ģ.Burvja iecerētos solus, jo projektos tas bija paredzēts.

D.Šķiliņa: no plānošanas un realizācijas viedokļa jānedefinē, kāds ir redzējums attiecībā uz labiekārtošanu un, vadoties no tā, izstrādājams gala variants, lai varētu nevilcinoties uzsākt darbus. Apvienības pārvaldei ir savs redzējums, bet vēlams būtu idejas apvienot.

A.Mačeks: jābūt atbildīgajiem par apstādījumiem un teritoriju, kas to visu kops, uzskata, ka apvienības pārvaldes dārzniecei jābūt atbildīgai. Jāvienojas par konceptu, nevajag iet pret sabiedrības gribu.

D.Šķiliņa: mākslinieks atjauninājis skices, jāvienojas par soliņu izvietojumu.

M.Putniņa uzskata, ka tam jābūt saskaņotam procesam, biedrība neiedos gatavu risinājumu. Jāvienojas ar draudzi par teritorijas pievienošanu, vēl nebūtu slikti, ja varētu šo apvienot ar tēlnieka redzējumu. Tēlniekam Burvim skices būtu jāparāda un jānoskaidro viņa domas. Jautā, kādas darbības notiek tālāk ar skicēm. Jāvienojas, kura skice ir vadošā.

A.Mačeks uzskata, ka infrastruktūru izmanto iedzīvotājs, svarīgākās ir viņu domas. Ir jābūt kopējai sanāksmei ar tēlnieka piedalīšanos.

E.Stapkēviča uzskata, ka soliņi jānovieto tur, kur tēlnieks bija tos iecerējis novietot.

D.Putna uzskata, ka jā saglabā tēlnieka koncepts. 4 soli ar tēliem, kurus viņš iestrādās solos. Alejas pilda savu norobežojošo funkciju.

D.Šķiliņa: tēlnieks izstrādājis četras skices.

L.M.Ikerte: šīs skices nav gala rezultāts, pa punktam tas vēl tiks precizēts, pašlaik mēģinām vizualizēt idejas. Jāpiemeklē tehniskie risinājumi, jo katram ir cits skatījums.

M.Skanis izsaka savas domas, ka no trim variantiem jā sakompilē viens.

A.Mačeks: pilsētas nodaļai jāveido darba uzdevums uz pamatskices pamata, jāveido cenu aptauja. Procesā jābūt piesaistītam arhitektam, kas to visu uzrauga. Puķes var iestādīt šogad, bet lielāku darbu realizācijai jāapzinās, ka šajā gadā tas vairs nebūs iespējams.

Jautājums pieņemts zināšanai.

2.p.

Par Rātslaukuma labiekārtošanas priekšlikumu izskatīšanu.

(A.Mačeks, M.Putniņa, I.Priekulis, R.Ābelnieks, E.Stapkēviča, M.Skanis)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka aktualizējies jautājums par Rātslaukuma nesakārtotās atlikušās daļas sakārtošanu. Vienai laukuma daļai veikta rekonstrukcija, bet 1/3 laukuma palikusi nesakārtota. Ar biedrības spēkiem tika labotas izdrupušās betona plāksnes. Savulaik bija izstrādāts laukuma daļas projekts, bet tas šobrīd vairs nav aktuāls, Rātslaukums bija pārblīvvēts ar dažādiem veidojumiem, kas relatīvi mazā laukumā nav uztverami. Laukuma apvienošanai traucē daži elementi, kas sadala laukuma daļas, (koki), gar rātsnamu tas tiek izmantots kā caubrauktuve. Otrā pusē ir mūrējums ar soliņiem un puķu dobēm, vidū mazā laukuma daļā atrodas kiosks. Trīs lielas dobes ar stādījumiem, kas aizpilda visu laukumu un vairs nav labā stāvoklī. Plūdoņa un Kalna ielas abos stūros ir liels tukšs laukums. Ir iespējami vienkārši risinājumi, atbrīvojoties no visa

liekā un pārorganizējot atlikušo telpu. ‘

I.Priekulis: ir sagatavots projektēšanas uzdevums ar tehniskajiem uzdevumiem, lielo akmens plākšņu seguma nomaiņa, sēdvietu atjaunošana, koku un apstādījumu likvidēšana. Jaunajam segumam jābūt saskaņotam ar atjaunoto. Paredzēts atstāt vēsturiskos fragmentus, kuros iederas akmens. Plūdoņa ielā jāuzstāda kustību ierobežojošas zīmes, kā arī jādoma par vides pieejamības uzlabošanu. Jānojauc esošais kiosks, izsaka iespēju ierīkot tā vietā strūklaku.

A.Mačeks precizē, ka jāskatās iekšzemes komunikāciju izvietojums. Iespējams, ka tās jāpārvelk par jaunu, jo esošās nespēs nodrošināt nepieciešamo jaudu. Jāskatās, kā funkcionāli izmantot šo laukumu, tam vajadzīgs arhitekta redzējums.

I.Priekulis: projekta uzmetums nodots Bauskas apvienības pārvaldei iepirkuma procedūras veikšanai.

M.Skanis izsakās, ka no tehniskā viedokļa jārisina drenāžas pasākumus mitruma novēršanai rātsnama cokola daļā.

A.Mačeks vēlas precizēt par laukuma apzaļumošanas veidu.

M.Putniņa uzskata, ka puķu dobēm jābūt izkārtotām pārdomātā kompozīcijā.

M.Skanis piekrīt, ka klajais laukums ir garlaicīgs, to var apzaļumot veidojot transformējamās puķu kastēs, ko var izvietot dažādi.

I.Priekulis piebilst, ka laukumam jābūt piemērotam arī pasākumiem un tirdzniecībai.

A.Mačeks: Rātslaukuma labiekārtošana veicama divās kārtās. Jautā par nomainītajām bruģa plāksnēm.

D.Šķiliņa paskaidro, ka iedzīvotāji piedalījās projektā konkursā “Iedzīvotāji veido savu vidi”, reālos būvdarbus finansēja un veica apvienības pārvalde.

M.Putniņa turpina, ka otrs jautājums, kas aktualizējās pagājušā gada beigās saistīts ar kafejnīcas terasi Rātslaukumā. Uzskata, ka kafejnīcām vecpilsētā ir jāļauj darboties. Šī terase nav ar izcilu arhitektūru, bet būves pastāvēšanu var regulēt daudzus veidos. Vajadzīgs vienots risinājums, kā šādām būvēm Rātslaukumā būtu jāizskatās. Jautā viedokļus.

E.Stapkēviča: tika veikta aptauja biedrībā, nav pretenziju pret terasi kā tādu, bet ir diskusijas kā tādām jāizskatās. Tā ir pagaidu būve. Konkrēti šī vieta ir tā, kas atdzīvina šo laukumu, tajā uzturas cilvēki.

A.Mačeks izsakās, ka nav saprotama izvietojuma būtība. Ja nav vienota koncepta, tad nevaram neko iebilst, šī būves izvietojumu saskaņojuši speciālisti apvienības pārvaldē. Apbūves noteikumos jāiestrādā prasības šādām būvēm. Ja projekts ir saskaņots, uzņēmējs ieguldījis līdzekļus, uzbūvējis, nebūtu prātīgi pieprasīt to nojaukt. Teritorijas plānojumā jāparedz šādu būvju atrašanās vietas un prasības.

M.Skanis iebilst pret terases formu, varbūt, ka jādoma nākotnē moduļu būves, ko var sakombinēt, kas iederas laukumā. Šī būve ne pēc apdares, ne lieluma neiederas. Varēja izbūvēt upes krastā.

M.Putniņa: Būtiski ir tas, ka šādi jautājumi netiek izskatīti Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas komisijā. Komisijas nolikumā tas ir atrunāts, bet nav mehānisma, kas to regulē. Turklāt, ja šāda būve neiederas apkārtnē, mums ir jāpasaka, ko īsti mēs gribam.

M.Putniņa papildus informē par muzeja pagalma labiekārtošanu, par ko vairāk stāsta I.Bronko-Pastore: iecerēta muzeja pagalma labiekārtošana, pašlaik muzeja iekšpagalmā ir zālājs ar skujeņiem. Bruģēto pagalma daļu izmanto mašīnu novietošanai. Mērķis ir muzeju padarīt atvērtāku iedzīvotājiem, atjaunojot perimetrālo apbūvi. Šīs nojumes plānots izmantot kā ārtelpu muzeja ekspozīcijai.

M.Putniņa atbalsta šo ideju, uzskata, ka var iedvesmoties no tām nojumēm, kas bijušas vēsturiski. Radot šo ārtelpu, laukums no ielas tiks norobežots un muzejam būs iekšējais pagalms.

A.Mačeks uzskata, ka jāskatās ēkas funkcionalitāte, tad jābūt vienotam konceptam.

L.Lūse izsakās, ka siena norobežos teritoriju no ielas puses.

M.Skanis uzskata, ka tas būtu liels ieguvums muzejam, bet to vajadzētu vizuāli

pārbaudīt. Muzeja ieguvums ir pasākumu rīkošana sliktos laika apstākļos.

I.Bronko-Pastore paskaidro, ka āra ekspozīcijas ir pieprasītas.

M.Puniņa uzskata, ka sarunas jāturpina, jāpiesaista arhitekts, kurš varētu uztaisīt skices.

Informācija pieņemta zināšanai.

3.p.

Par pieteikumu pašvaldības līdzfinansējumam 2024.gadam izvērtēšanu.

(M.Putniņa, R.Ābelnieks, L.Lūse, E.Stapkēviča)

Ziņo: Mārite Putniņa.

Pašvaldībā saņemti 11 pieteikumi līdzfinansējuma saņemšanai par kopējo summu 84 872,23 EUR. Sāk pieteikumu izskatīšanu.

1. Bērsteles luterāņu baznīca, kura ir Valsts nozīmes arhitektūras piemineklis, līdzfinansējums paredzēts torņa restaurācijas projektēšanai. Tika taisīts tehniskais apsekojums. Projektēšana jau ir uzsākta. Ir iesniegti visi nepieciešamie dokumenti, tādēļ komisijas locekļi atbalsta līdzfinansējuma 5000 EUR piešķiršanu.

2. Budbergas luterāņu baznīca iesniegusi pieprasījumu līdzfinansējuma durvju restaurācijas un rekonstrukcijas darbiem. Nav iesniegta durvju restaurācijas un rekonstrukcijas programma, tādēļ komisijas locekļi šo pieprasījumu neatbalsta.

3. Artūrs Andrišūns iesniedzis līdzfinansējuma pieprasījumu maksimālās summas apmērā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai un jumta seguma nomaiņai trim ēkām: Rūpniecības ielā 32, Rūpniecības ielā 30, Rūpniecības ielā 28. Pēc papildu pieprasījuma iesniegti trūkstošie dokumenti. Pēc debatēm komisijas locekļi nolēmj atbalstīt mākslinieciski arhitektoniskās inventarizācijas veikšanai, ēkai Rūpniecības ielā 30 piešķirot 396 EUR atbalstu, ēkai Rūpniecības ielā 30 – 486 EUR, ēkai Rūpniecības ielā 28 – 574,92 EUR.

4. Biedrība "Baznīcas 12" iesniegusi līdzfinansējuma pieprasījumu dzīvojamās ēkas Baznīcas ielā 12 arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai un tehniskajai apsekošanai. Iesniegta visa nepieciešamā dokumentācija, komisija atbalsta līdzfinansējuma pieprasījuma 3600 EUR piešķiršanai.

5. Silva Dūmiņa un Andris Dūmiņš iesnieguši pašvaldības līdzfinansējuma pieteikumu Dzīvojamās mājas Rīgas ielā 15, Bauskā, arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai un tehniskajai apsekošanai. Iesniegti nepieciešamā dokumentācija, komisija nolēmj atbalstīt piešķirot 10 000 EUR.

6. Dzīvojamās ēkas Plūdoņa ielā 18 pilnvarotā pārstāve Malda Ignatjeva iesniegusi līdzfinansējuma pieprasījumu ēkas jumta konstrukciju restaurēšanai. Iesniegta nepieciešamā dokumentācija, komisija atbalsta pieprasījumu 10000 EUR.

7. Inga Celma iesniegusi līdzfinansējuma pieprasījumu dzīvojamās ēkas Rūpniecības ielā 11a jumta un fasādes rekonstrukcijas projektēšanas darbu veikšanai. Nav iesniegta informācija par darbu izpildītājiem, to izvēles pamatojums vai cenu aptauja. Nav iesniegta Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes uzziņa par kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām projektēšanai, komisija nolēmj šo pieprasījumu neatbalstīt.

8. Iveta Memmēna iesniegusi pieprasījumu dzīvojamās ēkas Saulēs ielā 2 arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai. Iesniegta visa nepieciešamā dokumentācija, komisijas locekļi atbalsta pieprasījumu ar 1100 EUR piešķiršanu.

9. Dzīvokļu īpašnieku biedrība "Mans nams" iesniegusi līdzfinansējuma pieprasījumu dzīvojamās mājas Rīgas ielā 10 arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai, tehniskā apsekošana un jumta rekonstrukcijas projektēšanai. Iesniegta visa nepieciešamā dokumentācija, komisijas locekļi atbalsta 9000 EUR līdzfinansējuma piešķiršanu.

Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības komisija nolēmj:

1. **Atbalsīt** Bērsteles luterāņu baznīcas draudzes līdzfinansējuma pieprasījumu 5000 EUR baznīcas torņa restaurācijas projektēšanai;
2. **Neatbalsīt** Budbergas luterāņu baznīcas draudzes līdzfinansējuma pieprasījumu baznīcas durvju restaurācijai un rekonstrukcijas darbu veikšanai;
3. **Atbalsīt** Artūra Andrišūna pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma saņemšanai 396 EUR dzīvojamās ēkas Rūpniecības ielā 32, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai;
4. **Atbalsīt** Artūra Andrišūna pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma saņemšanai 486 EUR dzīvojamās ēkas Rūpniecības ielā 30, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai;
5. **Atbalsīt** Artūra Andrišūna pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma saņemšanai 574,23 EUR dzīvojamās ēkas Rūpniecības ielā 32, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai;
6. **Atbalsīt** biedrības “Baznīcas 12” pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma 3600 EUR saņemšanai dzīvojamās ēkas Baznīcas ielā 12, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas un tehniskās apsekošanas darbu veikšanai;
7. **Atbalsīt** Silvas Dūmiņas un Andra Dūmiņa pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma 3092,40 EUR saņemšanai dzīvojamās mājas Rīgas ielā 15, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas un tehniskās apsekošanas darbu veikšanai;
8. **Atbalsīt** dzīvojamās mājas Plūdoņa iela 18 iedzīvotāju pilnvarotās pārstāves Maldas Ignatjevas pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma 10 000 EUR saņemšanai dzīvojamās mājas Plūdoņa iela 18, Bauskā ēkas jumta konstrukciju restaurācijas darbiem;
9. **Neatbalsīt** Ingas Celmas pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma 5000 EUR saņemšanai dzīvojamās mājas Rūpniecības ielā 11a, Bauskā jumta un fasādes rekonstrukcijas projektēšanas darbu veikšanai;
10. **Atbalsīt** Ivetas Memmēnas pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma 1100 EUR saņemšanai dzīvojamās mājas Saules iela 2, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai;
11. **Atbalsīt** dzīvokļu īpašnieku biedrības “Mans nams” pieprasījumu līdzfinansējuma 9000 EUR saņemšanai dzīvojamās ēkas Rīgas ielā 10, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas, tehniskās apsekošanas un jumta rekonstrukcijas projektēšanas darbu veikšanai.

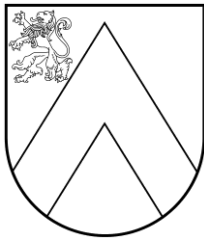
Sēdi beidz 2024.gada 5.janvārī plkst.13.07

Komisijas priekšsēdētāja

M.Putniņa

Sēdes protokolētāja

L.Jukšinska



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS *Sēde attālinātā veidā*

2024.gada 6.martā

Nr. 2

Sēde sasaukta 2024.gada 6.martā plkst. 9
Sēdi atklāj 2024.gada 6.martā plkst. 9.02

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 7 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa

Dace Putna

Raitis Ābelnieks

Laura Lūse

Ilze Tijone

Egija Stapkēviča

Kārlis Sinka

Sēdē nepiedalās:

Ralfs Simanovičs – darba dēļ

Mārtiņš Mediņš – iemeslu nav paziņojis

Māris Skanis –darbnespējas dēļ

Sēdē piedalās:

SIA “Grupa93” projektu vadītāja **Līga Ozoliņa**, arhitekts **Jānis Lejnieks**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” būvvaldes arhitekts **Elīna Arāja**, teritorijas plānotāja **Dace Platonova**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Bauskas novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.

1.p.

Par Bauskas novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.

(M.Putniņa, E.Stapkēviča, L.Lūse, R.Ābelnieks, J.Lejnieks, L.Ozoliņa, D.Platonova, D.Putna)

SIA “Grupa93” projektu vadītāja L.Ozoliņa atklāj tikšanos un informē, ka teritorijas plānojuma izstrāde ir vidus posmā, visi tematiskie jautājumi vismaz vienu reizi izskatīti, palicis jautājums par degradētiem un kultūrvēsturiskiem objektiem. Noteikumi jā sagatavo līdz aprīlim, paredzēts maijā tos virzīt izskatīšanai domes sēdē.

Jaunais Bauskas novada teritorijas plānojums izstrādāts, ņemot par pamatu iepriekšējo novadu teritorijas plānojumus. Veidojot jauno plānojumu, jāintegrē funkcionālās zonas, jābūt vienotām prasībām, lai tās varētu piemērot visiem iepriekšējiem novadiem. Pirmais priekšlikums nosūtīts izskatīšanai Bauskas novada pašvaldības atbildīgajiem speciālistiem un komisijas locekļiem. M.Putniņa atzīmē, ka notikušas divas tikšanās – pagājušā gada oktobrī un decembrī, kurās komisijas locekļi un speciālisti izteikuši savus priekšlikumus un labojumus teritorijas plānojumā. Praktiski neviens ieteikums nav iestrādāts noteikumos, nav veikti pamatojumu izskaidrojumi. M.Putniņa atsaucas uz saņemto vēstuli no VARAM, kur teikts, ka ministrija neatbalsta satiksmes ierobežojumus Kalna ielā, līdz ar to vecpilsētas teritorijai nav piemērojamas nekādas prasības, kas neatbilst likumam “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, Bauskas pilsētas vēsturiskā centra kultūras pieminekļa statuss nav mainījies. Piebilst, ka atsūtītais noteikumu projekts ir pilnīgi nepieņemams, tādēļ veikusi korekcijas, rakstījusi savu variantu. Ja bija neskaidrības, vajadzēja jautāt darbu procesā, no abiem variantiem jāsanāk kaut kam vienotam.

L.Ozoliņa paskaidro, ka nosūtījusi apspriešanai VARAM izveidoto teritorijas izmantošanas apbūves noteikumu struktūru, sākumā ir definīcijas, vispārīgās prasības, kam seko funkcionālās zonas, kur iepriekš parādījās prasības kultūras mantojuma aizsardzībai. Aicina orientēties uz vispārīgajām prasībām, un uz šo teritoriju ar īpašiem noteikumiem attiecībā uz vietējas nozīmes kultūras pieminekļiem. Tā arī ir teritorija ar īpašiem noteikumiem. L.Ozoliņa kopīgo ekrānu, sāk apbūves noteikumu pārskatīšanu. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu vispārīgajā sadaļā apskatītas definīcijas un tajās lietotie termini.

Turpina ar otro nodaļu, kas attiecināma uz kultūras pieminekļiem. Vispārīgās prasības kultūras pieminekļu aizsardzībai attiecas uz grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums” attēlotajiem nekustamo valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu objektiem un nosaka, kāda saimnieciskā darbība un apbūve pieļaujama. Punktā vispārīgi noteikta kultūras pieminekļa un tā aizsardzības zonā saglabājama kultūras pieminekļa apkārtnes raksturīgā ainava. Šim punktam M.Putniņa iesūtījusi precizējumus un paskaidrojumus, ka vispārīgu informāciju var iegūt Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes informācijas sistēmā. Pozitīvi vērtējams arī tas, ka par pārveidojumiem kultūras pieminekļos un valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa “Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs” teritorijā papildu atzinumu sniedz Bauskas novada kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības komisija.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.nodaļā ietvertas prasības visas teritorijas izmantošanai, kas sīkāk iedalās, kas paredz vispārīgas prasības kultūras pieminekļu aizsardzībai. 2.10.2. punktā noteiktas prasības Valsts nozīmes pilsētībūvniecības piemineklim “Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs”.

Vietējas nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzību veic pašvaldība. Tālāk uzsvērts, kādas darbības nav veicamas arheoloģisko pieminekļu teritorijā. Atsevišķā punktā ietvertas prasības, kādas noteiktas, veicot kultūrvēsturiskā pieminekļa restaurācijas vai rekonstrukcijas darbus. Pašvaldībā noteikti 93 pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskos un dabas objektus, kas tiek noteikti ar teritoriju ar īpašiem noteikumiem (TIN4).

Tālāk tiek skatīta nodaļa, kas “Valsts nozīmes pilsētībūvniecības piemineklis “Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs”.

Atsevišķā nodaļā apskatāmi Valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi un vēsturiski un arhitektoniski nozīmīgas ēkas, kurām nav pieļaujama pārbūve, kas pazeminātu ēkas autentiskumu. Bauskas novada teritorijā atrodas 199 valsts aizsargājamie nekustamie kultūras pieminekļi – 1 pilsētībūvniecības piemineklis “Bauskas vēsturiskais centrs”; 71 arheoloģijas piemineklis, 70 arhitektūras pieminekļi, 3 vēsturiskas notikuma vietas, 54 mākslas pieminekļi.

J.Lejnieks jautā, vai prasības noteiks būvvalde.

M.Putniņa atbild, ka Bauskas vecpilsētas arhitektoniski mākslinieciskajā inventarizācijā viss ir atzīmēts.

D.Putna skaidro, ka rekonstrukcijas tagad tiek dēvētas par pārbūvēm un pirmajā tikšanās reizē tika norunāts, ka virzība būs noteikta uz šo.

M.Putniņa piekrīt un atzīmē, ka nekas no iepriekš runātā nav iekļauts noteikumos.

3. grupā apskatītas pilsētbūvnieciski nozīmīgas ēkas, kurām nepieciešamas atsevišķas izmaiņas vēsturiskā veidola atjaunošanai. Lūdz atzīmēt, ka šai grupai noteikti veicama arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija.

J.Lejnieks jautā, vai drīkst nomainīt logus Bauskas vēsturiskajā centrā bez būvprojekta.

D.Putna paskaidro, ka nevar, projektā tas sauksies atjaunošana. Ja autentiski atjauno, tad to var darīt.

4. grupā paredzēti nosacījumi pilsētbūvnieciski nozīmīgas ēkas, kurām nepieciešamas pārbūves ēkas vēsturiskā veidola atjaunošanai. M.Putniņa- ēkas padomju laikā ir degradējoši pārbūvētas, tās jāatjauno.

5. grupa skar pilsētbūvnieciski nozīmīgas pēckara ēkas ar vēsturiskai videi atbilstošu apjomu un mērogu. M.Putniņa izsakās par prasību pareizu piemērošanu šādām ēkām, nebūtu jāizvirza prasības pārtaisīt tās par pseidovēsturiskām.

6.grupa – fona apbūve- pārsvarā tajā ietilpst pagalmu ēkas.

E.Stapkēviča jautā, kas nosaka vēsturiskā centra ainavas kvalitāti.

M.Putniņa: būvvalde, konsultējoties ar Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības komisiju.

7. grupā ietilpst no ielas redzamas, vēsturisko apbūvi degradējošas vai vēsturiskai videi nepiemērotas būves.

8. grupa – jaunbūves. Atļauts veikt apbūvi, ievērojot vēsturisko būvlaidi.

Ar vispārīgajiem noteikumiem, kas attiecas uz pagalmiem, saimniecības ēkām, žogiem un vārtiem), paredzēts noteikt ēku fasādes apdares veidus un materiālus. M.Putniņa: darbus atsevišķās fasādes daļās drīkst veikt tikai pēc visas mājas vienota projekta. Šobrīd ir tā: ja mājai ir vairāki īpašnieki, tad katrs dara kā viņam patīk.

J.Lejnieks uzskata, ka tas sarežģīs būvniecības procesu.

2.11. nodaļā apskatīti noteikumi, kas attiecas uz palīgēkām, būves un palīgizmantošanu.

2.12. nodaļa “Aizsargjoslas un citi apgrūtinājumi” nosaka, ka ap valsts aizsargājamiem nekustamiem kultūras pieminekļiem lauku teritorijā noteikta aizsardzības zona 500 m no kultūras pieminekļa robežas, Bauskas un Iecavas pilsētā 100 m no kultūras pieminekļa robežas. Individuālās aizsardzības zonas ir noteiktas 22 kultūras pieminekļiem. Jaunajā teritorijas plānojumā tiek attēlota valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa “Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs” teritorijas robeža saskaņā ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes datiem.

M.Putniņa norāda, ka pārdodot vienam īpašniekam piederošu kultūras pieminekļa un tā aizsargjoslas zemi, aizliegts to sadalīt (tas noteikts Aizsargjoslu likumā). Min konkrētu piemēru par Čukānu-Dreņģeru senkapiem, kādas sekas var būt šādam nepārdomātai rīcībai.

3.nodaļā ietvertas vispārīgas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei.

J.Lejnieks jautā konkrētus faktus, cik ēkas ir restaurētas un uzbūvētas.

D.Putna atbild, ka uz šo jautājumu nav konkrētas atbildes.

E.Stapkēviča piebilst, ka šādi noteikumi ir ļoti svarīgi un būtiski.

4. nodaļa nosaka prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā, kas sīkāk iedalās 4.1. savrupmāju apbūves teritorija un 4.5.2. jauktas centra apbūves teritorija. Jauktas centra apbūves teritorija ir funkcionālā zona, ko nosaka Bauskas vecpilsētas, Mežotnes teritorijai, kurā vēsturiski izveidojies plašs jauktu izmantošanu spektrs.

5.nodaļa “Teritorijas ar īpašiem noteikumiem” Teritorijas ar īpašiem noteikumiem, 5.4.1. punkts skar pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskā un dabas teritorijas (TIN4).

Pēc diskusijām teritorijas plānojuma izstrādes darba grupa apsola, ka izteiktie ierosinājumi un ieteikumi tiks iestrādāti, atkārtoti prezentēti komisijas locekļiem

atbildīgajiem speciālistiem. Sarunas dalībnieki vienojas, ka sarunas jāturpina. M.Putniņa ierosina nākamo tikšanās laiku – 27.marts, plkst. 9.00.

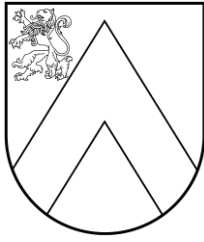
Sēdi beidz 2024.gada 6.martā plkst.11.50.

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS *Pasta ielā 5, Bauskā*

2024. gada 19. aprīlī

Nr. 3

Sēde sasaukta 2024.gada 19. aprīlī plkst. 9
Sēdi atklāj 2024.gada 19. aprīlī plkst. 9

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 7 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Dace Putna, Raitis Ābelnieks, Laura Lūse, Egija Stapkēviča, Kārlis Sinka, Māris Skanis

Sēdē nepiedalās:

Ralfs Simanovičs- darba dēļ

Mārtiņš Mediņš- iemeslu nav paziņojis

Ilze Tijone- darba dēļ

Sēdē piedalās:

Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Attīstības un plānošanas nodaļas vecākā projektu vadītāja **Jolanta Kalinka**, teritorijas plānotāja **Dace Platonova**, būvvaldes arhitekta **Elīna Arāja**, biedrības “Bauskas vecpilsēta” pārstāvji **Dace Balode** un **Jānis Bite**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Dreņģeru sētas attīstības projektu.
2. Par aktualitātēm biedrībā “Bauskas vecpilsēta”.
3. Aktuālā informācija par Mežotnes pili.
4. Par Bauskas novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.

1.p.

Par Dreņģeru sētas attīstības projektu.

(J.Kalinka, M.Putniņa, E.Stapkēviča, L.Lūse, R.Ābelnieks)

Bauskas novada administrācijas Attīstības un plānošanas nodaļas vecākā projektu vadītāja Jolanta Kalinka informē, ka Dreņģeru sēta ir viena no vērtīgākajām ēkām vecpilsētā, tāpēc jādomā, kā ēku atjaunot. Izsludināts projektu konkurss, šobrīd uz šo programmu ir liela konkurence. Zemgales reģionā tiks apstiprināts viens projekts, bet, neskatoties uz stingriem

nosacījumiem, projekta sagatavošanas darbs ir uzsākts. Šobrīd izvērtēti programmas atbalsta saņemšanas nosacījumi, to veiksmīgas izpildes gadījumā var saņemt 2 miljonu *euro* valsts finansējumu. Izstrādāts priekšlikums, kuru ir atbalstījuši arī domes deputāti. Lai atbilstu programmas nosacījumiem, šī ēka ir jāpiepilda ar daudzveidīgu saturu un pakalpojumiem, kuriem jābūt vēršoties vismaz uz četrām mērķauditorijām. Izvērtēts 2010.gadā izstrādātais būvprojekts. Kopumā vērtēta nepieciešamība telpās veidot un piedāvāt jaunus pakalpojumus – kokamatniecības un restaurācijas pakalpojumus. Centru izmantos Bauskas lietišķās mākslas studija, BJC pieaugušo nodarbībām, vecpilsētas restaurācijas centrs. Veidotas un analizētas skices no dažādiem rakursiem. Telpu kopējā platība, ja izbūvē mansardu ir ap 500 m², 1.stāvā telpu platība ir ap 300 m². Otrajā stāvā – apmēram 200 m². Priekšlikums- lai saņemtu sākotnējo Kultūras ministrijas atbalstu, jāizstrādā objekta attīstības stratēģija. Darbības mērķis – nodrošināt Bauskas vecpilsētas vēsturiskā mantojuma saglabāšanu nākamajām paaudzēm un tradīciju pārmantojamību. Plānots, ka kokamatniecības un restaurācijas centrs varētu izvietoties gar Kalna ielu, jo to telpu daļa ir plašāka. Piedāvātie pakalpojumi – būvgaldniecības elementu restaurācija, vēsturisko ēku apsekošana, konsultāciju sniegšana, iespēja izmantot telpas un instrumentus, restaurācijas centra telpu izmantošanu, ekskursijas. Pakalpojumu piedāvājumam jābūt tik plašam, lai atbilstu programmas nosacījumiem un savāktu maksimālo punktu skaitu. Programmas priekšnoteikums – jāpanāk, lai 2029.gadā centra apmeklējums ir 10 000 gadā. Lai to panāktu, telpas jāpiedāvā skolām ekskursijām, nodarbībām un citām aktivitātēm.

R.Ābelnieks izsaka ierosinājumu izmantot lielos novada pasākumus, kas notiek Bauskas vecpilsētā, piemēram, “Ciere”, muzeju nakts, tādā veidā piesaistot cilvēkus.

J.Kalinka: 2029.gads ir Bauskas 420. jubilejas gads. Nodrošināt šādu apmeklētāju skaitu nav neiespējami, jo lietišķo mākslas studiju gadā apmeklē vairāk par tūkstoti interesentu un dalībnieku.

L.Lūse jautā, vai tas, ko saražos studijas un darbnīcas, paliks kā uzskates materiāls vai arī tas būs tirgojams materiāls?

J.Kalinka: dažādi var izmantot. Lai nodrošinātu Dreņģeru sētas darbību, no personāla būs vajadzīgs Mājas vadītājs, meistars restaurators un kokamatnieks, skārdnieks, apkopēja visai ēkai. Lietišķās mākslas studija atrodas Bauskas muzeja ēkā. Muzejam trūkst telpu, studija varētu pārcelties uz Dreņģeru sētas telpām.

R.Ābelnieks paskaidro, ka studijas pārvietošana uz Dreņģeru sētas telpām bija galvenais arguments, lai pārliecinātu deputātus atbalstīt pašvaldībai iegādāties šo ēku,

J.Kalinka turpina, ka lietišķās mākslas studijas darbībai cilvēku papildresursi nebūs nepieciešami. Sastādot nodarbību grafiku, varētu racionāli izmantot telpas un aptvert dažādas mērķauditorijas. Vēlama sadarbība ar biedrību “Bauskas vecpilsēta”, bet primāri jāraugās uz kultūras mantojuma saglabāšanu. Šobrīd šī ideja guvusi konceptuālu Bauskas novada domes deputātu atbalstu. Šobrīd ir izstrādāts projekta pieteikums, pieejama tā darba redakcija. Programmas virza Kultūras ministrija un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, vērtē Centrālā finanšu un līgumu aģentūra. Projekta uzdevumā iestrādāta visa zināmā informācija. Viens no vērtēšanas kritērijiem ir metu konkurss, otrkārt, ideja ir apspriesta sabiedrībā, treškārt, pozitīvs eksperta atzinums. Ja tas ir negatīvs, projekts tiek noraidīts. Kad būs uzsākta stratēģijas izstrāde, tikšanās turpināsies.

L.Lūse komentē, ka konkurence ir tik liela, ka ļoti būtiska ir formālo kritēriju izpilde.

Informācija pieņemta zināšanai.

2.p.

Par aktualitātēm biedrībā “Bauskas vecpilsēta”.

(E.Stapkēviča, J.Kalinka, M.Putniņa, D.Balode)

Biedrības “Bauskas vecpilsēta” valdes locekle E.Stapkēviča informē par aktuālākie projektiem biedrībā. Joprojām biedrības un kopienas centra misija ir Bauskas vecpilsētas atdzimšana, kā arī sabiedrības aktivizēšana un motivēšana. Valdē darbojas 7 cilvēki, tā ir rīcības grupa. Darbības virzieni – finansējuma piesaiste, pilsoniskās sabiedrības veicināšana un interešu pārstāvniecība. Katru gadu tiek aktualizēts rīcības plāns. 2023.gada sasniegumi - realizētie kultūrvēsturiskās vides un ēku atjaunošanas projekti Bauskas vecpilsētā, īstenoti iedzīvotāju apmācību projekti. Liels panākums – iegūtas lietošanā kopienas centra telpas, kurās tiek realizēti dažādi pasākumi, kopienai pievienojas arvien jauni biedri. Joprojām aktuāla ir iedzīvotāju iesaiste ēku apsaimniekošanas apzināšanā. Izvirzīts mērķis turpināt apmācības namīpašniekiem par mājokļa sakārtošanu un līdzfinansējuma piesaisti. Turpinās darbs Bauskas Luterāņu baznīcas dārzā. Jāatzīst, ka neveidojas pozitīva sadarbība ar Bauskas apvienības pārvaldi Saules dārza labiekārtošanā, trūkst vienotas koncepcijas.

D.Balode jautā, vai apvienības pārvalde kaut ko plāno darīt Saules dārza apsaimniekošanā, vai projekts ir iesniegts līdzdalības budžeta projektam? E.Stapkēviča skaidro, ka pārvalde prasījusi biedrības “Bauskas vecpilsēta” koncepciju, bet tāds nebija mūsu mērķis. Šīs idejas var ņemt vērā izstrādājot koncepciju. Nav nekādas informācijas, kas notiek apvienības pārvaldē.

J.Kalinka rosina apvienības vadītāju vai pilsētas nodaļas vadītāju aicināt uz sarunu un rosināt iesniegt līdzdalības budžeta projektu.

E.Stapkēviča atzīmē, ka turpinās sadarbība ar Tūrisma informācijas centru, izstrādāts audiogids, aktivizēti mājražotāji. Biedrība aktīvi iestājas par Bauskas apvedceļa izbūvi. Liels izaicinājums ir finansējuma piesaiste. Aktuālākais projekts – paraugēkas atjaunošana Plūdoņa ielā 18, jātūrpina koka konstrukciju restaurācija. Kopienas centra durvis plaši atvērtas jebkurai sabiedriskai organizācijai. Centrs ir kā starpnieks starp pašvaldības un nevalstiskā sektora sadarbībai.

3.p.

Aktuālā informācija par Mežotnes pili.

(L.Lūse)

L.Lūse īsumā informē par situāciju ar Mežotnes pili. Valsts nekustamie īpašumi, kas pašlaik apsaimnieko Mežotnes pili, divas reizes neveiksmīgi rīkoja nomas tiesību izsoli. Nomnieku zemas intereses gadījumā pils tiks novērtēta un virzīta atsavināšanai. Pirms 3 gadiem rakstīta vēstule Kultūras ministrijai ar priekšlikumu Rundāles pilij pārņemt Mežotnes pili kā filiāli, ierosinājums netika atbalstīts. Šobrīd mainījusies ministrijas attieksme šajā jautājumā, un, ja tiek pārskatīts finansēšanas modelis, šādam plānam nāktu līdzī arī finansējums. Rundāles pils būtu ieinteresēta Mežotnes pili ņemt savā paspārnē kā filiāli. Portālā “Mana balss” izveidota iniciatīva “Mežotnes pilij jāklūst par Rundāles pils filiāli”. Tā rezultātā tie tiktu atzīti par kultūras mantojuma objektiem, nevis par traucēkli, no kura ir jātiek vaļā. Pils ēka ir labā stāvoklī un piemērota muzeja ekspozīcijas atvēršanai. Kultūras ministrija teorētiski atzīst šādu iespēju, taču noraida finansējuma esamību šim projektam. Pēc ministrijas aplēsēm, pils apsaimniekošanas izmaksas ir aptuveni 100 000 EUR gadā. Ekspozīcijas izveidošanai un muzeja atvēršanai nepieciešami vēl aptuveni 200 000 EUR, kopējais nepieciešamais finansējums gadā 300 000 EUR.

L.Lūse piebilst, ka pils ansambļa ēku stāvoklis nav novērtēts, nav veikta mākslinieciskā izpēte.

M.Putniņa paskaidro, ka pārvaldnieka mājai VNĪ nomainīja jumtu, bet tur ir ielūzuši pārsegumi. Stallis un sporta zāle ir pārbūvētas.

Informācija pieņemta zināšanai.

4.p.

Par Bauskas novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.

(M.Putniņa, R.Ābelnieks, E.Stapkēviča, M.Skanis)

M.Putniņa informē komisiju, ka joprojām turpinās darbs pie Bauskas novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Pēc pēdējās tikšanās veiktas korekcijas un labojumi apbūves noteikumu projektā, kas attiecas uz Bauskas vecpilsētu. Darbs jāturpina, lai nonāktu pie vienota kopsaucēja un noteikumus varētu ieviest dzīvē.

Komisijas locekļi diskutē par veiktajām un veicamajām korekcijām un ierosinājumiem apbūves noteikumu projektā.

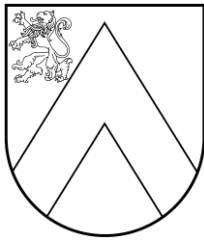
Sēdi beidz 2024.gada 19. aprīlī plkst.12.11.

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS *Pasta ielā 5, Bauskā*

2024. gada 21. maijā

Nr. 4

Sēde sasaukta 2024.gada 21. maijā plkst. 9
Sēdi atklāj 2024.gada 21. maijā plkst. 9

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 7 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Dace Putna, Raitis Ābelnieks, Laura Lūse, Egija Stapkēviča, Kārlis Sinka, Māris Skanis

Sēdē nepiedalās:

Ralfs Simanovičs- darba dēļ

Mārtiņš Mediņš- iemeslu nav paziņojis

Ilze Tijone- darba dēļ

Sēdē piedalās:

Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Attīstības un plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja **Dace Platonova**, būvvaldes vadītāja **Dace Putna**, Bauskas pilsētas nodaļas vadītājs **Gatis Pauniņš**, biedrības “Bauskas vecpilsēta” pārstāvis **Jānis Bite**, Bauskas vecpilsētas iedzīvotāju pārstāvji, Bauskas invalīdu biedrības pārstāvis **Uldis Varnevičs**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Par vides pieejamību Bauskas pilsētā.
2. Par Bauskas novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.

1.p.

Par vides pieejamību Bauskas pilsētā.

Komisijas locekle Egija Stapkēviča informē, ka Bauskas pilsētā ļoti aktuāls ir jautājums par vides pieejamību cilvēkiem ar īpašām vajadzībām un māmiņām ar bērnu ratiņiem. Šobrīd pašvaldībā norit darbs jaunu apbūves noteikumu izstrādē, tāpēc ir īstais laiks apzināt problēmvietas un izaicinājumus.

Komisijas sēdē piedalās Bauskas invalīdu biedrības pārstāvis Uldis Varnevičs, kurš stāsta, ka par vides pieejamības tēmu pilsētā cīnās kopš 2010. gada. Bauska nav draudzīga pilsēta cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Teorētiski ietves un trotuāri būvēti, balstoties uz Labklājības

ministrijā noteiktajām vadlīnijām, bet praktiski dabā daudzas ietves un krustojumi šiem cilvēkiem bez pavadona palīdzības nav izbraucami. Invalīdu biedrība veikusi pētījumu par vides pieejamību pilsētā, rezultāti apkopoti videoformātā. Filmā atainotas problēmas pilsētas centrā. Maršrutā uz Rimi problēmas sagādā Uzvaras un Parka ielas krustojums.

Tiek demonstrēta filma par pārvietošanās iespējām. Bīstams ir trotuāra slīpums (20 cm). Vienā Uzvaras ielas pusē visapkārt normāli savienojumi ar ielas brauktuvi, bet otrā ielas pusē ir nepārvarama vieta, stāvs uzbrauciens. Ielu pārtaisīja, trotuāra augsto apmali neizlaboja. Veicot pārbūvi Pilskalna ielā, bija cerība, ka šī būs tā iela, kura neradīs problēmas, diemžēl situācija ir pilnīgi pretēja. Daudzus gadus tiek runāts par šo problēmu, bet bez rezultāta.

Kā pozitīvu piemēru E.Stapkēviča min Kuldīgu, tā ir pilsēta, kurā šai problēmai pievērsta liela uzmanība. Tiek demonstrēts TV SPEKTRS sižets par vides pieejamību Kuldīgā. Lai rastu labākos risinājumu vides pieejamībai cilvēkiem ar dažādu invaliditāti Kuldīgas vecpilsētā jau šobrīd notiek sadarbība ar vietējām biedrībām. Atjaunojot sabiedriskās ēkas, tās ir padarītas pieejamas, par pieejamību savu iespēju robežās domājuši arī uzņēmēji. Tomēr līdz šim nav bijis vienotas koncepcijas, kā pieejamu padarīt vidi kopumā nevis tikai fragmentāri. Tāpēc 2015.gadā tika izstrādāta koncepcija universālā dizaina principu piemērošanai Kuldīgas vēsturiskajā centrā. Ar šo konceptu Kuldīga kļuva par pirmo pilsētu Eiropā, kur vēsturiskai pilsētai tika izstrādāts šis modelis. Šim jautājumam tika veltīta arī starptautiska konference, kas notika Kuldīgā. Koncepcijas pamatbūtība – radīt pieejamu vidi ikvienam cilvēkam.

U.Varnevičs norāda, ka ar šiem jautājumiem nodarbojas invalīdu biedrība “Apeirons”. Lai nobrauktuves būtu pievaramas, trotuāra maksimālajam slīpumam jābūt 4-4,5 grādi. Pats primārais, kas jāizdara, ir jāsniedz projektētājiem reāls skatījums. Problēma ir tajā, ka projektos iegulda lielu naudu, bet rezultāts ir nederīgs. U.Varnevičs rāda prezentāciju, kādi uzlabojumi ir nepieciešami Bauskas pilsētvidei. Vislielākās problēmas sagādā pārvietošanās vecpilsētā, augstas apmales Kalna un Rīgas ielā. Otra lieta, kas rada lielas problēmas, ir lietuss notekūdeņu renes pāri trotuāriem. Pozitīvs piemērs – Brīvības bulvāris. U.Varneviča secinājums – nekādi nosacījumi un prasības neierobežo pilsētu.

E.Stapkēviča pateicas par informatīvo stāstījumu. Lūdz kopsavilkumu.

U.Varnevičs: trotuāru slīpumi un platumi, gājēju pārejas. Problēmas apzinātas jau 2010.gadā ar Dārza ielas trotuāriem, tie pārtaisīti, bet uz lūgumu jaunajos projektos nepieļaut šādas kļūdas, pozitīvas reakcijas nav, kā piemērs minams Uzvaras un Parka ielas krustojums. Arī Pilskalna ielā nekas no ieteikumiem nav ņemts vērā. Problēmas rada arī speciālistu mainība uzņēmumos. Liela daļa ir jaunas personas, svarīgi kā tiek nodota informācija nākamajiem darbiniekiem.

E.Stapkēviča jautā, kā šos pamatprincipus var iestrādāt apbūves noteikumos.

D.Putna paskaidro, ka ietvju seguma atjaunošanas darbus bez projekta veica SIA “VIDES SERVISS”. Jābūt komunikācijai starp pašvaldību un apvienību.

M.Putniņa piebilst, ka liela problēma ir tā, ka pašvaldība kā pasūtītājs uz darbu izpildi skatās formāli, neiedziļinoties, cik tas ir funkcionējoši.

D.Platonova paskaidro, ka projektam pieslēgušies atbildīgie ielu inženieri, palūgs pievērst uzmanību par apmalītēm un uzbrauktuvēm.

M.Putniņa uzskata, ka jāpārdomā vadlīnijas, iespējams, ka situācija vecpilsētā ir sarežģītāka, pieļauj, ka šādi gadījumi nākotnē būs ļoti bieži. Mehāniski ietves nevarēs paplašināt, uzskata, ka jāseko Kuldīgas piemēram vienota risinājuma meklējumos. Visu pilsētu uzreiz nepārbūvēs, jāsāk ar kritiski pieejamiem maršrutiem, tādiem kā sociālais dienests, pakalpojumu vietas.

D.Platonova: Pilskalna un Salātu ielās notiks pārbūves darbi, kas būs iestrādāts apbūves noteikumos.

U.Varnevičs uzskata, ka jāsataisa Uzvaras, Parka un ielas un Baznīcas ielu krustojumus, tad maršruts no Mēmeles tilta būtu izbraucams.

Sarunā iesaistās Bauskas invalīdu biedrības pārstāve Baiba, kura stāsta, ka pārvietojas ar kruķiem, tā ir vieglāk. Mamma vadā ar mašīnu ziemā. Vecpilsētā ir daudz traucēkļu, arī pie sociālā dienesta.

U.Varnevičs stāsta par savu pieredzi, pārvietojoties ar bērnu stumjamajiem ratiem.

M.Ignatjeva stāsta par Plūdoņa ielu – durvis un izeja ir uz trotuāra pusi. Tumsā pakāpieni nav redzami, durvis netiek lietotas, bet pakāpieni ir. Plūdoņa un Kalna ielas krustojumā ir dažādi traucēkļi, piemēram, elektrības stabs.

L.Lūse informē, ka Rundāles pils kā kultūras objekts cilvēkiem ar kustību traucējumiem ir grūti pieejama, jo apkārt ir vēsturiski segumi, grants celiņi. Lielās pils pagalmi ir bruģēti. Meklēti risinājumi kā atvieglot piekļuvi pili. Laukuma segumu ir iespējams veidot ar stabilāku kārtu, izmantojot specifisku materiālu. Tas ir dārgi un laikietilpīgi. Lai atvieglotu šādu cilvēku piekļuvi pili no parka puses, jāpārbauda pandusa slīpums. Pili izbraukāt var, pieredzes pils izzināšanā ir atšķirīgas. Arī pils apskatei tiek piedāvāts ratiņkrēsls. Parkam pieejamība nav jauka un izmantojuma, ir grants segums, bet parka teritoriju var izbraukāt ar elektromobili. Palēnām tiek domāts kā uzlabot situāciju.

M.Skanis norāda, ka Bauskas pils muzejā ir līdzīga situācija, pēc rekonstrukcijas saņemti pārmetumi, pēc kuriem rīkota tikšanās ar biedrību “Apeironi”. Kritiskās vietas pārbaudītas dabā, atklājās, ka slīpumu visur nevar izbūvēt, tiek meklēti citādi risinājumi. Ar vēsturiskām būvēm kā būvnoteikumos rakstīts, prasības var piemērot, ciktāl netraucē vēsturiskam piemineklim. Darbinieki izgājuši kursus, kā palīdzēt cilvēkam ratiņkrēslā. Kur ir apgrūtinošas pārejas, sataisīti pandusi. Grupām iepriekš jāpiesakās, sagaida personāls. Pils ēka būvēta kā cietoksnis, jāmeklē kompromiss, kā sadarboties. Visas telpas nevarēs pielāgot, bet lielākā daļa ekspozīcijas ir pieejamas. Uz papīra projektēšanas būvnoteikumi jaunajās būvēs ir uzrakstīti, bet dabā tas īsti nedarbojas, turklāt ne visas situācijas var paredzēt. Ir jāievēro arī ugunsdzēsēju un elektroprasības. Infrastruktūra neatbilst lielo pasākumu rīkošanai. Paralēli cilvēki un mašīnas pārvietojas pa vienu ceļu, turklāt šis ceļš domāts cilvēkiem.

U.Varnevičs vērš uzmanību, ka pilskalna estrādes pārbūvei izstrādāts projekts, uz ko M.Skanis norāda, ka tas vairāk paredzēts celiņu atjaunošanai. Jābūt radikālai pārmaiņai infrastruktūrā, jo vieta neatbilst noslogojumam un mērogam.

U.Varnevičs, R.Ābelnieks, D.Platonova, E.Stapkēviča un K.Sinka diskutē par satiksmes uzlabojumiem Plūdoņa, Kalna un Rīgas ielā. Jāpanāk, lai risinājums labs visiem, lai maršruti ir bez pārtraukumiem. D.Platonova stāsta par pieredzi Nīderlandē, kur visa pilsētvide ir sakārtota. Akcentē, ka lietus notekūdeņu savākšanas sistēma darbojas augstā līmenī. K.Sinka ierosina biedrībai apzināt un izstrādāt šādus maršrutus, iesniegt konkrētus priekšlikumus pašvaldībā. Biedrībai jābūt redzamiem un dzirdamiem, par sevi nemitīgi jāatgādina.

R.Ābelnieks izsakās pozitīvi par Kuldīgas koncepciju, ieteicams apskatīties un varbūt kaut ko pārņemt.

2. p.

Par Bauskas novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.

M.Putniņa informē, ka turpinās darbs pie teritorijas plānojuma izstrādes, ierosina, ka apbūves noteikumos būtu lietderīgi iestrādāt konkrētus paraugus vecpilsētas ēku restaurēšanā, piemēram, logu atjaunošanai, jo logiem ir dažādas konstrukcijas. Vēl ierosina minēt konkrētus risinājumus ēku siltināšanai, kā arī runā par prasībām āra terasēm un būvju sakārtošanai vecpilsētā. Pie paraugiem jāliek pieejamības paraugi. Par āra terasēm- noteikt tām parametrus un materiālus. Komisijas locekļi diskutē par prasībām āra terašu uzstādīšanai. R.Ābelnieks izsaka

viedokli, ka āra terases ir īslaicīgas būves, ar ko tās atšķiras no stacionāras ēkas. M.Putniņa skaidro, ka ir divu kategoriju terases - sezonas un tādas, kas darbināmas visu ziemu, vai tās ir jāatrunā? Sezonas būves izliek sākoties sezonai, pēc tam tās jānovāc, vasaras sezona ilgst no 1.maija līdz 30.oktobrim.

D.Platonova skaidro, ka apbūves noteikumi tiek izstrādāti ilgtermiņā.

Sēdes noslēgumā komisijas locekļi diskutē par pamestām ēkām vecpilsētā, M.Putniņa izsaka ierosinājumu kādā no komisijas sēdēm tikties ar Bauskas novada pašvaldības policijas pārstāvjiem, lai lemtu, kā panākt uzlabojumus vides sakārtošanā vecpilsētā.

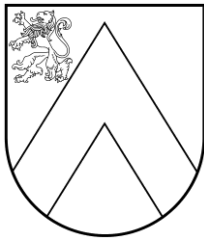
Sēdi beidz 2024. gada 21. maijā plkst.11.40

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Līgita Jukšinska



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS *Bauskā, Uzvaras ielā 1*

2024. gada 7. jūnijā

Nr. 5

Sēde sasaukta 2024.gada 7. jūnijā plkst. 9
Sēdi atklāj 2024.gada 7. jūnijā plkst. 9

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 7 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Raitis Ābelnieks, Egija Stapkēviča, Kārlis Sinka, Māris Skanis, Mārtiņš Mediņš

Sēdē nepiedalās:

Laura Lūse-iemesls nav zināms

Dace Putna-īkgadējā atvaļinājumā

Ralfs Simanovičs- darba dēļ

Sēdē piedalās:

Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Attīstības un plānošanas nodaļas vecākā projektu vadītāja **Ineta Bramane**, arhitekte **Elīna Arāja**, datorsistēmu un datortīklu administratore **Krista Sondore**, biedrības “Bauskas vecpilsēta” pārstāvis **Jānis Bite**, Bauskas apvienības pārvaldes vadītāja **Līga Vasiļauska**, ainavu arhitekte **Agnese Purviņa**, arhitekti **Linda Bērtule** un **Juris Šūpols**, ēkas Plūdoņa ielā 24 īpašnieks **Viktors Asejevs**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Iecavas parka labiekārtošanas projektu.
2. Par Bauskas Rātslaukuma rekonstrukcijas projektu.
3. Par ēkas Rīgas iela 15, Bauskā tehnisko apsekojumu.
4. Par ēku kompleksa Pasta ielā 8, Bauskā pārbūves un jaunbūves projektu.
5. Par ēkas Plūdoņa iela 24, Bauskā fasāžu apdares projektu.

1.p.

Par Iecavas parka labiekārtošanas projektu.

(M.Putniņa, I.Bramane, R.Ābelnieks, K.Sinka)

Bauskas novada administrācijas vecākā projektu vadītāja I.Bramane informē, ka projekta “Atklāj un sajūti zaļos noslēpumus Zemgalē un Žemaitijā” ietvaros paredzēts paplašināt

ilgtspējīga un zaļā tūrisma iespējas Latvijas-Lietuvas pārrobežu reģionos, ieviešot kopīgo ceļojumu maršrutu "Zaļie un sajūtu noslēpumi" un nodrošinot daudzveidīgas atpūtas iespējas Zemgales un Žemaitijas reģionu dabas un pilsētvidē. Projekta galvenās aktivitātes: Zaļā labirinta izbūve-labiekārtojuma objekta Iecavas muižas pils kontūru iezīmēšana dabā; objekta būvdarbu autorizraudzība un būvuzraudzība; objekta atklāšanas pasākums; jauna tūrisma maršruta izstrāde ietverot visu partneru izbūvētos/ierīkotos objektus; testa brauciena cilvēkiem ar īpašām vajadzībām organizēšana pa vietām un teritorijām, kas atzītas par piemērotām cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti. Projekta vadošais partneris ir Žemaitijas aizsargājamo teritoriju direkcija. Projekta partneri: Bauskas novada pašvaldība, Jelgavas novada pašvaldība, Jonišķu tūrisma un biznesa informācijas centrs un Dabas mantojuma fonds. Projekta budžets 740 810,12 EUR. Projekta programmas finansējums 592 648,09 EUR, nacionālais finansējums 148 62,03 EUR. Bauskas novada pašvaldība projekta laikā Iecavas muižas parkā veidos zaļo labirintu, atainojot senās muižas pils un tās telpu kontūras. Labirintu veidos krūmu stādījumi, kas tiks regulāri apgriezti, lai piedotu ansamblim nepieciešamo telpiskumu. Izteikta ēkas kontūra nebūs redzama uzreiz, bet, kad stādījumi paaugsies, tiem tiks izveidota vajadzīgā forma. Muižas iezīmētās telpu vietas paredzēts numurēt, lai kopīgajā informatīvajā stendā personām ar redzes traucējumiem būs iespēja saņemt taustāmo informāciju Braila rakstā, radot iekļaujošu un ilgtspējīgu infrastruktūru, kas piemērota cilvēkiem ar invaliditāti. Zaļo labirintu un informācijas stendu papildinās bruģētas taciņas, šūpoles, ēvelēta apses koka soli, rūsinātas metāla atkritumu tvertnes. Lai uz informatīvā stenda atspoguļotā informācija par muižu būtu maksimāli precīza, stenda izgatavošanas procesā stenda saturs būtu saskaņojams ar komisiju.

I.Tijone demonstrē prezentāciju, I.Bramane to komentē. Komisijas locekļi izsaka savus viedokļus.

K.Sinka uzskata, ka labirinta kontūra pēc vēsturiskā izvietojuma šķērso celiņu, to var pārcelt. Apkopota informācija nekur nav pieejama, uz stenda liekamai informācijai jābūt ar atsauci uz informācijas avotiem.

R.Ābelnieks komentē, ka, skatoties vizualizāciju, redzams, ka viena daļa dzīvžoga aiziet zem lieliem kokiem, dzīvžogs neizveidosies.

M.Mediņš izsaka viedokli, ka var pārvietot celiņu un nobīdīt to tur, kur bija pils. I.Bramane skaidro, ka celiņš izbūvēts no LAD projekta līdzekļiem, tas ir Eiropas savienības finansējums, rezultāts jāsaglabā, būvvaldē apstiprināts paskaidrojuma raksts, izbūve notiks pēc izstrādātās būvniecības dokumentācijas. Nav tiesību koriģēt apstiprināto dokumentāciju. Takas pārbūvēšana radīs papildu finansējumu.

K.Sinka iesaka stūri laist tā, lai taka iet cauri. Samazinātos stādījumi, bet celiņš būtu integrēts.

R.Ābelnieks un M.Mediņš piekrīt šādam risinājumam.

M.Skanis pauž neizpratni, kādēļ šāda saruna notiek šodien, kad projekta dokumentācija jau ir apstiprināta – līgums noslēgts, nauda piešķirta. I.Bramane atbild, ka aktuāls ir informācijas stenda saturs. Komisijā ir kompetenti cilvēki, kuri varētu paust profesionālu viedokli informācijas stenda satura saskaņošanā.

M.Skanis uzskata, ka šādu informāciju var sagatavot profesionāls vēsturnieks. M.Putniņa iesaka sazināties ar Rundāles pils muzeja vai Bauskas muzeja vēstures speciālistiem, komisija var izteikt tikai savu viedokli par informācijas stenda saturu, jāatrod vēsturnieks, speciālists kurš to uzrakstīs. Iesaka vērsties pie Imanta Lancmaņa. I.Bramane pieņem ieteikumu.

Informācija pieņemta zināšanai.

2. p.

Par Bauskas Rātslaukuma rekonstrukcijas projektu.

(A.Purviņa, M.Putniņa, L.Vasiļauska, J.Bite, M.Skanis, E.Stapkēviča)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka izstrādes procesā ir projekts par Bauskas rātslaukuma dienvidu puses rekonstrukciju, ainavu arhitekta A.Purviņa demonstrē prezentāciju. L.Vasiļauska precizē, ka projekta ietvaros tiks veikta rātslaukuma daļas seguma nomaiņa, vēsturiskā daļā paredzēts nojaukt atbalsta sienas un paaugstinājumus. Paredzēts izveidot vairāk atvērta tipa laukumu. A.Purviņa turpina, ka Rātslaukumā piedāvā izmantot apla formu, izveidots plānojums. Idejas smeltas no līdzīgiem objektiem pasaulē. Rezultātā sanāk liels bruģa laukums, tiek atstāta esošā liepu aleja, paredzēts ierīkot strūklaku. Viens no plānojuma variantiem paredz veidot bruģa rakstus ar viena veida bruģa segumu. Laukums jāapzaļumo ar vairāk apstādījumiem, tiem jāveido atbalsta sienas, jo koki ir augstākā līmenī. Piedāvā bruģim variantus: klinkera bruģis, laukakmens, taisns granīta bruģakmens. Šobrīd nav iespējams piemeklēt bruģi, kurš būtu līdzīgs esošajam. Paredzēts ierīkot saliņas ar soliņiem gar malu un rindās. Jādomā arī par apgaismojuma maiņu.

M.Mediņš: Bauskā bija divas dzirnavas, soliņu siluetu var izveidot kā izliektas dzirnakmeņu skrejas, tās simbolizētu šīs divas dzirnavas.

J.Bite jautā Bauskas apvienības pārvaldes vadītājai, kāpēc biedrība “Bauskas vecpilsēta” netika iesaistīta projekta apspriešanas aktivitātēs un vai paredzēts laukumā uzstādīt videokameras. L.Vasiļauska atbild, ka projekts līdz galam vēl nav izlemts, šobrīd tiek prezentētas projekta darba versijas. Par videokamerām - plānotas, tiks runāts kādās vietās. Šobrīd šajā daļā elektrības pieslēgumi nodrošina ielu apgaismojumu. Vakar notika darba grupas sanāksme ar priekšsēdētāja un speciālistu piedalīšanos, visus iesaistīties gribētājus fiziski nav iespējams saaicināt, bet apsola turpmāk pieaicināt arī biedrības pārstāvjus.

M.Skanis izsakās pozitīvi, tas ir labākais, kas par šo lietu redzēts, bet vēlētos redzēt laukumu kopumā. L.Vasiļauska noraida iebildumu, jo apvienības pārvalde kā pasūtītāji pasūtīja projektu šai laukuma daļai. M.Skanis turpina par strūklakām - vēsturiskos laukumos tās ir bijušas, bet šāda tipa strūklakas ir daudzās Latvijas un Eiropas pilsētās, vēlētos kaut ko individuālu.

E.Stapkēviča norāda, ka biedrība labprāt piedalītos darba uzdevuma sastādīšanas brīdī, arī atbalsta prezentēto materiālu, iesaka liepu aleju papildināt pa perimetru. Jautā, kas notiek ar koku pie Kalna ielas. A.Purviņa atbild, ka tas vēl nav izlemts.

M.Putniņa piebilst par izveidojušos caurbrauktuvi, vajadzētu to izbeigt. L.Vasiļauska atbild, ka to var ierobežot ar ceļa zīmēm. Apsola situāciju pārrunāt ar veikalu “Mego”.

M.Skanis, J.Bite izsakās par redzēto.

L.Vasiļauska piebilst, ka darba grafiks ir saspringts, šogad jāsludina iepirkums.

Uz M.Putniņas jautājumu, vai tiek domāts par vienotu elementu risinājumu visai laukuma teritorijai L.Vasiļauska atbild, ka šī projekta ietvaros noteikti nē, plānojot budžetu netika paredzētas soliņi provizoriskās izmaksas, tikai pabeidzot šo projektu, būs zināmas aprises nākamajiem darbiem un izmaksām.

Informācija pieņemta zināšanai.

3.p.

Par ēkas Rīgas iela 15, Bauskā tehnisko apsekojumu.

(M.Putniņa, E.Stapkēviča, R.Ābelnieks)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka iesniegta atskaite par līdzfinansējuma piešķiršanu tehniskā apsekojuma veikšanai ēkai Rīgas ielas 15. Komisijai jāsniedz atzinums, apsekojums ir kvalitatīvs, diemžēl nākas secināt, ka ēkas tehniskais stāvoklis ir ļoti bēdīgs. Nākamais solis ir projektēšana un jau šobrīd ir skaidrs, ka konstrukcijas jāmaina lielā apjomā.

Šī ir viena no vērtīgākajām koka mājām Bauskā, un jācer, ka ēkas īpašnieki turpinās iesākt. Priekšlikums - sniegt atzinumu par apmaksu.

R.Ābelnieks piekrīt M.Putniņas teiktajam, uzsver, ka apsekojums veikts tiešām skrupulozi, ir iziets cauri no jumta kores līdz pagrabam. Tas prasīs milzīgu finansiālu ieguldījumu, darbus iesaka veikt kārtās, sākot no jumta.

M.Putniņa izsakās, ka šobrīd ir iespēja veikt grozījumus saistošajos noteikumos "Par Bauskas novada pašvaldības līdzfinansējumu kultūras pieminekļu saglabāšanā", jo mainās de minimis atbalsta prasības, iesaka mainīt līdzfinansējuma piešķiruma summas.

E.Stapkēviča iesaka izdomāt mehānismu kā proporcionāli piešķirt finansējumu, jo finansējumam jāiet līdzī pieprasījumam.

R.Ābelnieks atbalsta diferenciālu dalījumu.

M.Putniņa ierosina veikt grozījumus Saistošajos noteikumos – palielināt kopējo piešķiramo summu, lūdz iesūtīt arī citus ierosinājumus.

Komisija nolemj:

Atbalstīt Bauskas novada pašvaldības līdzfinansējuma izmaksu par tehnisko apsekojumu ēkai Rīgas ielā 15, Bauskā.

4.p.

Par ēku kompleksa Pasta ielā 8, Bauskā pārbūves un jaunbūves projektu.

(M.Putniņa, M.Skanis, J.Šūpols, R.Ābelnieks)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka šis projekts komisijā tika skatīts jau iepriekš. Par projektu stāsta projektētāji arhitekti Juris Šūpols un Linda Bērtule, kuri prezentē ēku kompleksa Pasta ielā 8, Bauskā pārbūves un jaunbūves projektu. Kompleksā ietilpst liela esošā būve un piebūves. Lielās būves tālākais posms, kurš izvietojies gar ielu, bija avārijas stāvoklī, to paredzēts izbūvēt uz jauniem pamatiem, bet daļu, kas bija ielas pusē, paredzēts saglabāt esošajā apjomā un atjaunot. Palīgēkas paredzēts daļēji demontēt un izveidot jaunu perimetrālu apbūvi. Ēkas frontons tiek saglabāts ar to pašu jumta slīpumu. Kā galvenā funkcija ēkai noteikta biroja ēka. Turpina J.Šūpols: no vēsturiskā viedokļa cenšamies maksimāli izmantot esošos materiālus – ēkas apdare tiks veikta izmantojot vēsturiskos ķieģeļus. Ēkas jumtu plānots veidot no dakstiņiem, paredzēts ielikt pāris jumta logus vecajā jumtā, lai nodrošinātu dienasgaismu. Galvenā ieeja ēkā palikusi nemainīga. Esošā māja jau tagad dažus centimetrus skar kaimiņu robežu, mājas frontons ir aiz zemes robežas. Ir jautājums, ko darīt esošo robežu. Šodienas tikšanās mērķis noskaidrot, vai komisija piekrīt, ka šādā veidā varētu risināt apjomus, maksimāli saglabājot esošo ēku. Pasūtītājam ir ierobežoti līdzekļi, tāpēc gribētu projektu veidot vairākās kārtās, pirmā kārtā ir esošās ēkas atjaunošana. Pēc tam plānots atjaunot piebūvi uz ielas pusi, kā trešo kārtu rekonstruēt palīgēkas pagalmā. Pēc inventarizācijas tie ir trīs šķūņi. Jebkurā gadījumā tiks mainīts jumts ievērojot prasības, vai tas varētu būt metāla jumts. BIS-ā veidota viena lieta kā būvniecība kārtās.

M.Putniņa jautā, vai jumts jāmaina jau tagad? L.Bērtule: šobrīd īpašnieks vēlētos sakārtot lielo māju, lai izveidotu biroja telpas. M.Putniņa: ja tā māja vai šķūnītis ir jāpārprojektē, un mainās konstrukcijas, tad ir jāprojektē kāriņu jumts. J.Šūpols norāda, ka šobrīd nav veikta konstrukciju izpēte. M.Putniņa jautā, no kāda materiāla domāts jaunais apjoms? Ārējai apdarei paredzēts izmantot vēsturiskos ķieģeļus, gala frontē ir koka ielaidumi. Pret kaimiņiem fasādē nav paredzēti logi. L.Bērtule interesējas par ugunsdrošības jautājumiem vecpilsētā, paredzēts ka šeit mājas siena veidojas kā ugunsmūris.

M.Putniņa jautā par elektrības skapi, kas izvietots ēkas priekšpusē, vai ir iespējams mainīt tā atrašanās vietu.

J.Šūpols atbild, ka viena no A/S "Sadales tīkls" izteiktajām prasībām ir, lai elektrības skapis maksimāli būtu uz zemes gabala robežām. Ja A/S "Sadales tīkli" to atbalstītu, varētu skapi pārcelt un integrēt žogā, vai uzreiz aiz žoga. Žogā uztaisīt nosacītu kabatu.

R.Ābelnieks: ja žogā var ierīkot atveramas durvis, varbūt uzņēmums piekristu. J.Šūpols: jebkurā gadījumā tas ir skaņošanas jautājums.

M.Putniņa izsaka viedokli, ka iespējams pārvietot skapi arī uz nojumes galu, bet, iespējams, tas ir dārgāk.

E.Stapkēviča iebilst, ka vairāki māju īpašnieki šāda veida problēmu ir atrisinājuši, tātad, tas ir iespējams. Vecpilsētā gribam to noteikt kā prasību. Šobrīd elektrības kastes ir pārāk daudz eksponētas. E.Stapkēviča turpina: par metāla jumtu - pilsētā ir daudz piemēru ar metāla jumtiem, kas iederas pilsētvidē rakstura ziņā. Par logiem- skaisti logi ar slēgiem, vai tie iziet uz garāžu? J.Šūpols atbild, ka tā ir liela telpa, kur vārtu vietā ielikts stiklojumu. E.Stapkēviča uzsver, ka veidojas fantastiska atvērta telpa, kurai nevajadzētu saglabāt garāžas funkciju.

R.Ābelnieks izsaka atbalstu, iecere atbilst Bauskas vecpilsētas perimetrālai apbūvei, saglabājot vēsturisko fasādi ar slēgiem, tas ir labs risinājums, bet elektrības kastes izvietojums jāatrod citā vietā.

L.Bērtule jautā, vai konceptuāli var virzīties uz priekšu, bija svarīgi gūt komisijas atbalstu, lai var turpināt detalizāciju.

M.Putniņa izsaka atbalstu šāds rezultāts.

J.Šūpols precizē, ka pilnībā pret metāla jumtiem nav iebildumu, tikai ir prasība, lai tas ir amatnieciski izstrādāts?

M.Skanis: vēsturiskām ēkām nevar būt rūpnieciski ražots metāla jumts, bet jaunām gan drīkst. Iebilst pret pelēkiem kārņiem, jo ir koncepcija, ka ar laiku pilsētā jābūt sarkano kārņu jumtiem, tā kā ir bijis vēsturiski, lai ir kontrasti. Vai komplekss ir apskatāms arī no otras puses?

J.Šūpols informē, ka ēkas aizmugurē īpašnieks vēlējās veidot nosacītu slēgtu žogu, tikai jāvienojas ar kaimiņiem.

M.Skanis turpina ar ieteikumiem kā aizvadīt no ēkas pamatiem lietūs ūdeni, ēkai nav hidroizolācijas, ja ēkas cokolu aiztaisa stingri ciet, mitrums kāps augstāk, saēdīs ķieģeļus.

Komisijas locekļiem nav būtisku iebildumu, M.Putniņa pateicas par informāciju.

Komisija nolemj:

Konceptuāli atbalstīt ēku kompleksa Bauskā, Pasta ielā 8 rekonstrukcijas projekta risinājumu.

5.p.

Par ēkas Plūdoņa iela 24, Bauskā fasāžu apdares projektu.

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka ēkas Plūdoņa ielā 24, Bauskā īpašnieks vēlas sakārtot savas mājas fasādi, izstrādāts projekts, demonstrē prezentāciju. Īpašnieks stāsta, ka vēlas nosiltināt un atjaunot mājas fasādi. Siltināmais materiāls – akmens vate. Atrokot mājas pamatus, konstatēts, ka tie bojāti sētas pusē, šķūrējot sniegu. Vēlas uztaisīt koka fasādi, kura iederēsies vecpilsētas kopskatā. Mājas sienas kopējais biezums ir 50 cm. Siltināšana samazinātu energopatēriņu. Mājas sienā ir spraugas pie labā loga kreisajā pusē, kur bija izspiests ārā ķieģelis un dolomīts. Māja būvēta no divām daļām, atdalošā siena starp veikalu un māju ir šķība, jāmeklē risinājums, lai to izlīdzinātu taisnu.

R.Ābelnieks izsaka iebildumus par logiem – to daļījums nav atbilstošs vecpilsētai, vajadzētu citu spraišķojumu koka rāmjiem. Vēsturiski bija sešrūšu lodziņi.

M.Putniņai vairāki iebildumi – pirmkārt, loga aillas jau ir pārbūvētas. Otrkārt, kāpēc mūra ēkai grib likt koka dēļu apšuvumu.

M.Skanis uzskata, ka šādi siena tiks sabojāta vēl vairāk. Ierosina ēkai veikt energoefektivitātes auditu, varbūt tā vispār nav jāsiltina?

M.Putniņa secina, ka sagatavotā dokumentācija ir ļoti nepilnīga, māja ir daudzkreiz pārbūvēta, tā atrodas sarežģītā tehniskā stāvoklī. Mājai nav veikts tehniskais apsekojums. Iesniegto dokumentāciju pat īsti nevar saukt par projektu. Arī siltināšanas materiālus varētu izvēlēties videi draudzīgākus. Apšaubāms apdares veids ir koka dēļu apšuvums mūra mājai. Īpašniekam jāveic mājas pilna rekonstrukcija, vajadzīga tehniskā apsekošana, kas ietver sienas, jumta un logu apsekojumu un apdares risinājumus arhitektūras kvalitātē, jānorāda, kāda profila dēļi tiks izmantoti, kā tiks apstrādāti stūri. Ieteicams veikt energoefektivitātes auditu. No iesniegtās dokumentācijas īsti nekas nav saprotams. Finances tiek taupītas uz dokumentācijas rēķina, bet izstrādātais projekts ir ļoti nekvalitatīvs. Mājas īpašnieks iebilst, ka arhitekta kontaktus piedāvājusi būvvalde. M.Putniņa uzskata, ka projektētājs jānomaina, jāvērsas pie arhitekta, kuram ir lielāka pieredze vēsturisku ēku atjaunošanā. Projektēšana komplektā izmaksās dārgāk, bet var vērsties pašvaldībā, lai saņemtu līdzfinansējumu.

Informāciju pieņem zināšanai.

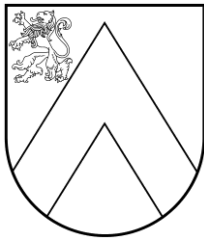
Sēdi beidz 2024. gada 7. jūnijā plkst.12.30

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS *Bauskā, Uzvaras ielā 1*

2024. gada 23. jūlijā

Nr. 6

Sēde sasaukta 2024.gada 23. jūlijā plkst. 10

Sēdi atklāj 2024.gada 23. jūlijā plkst. 10

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 7 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Raitis Ābelnieks, Egija Stapkēviča, Kārlis Sinka, Laura Lūse, Dace Putna

Sēdē nepiedalās:

Māris Skanis-iemesls nav zināms

Mārtiņš Mediņš-ikgadējā atvaļinājumā

Ralfs Simanovičs- darba dēļ

Sēdē piedalās:

domes priekšsēdētāja vietnieks **Aivars Mačeks**, Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja **Indra Latviete**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Par pašvaldības līdzfinansējuma kultūras pieminekļu saglabāšanai izlietojumu.
2. Par grozījumiem Bauskas novada domes saistošajos noteikumos "Par Bauskas novada pašvaldības līdzfinansējumu kultūras pieminekļu saglabāšanai".

1.p.

Par pašvaldības līdzfinansējuma kultūras pieminekļu saglabāšanai izlietojumu.

(M.Putniņa, A.Mačeks, L.Lūse, E.Stapkēviča, I.Latviete)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē par līdzfinansējuma izlietojumu kultūras pieminekļu saglabāšanai:

2022. gadā piešķirts līdzfinansējums 9 objektiem par kopējo summu 14681,57 EUR:

1. Bauskas evaņģēliski luteriskās draudzes pieteikums par Šepinga sola (biktssols) mākslinieciskās un tehniskās izpētes veikšanai – sagatavota izpēte, precizētas aptuvenās izmaksas, tiek meklēts finansējums šim mērķim.

2. Bērsteles evaņģēliski luteriskās draudzes pieteikums – veikts Bērsteles luterāņu baznīcas tehniskais apsekojums, Arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija (AMI). Objekts saņēmis Valsts kultūrkapitāla fonda atbalstu, uzsākta torņa glābšanas darbu projektēšana.

3. Codes evaņģēliski luteriskās draudzes pieteikums tehniskā apsekojuma veikšanai – jumta un torņa konstrukcija. Šobrīd notiek altāra restaurācija.

4. Pieteikums ēkas Pasta 1/3, Bauskā tehniskā apsekojuma veikšanai – māja ir sliktā stāvoklī, jāprojektē rekonstrukcija.

5. Ēka Plūdoņa 18, Bauskā – sagatavota tehniskā apsekošana un AMI.

6. Ēka Rūpniecības ielā 14, Bauskā – veikta AMI un būvprojekts minimālā sastāvā.

7. Ēka Rīgas 31, Bauskā - veikts AMI veikšanai.

8. Ēka Saules 4a, Bauskā, veikts AMI, nākamais solis – plānota jumta seguma nomaiņa.

9. Jumpravmuižas kapelas restaurācijas projekts – sagatavots.

2023. gadā izlietots līdzfinansējums 3 objektiem par kopējo summu 9000 EUR:

1. Ēka Kalna iela 1, Bauskā pieteikums jumta seguma atjaunošanai, darbi izdarīti.

2. Ēku komplekss Plūdoņa 42, Bauskā, kopā 4 ēkām AMI veikšanai.

3. Ēka Plūdoņa 18, Bauskā – sagatavots jumta restaurācijas projekts, projektā paredzēta jumta seguma maiņa – kārniņu jumts ar daļēju skārda jumtu.

2023. gadā pieņemti lēmumi un neizlietots finansējums ēkai Kalna iela 1A– 5000 EUR, ēkai Rīgas 46/2 – paredzēti 5000 EUR, ēkai Rīgas ielā 33 – fasādes AMI darbs izdarīts, apmaksāja īpašnieks.

A.Mačeks jautā, kā jārikojas šādā situācijā. I.Tijone skaidro, ka ēkas pilnvarotā persona pašu neizdarības dēļ neiesniedza laicīgi lūgumu pagarināt darbu veikšanas termiņus. Līguma nosacījumi liedz apmaksāt jau pabeigtus darbus. Ir sniegta palīdzība dokumentācijas kārtošānā. Uzsver, ka jāpieradina ievērot noteikumus. E.Stapkēviča iesaka nama īpašniekam pretendēt līdzfinansējuma saņemšanai nākamajos gados. Līgumā rakstīts, ka līdzfinansējums jāiztērē gada laikā no piešķiršanas.

A.Mačeks iebilst, ka šādā veidā tiek liegta iespēja atbalstīt nākamo pieteikumu iesniedzējus.

I.Latviete atgādina noteikumos rakstīto, ka līgums jānoslēdz 30 dienu laikā no lēmuma saņemšanas brīža, ja nav noslēgts 2 mēnešu laikā tad zaudē tiesības slēgt līgumu. Līguma termiņš ir 12 mēneši no līguma noslēgšanas dienas, iespējams līguma termiņa pagarinājums ne vairāk kā 6 mēneši.

A.Mačeks norāda, ka, skatot budžetu, jāņem vērā neizdarītie darbi. Kopējā summa ir tā pati, piešķiramā summa samazinās.

M.Putniņa uzskata, ka šādā gadījumā pieteikumi līdzfinansējuma saņemšanai jāsniedz no jauna.

2024. gadā saņemti 11 pieteikumi par gandrīz 85 000 EUR, pagaidām piešķirts līdzfinansējums 4 objektiem par nepilniem 20 000 EUR.

1. Ēkas Plūdoņa 18 dzīvokļu īpašnieku kopības pilnvarotās personas M.Ignatjevas pieteikums ēkas konstrukciju konservācijai vai restaurācijai, pabeigta ieplānotā daļa, protezēta siena un jumta konstrukcija austrumu galā. E.Stapkēviča uzsver, ka šajā gadījumā bija laba sadarbība gan ar būvdarbu autoruzraugu, gan būvniekiem, piesaistīts finansējums no Valsts kultūrkapitāla fonda.

2. Pieteikums Bērsteles luterāņu baznīcas torņa restaurācijas projekta sagatavošanai, vēl nav pabeigta projektēšana. Nākamais solis būs projekta realizācija. A.Mačeks jautā, vai atbalsts

50 % nav pārāk liels atbalsts? E.Stapkēviča iebilst, ka tas ir tikai šiem darbiem, pašvaldības finansējums neattiecas uz kopējo veicamo darbu apjomu. Reālie darbi maksās daudz dārgāk.

L.Lūse jautā, vai draudze sadarbojas ar pastorātu? M.Putniņa atbild, ka šajā gadījumā nē. Bērsteles baznīcas draudze ir tik maza, ka nesamaksā savu desmito tiesu.

A.Mačeks skaidro, ka, ja luterāņu baznīcai ir īpašumi, tad visa naudas summa aiziet pastorātam, draudzei nekas nepaliek. Lai desmito daļu atgūtu atpakaļ, draudzei ar veicamajiem darbiem tas jāpierāda. Lai saņemtu valsts finansējumu no Sakrālā mantojuma programmas, jābūt Virsvaldes atbalstam.

L.Lūse informē, ka Rundāles pilij ir labas attiecības ar Kurzemes bruņniecības fondu. Fonda nākamais atbalsta objekts būs Priekules baznīca. Ierosina nākamajā reizē aizvest fonda pārstāvjus uz Bērsteli, jo tā atrodas Kurzemes-Zemgales hercogistes teritorijā, kas varētu atbilst viņu interesēm. M.Putniņa komentē, ka nākamajā gadā Bērsteles baznīcas draudze varēs startēt uz Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes Kultūras pieminekļu konservācijas un restaurācijas programmu.

3. Ēka Rīgas ielā 15, atbalsts sniegts gan tehniskajam apsekojumam, apsekošana veikta un izdevumi arī apmaksāti. Vēl nav gatava AMI. Tā ir viena no senākajām un vērtīgākajām koka mājām Bauskā, paredzams, ka darbi turpināsies pietiekami lielā apjomā.

4. Ēka Saules ielā 2, Bauskā piešķirts līdzfinansējums AMI veikšanai.

M.Putniņa informē, ka rezervē palikuši apmēram 800 EUR. L.Lūse interesējas, vai pieteikumu vairs nevar iesniegt?

I.Tijone paskaidro, ka visi pieteikumi ir iesniegti, finansiāli nevar atbalstīt nākamo pēc kārtas esošo, kamēr nav iedots atbalsts, piemēram, sestajam pēc kārtas, jo piektajam nepietiek finanšu līdzekļu.

A.Mačeks jautā, kas notiek šādā gadījumā? Piektais pieprasījums ir par summu 5000 EUR, bet kādam vajag tikai tūkstoši, varbūt tomēr bija jāatbalsta sestais? Kā ir paredzēti noteikumos? M. Putniņa atbild, ka par to vēl var paspēt nolemt. Noteikumos nekas nav teikts, kādā rindas kārtībā tiek sniegts līdzfinansējums. Jārūnā ar to, kurš ir nākamais, vai viņam pietiek ar šiem 800 EUR.

A.Mačeks: jums taču ir noteikts, kādas ir svarīgākās ēkas. M. Putniņa atbild, ka tas ir noteikts vērtēšanas kritērijos, kuri tiek stingri ievēroti. I.Tijone ierosina palielināt atbalstāmo summu.

E.Stapkēviča uzsver, ka tikai 2023. gadā tika sāktas vecpilsētas namīpašnieku individuālās konsultācijas un apmācības vecpilsētas ēku atjaunošanā.

I.Tijone kā piemēru min faktu, ka, piemēram, Jēkabpils pašvaldība par sakrālo mantojumu piešķir 45 000 EUR gadā tikai baznīcām.

E.Stapkēviča informē, ka ir izveidota un sakārtota sistēmiska pieeja, iedzīvotāji maina savu viedokli. A.Mačeks izsakās, ka tas ir pats svarīgākais.

Informācija pieņemta zināšanai.

2.p.

Par grozījumiem Bauskas novada domes saistošajos noteikumos “Par Bauskas novada pašvaldības līdzfinansējumu kultūras pieminekļu saglabāšanai”.

(M.Putniņa, A.Mačeks, E.Stapkēviča, L.Lūse, I.Latviete)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa izsaka priekšlikumu pašvaldības budžetā palielināt to daļu, kas tiek piešķirta līdzfinansējumam kultūras pieminekļu saglabāšanā, pielīdzinot šo piešķirumiem kultūras pasākumiem sabiedriskām organizācijām vai paredzot vismaz samērīgi aptuveni līdzīgas summas.

I.Latviete skaidro, ka līdzdalības budžeta nosacījumos teikts, ka projekts paredz ieguldījumus pašvaldībai piederošā īpašumā vai citai publiskai personai vai privātpersonai piederošā īpašumā, ja saņemts attiecīgā īpašnieka saskaņojums. Projektu, kuru realizācija pēc tā izvērtēšanas atbilst noteiktajiem atlases kritērijiem, nodod balsošanai iedzīvotājiem.

E.Stapkēviča konstatē, ka šajos gadījumos atšķiras tika izpildes process.

L.Lūse iesaka skatīties, kāda ir līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība citos novados. Tas ir ieguldījums vēsturisko ēku un infrastruktūras sakopšanā.

E.Stapkēviča izsaka cerību, ka pašvaldības būvvalde turpinās meklēt arhitektu, kurš specializējies par kultūrvēsturiskiem objektiem.

M.Putniņa iesaka veikt grozījumus spēkā esošajos Bauskas novada domes saistošajos noteikumos "Par Bauskas novada pašvaldības līdzfinansējumu kultūras pieminekļu saglabāšanai" palielināt līdzfinansējuma piešķirumu, kas domāts konstrukcijām un jumtam.

A.Mačeks vēlas precizēt, vai līdzfinansējuma apmērs tiek palielināts esošā budžeta ietvaros vai summas liek klāt un palielina finansējuma daļu. M.Putniņa iesaka liela apjoma darbus dalīt daļās un paredzēt iespēju pieteikties viena veida darbiem vairākas reizes.

A.Mačeks kā sabalansēt pašvaldības un privāto namīpašnieku intereses, sanāk, ka pašvaldības līdzekļus tiek ieguldīti privāto ēku atjaunošanā, pašvaldībai ir daudz savu īpašumu, kas jāatjauno. Kādas ir kopējās izmaksas visā novadā?

M.Putniņa atbild, ka pašvaldība faktiski rīkojas tāpat kā īpašnieks pakāpeniski plānojot un realizējot veicamos darbus. Atbildot uz otro jautājumu – tie ir apmēram 200 000 EUR. M.Putniņa turpina, ka pieteikties nevarēs bezgalīgi, piecos gados var pieteikties uz atbalsta summu 50 000 EUR, līdzfinansējumu saņemot divos gados. A.Mačeks rosina, ka jāparedz ierobežojums, ka arī iedzīvotājiem jāuzkrāj kāda daļa. Darbus sadala posmos, kas iesākts, tas arī jāpabeidz. M.Putniņa piekrīt.

I.Latviete: normatīvajā aktā pieteikšanās uz šo gadu bija izsludināta, cilvēki pieteikumus atsūtījuši, šie nosacījumi nebūtu jāmaina. Tie varētu būt attiecināmi sākot no nākamā gada.

A.Mačeks norāda, ka grozījumi jāizstrādā ar pamatojumu un jāiesniedz laicīgi, jo divas nedēļas paredzētas sabiedriskai apspriešanai. Jāparedz konkrēti nosacījumi. M.Putniņa norāda, ka teritorijas plānojumā ir izvērtēts, kuras ir kultūrvēsturiskās ēkas, uzsver, ka komisija faktiski strādā sabiedriskā kārtā veicot tos darbus, kuri būtu jā dara pašvaldības speciālistiem.

A.Mačeks: teritorijas plānojums vēl nav apstiprināts, sabiedriskās apspriešanas laikā var izteikt savu viedokli un priekšlikumus.

Informācija pieņemta zināšanai.

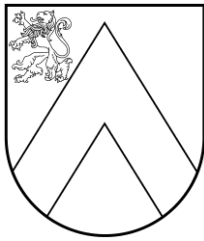
Sēdi beidz 2024. gada 23. jūlijā plkst.11.30

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS *Sēde attālinātā veidā*

2024. gada 1. oktobrī

Nr. 7

Sēde sasaukta 2024.gada 1. oktobrī plkst. 9

Sēdi atklāj 2024.gada 1. oktobrī plkst. 9

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 9 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Raitis Ābelnieks, Egija Stapkēviča, Kārlis Sinka, Laura Lūse, Dace Putna, Māris Skanis, Mārtiņš Mediņš

Sēdē nepiedalās:

Ralfs Simanovičs- darba dēļ

Sēdē piedalās:

Bauskas novada administrācijas Attīstības un būvniecības nodaļas teritorijas plānotāja **Dace Platonova** (1.p.), Būvvaldes galvenais arhitekts **Arvīds Račinskis**, Uzņēmējdarbības un mārketinga departamenta vadītāja **Laura Ārente** (2.p.), SIA "Grupa93" projektu vadītāja **Līga Ozoliņa** (1.p.), SIA "AIG" arhitekts **Guntars Jansons** (3.p.)

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Bauskas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas pilnveidošanu.
2. Par fotoobjektiem Bauskas novada pašvaldības 2026. gada kalendāram.
3. Par Bērsteles luterāņu baznīcas torņa restaurācijas projektu.
4. Par Svitenes muižas tiltiņa remontu.

1.p.

Par Bauskas novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas pilnveidošanu.

(M.Putniņa, M.Skanis, D.Platonova, L.Ozoliņa, M.Mediņš, E.Stapkēviča)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka atbilstoši Bauskas novada domes 2024. gada 26. septembra lēmumam „Par Bauskas novada teritorijas plānojuma 1.redakcijas pilnveidošanu” ir uzsākta teritorijas plānojuma 1.redakcijas pilnveidošana atbilstoši publiskās apspriešanas rezultātiem un institūciju atzinumiem. Saņemti iebildumi no Kultūras mantojuma pārvaldes, galvenokārt, par plānoto izmantošanu.

Turpina L.Ozoliņa: saņemti visu institūciju atzinumi, trīs no tiem negatīvi, tostarp no Kultūras mantojuma pārvaldes. Iesniegumi atbalstīti, izteiktie iebildumi ņemti vērā. Izvērtējot konstatētas pretrunas ar apbūves noteikumiem. Iebildums par zonējumu ņemts vērā – kultūras pieminekļiem noteikta 500 metru aizsargjosla, pilsētā – 100 metru. Ir jāievēro aizsargjoslas nosacījumi kontekstā ar 2.nodaļu. M.Putniņa norāda, ka tādā gadījumā kontekstu vajag uzsvērt.

M.Skanis: tika konstatēts, ka sektorā starp Ziedoņu ielu un Mūsas upes kreiso krastu paredzētas būtiskas izmaiņas attiecībā pret esošo Bauskas pilsētas teritorijas funkcionālo plānojumu: Savrupmāju apbūves teritorija aizstāta ar Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju un Dabas un apstādījumu teritorija aizstāta ar Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju. Atbilstoši jaunajam plānojumam Mazstāvu dzīvojamās apbūves zona iesniedzas Bauskas dabas parka teritorijā un Bauskas pils aizsardzības zonā. Dabas un apstādījumu teritorijai pret pili atstāta vien simboliska šaura josliņa gar pašu upes krastu. Šīs izmaiņas pieļauj Mūsas upes nogāzē pret pili palielināt apbūves blīvumu un apbūvēt upes krastmalu, tādējādi vēl vairāk degradēt ielejas ainavu. Šī teritorija lieliski eksponējas tūkstošiem Bauskas pils un parka apmeklētājiem, tiek fotografēta publicitātes attēlos kā Mūsas un Mēmeles sateces vieta ar izcilu dabas ainavu kontekstā ar Bauskas pili, ir sava veida pilsētas simbols. Arī starptautiskajā kultūras pieminekļu aizsardzības praksē tiek uzsvērtā arhitektūras pieminekļu un ainavas vērtību simbioze. Pretēji vispārpieņemtajiem kultūras mantojuma saglabāšanas principiem un sabiedrības interesēm Bauskas pilsētas jaunais teritorijas funkcionālais plānojums pieļauj apbūvi, kas šo ainavu praktiski iznīcinātu.

L.Ozoliņa apsola precizēt, uzsver, ka vecajos noteikumos dabas un apstādījumu zona ir vēl plašāka nekā jaunajos noteikumos, katrā aizsargjoslā kultūrvēsturiskajiem pieminekļiem izstrādāts individuālais funkcionālais zonējums pirms nodošanas 2.redakcijā, kad tiks pārskatīts. Izteiktie iebildumi pieņemti zināšanai, visam novadam tiks veidota vienota pieeja.

D.Platonova turpina, ka kultūras pieminekļu tuvumā jānorāda kultūras pieminekļu apakšzonas ar konkrētiem nosacījumiem. Jautājums, vai tiešām dabas un apstādījumu zonās neko nevajadzēs? Ja visu aizliedzam, tad ir pozitīvs atzinums. Jāsaprot tie iedzīvotāji, kas tu dzīvo. Varbūt jānorāda, ka tā ir labiekārtota sezonāla rakstura publiska ārtelpa.

L.Ozoliņa skaidro, ka janvārī paredzēta teritorijas plānojuma 2.redakcijas publiskā apspriešana, līdz tam laikam vēlreiz viss jāpārskata. Katrā aizsargjoslā kultūrvēsturiskajiem pieminekļiem tiks izstrādāts individuālais funkcionālais zonējums pirms nodošanas 2.redakcijā, kad tiks pārskatīts.

M.Skanis: no laikraksta uzzinājām, ka teritorijas plānojumā rosināts izveidot maksas zonu par iebraukšanu. Ideja atbalstāma. Lūdz komisijas viedokli. M.Putniņa un pārējie komisijas locekļi atbalsta ideju, ka iebraukšanas maksa tiek noteikta tikai smagajam tranzīta transportam.

L.Ozoliņa skaidro, ka ir plānoti Bauskas apvedceļi, projektēšana jāpabeidz līdz 2027. gadam. Iepriekšējais plānojums 2017.gadā tika apturēts, jo cilvēkiem netika piedāvāta cita alternatīva, kā izbraukt no pilsētas. Ministrijā to visdrīzāk neatbalstīs, bet plānojumā to var iekļaut. Rodas otrs jautājums, kā būs tad, kad visi aizbrauks pa apvedceļu, kas tad būs ar tūrismu un apmeklētājiem?

M.Putniņa norāda, ka šajā gadījumā runa ir par smago tranzīta transportu.

L.Ozoliņa uzsver, ka kamēr nav otra ceļa, nedrīkst neko ierobežot.

E.Stapkēviča un M.Skanis izsakās, ka iepriekš rīkotie pasākumi par satiksmes mīierināšanu vecpilsētā nav attaisnojušies, satiksmes organizācija ir nenormāla, pilsēta pārbīvēta ar transportu un cilvēkiem nav droša. Pašvaldība neizprot šo situāciju.

L.Ozoliņa: tas nozīmē apstiprināt, iziet spēkā stāšanās posmu, apturēt, atgriezt izstrādē, Ieliekam transporta plānā ielas, kur netraucē autotransporta kustībai, tāds ir viens uzdevums darba grupai. Nosakām dažādas kategorijas ielas.

M.Mediņš atsaucas uz savu iepriekšējo pieredzi līdzīgās situācijās, kad tika būvēts krustojums Vecumniekos un atteikta loka būvniecība Bārbeles pagasta ceļu krustojumā.

L.Ozoliņa sarunas noslēgumā uzsver, ka teritorijas plānojums pieejams vietnē geolatvija.lv, lūdz visus aktīvi iesaistīties un apmainīties ar informāciju.
Informācija pieņemta zināšanai.

2.p.

Par fotogrāfijām Bauskas novada 2026. gada kalendāram.

(L.Ārente, M.Putniņa)

Bauskas novada administrācijas Uzņēmējdarbības un mārketinga departamenta vadītāja L.Ārente informē, ka Sabiedrisko attiecību nodaļa uzsākusi darbu pie 2026.gada kalendāra sagatavošanas, tā tematika – mājas un ēkas novada zīmola ietvaros, akcentējot ēku un detaļu stāstus. Nosacījumi, lai tie būtu novada teritorijā, gan visas novada teritorijas, gan laikmeta griezumā, visa gada ietvaros dažādos gadalaikos. Lūdz mēneša laikā iesniegt rekomendējamo objektu sarakstu. Ņemot vērā balansu starp muzejisko vērtību un dzīvojamajiem namiem.

M.Mediņš-vai tās būs tikai 12 fotogrāfijas vai mēnesī vairākas? L.Ārente atbild, ka kopumā paredzēti 13 foto objekti pa visu novadu, viens uz vāka, pārējie divpadsmit pa mēnešiem.

Informācija pieņemta zināšanai.

3.p.

Par Bērsteles luterāņu baznīcas torņa restaurācijas projektu.

(M.Putniņa, G.Jansons)

SIA "AIG" izpētes biroja arhitekts Guntars Jansons informē par projektēto Bērsteles baznīcas torņa rekonstrukciju. Tornim paredzēts nostiprināt pamatus ar skrūvpāļiem. Lai savilkto torņa mūri, uzlikta papildu saite. Paredzēts mainīt torņa jumta segumu, labot dzegu, ieklāt palodzes no sarkaniem māla kārņiem. Apakšmalā ir saglabājies manierisma laika dekors, ar tumšu toni ievilkts rustojums.

M.Putniņa: tehniskie konstrukciju risinājumi ir apjomīgi, par fasādēm – vai ir saglabāta kāda daļa no vēsturiskā apmetuma. G.Jansons atbild, ka apmēram 70 % oriģinālā substance, to iespējams saglabāt.

G.Jansons turpina, ka paredzēta durvju restaurācija. Ir otra konstruktīvā daļa, kas jādara, lai novērstu torņa atdalīšanos, jo vienā virzienā tas ir izteikti šķībs, plānots veikt tā savilkšanu ar tērauda aptverēm, bet deformācija ir liela, būtu jāskatās virzienā uz pamatiem. Vienīgais variants to daļu, kas sašķiebusies, lokāli pārbalstīt uz jauniem pamatiem. Tiks labotas plaisas un tad jāvēro, vai tās neveidojas nākotnē. Koka konstrukcijas torņa bojātām smailēm vajadzēs nomainīt balstmezgla zonas, atsevišķas sijas un smailas, respektējot vēsturisko substanci.

Noklausoties stāstījumu iebildumu vai jautājumu nav.

Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības komisija nolemj:

Atbalstīt piešķirtās pašvaldības līdzfinansējuma summas 5000 EUR apmaksu pieteikuma iesniedzējam.

4.p.

Par Svitenes muižas mūra tiltiņu.

(M.Putniņa, M.Mediņš)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka pašvaldībā ar lūgumu iesaistīties Svitenes muižas mūra tiltiņa saglabāšanā vērsies Svitenes pagasta iedzīvotājs Jānis Lācis. Objekts ir bīstamā stāvoklī, tas ir pašvaldības īpašums. Par šo jautājumu vairākkārt runāts ar novada domes priekšsēdētāju un Rundāles apvienības pārvaldes vadītāju A.Sietiņu.

M.Mediņš informē, ka J.Lācis zvanījis arī viņam. Svarīgi noskaidrot, cik ir saglabājies virsmas platums? Vai malas nodrupušas, vai tikai stiegra palikusi, to nevar uzreiz pateikt. Pāri iet nevar. Atjaunot nav reāli, varētu nostiprināt velvi. Jānoskaidro, kādam nolūkam šis tiltiņš reāli kalpo. Izsaka šaubas, ka tas nebūs lēti.

M.Putniņa uzskata, ka jātaisa konservācijas projekts, lai saprastu cik un kādi darbi veicami. Iesaka meklēt kādu Svitenes vai Rundāles pagasta sabiedrisku organizāciju, kas iesniedz projektu sabiedrības līdzdalības konkursos vai Valsts kultūrkapitāla fonda projektu konkursos. Tiltiņš nav kultūrvēsturisks piemineklis, tas atrodas Svitenes muižas apbūves teritorijā.

Komisijas locekļi vienojas, ka šajā gadījumā vispirms jārunā ar Rundāles apvienības pārvaldes vadītāju.

Sēdi beidz 2024. gada 1. oktobrī plkst.11.50.

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska

BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA
BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ
MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN
ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS
Sēde attālinātā veidā

2024. gada 25. oktobrī

Nr. 8

Sēde sasaukta 2024.gada 25. oktobrī plkst. 8.30

Sēdi atklāj 2024.gada 25. oktobrī plkst. 8.32

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 6 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Egija Stapkēviča, Kārlis Sinka, Dace Putna, Māris Skanis

Sēdē nepiedalās:

Raitis Ābelnieks-darba dēļ

Laura Lūse-darba dēļ

Mārtiņš Mediņš-iemesls nav zināms

Ralfs Šimanovičs- darba dēļ

Sēdē piedalās:

Bauskas novada administrācijas Attīstības un būvniecības nodaļas vecākā projektu vadītāja

Jolanta Kalinka, Būvvaldes galvenais arhitekts **Arvīds Račinskis**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Par ēkas Saules ielā 2, Bauskā atzinuma par arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas sniegšanu.
2. Par ēkas Rīgas ielā 15, Bauskā atzinuma par arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas sniegšanu.
3. Dažādi aktuāli jautājumi.

1.p.

Par ēkas Saules ielā 2, Bauskā atzinuma par arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas sniegšanu.

(M.Putniņa, M.Skanis, E.Stapkēviča)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, Bauskas novada pašvaldībā 2024. gada 11. oktobrī iesniegta Ivetas Memmenas atskaite par pašvaldības līdzfinansējuma izlietojumu ēkas Bauskā, Saules ielā 2 jumta un fasāžu arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas sagatavošanai. Darbus veica IK "Telses projekti" arhitekti Juris Zviedrāns un Kristīne

Veinberga. Ēka Saules ielā 2 būvēta 19. gadsimta beigās – 20.gadsimta sākumā kā vairāku dzīvokļu dzīvojamā ēka. Kopumā ēkas arhitektūra, detaļas un krāsojums un sākotnējās ārdurvis ielas fasādē raksturīgas historisma stilam. Logi nomainīti 20. gadsimta vidū, vēlāk lielākā daļa no tiem mainīti ar plastikāta logiem. Pagājušā gadsimta 30.-tajos gados fasādes apmestas ar kaļķa javu, krāsotas dzeltenas. Fasādēm uzlikta jumta pape un skali, bet apmetums nav bijis noturīgs. Ēkas lielākā kultūrvēsturiskā vērtība ir tās apjoms un dekoratīvās fasāžu detaļas, kā arī galvenās ieejas ārdurvis. Rekomendēts atjaunot fasāžu sākotnējo apdari ar dēļu apšuvumu, zem apšuvuma iestrādājot ekoloģiskas, tvaika caurlaidīgas siltumizolācijas kokšķiedru plāksnes. Fasādes ieteicams krāsot sākotnējā krāsojuma sistēma ar tradicionālām krāsām. Logu ailu apmales jāatjauno par pamatu ņemot durvju ailes apmaļu profilus. Ieteicams restaurēt galvenās ieejas durvis ar aplodu un virslogu, kā arī atjaunot jumta dakstiņu segumu.

Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības komisija nolemj:

Atbalstīt piešķirtās līdzfinansējuma summas 1100 EUR apmaksu iesniedzējam, atbilstoši noslēgtajam līgumam.

2.p.

Par ēkas Rīgas ielā 15, Bauskā atzinuma par arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas sniegšanu.

(M.Putniņa)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka Bauskas novada pašvaldībā 2024. gada 11. oktobrī iesniegta Silvas Dūmiņas atskaite par pašvaldības līdzfinansējuma izlietojumu ēkas Rīgas ielā 15, Bauskā jumta un fasāžu arhitektoniski mākslinieciskās izpēti. Darbus veica IK “Telses projekti” arhitekti Juris Zviedrāns un Kristīne Veinberga. Ēka Rīgas ielā 15 būvēta 18. gadsimta otrajā ceturksnī, tā ir vecākā zināmā koka būve Bauskā. Sākotnēji tā bija maza dzīvojamā ēka. 18. gadsimta otrajā pusē un 19. gadsimta otrajā ceturksnī ēka pārbūvēta. Ēkas tehniskais stāvoklis ir slikts, jāveic apjomīgi atjaunošanas darbi, pirms kuru uzsākšanas jāveic ēkas pagraba un pirmā stāva arhitektoniski māksliniecisko izpēti un padziļinātu fasāžu izpēti.

I.Tijone piebilst, ka sākotnēji izvirzītais mērķis ir sasniegts.

Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības komisija nolemj:

Atbalstīt piešķirtās līdzfinansējuma summas 1418,40 EUR apmaksu iesniedzējam, atbilstoši līgumam.

3.p.

Dažādi jautājumi.

(M.Putniņa, J.Kalinka, M.Skanis, E.Stapkēviča, I.Tijone)

Par Bauskas Pilskalna parka teritorijas labiekārtošanas projektu – mērķis ir veikt Pilskalna parka teritorijas labiekārtošanu, lai uzlabotu pakalpojumu pieejamību, veicinātu veselīgu dzīvesveidu. J.Kalinka informē, ka 2024. gada 16. oktobrī norisinājās sabiedriskā apspriešana par projektu. Priekšlikumi tiek gaidīti līdz 31. oktobrim, novembra sākumā tie tiks apkopoti. Būvdarbus plānots uzsākt nākamā gada vasarā. E.Stapkēviča jautā, vai parkā atradīsies arī Lielā Murzas skulptūra? Varbūt tā novietojama Ķirbaksalā, vai tomēr tās vieta būtu Bauskas vecpilsētā. Savulaik tika vākti ziedojumi šīs skulptūras izveidei.

M.Skanis iebilst, ka šobrīd nav nekādas vīzijas, kāds būs parka skats, iztrūka diskusija par šo. J.Kalinka atbild, ka par to tika diskutēts jau pirms diviem gadiem. Tagad jāsagaida

aptaujas rezultātus. M.Putniņa iebilst, ka nav noteikta pilskalna parka vietas uzņemšanas spēja. Varbūt estrādei var nojaut sienu un jumtu?

J.Kalinka skaidro, ka šie darbi iekļauti Kultūras centra budžetā. E.Stapkēviča piekrīt M.Putniņas un M.Skaņa izteiktajiem iebildumiem, apšaubā sabiedrības objektivitāti, uzskata, ka jāuzticas profesionāļu viedoklim, rosina sarunā iesaistīt Kultūras centra pārstāvjus.

M.Skanis uzskata, ka jautājums jau nav par pils parka kā pasākumu rīkošanas vietas saglabāšanu, bet gan par to, kāda mēroga pasākumus plānots rīkot? Karuseļiem šādā parkā vietas nebūtu.

Komisijas locekļi izsaka priekšlikumu atgriezties pie šīs diskusijas pēc 18. novembra.

Par Dreņģeru iebraucamās sētas atjaunošanu: beidzies iepirkums, noslēgts līgums ar SIA “Arhitektes Ināras Caunītes birojs” par būvprojekta izstrādi un autoruzraudzību norisi.

E.Stapkēviča jautā par Lodiņa kvartālu, I.Tijone informē, ka darbi šajā projektā virzās uz priekšu lēni, tiek gaidīts Kultūras ministrijas atzinums.

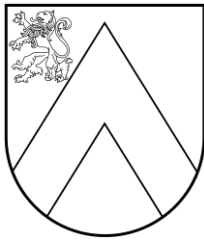
Sēdi beidz 2024. gada 25. oktobrī plkst.9.45.

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS *Sēde attālinātā veidā*

2024. gada 19. novembrī

Nr. 9

Sēde sasaukta 2024.gada 19. novembrī plkst. 14

Sēdi atklāj 2024.gada 19. novembrī plkst. 14

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 8 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Egija Stapkēviča, Kārlis Sinka, Dace Putna, Māris Skanis, Raitis Ābelnieks, Laura Lūse

Sēdē nepiedalās:

Mārtiņš Mediņš-iemesls nav zināms

Ralfs Simanovičs- darba dēļ

Sēdē piedalās:

Bauskas novada administrācijas Attīstības un plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja **Dace Platonova**, Būvvaldes galvenais arhitekts **Arvīds Račinskis**, Bauskas apvienības pārvaldes nekustamā īpašuma speciāliste **Aja Fridrihsone**, SIA "Grupa 93" pārstāves: projektu vadītāja, publiskās pārvaldes eksperte **Līga Ozoliņa** un kartogrāfe **Marta Sarkane**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Līgita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Bauskas novada teritorijas plānojumu.

1.p.

Par Bauskas novada teritorijas plānojumu.

(M.Putniņa, L.Ozoliņa, M.Sarkane, D.Platonova, D.Putna, A.Fridrihsone, K.Sinka, M.Skanis)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka šīs dienas komisijas sēde sasaukta kopā ar Teritorijas plānojuma izstrādes darba grupu (SIA "Grupa 93"), lai atkārtoti pārrunātu kultūras pieminekļu funkcionālo zonējumu jaunā Bauskas novada teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros. Diskusijās piedalās, ierosinājumus un iebildumus izsaka visi komisijas locekļi un sēdes dalībnieki. Turpina L.Ozoliņa, kura informē, ka Bauskas novada teritorijā atrodas 201 valsts aizsargājamais nekustamais kultūras piemineklis. Pēc tipoloģijas valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi ir: 1 pilsētībūvniecības piemineklis – Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs; 73

arheoloģijas pieminekļi, 70 arhitektūras pieminekļi, 3 vēsturiskas notikuma vietas un 54 mākslas pieminekļi. Analizējot teritoriāli, 95 pieminekļi atrodas Bauskas apvienības pārvaldes teritorijā, 16 – Iecavas AP, 45 – Rundāles AP un 45 – Vecumnieku AP teritorijās. 90 ir valsts nozīmes kultūras pieminekļi, 78 reģiona nozīmes kultūras pieminekļi un 33 vietējas nozīmes kultūras pieminekļi.

Atbilstoši Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atzinumam par teritorijas plānojuma 1.redakciju, atkārtoti tika izvērtētas kultūras pieminekļu teritorijas un to aizsargjoslas, kurās Nacionālā kultūrvēsturiskā mantojuma pārvalde atzīmējusi iebildumus, piemēram, Publiskās apbūves teritorija (P), kurā tiek interpretēts, ka tajā drīkst būvēt ar kultūras pieminekļiem nesaderīgu apbūvi (birojus, tirdzniecības u.c. pakalpojumu objektus, t.sk., daudzdzīvokļu mājas līdz 5 stāviem).

Attiecībā uz Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (TIAN), darba grupa vienojas, ka tiks veikti redakcionāli uzlabojumi, lai kultūras pieminekļu un to aizsargjoslu teritorijās primāri tiktu ievērota TIAN 2.10. nodaļa “Kultūras pieminekļi”.

Vērtējot Teritorijas plānojuma grafisko daļu, individuāli tika izskatītas visas kultūras pieminekļu teritorijas, lai grafiskajā daļā precizētu to funkcionālās zonas, atbilstoši darba grupas dalībnieku sniegtajiem komentāriem, un sagatavotu korektus priekšlikumus teritorijas plānojuma 2.0 redakcijai.

Informācija pieņemta zināšanai.

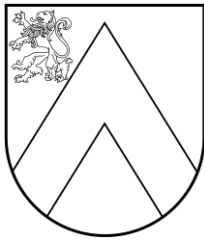
Sēdi beidz 2024. gada 25. oktobrī plkst.16.55.

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS

Bauskā, Uzvaras ielā 1

2024. gada 29. novembrī

Nr. 10

Sēde sasaukta 2024.gada 29. novembrī plkst. 13

Sēdi atklāj 2024.gada 29. novembrī plkst. 13

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 6 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Egija Stapkēviča, Dace Putna, Māris Skanis, Raitis Ābelnieks,

Sēdē nepiedalās:

Laura Lūse-iemesls nav zināms

Kārlis Sinka-iemesls nav zināms

Mārtiņš Mediņš-iemesls nav zināms

Ralfs Šimanovičs- darba dēļ

Sēdē piedalās:

Bauskas novada administrācijas Būvvaldes galvenais arhitekts **Arvīds Račinskis**, IT nodaļas datorsistēmu un datortīklu administratore **Krista Sondore**, uzaicinātā persona **Artūrs Andrišūns**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Saules ielā 4A, Bauskā pamatu stiprināšanai.
2. Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Saules ielā 2, Bauskā ārdurvju restaurācijai.
3. Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Rūpniecības ielā 28, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai.
4. Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Rūpniecības ielā 30, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai.
5. Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Rūpniecības ielā 32, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai.
6. Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Rīgas ielā 10, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai.
7. Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Kalna ielā 1, Bauskā fasāžu apdares atjaunošanai.

8. Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu Bērsteles luterāņu baznīcas torņa pamatu stiprināšanai.
9. Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Baznīcas ielā 12, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai.
10. Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Rīgas ielā 38, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai.
11. Par pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu ēkas Rīgas ielā 46-k-2, Bauskā jumta seguma nomaiņai.

1.p.

Par pieteikumiem pašvaldības līdzfinansējuma saņemšanai 2025. gadā.

Ziņo: Mārīte Putniņa.

Pašvaldībā saņemti 11 pieteikumi pašvaldības līdzfinansējuma saņemšanai par kopējo summu 145 680 EUR. Sāk pieteikumu izskatīšanu.

1. Indra Liepa iesniegusi 10 000 EUR pašvaldības līdzfinansējuma pieprasījumu ēkas Saules ielā 4A, Bauskā pamatu stiprināšanai. Iesniegtie dokumenti – pieteikums, izmaksu tāme un pamatojums izpildītāja izvēlei, nav iesniegts tehniskais atzinums vai apsekojums. Kopvērtējumā iegūtais punktu skaits – 53.

2. Iveta Memmēna iesniegusi 5000 EUR pašvaldības līdzfinansējuma pieprasījumu ēkas Saules ielā 2, Bauskā ārdurvju restaurācijai. Iesniegti visi nepieciešamie dokumenti. Iegūtais punktu skaits – 51.

3. Dzīvokļu īpašnieku biedrība “Mans nams” iesniegusi 2262,20 EUR līdzfinansējuma pieprasījumu ēkas Rīgas ielā 10, Bauskā AMI un tehniskā apsekojuma veikšanai. Iesniegti nepieciešamie dokumenti, kopvērtējumā iegūti 54 punkti.

4. Malda Ignatjeva iesniegusi 10 000 EUR pašvaldības līdzfinansējuma pieprasījumu ēkas Plūdoņa ielā 18, Bauskā sienu un jumta konstrukciju restaurācijas 2.daļas veikšanai. Iesniegti visi nepieciešamie dokumenti, iegūtais punktu skaits – 56.

5. SIA “AA CONSTRUCTION” iesniegusi 10 000 EUR pašvaldības līdzfinansējuma pieprasījumu ēkas Kalna ielā 1, Bauskā fasāžu apdares atjaunošanai un logu nomaiņai. Nav iesniegti nepieciešamie dokumenti. Iegūtais punktu skaits – 35.

6. LELB Bērsteles draudze iesniegusi 10 000 EUR pašvaldības līdzfinansējuma pieprasījumu Bērsteles luterāņu baznīcas torņa pamatu nostiprināšanai. Iesniegti nepieciešamie dokumenti, kopvērtējumā iegūti 60 punkti.

7. Biedrība “Baznīcas 12” iesniegusi 3600 pašvaldības līdzfinansējuma pieprasījumu ēkas Baznīcas ielā 12, Bauskā AMI un tehniskā apsekojuma veikšanai. Iesniegti nepieciešamie apliecinājumi, kopvērtējumā saņemti 53 punkti.

8. Ilze Sama un Ilze Ponomarjova iesniegušas 14 817,66 EUR pašvaldības līdzfinansējuma pieprasījumu ēkas Rīgas ielā 38, Bauskā AMI, tehniskā apsekošanas un jumta restaurācijas projektēšanas darbu veikšanai. Iesniegti nepieciešamie dokumenti, kopvērtējumā iegūti 50 punkti.

9. SIA “AA CONSTRUCTION” iesniegusi 20 000 EUR pašvaldības līdzfinansējuma pieprasījumu ēkas Rīgas ielā 46-k-2, Bauskā jumta seguma nomaiņas pabeigšanai, logu nomaiņai un fasādes atjaunošanas darbu veikšanai. Nav iesniegti visi nepieciešamie dokumenti, kopvērtējumā iegūti 40 punkti.

10. SIA "AA CONSTRUCTION" iesniegusi pašvaldības līdzfinansējuma pieprasījumu trīs ēku: Rūpniecības iela 28 fasādes arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas sagatavošanai 10 000 EUR, ēkas Rūpniecības ielā 30 fasādes arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas sagatavošanai, ēkas Rūpniecības ielā 32 arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas sagatavošanai. Sēdē piedalās SIA "AA CONSTRUCTION" pilnvarotā persona A.Andrišūns, kurš komisijas locekļiem demonstrē ēku kompleksa vīziju. Logi, jumts un durvis ir kritiskā stāvoklī. Pēc izpētes veikšanas jādemontē apmetums. Izpētes veikšanu kavē iztrūkstošie dokumenti, kuri jāpieprasa no arhīva. Pa šo laiku laboti ēku pamati, atjaunota kritiskā stāvoklī esošā siena, atrakts vecais bruģis, laukakmens, tas saglabāts. Līdzfinansējums būtu nozīmīgs mērķa realizēšanai, vīzija- jaunbūve kopā ar pagalmu. Par darbu veikšanu konsultējies būvvaldē. Pēc prezentācijas atbild uz jautājumiem. I.Tijone jautā, vai paredzēts ierīkot dzīvokļus un, ja jā, tad cik? A.Andrišūns atbild, ka tas vēl ir pārdomu stadijā, par to vēl tiks diskutēts, 28.mājai tie varētu būt 8 dzīvokļi, 30.mājai- 15 dzīvokļi, 32.mājai- 3. M.Putniņa interesējas, kas notiks ar Rūpniecības ielas 32 piederošajām saimniecības telpām? A.Andrišūns atbild, ka, ja tā būs jaunbūve, saimniecības telpa būs viena visām mājai, ar vienotu apkures sistēmu visām mājām. M.Skanis jautājums, kas veic izpēti un vai ir saņemti kādi norādījumi no izpētes veicēja. A.Andrišūns atbild, ka izpēti veic arhitekts Dace Lukševica, norādījumi saņemti par logu konstrukcijām un dalījumiem. Jautāts par jumta segumu atbild, ka plānotais jumta segums ir valcprofils. M.Skanis iebilst, ka jāatjauno sākotnējais jumta segums. R.Ābelnieks piebilst, ka sākotnējais jumta segums ir bijis skārda jumts. M.Putniņa norāda, ka skārdam jābūt tradicionālā lokšņu dalījumā. Pēc diskusijām M.Putniņa norāda, ka nav iesniegti visi pieprasītie dokumenti, izskaidro kārtību, kādā iesniedzami dokumenti, vispirms jāiesniedz būvprojekts. A.Andrišūns iebilst, ka būvprojektu nav iesniedzis, jo pašlaik nezina pašvaldības piešķirto līdzfinansējuma apmēru. M.Putniņa uzsver, ka visiem pieprasījumu iesniedzējiem attiecināma vienāda kārtība, vispirms jāiesniedz būvprojekts un paredzamās izdevumu tāmes. E.Stapkēviča piebilst, ka tas vajadzīgs, lai komisija izņemtu par piešķiramā līdzfinansējuma apmēru, jāiesniedz konkrētas tāmes, kas pamatojas uz tehnisko projektu, kuram par pamatu jāņem tehniskā izpēte. Noslēgumā M.Putniņa rezumē, ka ideja ir laba, bet tai ir jāsaskan ar izpētes rezultātu, pamatā jābūt nopietnai projektēšanai. R.Ābelnieks piekrīt, ka iztrūkst vēsturiskā izpēte. M.Putniņa skaidro, ka šodienas sēdē tiks skatīti visi iesniegtie pieteikumi, par rezultātiem tiks informēts.

Komisijas locekļi diskutē par iesniegtajiem pieteikumiem, analizē iesniegtos dokumentus un projektu aktualitāti.

Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības komisija nolēmj:

1. **Atbalsīt** pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu 10 000 EUR ēkas Saules ielā 4A, Bauskā pamatu nostiprināšanai (iesniedzēja Indra Liepa);
2. **Atbalsīt** pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu 5000 EUR ēkas Saules ielā 2, Bauskā ārdurvju restaurācijai (iesniedzēja Iveta Memmēna);
3. **Atbalsīt** pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu 574,92 EUR ēkas Rūpniecības ielā 28, Bauskā fasādes arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai (iesniedzējs SIA "AA CONSTRUCTION");
4. **Atbalsīt** pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu 496 EUR ēkas Rūpniecības ielā 30, Bauskā fasādes arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai (iesniedzējs SIA "AA CONSTRUCTION");
5. **Atbalsīt** pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu 396 EUR ēkas Rūpniecības ielā 32,

Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai (iesniedzējs SIA “AA CONSTRUCTION”);

6. **Atbalstīt** pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu 2262,20 EUR dzīvojamās ēkas Rīgas ielā 10, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas un tehniskās apsekošanas darbu veikšanai (iesniedzējs Dzīvokļu īpašnieku biedrība “Mans nams”);

7. **Atbalstīt** pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu 10 000 EUR dzīvojamās mājas Plūdoņa iela 18, Bauskā sienu un jumta konstrukciju restaurācijas 2.kārtas darbu veikšanai (iesniedzēja Malda Ignatjeva);

8. **Atbalstīt** pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu 5000 EUR ēkas Kalna ielā 1A, Bauskā fasāžu restaurācijas darbu veikšanai (iesniedzējs SIA “AA CONSTRUCTION”);

9. **Atbalstīt** pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu 10 000 EUR Bērsteles luterāņu baznīcas torņa pamatu nostiprināšanai (iesniedzējs LELB Bērsteles draudze);

10. **Atbalstīt** pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu 3310,56 EUR ēkas Rīgas iela 38, Bauskā jumta un bēniņu arhitektoniski mākslinieciskajai inventarizācijai un tehniskajai apsekošanai (iesniedzējas – Ilze Sama un Ilze Ponomarjova);

11. **Atbalstīt** pašvaldības līdzfinansējuma piešķiršanu 5000 EUR ēkas Rīgas ielā 46 k-2, Bauskā fasāžu restaurācijas darbu veikšanai (iesniedzējs SIA “AA CONSTRUCTION”).

Kopējā atbalstītā līdzfinansējuma piešķiruma summa 55 639,68 EUR.

Sēdi beidz 2024. gada 29. novembrī plkst.15.05

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska