



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS

Bauskā, Uzvaras ielā 1

2025. gada 28. martā

Nr. 2

Sēde sasaukta 2025. gada 28. martā plkst. 13:00

Sēdi atklāj 2025. gada 28. martā plkst. 13:00

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 8 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Egija Stapkēviča, Laura Lūse, Māris Skanis, Raitis Ābelnieks, Kārlis Sinka, Dace Putna.

Sēdē nepiedalās:

Ralfs Simanovičs -iemesls nav zināms

Mārtiņš Mediņš -iemesls nav zināms

Sēdē piedalās:

Datortīklu administrators **Mārtiņš Putāns** un **Jānis Dimitrijevs**, Bauskas novada pašvaldības būvniecības speciālists **Andris Bērziņš**, Attīstības un būvniecības departamenta vadītājs **Mārtiņš Veinbergs**, vecākā projektu vadītāja **Jolanta Kalinka**, arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvji **Jānis Caunītis** un **Ināra Caunīte**.

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Līga Ceplīte.

Sēdes darba kārtība:

1. Bauskas kinoteātra apmeklējums.
2. Dreņģeru iebraucamās sētas restaurācija – rekonstrukcijas projektēšana.
3. Bauskas novads teritorijas plānojuma 2. redakcija.

1.p.

Bauskas kinoteātra apmeklējums.

Ziņo: Mārīte Putniņa.

Piedalās: SIA "Viona" pārstāvis, Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes Zemgales reģionālās nodaļas vadītāja E. Mantrova, inspektore Z. Gierta, arhitekts A. Lapiņš.

SIA "Viona" ir pabeigusi Bauskas kinoteātra fasādes atjaunošanu, nav pabeigta lietussūdens novadīšanas sistēmas ierīkošana. Pagaidām nav uzsākti nekādi darbi iekštelpās, nav arī skaidrs, kāda būs ēkas funkcija. Iekštelpās saglabājusies oriģinālā apdare, iekārtas un interjera elementi,

kurus nepieciešams saglabāt. 2025. gadā ir plānota logu un durvju atjaunošana. Apmeklējuma gaitā īpašnieka pārstāvim tiek sniegtas profesionālas rekomendācijas par interjera izpēti un restaurāciju.

2.p.

Dreņģeru iebraucamās sētas restaurācija – rekonstrukcijas projektēšana.

Ziņo: Andris Bērziņš.

M. Putniņa norāda, ka par Dreņģeru iebraucamās sētas restaurācijas un rekonstrukcijas projektēšanu ziņos A. Bērziņš. A. Bērziņš skaidro, ka tiek izstrādāts brūvprojekts Dreņģera iebraucamai sētai. Patreiz tiek izstrādāts projekts diviem stāviem, kur tiks nodrošinātas Lietišķās mākslas studijas, koka amatniecības zona un ekspozīcijas daļa. No Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes tika pieaicināts eksperts – arhitekts Pēteris Blūms, kurš izteica savu viedokli un ieteikumus par projekta risinājumu un aicināja iztīrīt ēku. Tas tika izdarīts. Pēc pēdējās apsekošanas 17. martā, radās ideja par pagraba izbūvi un iespējams visā ēkas apjomā. Šis jautājums joprojām ir atklāts, vai to var atļauties. Projektā pagraba izbūve sākotnēji nebija iekļauta. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis norāda, ka patreiz ir izmainījušās domas par to, kā var saglabāt daļu no ēkas. Ekspozēt daļu ēkas un integrēt to pašā ēkas iekšpusē. Sienu, kas atrodas aiz kolonādes, saglabāt nav iespējams, kā nesošu struktūru. Radās doma, ka ekspozīcijas spārnā šo sienu pilnā apjomā ir iespējams eksponēt. Ir iespēja izmantot arī otras zāles sienu, kas atrodas Plūdoņa ielas pusē. Ēkā atrodas sienu fragmenti, kurus pilnā apjomā būtu iespējams saudzīgi demontēt un pārvietot citā vietā. I. Caunīte norāda, ka šī substance varētu būt kā eksponāts, nevis kā nesoša konstrukcija.

M. Putniņa vēlas noskaidrot, vai ir iespēja izklāstīt, kā ir mainījies telpu izmantošanas veids? A. Bērziņš norāda, ka 1. stāvā ir plānota Lietišķās mākslas studija, kas patreiz atrodas muzeja telpās. Virtuves zona, kuru Jauniešu centrs un Lietišķās mākslas studija varētu izmantot ēst gatavošanas pasākumiem. Telpā būs iespēja rīkot arī nelielus radošo darbnīcu seminārus. Lietišķās mākslas studija aizņemtu 94 m². Ieejas mezgls ar liftu, tualeti un kāpnēm uz bēniņu stāvu. Plašs gaitenis. Ir paredzēta telpa ekspozīcijai un amata prasmju apmācīšanai. Pastāv doma, ka tur, iespējams, no Bauskas muzeja fondiem varētu tikt sagatavota ekspozīcija. Telpa, kas iepriekš paredzēta kā koka amatniecības darbnīca, tiks veidota arī kā ekspozīcijas zona. Telpā, kurā iepriekš tika plānots, ka tā būs skārdnieku darbnīca, tiks veidota, kā restaurācijas mācību telpa. Tiks izveidoti strāvas pievadi, minimāls aprīkojums. Amata meistars ar savu inventāru varēs braukt un novadīt meistarklasi. M. Veinbergs vēlas noskaidrot, piekļuves iespējas telpai. A. Bērziņš norāda, ka piekļuve šai telpai ir tikai no gaitēņa. M. Veinbergs nobažījies, ka piekļuve telpai ir no Kalna ielas, jo ielas malā ir trotuārs un nav kur izvērsties. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis norāda, ka patreiz ir attēlota esošā ieeja, tur nekas nav mainīts. J. Kalinka norāda, ka ieeja būs arī no iekšpagalma. Tika veiktas pārrunas arī ar praktiķiem un nonācām pie secinājuma, ka lietderīgāk, ja telpa ir pielāgota dažādu meistarklašu apgūšanai, darbam ar kaļķa apmetumiem, krāsām. Telpa tiks aprīkota arī koka amatniecības darbiem. Bērnu un jauniešu centrs varēs nākt uz konkrētajām nodarbībām. Aprīkojums būs tāds, lai maksimāli var pielāgot dažāda veida nodarbībām, līdz ar to varētu radīt lielāku pievienoto vērtību šīm telpām. Ideja tikai par skārdnieka darbnīcu tika atcelta. Līdz ar to ir izveidots šāds plānojums. L. Lūse vēlas noskaidrot, kur ir paredzēta tehniskā utilizācijas telpa, pēc produktiem, kuri tiks

izlietoti. A. Bērziņš paskaidro, ka patreiz atsevišķa telpa nav paredzēta. L. Lūse vēlas papildus noskaidrot, vai esošajā telpā šim nolūkam ir paredzēta kāda vieta. A. Bērziņš skaidro, ka visticamāk, tas varētu būt pie tualetes. Tehniskais aprīkojums noteikti būs jāparedz, bet tas vēl ir izstrādes procesā. Pirmā stāva plāns jau ir saskaņots, bet līdz inženieru tīkliem vēl nav tikts. E. Stapkēviča norāda, ka pēc jebkuras meistarklases veidojas darba pārpalikumi, jāmazgā krāsu trauki, vai ir kādu cietie atkritumi. Kā šis jautājums tiks sakārtots? Par šo jautājumu ir jāpiedomā nopietni. A. Bērziņš paskaidro, ka ir paredzētas dalītas ventilācijas sistēmas. E. Stapkēviča vēlas noskaidrot, kāds ir risinājums centrālajai ieejai. A. Bērziņš norāda, ka tā paliks kā ieeja, bet ne pamata ieeja. Pamata ieeja būs no pagalma. M. Putniņa papildina, ka tā būs kā ieeja ekspozīcijā. A. Bērziņš norāda, ka ieeja būs atvērta visu laiku. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis norāda, ka ir jādomā arī par cilvēkiem ar kustību traucējumiem, jo ieeja no ielas puses būs tikai tiem, kuri var pakāpties. Ēka ir viens veselums, loģiski ir veidot vienu galveno ieeju. J. Kalinka norāda, ka ieejot no stūra ieejas var nokļūt uz nodarbību telpu, iespēja nokļūt lielajā gaitenī, kā arī uz pārējām telpām. Ikdienas darbinieku ieeja būs no pagalma puses, bet funkcionēs abas ieejas. M. Putniņa papildina informāciju par stūra ieeju, norādot, ka tūristiem un cilvēkiem no ielas šī ieeja funkcionēs. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis papildina, ja ēka ir ierobežota noteiktajam cilvēku skaitam, tad telpu, kas atrodas stūrī var lietot neatkarīgi no pārējās telpas. Pastāv izmantošanas iespēju dažādība, var lietot kopā ar visu ēku un var lietot atsevišķi.

M. Putniņa informē par ideju par pagraba izbūvi. Secināts, ka meistarklašu telpai ir nepieciešama kāda noliktava vai atsevišķa telpa, kur glabāt inventāru. Tad pagraba telpas ļoti lietderīgi var izmantot. Iespējama arī tualesu pārcelšana uz pagrabu. Šāds risinājums atslogotu pirmo stāvu, kas jau ir blīvi izmantots. J. Kalinka apšaubā domu par tualesu pārcelšanu uz pagrabtelpu, jo tas sadārdzinās lifta uzstādīšanas izmaksas. M. Putniņa norāda, ka viena lifta viena posma uzstādīšana līdz pagrabam īpaši nesadārdzina, bet gan paša pagraba izbūve. A. Bērziņš norāda, ka pirmā stāva kopējā platība ir 300 m². Lai izbūvētu pagrabu, tad ir jāsaprot, vai ir iespēja iekļauties termiņos gan projektēšana, gan būvniecība, kā arī ir jāņem vērā izmaksas. E. Stapkēviča norāda, par ģeopolitisko situāciju un uzsver, ka visām publiskajām telpām ir jābūt izmantojamiem pagrabiem, kā patvertnēm, līdz ar to tualetes ierīkošana pagrabstāvā ir loģisks risinājums. M. Veinbergs izsaka bažas, ka visam nepietiks līdzekļu. E. Stapkēviča norāda, ja finansējuma nav, tad nav, bet ja ir, tad pagrabam ir jābūt funkcionālam. M. Veinbergs izsaka viedokli, ja būtu finansējums, tad viss tiktu darīts, bet diemžēl nav tik daudz naudas. L. Lūse vēlas konkretizēt informāciju par finansējuma iespējām, kas saistās ar pagraba izbūvi. J. Kalinka norāda, ka patreiz naudas būvniecībai nav nemaz. Patreiz tiek liktas visas cerības un vienīgo projektu Zemgalē, ja tas tiks apstiprināts. Tāpēc visas telpas tiek plānotas maksimāli, lai iegūtu pēc iespējas vairāk punktus pēc vērtēšanas kritērijiem projektu konkursā un būtu konkurētspējīgi. Ja konkurss netiek vinnēts, tad paliek tikai būvprojekts. Projekts vēl nav izsludināts un viens no vērtēšanas kritērijiem ir gatavības stadija, tad ja būtu gatavs būvprojekts, tad jau iegūtu 6 punktus. Saistībā ar pagrabu papildus nāk klāt projektēšanas izmaksas, laika termiņi. Būvprojekts uz konkursu nebūs. Tas nozīmē, ka mēs paliekam mazāk konkurēt spējīgi. Ja plānojam pagrabu izbūvēt pa visu apakšu, tad tas ir gandrīz, kā trešais stāvs, tās ir papildus izmaksas. L. Lūse – vai viens no kritērijiem ir, kas saistās ar civilo drošību. J. Kalinka apgalvo, ka nav. Šī ir programma paredzēta pieminekļu saglabāšanai un kultūrvides stiprināšanai. Konkurss vēl nav izsludināts un mēs jau esam ieguvuši 2 punktus, jo jau ir sasniegta minimālā stadija. Ja uz iesniegšanas brīdi būtu gatavs būvprojekts, būtu vēl viena vērtīga pozīcija

konkurētspējā. E. Stapkēviča vēlas noskaidrot, vai ir zināmi konkurenti. I. Tijone norāda, ka interese tiek izrādīta Aizkrauklē, Jēkabpilī. M. Skanis vēlas noskaidrot, vai ēkai jau vēsturiski ir bijis pagrabs. M. Putniņa norāda, ka daļēji, ne zem visas ēkas. A. Bērziņš norāda, ka tie varētu būt 50 m². Sākotnēji, tas ir bijis mazs un laika gaitā ir paplašināts. M. Veinbergs norāda, ka pagrabi ir vienmēr bijuši mitri. Būs nepieciešams novadīt gruntsūdeņus, nodrošināt atbilstošu mikroklimatu. I. Tijone vēlas noskaidrot, vai ir nepieciešamas tik lielas ekspozīcijas telpas. J. Kalinka norāda, ka ekspozīcijas zālē pa vidu var veikt nepieciešamās darbības plašākai nodarbībai. M. Putniņa norāda, ka tiks izstādīta ekspozīcija par vecpilsētu, par tās būvelementiem, gan attēli, gan priekšmeti. Muzeja darbinieki aprīļa laikā izskatīs viņu rīcībā esošos materiālus, lai varētu saprast, kā nepieciešams uzstādīt gaismekļus. A. Bērziņš turpina iepazīstināt ar otrā stāva telpu izvietojumu, norādot, kura zona paredzēta gaitenim un saimniecības telpām. Telpas plānotas kā galerija, konferenču telpa ar bīdāmo sienu, attiecīgi būtu iespēja telpu pārdalīt divās mazākās telpās. 2.stāvā būtu divi darba kabinetu. J. Kalinka norāda, ka vienā telpā var vadīt sapulces vai jebkādas nodarbības, nelielam dalībnieku skaitam. 2029. gadā šo objektu ir jāapmeklē 10 000 tūkstoši apmeklētāju. Tiks ierīkots elektroniskais skaitītājs, kurš veiks uzskaiti. Ir jāveido saturiski piedāvājumi, ekspozīcijas, izstādes, jāorganizē ekskursijas. Jāaicina pilnīgi visas novada skolas. Ja netiks sasniegts norādītais apmeklētāju skaits, būs 100 % finanšu korekcija, pie nosacījuma, ja projekts tiks apstiprināts. M. Putniņa norāda, ka Rundāles pils krājumā ir daudz eksponātu no Bauskas vecpilsētas. L. Lūse norāda, ka ir māju fragmenti. M. Veinbergs vēlas atkārtoti noskaidrot, par meistarklašu darba pārpalikumu likvidēšanu, norādot, ka šķīdinātājus, lakas un krāsas nevar liet pilsētas kanalizācijā. Cieto materiālu atliekas, par to ir jādomā ļoti nopietni. M. Putniņa norāda, ka ir iespēja noorganizēt pieredzes braucienu uz Zaļenieku restaurācijas skolu, kur tas viss darbojas. M. Veinbergs norāda, ja būtu pietiekams finansējums, tad daļā pagrabtelpas būtu nepieciešams ierīkot konteinerus atlikumu glabāšanai. M. Skanis vēlas noskaidrot, vai izbūvēt pagrabu nozīmē to padziļināt, nostiprināt, gruntsūdeņu novadīšana, tad ventilācijas sistēmas ierīkošana. M. Veinbergs apstiprina M. Skaņa sacīto. J. Kalinka norāda, ka tad ir iespēja ierīkot daļu sanitārā mezgla. M. Veinbergs norāda, ka sanitāra mezgla ierīkošana pagrabā ir vissliktākā doma, jo tad ir jādomā kā to pacelt kanalizācijas līmenī. A. Bērziņš vēlas noskaidrot, ko nozīmētu būvprojekta papildināšana ar pagraba izveidi. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis skaidro, ka ja ir vēlme ierīkot arī pagrabu, tad pasūtītājiem ir jāsaprot gala termiņš, lai saprastu, vai spēsīm iekļauties. Vai ir iespēja to būvniecības termiņu pagarināt, ja nav iespēja, tad tas paliek sarežģīti. J. Kalinka norāda, ka visam ir jābūt uzbūvētam, aprīkotam un strādājošam līdz 2028.gada beigām un ar 2029.gada 1.janvāri ir jāsāk notikt visiem pasākumiem. Būvprojekta izstrādes termiņš bija oktobris. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis apgalvo, ka apskatot būvi un, ja realizācijas termiņš ir tāds, kāds ir, tad iekļaujot pagrabu vai neiekļaujot, tas būvniecības termiņu neiespaido, jo pamati ir tāpat jātaisa no jauna. J. Kalinka vēlas noskaidrot, vai tad ir nepieciešami klāt pāris mēneši projektēšanai. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis A. Lapiņš apgalvo, ka tad ir nepieciešami. J. Kalinka norāda, ka tad viss ievilks uz aptuveni 6 mēnešiem. M. Veinbergs norāda, ka, lai veiksmīgi būtu noticis konkurss, tad ir jābūt vismaz 2 piedāvājumiem. Ņemot vērā, ka šī ir vēsturiska ēka, tad jebkurš katrs būvnieks nevarēs šo ēku atjaunot. Nepieciešama apspriešana, kas aizņems jau mēnesi. Kopā viss ieilgs līdz 6 mēnešiem. J. Kalinka prognozē, ka 2026.gada vidū būtu nepieciešams jau iegūt būvdarbu līgumu, tad būvēšanai un aprīkošanai atliktu 2,5 gadi. M. Veinbergs norāda, ka tas ir pietiekoši ilgs laiks. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis A. Lapiņš piebilst, ka tas ir reāli. J. Kalinka apgalvo, ka ja

termiņā netiks saskaņots būvprojekts Būvvaldē, tad netiek iegūti 2 punkti. M. Putniņa norāda, ka pastāv iespēja izbūvēt pagrabu esošajā izmērā. L. Lūse apgalvo, ka ir jāizvērtē pagrabu funkcionalitāte, nepieciešams saprast, kas atradīsies šajā pagrabā un kā tas tiks izmantots. Pirmā stāva izvietojums, kas atrodas prom no Kalna ielas puses, jau ir ļoti blīvs ar Lietišķās mākslas studijai. Nepieciešams saprast, vai darbnīcām ir nepieciešama papildus telpa, kur novietot mantas vai nav. 10 000 apmeklētāju gadā ir liels skaits, bet rīkojot lielus pasākumus, meistarklases un seminārus ir iespēja piesaistīt apmeklētājus. M. Putniņa vēlas konkretizēt, vai ir kopīgs viedoklis, var pagrabu izbūvēt. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis skaidro, ka ēka noteikti iegūtu funkcionalitāti un papildus telpu. Izskanēja viedoklis par papildus sanitāriem mezgliem, tad pagrabā būt iespēja kādu no tiem ierīkot. M. Veinbergs vēlas noskaidrot, vai otrajā stāvā ir sanitārie mezgli. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis norāda, ka viens ir paredzēts lejā un viens augšā. M. Skanis skaidro, ka pagrabu izveide nav tik svarīga no kultūrvēsturiskā mantojuma viedokļa. Izveidojot pagrabu kultūrvēsturiskais mantojums jau netiks sabojāts. L. Lūse norāda, ka funkcionalitāte ir, tikai jāizšķiras, vai to var atļauties un ja var, tad cik lielā apjomā. J. Kalinka norāda, ka ir jāseko līdzi izpildes termiņiem. M. Putniņa vēlas noskaidrot, kādā formātā patreiz jautājums ir jāizlemj. J. Kalinka skaidro, ka šis jautājums būtu jārisina ar deputātiem. M. Putniņa iesaka rakstīt komisijas rekomendāciju un virzīt to tālāk. M. Putniņa vēlas noskaidrot par fasādes fragmentiem, konkretizējot informāciju, par to atrašanās vietu, norādot, ka ir sapratusi, ka tie atradīsies telpas iekšpusē. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis apstiprina M. Putniņas informāciju, norādot, ka ir iespēja izgatavot ar visu logu un slēdzi. M. Putniņa vēlas noskaidrot, vai gala fasāde paliek ar stiklojumu. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis – jā, jo tur nav īsti ko saglabāt. M. Putniņa norāda, ka fasādes daļa ir viss interesantākā un vērtīgākā visā mājā, tādēļ to nepieciešams saglabāt un restaurēt. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis norāda, ka tad tā tiks ilgāk saglabāta, nekā atstājot to ārā. M. Putniņa vēlas noskaidrot, vai visai mājai būs jauna fasāde. Arhitektes I. Caunītes biroja pārstāvis J. Caunītis skaidro, ka vietās, kur būs iespēja saglabāt fasādi, tā tiks saglabāta.

3.p.

Bauskas novads teritorijas plānojuma 2. redakcija.

Ziņo: Dace Putna.

D. Putna norāda, ka D. Platonova nevar šodien pievienoties, lai izklāstītu informāciju par Bauskas novada teritorijas plānojuma 2. redakciju, bet viņa ir sagatavojusi prezentāciju. Papildus min, ka visi sniegtie atzinumi patreiz ir pozitīvi. M. Skanis vēlas noskaidrot, kā notiek apspriešana, jo ir iesniedzis priekšlikumu un nav saņēmis atbildi. D. Putna norāda, ka sabiedriskā apspriešana bija 17. martā. Gala rezultāts ir ievietots GeoLatvija.lv. Prezentācijā tika ievietotas izmaiņas, kuras tika ieviestas 2.redakcijā. M. Skanis norāda, ka būvnoteikumos ir rakstīts, ka ap Bauskas Vecpilsētu un Rundāles pili ir zona DA 1. Šodien DA 1 ir tikai ap Rundāles pili. E. Stapkēviča norāda, ka iespējams tur ir kartogrāfiska kļūda, bet noteikumos ir ierakstīts. M. Skanis domā, kas tas ir norādīts apzināti. M. Skanis vēlas noskaidrot, informāciju par teritoriju, kas saistās ar krastu gar Mūsas upi pie Bērzkalnu gājēju tilta, norādot, ka visa zeme gar upi ir pašvaldības zeme. I. Tijone norāda, ka zemes gabali līdz pat upei ir plānoti sadalīšanai. M. Skanis norāda, ka šī ir vienīgā vieta pilsētā, kur pilsētniekiem ir pieeja pie upes. Ir skaista ainava. Jautājot, kāpēc pilsēta nevar paredzēt nākotnes parku ar pieeju pie upes, ar atpūtas vietām,

norādot, ka visas parcelācijas likvidētu. Vēlas noskaidrot, kāpēc skaistākais upes krasts ir jāatdod privātmāju apbūvei. D. Putna norāda, ka varbūt nepieciešama ir trešā redakcija. I. Tijone apgalvo, ka šis priekšlikums ir atbalstāms, kā arī nepieciešams noskaidrot papildus informāciju par DA. M. Putniņa norāda, ka sagatavos visu nepieciešamo informāciju un ievadīs GeoLatvija.lv. I. Tijone norāda, ka ievadot informāciju GeoLatvija.lv, tā būs uzskatāmi redzama un nepazudīs. M. Skanis norāda, ka GeoLatvija.lv ir ievadījis savu priekšlikumu, bet neviens nav atbildējis.

Sēdi beidz 2025. gada 28.martā plkst.15.00

Komisijas priekšsēdētāja



Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja



Līga Ceplīte