



BAUSKAS NOVADA DOME

VIDES UN ATTĪSTĪBAS KOMITEJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2025. gada 11. septembrī

Nr. 9

Sēde sasaukta 2025. gada 11. septembrī plkst. 13

Sēdi atklāj 2025. gada 11. septembrī plkst. 13

Sēdi vada komitejas priekšsēdētāja **Laine Baha**

Sēdē piedalās 8 komitejas locekļi:

komitejas priekšsēdētāja Laine Baha, deputāts Mārtiņš Mediņš, deputāts Mārtiņš Cimermanis (līdz plkst.14), **deputāts Voldemārs Čačs, deputāts Jānis Kovals** (līdz plkst.15), **deputāts Māris Leitlants, deputāts Agris Mustermanis, deputāte Inita Nagņibeda**

Sēdē nepiedalās:

deputāts Arnolds Jātņieks-attaisņojošs iemesls

Sēdē piedalās:

domes priekšsēdētāja vietnieks tautsaimniecības un attīstības jautājumos **Guntis Kalņiņš**, pašvaldības izpilddirektors **Ivars Romāņovs**, administrācijas vadītājs **Edgars Paičs**, Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja **Indra Latviete**, datorsistēmu un datortīklu administrators **Mārtiņš Putāns**, sabiedrisko attiecību speciāliste **Anta Kļaveniece**, Attīstības un būvniecības departamenta vadītājs **Mārtiņš Veinbergs**, Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja **Ilze Tijone**, vecākā projektu vadītāja **Jolanta Kalinka**, Administratīvās nodaļas vadītāja **Liene Leveika**, ekonomiste **Māra Dēļņa-Kalņiņa**, Rundāles apvienības pārvaldes vadītāja vietnieks **Ivars Čerļenoks**, Bauskas muzeja direktors **Aigars Urtāns**, muzeja pārstāve **Ieva Bronko-Pastore**, SIA "PLĀNS & BŪVE" pārstāve **Ilze Circene**, SIA "GS Resurss" vides inženieris **Jānis Jaunzemis**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Ligita Jukšinska.

Komitejas sēdes norise tiek ierakstīta audio formātā.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Bauskas novada domes lēmuma "Par līdzfinansējuma piešķiršanu Bērsteles luterāņu baznīcas torņa pamatu nostiprināšanai (konservācijai)" atcelšanu.
2. Par lokālplānojuma teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā "Cielavas", Iecavas pagastā, Bauskas novadā 1.0 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.
3. Par projekta "Bauskas muzejs – sociālās iekļaušanas un kultūras identitātes centrs" iesniegšanu.
4. Par dalību LIFE programmas konkursā un projekta "Vietējo iniciatīvu un pārvaldības paaņtrināšana – Align" iesniegšanu.

5. Par Bauskas novada "Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāna līdz 2030.gadam" grozījumu apstiprināšanu.
6. Par valsts nekustamā īpašuma "Kaucmindes staļļi", valsts nekustamā īpašuma "Saulaines darbnīcas" un "Valsts Saulaines lauksaimniecības tehnikums" daļas pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā.
7. Par siltumenerģijas tarifu apstiprināšanu Bauskas novada Īslīces pagastā.
8. Par Bauskas novada teritorijas plānojuma apstiprināšanu.

1.p.

Par Bauskas novada domes lēmuma "Par līdzfinansējuma piešķiršanu Bērsteles luterāņu baznīcas torņa pamatu nostiprināšanai (konservācijai)" atcelšanu.

(L.Baha, I.Tijone)

Ziņo: Ilze Tijone.

Šī gada martā tika pieņemts lēmums par 10 000 EUR līdzfinansējuma piešķiršanu Bērsteles baznīcas torņa pamatu nostiprināšanai. Diemžēl draudzei neveicās ar papildu finansējuma iegūšanu, tāpēc augustā griezās Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības komisijā ar lūgumu mainīt finanšu izlietojuma mērķi. Baznīcai ir nepieciešams nomainīt lietotus novadīšanas sistēmu, kas patiesībā arī uzlabotu gan pamatus, gan sienu stāvokli. Novada saistošajos noteikumos nav paredzēts mainīt šī finansējuma izlietojuma mērķi, līdz ar to ir sagatavots lēmuma projekts atcelt Bauskas novada domes 27. marta lēmumu. Lai nepazaudētu šo finansējumu, plānots izskatīt iespēju piešķirt šo finansējumu nākamajiem, kas bija pēc kārtas, lai to varētu izmantot kultūras mantojuma objektu sakārtošanā.

Jautājumu un iebildumu nav.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Jānis Kovals, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada domes lēmuma "Par līdzfinansējuma piešķiršanu Bērsteles luterāņu baznīcas torņa pamatu nostiprināšanai (konservācijai)" atcelšanu".

2.p.

Par lokālplānojuma teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā "Cielavas", Iecavas pagastā, Bauskas novadā 1.0 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

(L.Baha, D.Platonova, I.Circene, A.Mustermanis)

Ziņo: Dace Platonova.

Paralēli teritorijas plānojuma izstrādei notiek lokālā plānojuma izstrāde nekustamajam īpašumam "Cielavas", Iecavas pagastā. 5. septembrī pašvaldībā saņemta izstrādātāju vēstule ar lūgumu izskatīt šī sagatavotā lokālplānojuma 1. redakciju kopā ar SIA "GS Resursi" izstrādāto

vides pārskatu, lai lemtu par turpmāko virzību. Lūdz SIA "Plāns un būve" Ilzi Čirceni informēt par lokālā plānojuma būtiskākajām sadaļām. I.Čircene demonstrē prezentāciju.

Lokālplānojuma izstrāde tika uzsākta, pamatojoties uz Bauskas novada domes 2024. gada 31. oktobra lēmumu "Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamā īpašumā "Cielavas", Iecavas pagastā, Bauskas novadā". Plānotās attīstības ieceres mērķis ir veikt bieži sastopamo derīgo izrakteņu (smilts ieguvī) divos blokos. Lai ieceri īstenotu, nepieciešams mainīt lokālplānojuma teritorijā spēkā esošo funkcionālo zonējumu, atbilstošā detalizācijas pakāpē noteikt teritorijas izmantošanas veidus un to aprobežojumus, kā arī sniegt kompleksus transporta infrastruktūras risinājumus. Spēkā esošais Iecavas novada teritorijas plānojums nepieļauj derīgo izrakteņu ieguvī šajā teritorijā. Tas nozīmē, ka šobrīd būtu jātaisa gan detālplānojums, gan lokālplānojums, bet MK noteikumos Nr. 628 noteikts, ka detālplānojums nav jāizstrādā, ja teritorijai ir izstrādāts lokālplānojums, kurā pietiekami detalizēti arī noteikti risinājumi. Salīdzinot ar spēkā esošo Iecavas novada teritorijas plānojumu, jaunā Bauskas novada teritorijas plānojuma 3. redakcijā lauksaimniecības zemēs pieļauj biežāk sastopamo derīgos izrakteņu ieguvī. Ir nosacījums, ka jāievēro 100 metru attālums no dzīvojamām mājām, būtībā var teikt, ka konceptuāli un būtiski šie risinājumi teritorijas plānojumam tiek mainīti kontekstā ar lokālā plānojuma teritoriju. Būtiski atzīmēt arī to, ka jaunajā plānojumā Zālītes ciema robeža ir mainīta. Ir saglabāta jaukta centra apbūves teritorija, kā bija iecerēts arī šinī projektā, Zālītes ciems ir plānots kompaktāks. Risinājumi būtībā iet roku rokā ar izstrādāto Bauskas novada teritorijas plānojumu, attiecīgi tiek paredzēts tāds pats zonējums, tikai atšķirībā no Iecavas novada teritorijas plānojuma ir pieļaujams attīstīt šos derīgos izrakteņus. Papildus plānojumam Enerģētikas un vides aģentūra pieņēma, ka šim dokumentam jāizstrādā atsevišķi vides pārskats. To izstrādāja SIA GS Resursi", kuras pārstāvis stāsta, ka vides pārskatā saistībā ar ārējām ietekmēm, kas varētu tiešā veidā ietekmēt cilvēku un apkārtnes veselību, gan labklājību, papildus visam procesam veikts arī sākotnējā ietekmes uz vidi novērtējums, kurā Vides dienests izskata plānotās darbības, visas ietekmes, tai skaitā arī trokšņa izplatību un arī putekļu rašanos un piesārņojumu. Trokšņa simulācija veikta, lai izpētītu, kā izskatītos apkārtnē, ja atradne tiktu nodarbināta ar pilnu plānoto noslodzi. Ikdienā plānoti darbi ir divām tehnikas vienībām – ekskavatoru un frontālo iekrāvēju. Izstrādes darbi nav saistīti ar materiālu pārstrādi, netiek plānota ne drupināšana, ne sijāšana, ne mazgāšana. Skatoties no ieguves rūpniecības puses, tā ir visvienkāršākā metode materiāla ieguvei, līdz ar to tās blakus ietekmes var uzskatīt par nosacīti mazām. Pēc trokšņa izvērtējuma var redzēt, ka attiecīgi kartē norādītas arī blakus esošās tuvākās viensētas, un nevienā no tām netiek pārsniegti trokšņa robežlieluma normas. Paralēli ir noteiktas arī cilvēcīgas prasības pret apkārtni, ka darbs tiek veikts darbadienās, no 8 līdz 18, darbs netiek veikts brīvdienās un svētku dienās, līdz ar to arī ietekme ir tikai darbadienu laikos. Par putekļu izplatību – kopā atradnē ir ap 700 000 m³ derīgo izrakteņu, vairāk nekā puse – gandrīz 80 % atrodas zem gruntsūdens līmeņa, ieguves procesā tiek iegūts slapjš materiāls, kas ierobežo esošo putekļu izplatību. Paralēli tiek plānots visos ieguves procesos apkārt atradnei pa perimetru izstrādāt augsnes valni, kas kalpos kā norobežojoša barjera no brīvas piekļuves un vienlaicīgi ierobežos arī trokšņa un putekļu izplatību.

D.Platonova piebilst, ka lokālplānojuma publiskās apspriešanas termiņš tiek noteikts ne īsāks par 20 darbdienu, vides pārskats tiks apspriests kopā ar lokālplānojumu.

L.Baha: vai tika modelētas vēja plūsmas un iespējamais putekļu mākonis? J.Jaunzemis: putekļu mākonis nav izvērtēts, jo tās ir divas tehnikas vienības, šīs prasības regulē Valsts Vides dienests, attiecīgi pēc likuma normām, ja paredzētai darbībai tiek saskatīti iespējamie pārkāpuma riski, tad tiek izvirzītas papildus novērtējuma prasības. Sākotnējā ziņojumā sagatavotā informācija bija pietiekama, lai pārliecinātu, ka tā ietekme nebūs būtiska, vienlaikus norādīts, ka pēc pagājušā gada datiem tieši putekļu izplatībā pērn 2,5 normas vispār Latvijā vietās, kur ir mērīšanas stacijas, netika pārsniegtas. Ir uzskatāms, ka divas tehnikas vienības, ne vairāk kā četras, neradīs piesārņojuma risku.

L.Baha: kurš ikdienā kontrolēs, vai tur strādā divas vai 8 tehnikas vienības? J.Jaunzemis: diemžēl šajā brīdī pie sākotnējā izvērtējuma vēl neesam saņēmuši tehniskos noteikumus no Vides dienesta, kurā konkrēti uzskaitītas visas prasības un regulējumi, to saņemsim pēc lokālplānojuma izstrādes un apstiprināšanas. Visi ieguves noteikumi tiek noteikti vides dienesta tehniskajos noteikumos, un arī pašvaldība var izvirzīt savas prasības papildus uzraudzīšanu. Praksē parasti ir tā, ja iedzīvotājiem rodas pamatotas un argumentētas sūdzības par troksni, tas ir simtprocentīgi ir iekļauts punkts, tad ieguvējam ir jāveic mērījumi atbilstoši likumā noteiktā kārtībā ar neatkarīgu laboratoriju, kurai ir attiecīgas sertificētas ierīces. Ja tiek pārkāptas kaut kādas normas, tad darbi tiek apturēti, līdz tiek atrasti risinājumi, kas tiek saskaņoti gan vides dienestā, gan pašvaldībā. Tā šobrīd ir pilnīgi visos ieguves projektos prasība.

L.Baha: lēmuma projekta otrajā daļā ir minēts, ka, lai ieceri īstenotu, nepieciešams mainīt lokālplānojuma teritorijā spēkā esošo funkcionālo zonējumu, noteikt teritorijas izmantošanas veidu, kā arī sniegt kompleksus transporta infrastruktūras risinājumus. Kas ar šo ir domāts? J.Jaunzemis: par transportu darba uzdevumā tika noteikts, bet būtībā tur ir piekļuve no pašvaldības ceļa un tiek parādīta vieta 7 metru platumā, kur tiek plānota piebrauktuve. Ja būtu cita veida risinājumi, ja būtu saistība ar dzīvojamo apbūvi, tad varētu veidot kompleksākus risinājumus, bet šinī gadījumā tā ir tikai piekļuve.

A.Mustermanis izsaka komentāru, ka pati šī ieguve nerada tik daudz putekļu kā tās automašīnas. Ja divas tehnikas vienības strādā karjerā, tad nekārtības sāks veidoties no kravas mašīnām, kuras tur būs 10 vai 20. Kā tas tiks kontrolēts? Vērojot šo vietu, saprotams, ka valdošie vēji ir par labu šim Zālītes ciematam, putekļi un trokšņi dosies Iecavas virzienā, kas ir 7 kilometru attālumā. J.Jaunzemis: blakus ir pašvaldības ceļš. Noteikti mēs arī noslēgsim līgumu ar pašvaldību par ceļa uzturēšanu un izmantošanu, kur pašvaldība var noteikt arī savas prasības, un pārsvarā tas ir uzturēt esošo ceļu kārtībā, lai, pirmkārt, tas neapdraud apkārt transporta kustību kā tādu, lai tas nepasliktinās, lai viņš ir atbilstoši un kvalitatīvs. Otrs punkts, mums pašiem kā ieguvējam tehnikas nav, izmantojam īrētos pakalpojumus. Gan transporta, gan ieguves tehnika ir jauna, kuru nav plāns bojāt un lauzt, līdz ar to pati infrastruktūra pēc būtības tiks uzturēta augstā līmenī, ņemot vērā, ka blakus ir pašiem pieejams arī būvniecības materiāls. Obligāta prasība, kas ir noteikta vides dienesta lēmumā, ka kravas automašīnas ir jāpārklāj ar segumu, šīs beramās kravas nedrīkst pārvietoties bez nosepta pārklāja, līdz ar to visas automašīnas, braucot ārā no karjera teritorijas, ir apsegtas. Ja kāds to neievēro, tad attiecīgi gan transporta policija, gan parastā policija to var kontrolēt un arī sodīt. Esam gatavi uzklaut gan pašvaldības ieteikumus, viedokļus, visas konfliktsituācijas vai kaut kādas nesaprašanās risināt sarunu ceļā. Ja varat informēt vai rast ieteikumus, esam gatavi uz normālu līdzaspastāvēšanu un sadarbību. Valsts vides dienesta lēmumā iekļauta prasība, ka esošie pievadceļi un pati karjera teritorija sausā laikā regulāri jāmitrina, lai ierobežotu putekļu izplatību ierobežotu.

L.Baha: tas ceļš, kas ir iekļauts kā piegādes ceļš un pēc tam attiecīgi produkcijas izvešanas ceļš, ir pašvaldības ceļš, ko 2023. gadā pašvaldība par saviem līdzekļiem atjaunoja un izbūvēja. Pašvaldībai jebkurš ceļš ir ārkārtīgi svarīgs, īpaši tas, kas ir faktiski pilnībā finansēts no pašvaldības līdzekļiem un par ko pašvaldība vismaz 15 gadus maksās vēl aizņēmumu. Tāpēc aicina izpildvaru tajā brīdī, kad mēs nonāksim līdz lēmumam par ceļu uzturēšanas līgumu ieceres attīstītājiem, šim līgumam ir jābūt ļoti spēcīgam, lai tas pilnīgi nepieļauj nekāda veida ceļa degradāciju.

Jautājumu vairāk nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

8 (Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Jānis Kovals, Māris Leitlants,
"PAR" - Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Atbalstīt lēmuma projektu "Par lokālpilnovalstības teritorijas pilnovalstības grozījumiem nekustamajā īpašumā "Cielavas", Iecavas pagastā, Bauskas novadā 1.0 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai".

3.p.

Par projekta "Bauskas muzejs – sociālās iekļaušanas un kultūras identitātes centrs" iesniegšanu.

(L.Baha, I.Tijone, J.Kalinka, A.Urtāns, I.Bronko-Pastore, M.Leitlants, V.Kalēja, M.Veinbergs, M.Cimermanis, G.Kalniņš, I.Nagnibeda, J.Kovals)

Ziņo: Jolanta Kalinka, Ilze Tijone:

Ir izsludināts konkurss kultūras vai pašvaldības iestādēm, kurām funkcija kultūra ir pamatfunkcija. Konkursa mērķis ir veicināt kultūras iestādes sociālo iekļaušanu, izskatot visas vajadzības, nonācām pie tā, ka šobrīd projektam visgatavēkais būtu tieši Bauskas muzejs, kuram arī šī nepieciešamība ir vislielākā, jo ir ļoti nepieciešama tieši fiziskās un saturiskās pieejamības nodrošināšana. Nākamajā gadā Bauskas muzejam ir akreditācija un, lai paplašinātu piedāvājumu, šī konkursa specifiskais atbalsta mērķis ir uz sociālo iekļaušanu orientētu un mērķa grupas vajadzībās balstīta kultūras piedāvājuma veidošanā, kas rada pozitīvu ietekmi uz vietējām kopienām, veicina dialogu ar sociāli mazaizsargātām sabiedrības grupām un ar kultūras pakalpojumu starpniecību mazina sociālo nevienlīdzību, stiprina arī kopienas kultūras identitāti, palielina tūrisma plūsmu un stimulē uzņēmējdarbību, nodarbinātību un tālāk arī jaunu darbavietu radīšanu. Muzejs realizē valsts kultūrpilnības, novada vēstures, mākslas, kultūras mantojuma izpēti, apkopošanu un saglabāšanu. Muzejam ir daudzas ekspozīcijas par novada vēsturi, tāpat izglītību, mākslu, etnogrāfiju. Tāpēc projektā varam veikt jau konkrētas darbības muzeja ēkas atjaunošanas veikšanai. Galvenokārt, pieejamības nodrošināšana – lifta izbūvi un uz sociālo iekļaušanu orientētu jaunu kultūras pakalpojumu radīšanu. Šajā konkursā pieejamais ERAF finansējums ir 850 000 EUR, un 15 % jānodrošina pašvaldības finansējums. Varam projektu veidot pēc apjoma lielāku, līdz ar to ERAF procenti samazinātos, bet viens miljons obligāti ir jāgatavo finanšu ekonomiskais aprēķins. Turpina J.Kalinka: pielikumā pievienots gan tehniskās apsekošanas atzinums, gan arī primāri veicamie darbi. Ar šiem darbiem jāsaprot, ka mēs faktiski neveicam muzeja ēku atjaunošanu lielā apmērā, bet tiešām nodrošinām vides pieejamību, jo tā ir nulles punktā. Tas nav pieļaujami attiecībā pret jebkuriem noteikumiem, pret būvdarbu normatīviem, pret visiem kohēzijas politikas dokumentiem. Un tas skar tālāk jau šo te ieejas pievienojuma mezgla sakārtošanu, tāpat sanitāro mezglu izveidi atbilstoši visām vides pieejamības prasībām. I.Tijone: mēs izslēdzam lielu sabiedrības grupu, kas patiesībā nevar muzeju apmeklēt.

J.Kalinka: šī programma pēc satura ir sarežģīta, ir jāpievieno izstrādāta stratēģija, bet atšķirībā no Dreņģeru sētas projekta, šai stratēģijai iesniegšanas brīdī nav jābūt apstiprinātai, bet sagatavotai. Ja dome projektu apstiprina, pretējā gadījumā, ja projekts netiek apstiprināts no CFLA puses, tad nav jau arī līdzekļu, lai šo stratēģiju uzreiz īstenotu, līdz ar to šajā programmā šādi nosacījumi.

Arhitekta V.Kalēja: izstaigājot muzeju, apskatījāmies un izpētījām tehnisko apsekošanu, ir sagatavots AMI, tas diezgan labi risināms, jo galvenā fasāde, kas paliek uz Kalna ielas pusi, īsti pat nemaz nav jāaiztiek, visu to un vides pieejamību var nodrošināt no pagalma puses, arī tai skaitā iekļaujot pašu pagalmu, veidojot tur, kaut kādus plākšņu iekļājumus un, veidojot

pandusu. Tālāk pagalma dziļumā zem mezonīna var izveidot šo ieejas mezglu, kurš varētu būt vairāk vai mazāk stiklots. Savukārt kreisajā spārnā zem vienas no lukarnām būtu iespējams diezgan labi izvietot arī liftu. Būtiski ir tas, ka lifts būtu noslēpts, līdz ar to muzeja fasāde no pagalma puses netiktu bojāta. Principā ir trīs būtiskas lietas – pieejamība, ieeja un lifts, un sanitārie mezglī. Sanitāros mezglus varētu izvietot zem muzeja kreisā spārna apakšējā un augšējā stāv. Vēl būtiska problēma ir dažādie līmeņi, kas šobrīd muzejā, kas galīgi neatbilst. Ir domājams jautājums, vai tie būtu jādemontē jeb arī var veidot kaut kādas nelielus pandusiņus, kur tie līmeņi nav lieli. Ir otrā stāva daļa, kura ir bijusi laikam skatuve, tad tur ir ļoti liels pacēlums, tas būtu jādemontē, un tad būtu piekļuve arī izstāžu zālei. Projekta ietvarā būtu ļoti labi sakārtot arī cokola daļu, lietus ūdeņi, visi nokrišņi viņus krietni pabojājuši. Saistībā ar liftu, arī tās daļas jumta remonts, kas varētu arī šinī projektā ietilpt.

J.Kalinka: šobrīd vēl precīzi aprēķini nav veikti, summa varētu būt zināma Finanšu komitejas sēdē. Bet aicinu atbalstīt šo lēmuma projektu, jo tā ir vienīgā iespēja šobrīd muzejam piesaistīt kaut kādu finansējumu. Konkurss būs liels, jo uz šo programmu var startēt ne tikai pašvaldības, bet arī kapitālsabiedrības, piederības, valsts iestādes, publiskās atvasinātās personas. Pēc pieejamā izsludinātā finansējuma apmēram 20 projekti tiks apstiprināti. Muzejs ir tādā augstā gatavībā tieši ar saturisko bāzi un pakalpojumu piedāvājumu, kas ļoti labi atbilst visiem šiem programmas nosacījumiem, līdz ar to ir iespējams sagatavot projekta pieteikumu augstā kvalitātē pēc vērtēšanas kritērijiem.

M.Leitlants: vai ir sāksis zīmēt skices? J.Kalinka: Nē, projekta iesniegšanas brīdī gatavības stadijā ir jābūt sagatavotam projektēšanas uzdevumam un provizorisks izmaksu aplēse. Šī projektēšanas uzdevuma sagatavošanā jāpiedalās arhitektam. Ja projektu apstiprinās, tad mēs izsludināsim iepirkumu būvprojekta izstrādei, jo būvprojekta izstrāde arī nav lēts pasākums. M.Leitlants: tas būs ap 50 000 EUR. I.Tijone: pozitīvi ir tas, ka projekta īstenošana ir līdz 2029. gada beigām, tas ir pietiekams laika periods, kad saprātīgā termiņā to visu var paveikt. M.Leitlants: kur paliks muzeja iekārtas un eksponāti? J.Kalinka: ja tiks apstiprināts Dreņģeru sētas projekts, tad 2028. gadā uz turieni pārceļas lietišķās mākslas studija un atbrīvojas trīs telpas, kas muzejam būtu ļoti nepieciešamas tieši krājuma novietošanai. Izstāžu materiālu novietošana visu remonta laiku, protams, būs izaicinājums, un tas būs jārisina. M.Veinbergs papildina: visi darbi būs būvniekam, jāplāno ekspozīciju un eksponātu pārcelšana, tajā arī iesaistot muzeju darbiniekus, pārceļot uz kaut cik jau atbrīvotajām vietām, pakāpeniski tad varētu segumus atjaunot un arī atgriezt atpakaļ, bet pārvietot pavisam svešās telpās faktiski nav iespējamas. Otrkārt, ir jābūt noteiktam mikroklimatam, tam jābūt ar noteiktu temperatūru un mitruma režīmu. Skaidrs, ka tas miljons nav liela nauda, bet centīsimies maksimāli izdarīt par šo pēc iespējas vairāk, bet arī neplānojot neko grandiozu, jo pašreiz būvniecības izmaksas ir dramatiskas, tās nepaliks mazākas. Ir bijusi tehniskā izpēte, ir divas tādas vārgās vietas, tās obligāti ir jānovērš, kā arī vides pieejamība, tie tāpat būs lieli līdzekļi, cerams, ka tas miljons mūs glābs.

L.Baha: šobrīd vēl precīzējam šīs summas izmaksu summas, būvprojekts mums vēl būs par vides pieejamības risinājumu? J.Kalinka: projektēšanas uzdevumā būs gan šie vides pieejamības risinājumi, gan konstrukciju defekta novēršana, pagalma labiekārtošana, un ar lifta izbūvi saistītie ugunsdrošības pasākumi. L.Baha: būvprojekts kā tāds neparedz pilnīgu muzeja atjaunošanu? J.Kalinka: šis ir pirmais etaps. M.Veinbergs: kā jau arhitekta teica, pirmais ir vides pieejamība, lai tiktu tualetēs, lai tiktu ekspozīcijas zālēs un novērstu bīstamību atsevišķās konstrukcijās. Jādara tā, lai izdarīts pats nepieciešamais minimums, lai būtu atzinums, ka šis objekts ir pieejams cilvēkiem ar kustību traucējumiem un ir drošs.

J.Kalinka: programma paredz to, ka viss jānorealizē līdz 2029. gada 31. decembrim, bet jau 2029. gada laikā ir jāsasniedz noteikts apmeklētāju pieauguma procents, tas ir izšķirošais jautājums. Ja vairāki projekti tiek novērtēti ar vienādu punktu skaitu, tad priekšroka būs tam, kas pieaugumu apsola lielāku procentuāli pret šī gada apmeklētāju skaitu. 2029. gadā jau ir jābūt šiem pakalpojumiem, jābūt apmeklētāju plūsmai. I.Tijone: daļai apmeklējumiem jābūt ar samazinātām izmaksām, līdz ar to sakārtojot publisko ārtelpu un uzliekot skaitītājus jau

iekšpagalmā, pilsētas svētkos, mēs jau dabūjam šo skaitu. Šobrīd muzejam nav liels apmeklējumu skaits, ar bezmaksas, ar ārtelpas pasākumiem, ar biļetēm ir iespējams sasniegt labu rādītāju, jo, nodrošinot šo pieejamību, jau ļoti liela sabiedrības daļa varēs iekļūt muzejā.

M.Leitlants: kāds ir muzeja apgrozījums? Vai par to miljonu nevaram citur būvēt kādu jaunu muzeju? Miljons ir liela nauda, tikko par pusmiljonu uzbūvējam 1500 m² lielu angāru!

I.Tijone: tas ir dārgi un sarežģīti, jo vecpilsēta ir valsts nozīmes pilsētībūvniecības piemineklis.

A.Urtāns: apgrozījums apmeklētības ziņā ir ap 6000. Mērķis ir kāpināt apmeklētību. Salīdzinot ar 2023. gadu, 2024. gadā bija lielāks apmeklējums.

I.Tijone: Bauskas pilī apmeklējums ir 180 000, tā ir specifika muzejiem, ņemot vērā, cik un kādas ekspozīcijas piedāvā. Līdz ar to Bauskas muzejam ir ļoti liela iespēja augt. A.Urtāns: salīdzinājums ar pili ir diezgan nekorekts, jo pils ir otrs apmeklētākais muzejs Latvijā, mēs vienkārši varam salīdzināt sevi ar līdzīga profila muzejiem, kas ir novadu centros, tur izskatāmi salīdzinoši labi.

M.Cimermanis: vēlreiz precīzāk, šis ERAF fonds tas ir tīri muzeja restaurācijai? J.Kalinka: tie var būt kultūras centri, kam pamatdarbības funkcija ir kultūra. M.Cimermanis: jautājums par konceptu par kultūras centru kaut kāda veida izstrādei, jo Bauskā ļoti trūkst šādu vietu, vai šajā fondā var ar kaut ko tādu iestartēt? I.Tijone: ar vienu miljonu mēs tur pat tuvumā netiksim. M.Cimermanis: nerunāju par miljonu, bet vispār šinī fondā? J.Kalinka: pašvaldība konkursā var iesniegt tikai vienu projektu. G.Kalniņš: iestartēt varam – 800 000 EUR no projekta un kādi 7-8 miljoni EUR pašu nauda.

L.Baha: ko vēl mums šis projekts uzliek, Dreņģera sētas projekta apstiprināšanas gadījumā mums ir ļoti daudz dažādu pienākumu, kas ir ar šo projektu – ne tikai kāpināt apmeklētāju skaitu, bet kas ir tie jaunie pakalpojumi, kas tiks radīti, ko tas pašvaldībai nozīmē? J.Kalinka: par muzeju izsvērāmiem tāpēc, ka viņiem šie piedāvājumi jau šobrīd faktiski ļoti lielā mērā ir un tiks izveidota jauna ekspozīcija, kuru LATLIT projektā sniedza pirms diviem gadiem un neguva finansējumu, bet tur ir ļoti lielas iestrādes ekspozīcijas izveidē. Pēc būtības visi tie kritēriji, par kuriem var labi salasīt punktus, lai apstiprinātu, muzejam šīs iestrādes un programmu sagataves ir un akreditācijā tas ir ievērtēts.

I.Bronko-Pastore: ir trīs etapi, pirmais ir pieejamība, kas ir vispār iekļūstamība muzejā, kas šobrīd ir nulle. Labierīcības, kas būtu pieejamas cilvēkiem ar invaliditāti, nav vispār, nav arī bērnu pārtinamo galdiņu. Ja ierīkojam liftu, cilvēki ar invaliditāti, seniori un ģimenes ar bērniem iekļūst vispār muzejā, var apskatīt pirmā un otrā stāva ekspozīcijas, kas ir vēsturiskās ekspozīcijas un leļļu un rotaļlietu ekspozīcija un arī mākslas izstādes. Muzejā novērojam, ka tiešām nāk seniori, kas grib redzēt mākslas izstādes, un viņam ir vai nu staigulis, vai viņam ir grūti pārvietoties, tad mēs kā muzeja darbinieki, viņu nedrīkstam raidīt prom. Muzeja darbiniekiem ir jāpalīdz tikt uz otro stāvu, kas ir pilnīgi un kategoriski aizliegts. Jūtamies slikti, ka šis muzejs nav pieejams. Rakstot gan akreditācijas dokumentus, gan aizpildot kultūras karti vai reklamējot savas programmas, kas ir arī mūžizglītības programmas, mums ir jāatzīmē, ka muzejam nav pieejamības. Ar liftu mēs atrisinātu šīs problēmas. Nākamais ir muzeja pagalms, šobrīd tas ir apmēram 500 kvadrātmetru liels bruģēts pagalms, ar nelielu zālāju, kas atdala pagalmu no ielas, šobrīd tas tiek izmantots kā personāla automašīnu stāvvietā, kas tā varētu arī nebūt. Plānots, ka pagalms tiek reģenerēts, tur tiek iekārtota zaļā zona, ir āra izstādes, kas arī ir pieejamas 24/7. Plus arī mēs varam rīkot arī dažādus pasaku pasākumus uz kopienas saliedēšanu vai uz ilgtspēju, vai uz zaļo domāšanu, ja tie ir visādu lietu maiņas tirdziņi, tie ir tīri lauksaimniecības preču tirdziņi. Šī pagalma sakārtošana sniedz mums daudzas iespējas pilsoniskuma un demokrātijas stiprināšanā, rīkojot arī muzeja tematiskos pasākumus, kas ir saistītas ar barikāžu atcerei, kas ir Baltijas ceļš. Līdz ar to iegūstam arī sakārtotu publisko telpu plašākai pielietošanai. Trešais ir šis jaunradītais pakalpojums, mēs domājam par tādu iekļaujošu izstādi, kas ir domāta gan cilvēkiem ar īpašām vajadzībām domājot gan par invaliditāti, gan par nedzirdīgiem cilvēkiem, gan cilvēkiem ar redzes traucējumiem, un arī mērķa grupas, kas ir

bērni, jaunieši un seniori. Šī mākslas izstāde skaidro par mākslu no sākuma līdz jau radītajam darbam.

J.Kalinka papildinot: pēc būtības tas neuzliek papildu pienākumus, jo muzeja piedāvātie pakalpojumi ļoti sasaucas ar šiem kritērijiem, kuriem mums nav jāizveido pilnīgi kaut kas jauns un speciāls. Saturiskajos pasākumos ir pilsoniskums un demokrātiskā doma, tas izpildīsies. Tāpat kā tas, ka indivīds varēs inovatīvi strādāt ar informācijas tehnoloģijām, respektēt nemateriālo mantojumu, nodrošināta laikmetīgās kultūras pieejamību reģionos, tai skaitā arī paredzot mobilo izstādi, kuru demonstrēt kaut vai Lejenieku muzejā aizvest. Tādēļ vides pieejamību jāskata pilnā apmērā, nevis tikai lifta un tualetes izbūvi, jāskatās arī uz šo grīdas līmeņu savienošanu, lai jebkurš apmeklētājs no jebkuras vismaz četrām mērķa grupām varētu nokļūt jebkurā zālē pie jebkuras ekspozīcijas vai izstādes.

L.Baha: iecere ir atbalstāma, tas ir ļoti svarīgi arī no Bauskas vecpilsētas viedokļa, bet vai citas kultūras iestādes Bauskas novada pašvaldībā arī tika apzinātas par šo projektu konkursu, kā jūs tikāt tieši līdz Bauskas muzejam? Kultūras nami arī daudzi ir ar neatbilstošu vides pieejamību? I.Tijone: sarunās bijām uzaicinājuši arī Bauskas Kultūras centru. J.Kalinka: vispirms rūpīgi skatījāmies šos kritērijus, bijām sasaukuši sapulci, kur bija Bauskas kultūras centra pārstāvji. I.Tijone: principā pirmā doma bija par Bauskas Rātslaukumu, kurš ir neatbilstošs kā vieta kultūras pasākumu veidošanai. Rātslaukumu kultūras funkcijas vietu būtu ļoti daudz sarežģītāk realizēt, no diviem galvenajiem objektiem, jo publiskās un privātās partnerības projekts (PPP) tādā virzībā, kā tika virzīts trīs gadus, nevarēs no īstenoties. Ideālā koncepcija ir pārāk dārga, un līdz ar to ir jāskatās par tām iespējām, kādas mums viņas ir. Sprotam arī kultūras centru, ir jādomā un jāmeklē, kā virzīties, jo situācija ir traģiska. Situācija ir ļoti slikta arī muzejā, muzejs tika iekļauts PPP projektā. Šīs tehniskās ekspertīzes pierāda, ka tur ir nekavējoši jāveic rīcības, gan arī funkciju sakritību, un principā tas nāca arī kā muzeja priekšlikums, jo mēs esam gatavi un pie katra punkta muzejam bija iestrādes un augstā gatavība. Projektu konkurss tika izsludināts ļoti īsā laikā. Konkurss būs ļoti liels. L.Baha to neapšaubā, jautājums bija par to, vai pārējās kultūras iestādes bija informētas. I.Tijone: reģionālās attīstības centrs, valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļi trīs gadi jau analizēti, nu vai vēl kāds papildinājums vajadzīgs? J.Kalinka: muzejs bija vienīgais, kas bija gatavs arī strādāt pie savas stratēģijas, man personīgi tik daudz resursu nav, ja gatavoju pieteikumu un pārējos papildu dokumentus, ar stratēģiju mēs cīnāmies kopā. Ja nav stratēģijas, vispār nevar iesniegt projektu.

G.Kalniņš: pēc pievienotiem inventarizācijas aktiem pa stāviem un projekta aktivitātes teritoriju īsti nevarēja saskaitīt tās telpas, kuras tiek iekļautas, vai nedēļas laikā būs kāda skaidrība, cik reāli telpas no kopējās muzeja platības tiek aptvertas, cik daudz rekonstrukcija skar tikai to ieejas daļu, lifta izbūve un tās koplietošanas telpas, cik skar esošās ekspozīciju telpas, kur arī tā vides pieejamību ne visās, droši vien, ka ir tādā līmenī, kad nu ar liftu uzbrauks ar bērnu ratiņiem, bet varbūt arī tālāk nekur netiek pa tā ekspozīcijām. Otrs – parasti varam mācīties no savām kļūdām, konkrēti par Rūpniecības ielā esošo sociālā centra ēku, kur būvdarbu veikšanas laikā atklājās daudz nepilnību, vai pašiem ir kāda nojauta par situāciju muzejā? Kas notiek ar pamatiem, vai nebūs tā, ka visi pamatā atkal jāstiprina tāpat kā Rūpniecības ielā?

M.Veinbergs: tehniskās apsekošanas aktā ir atzīmēts, kas ir jādara, to arī darām. G.Kalniņš: vai Rūpniecības ielā nebija apsekošanas akta? M.Veinbergs: tas bija kopā ar projektēšanu, šeit ir pirms projektēšanas. Nākošais – vēl neesam uzskaitījuši, kurās būs iespējams veidot minimālo, kur būs ļoti maza tā starpība, tur taisīs minimālos pandusus grīdas segumu nejaucot, kur bija skatuves daļa, tā vienalga jājauc nost, apakšā nezinām, kas tur ir. Var būt kaut kāds risks.

V.Kalēja: lielāko problēmu rada virsūdeņi, ir pacelta iela un trotuāri, jebkurā gadījumā ir kaut kādas notekas. Ja ir bojāti pamati, bet tiem nav plaisu, vizuāli apsekojot, tie nav tādā stāvoklī, ka būtu jāķeras klāt. Var kaut kur daļēji darīt ap lifta zonu, un ļoti strikti jānovelk

robežas. Protams, ir ugunsdrošības problēmas, bet tās būtu jārisina tikai šajā vides pieejamības kontekstā.

G.Kalniņš: Būvniecības valsts kontroles birojs (BVKB) jūsu teikto daļēji pieļaus ar visām ugunsdrošības normām. V.Kalēja: tāpēc ir jānovelk šī projekta robežas. A.Urtāns: smagākās problēmas BVKB atzinumā ir iekļautas, nedomāju, ka tur var rasties lielas problēmas, ja tos līmeņus vienādojot, kur ir paaugstinātais līmenis, kur tā vecā skatuve ir, tur ir vienkārši koka konstrukcija, kurai apakšā ir stabila grīda. Tajā līmeni, kur ir kaut kādi trīs pakāpieni, lai varētu nokļūt no muzeja blakus zālē, pastāvēja smagākie jautājumi, BVKB atzinumā rakstīts par vienas zāles nesošo siju nostiprināšanu.

M.Veinbergs: pagrabs ir sauss bez nekādām plaisām, pārsegumā ir viena problēma, bet to var novērst ar salīdzinoši vienkāršiem risinājumiem.

G.Kalniņš: ja mēs iekļaujamies tur, kur nelienam iekšā, tad viss ok, tagad jau mēs šobrīd neko ciparos nevaram precizēt, kaut kas precizējams būs tad, kad būs gatavs tehniskais projekts. Un parasti tam vēl nāk plusā 30 procenti.

M.Veinbergs: tas ir kultūras vēstures piemineklis, kam jau ir 30 % sadārdzinājums par nosaukumu. Nav noslēpums, ka visi iepirkumi mūsu valstī, kur pasūtītājs ir valsts vai pašvaldība, tiek dubultīgi sadārdzināti, līdz ar to cenas ir tādas. G.Kalniņš: nav tā, ka mēs nesaprotam, mēs visu saprotam pēc lifta cenas ģimnāzijā. M.Veinbergs: jūs vienkārši nesaprotat, ka, lai iebūvētu vienu liftu iekšā un vienu piekarinātu ārpusē, visas apakšā esošās komunikācijas ir jāpārvieta, un cipari, kas saistīti ar pārbūvi, aug un aug. Ir jāieliek tur, kur viņš ir paredzēts, tad kaut kas tiek izjaukts un tam ir atkal jānodrošina stiprību, tādēļ tie cipari tā arī rodas.

L.Baha: gaidīsim būvprojektu.

Debatēm pieteikusies I.Naņibeda, kura uzskata, ka Bauskas muzejs jau ir sen pelnījis šo vides pieejamību, muzeja saturiskais piedāvājums ir ļoti bagātīgs. Bauskas muzejs veic lielu izglītojošo darbu, strādājot arī ar bērniem un jauniešiem, izglītības iestādēm ne tikai no Bauskas novada, bet arī no Latvijas. Vides pieejamība tiešām ir nepieciešama, jo gan Bauskas muzejs vispār Bauskas novada iedzīvotāji un viesi, kā arī paši darbinieki to ir pelnījuši, jo darbinieki arī šādās telpās dzīvojot un strādājot, veic tādu misiju mūsu sabiedrībai. Deputāte ir piedalījies arī pieaugušo izglītības programmās, kas tiešām ir interesantas un aizraujošas, novēl, lai izdodas šo projektu realizēt, lai varam būt vieni no labākajiem. Ja šis ir tikai pirmais posms, kas to zina, varbūt pavērsies iespēja arī nākamajiem posmiem.

A.Mustermanis izsakās, ka atbalsta šo projektu, uzrunāja un patika arī tā lieta, ka tiks sakārtots ārpusē skvēriņš. Pašam esot arī citās Eiropas pilsētās, cilvēki tieši meklē tādus skvēriņus, mazas ieliņas. Ieteiktu arī pašvaldībai padomāt par Strautnieku ielu kultūras nama aizmugurē, varbūt to var sasaukt kopā ar šo muzeja pagalmu? Ja nākotnē ir plānota kultūras nama renovācija jeb problemātisko vietu novēršanu, to vajadzētu attīstīt.

J.Kovals: projekts noteikti ir atbalstāms, tas ir jāvirza uz priekšu, tā ir pietiekami laba iespēja piesaistīt finansējumu un sakārtot vienu vēl kādu vietu Bauskā. Vienīgais, varbūt ir jādomā attīstības nodaļas kapacitātes stiprināšanu, lai šādus projektus un viņu esamību mēs pamanītu ātrāk, sagatavotu kvalitatīvāk un nebūtu trīs dienu laikā jāizdomā, kuru objektu iekļaujam atkarībā no gatavības stadijas, un iespējams, nepalaistu vēl kādu garām.

I.Tijone: varbūt deputāti var palīdzēt arī politiski, jo tas nav normāli, ka izsludina un trīs mēnešu laikā no izsludināšanas ir jāvar iesniegt kvalitatīvus projektu ar visiem aprēķiniem. Pašvaldībām ir jāzina divus gadus uz priekšu, kādi būs nosacījumi, un tie nosacījumi dažkārt mainās pat mēneša laikā. Ja jūlija beigās ir šie paziņojumi par uzsākšanu, tad septembrī vēl ir grozījumi tam visam saturam, tas arī nav normāli, lai strādātu un plānotu.

L.Baha: jautājums par darbinieku noslodzi, ko aktualizēja J.Kovals, noteikti vērā ņemams arī pie budžeta izskatīšanas.

M.Leitlants atbalsta un piekrīt, ka iekšpagalms un viss pārējais, kas ar to saistīts noteikti jāuzlabo: lai izdodas un skatāmies tālāk, varbūt mēģinām, cik kopskaitā izmaksātu muzeja atjaunošanu.

J.Kalinka: ierosinājums par būvprojektu ir budžeta jautājums. L.Baha: bet būvprojektu mēs izstrādājam tikai šīm daļām? J.Kalinka: jā. Mums ir jānoīsteno būvprojekts, ko mēs iesniedzam CFLA, jāsasniedz rezultāti. Pārējās kārtas, kas neattiecas tieši uz šī projekta aktivitātēm, būs, pirmkārt, neattiecināmās izmaksas, otrkārt, tas pagarinās būvprojekta izstrādes laiku, nevarēsīm ātrāk iesākt būvdarbus, bet 2029. gadā mums jau jāpalaiž pakalpojumi, jāsasniedz apmeklējums. M.Leitlants: nevaram vienā projektā, bet sadalīt pa kārtām? J.Kalinka: projektēšanas periods pagarinās, tās daļas, kas neattiecas uz šī projekta pakalpojumiem, būs neattiecināms, mēs nevaram ātrāk, vēl pēc tam būvdarbiem ir ilgs laiks iepirkuma procedūrai.

I.Bronko-Pastore: par kopējo būvprojektu, ja runājam no muzeja viedokļa, protams, ka lielais kopējais plāns būtu visracionālākais un pareizākais, jo tad mēs arī nākotnē saprotam, kā izvietojas ekspozīcijas, mums ir pilnīgi skaidrs spēles laukums, mēs varam plānot 5, 10 un 20 gadus uz priekšu. Tas, ko es sapratu, ka, ja tagad saplāno, nu, kad tas ir jārealizē. Ja jūs prasāt muzeja viedokli, runājot ar I.Līni, kura ir AMI veicēja, ka lielais būvprojekts vai lielais redzējums, kā tas viss izskatīsies gala beigās kopā, tas būtu ļoti labi. Bet mēs esam pateicīgi arī par to, ja izdosies šis iecerētais. Muzejam ir arī telpas, kas šobrīd tiek lietotas personāla vajadzībām vai restaurācijas vajadzībām, varbūt vienkārši pa visām telpām apzināt visas vajadzības, kas ir krājumam un ekspozīcijai. V.Kalēja: kurš projektē un būvē, sāks no to pirmajām kārtām ir kaut kāds laiks, ja, bet pasūtītājs ir tas, kurš zaudē vienmēr šajā kombinācijā, jo projektētājam naudu maksā būvnieks. Un tas nozīmē, ka šinī gadījumā ļoti bieži netiek iegūts labākais risinājums, jo vienkārši būvniekam lētāk jāuzbūvē, līdz ar to tas ir diezgan slikti. Pa kārtām – varētu būt labi, bet, tā kā šis ir muzejs, izprojektējot jebkurā gadījumā jābūt šim lielajam konceptam, jāzina, kādas ekspozīcijas tur būs, jāzina, kur būs elektrība, kur būs apgaismojums un tas ir ļoti liels laiks. Tā kā šis skar tiešām vairāk pagalma pusi, lifts un ieejas mezgls, redzu drīzāk tā kā atsevišķu būvprojektu ar galveno vides pieejamību un sakārtot to, kas tur ir. Varbūt paralēli, ja ir kaut kādi projekti vai kaut kas, tad risināt šo lielo vīziju un arī to jau dalīt pa kārtām. Ir pilnīgi skaidrs, ka viss kopā būs ļoti liels finansējums. Šinī gadā labāk tomēr ir šis konkrētais projekts. Projekts vienkārši novecos. Viss iet ļoti ātri uz priekšu.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par projekta "Bauskas muzejs – sociālās iekļaušanas un kultūras identitātes centrs" iesniegšanu".

Plkst. 14 deputāts M.Cimermanis atstāj sēžu zāli.

4.p.

Par dalību LIFE programmas konkursā un projekta "Vietējo iniciatīvu un pārvaldības paātrināšana – Align" iesniegšanu.

(L.Baha, I.Tijone, R.Ignatjevs, J.Kovals, M.Mediņš)

Ziņo: Ilze Tijone.

LIFE programma ir Eiropas Komisijas (EK) finanšu instruments vides kvalitātes un klimata pārmaiņu inovatīvu un ilgtspējīgu uzlabojumu veikšanai. Galvenais LIFE programmas

mērķis ir veicināt Eiropas Savienības (ES) vides un klimata politikas īstenošanu, attīstību un aktualizēšanu, piešķirot līdzfinansējumu projektiem, kas atbilst LIFE programmas mērķiem un rada papildus pievienoto vērtību ES. Apakšprogrammas “Pāreja uz tīru enerģiju” viena no tēmām ir valsts, reģionālās un vietējās politikas pamatnostādņu izstrāde, lai atbalstītu pāreju uz tīru enerģiju. Nepieciešams palielināt vietējo un reģionālo pašvaldību spējas, lai nodrošinātu un īstenotu vērienīgus īstermiņa un vidēja termiņa plānus un stratēģijas 2030. gadam – ar potenciālu veicināt 2050. gada oglekļa neitralitātes sasniegšanu. Paredzamās darbības ir ilgtspējīgas un atjaunojamās enerģijas pārkārtošanās politikas jomā, veicina energoefektivitāti, veicina zināšanu izplatīšanu un labu praksi; atbalsta, izstrādā, ievieš, uzrauga un īsteno ES tiesību aktus un politiku attiecībā uz ilgtspējīgu atjaunojamās enerģijas izmantošanu; uzlabo pilsoniskās sabiedrības iesaistīšanas spējas; replicē rezultātus, integrē mērķus citās politikas jomās, mobilizē investīcijas un uzlabo piekļuvi finansējumam. Bauskas novada pašvaldība sadarbībā SIA “Ekodoma” pēdējos piecos gados ir īstenojusi vairākus “Apvārsnis 2020” pētniecības projektus, kā rezultātā tika izstrādāts un ieviests Ilgtspējīgs enerģētikas un klimata plāns Bauskas novadā. Lai turpinātu plāna ieviešanu, projekta gaitā plānots īstenot Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānā (IEKRP) iekļautos pasākumus. Projektā plānota “vienas pieturas aģentūras” izveide Bauskā, kā integrēta atbalsta struktūra, kas paredzēta, lai sniegtu palīdzību un pakalpojumus enerģijas pārejas un enerģijas nabadzības mazināšanai. Aģentūru mērķis ir nodrošināt centralizētu vietu, kur iedzīvotāji, mājsaimniecības un uzņēmumi var saņemt dažādu veidu atbalstu, sākot no energoefektivitātes padomiem līdz finansiālām konsultācijām un palīdzībai grantu projektu sagatavošanai. Projekta plānotais budžets 120 000 EUR, tai skaitā Eiropas Savienības grants ir 95 %, jeb 114 000 EUR, pašvaldības līdzfinansējums ir 5 % jeb 6 000 EUR. Projekta vadošais partneris ir Itālijas Ilgtspējības politikas veicināšanas Asociācija.

I.Naņibeda: iepazīstoties ar pievienotajiem dokumentiem un klausoties ziņojumā, tomēr nekļuva skaidrs, kādas konkrētas aktivitātes paredz šis projekts. Un šie 6000 EUR ir uz visiem trim gadiem, vai katru gadu? Konkrēti kādu labumu tas dod sabiedrībai un iedzīvotājiem? I.Tijone: papildu cilvēkresursi, kas patiešām strādā ar sabiedrību. Daudz strādājam ar māju pārvaldniekiem, rīkojam energodienas, izpratni, pieredzes apmaiņu. Patiesībā projektā ir sešas lielās darba pakas, pirmā darba paka ir daudzu valstu projektu vadība, otrā darba paka ir politikas instrumentu analīze un priekšlikumi, šīs te visas Eiropas valstis, kuras piedalās projektā, tad arī šo valstu dokumentu analīze, ir lielais Eiropas Savienības uzstādījums un to direktīvu, ko nosaka Eiropas Savienības direktīvas, kā sasniegt šos mērķus, un tad tās konkrētās aktivitātes katrā teritorijā katrā pašvaldībā uz vietas. Partnera “Ekodoma” pamatpienākums un darba paka ir komunikācija un informācijas pasniegšana. Mēs piedalāmies sestajā darba pakā, kurā ir demonstrācijas pasākumi, ne tikai izveidojot šo vienas pieturas aģentūru, bet tur jau ir domātas jau konkrētas rīcības, konkrēti sasniedzamie rezultāti, cik ēkām sagatavot šos te dokumentus, cik semināri, pieredzes apmaiņas. tur nav varbūt taustāmas lietas. Tur netiks atjaunotas un siltinātas mājas, bet tiks darīts viss, lai šī siltināšana un darbības notiktu.

Papildina R.Ignatjevs: no tiem faktiskajiem pasākumiem, kādus mēs esam iecerējuši un kas šinī projektā, iespējams, būs viss tas, ar ko mēs jau esam strādājuši. Sāksim ar to, ka mūsu sabiedrībai skaidrots jēdziens, kas ir enerģētiskā nabadzība. Ar to varētu saprast arī citu sabiedrības situāciju, ka jebkurā brīdī sabiedrības locekļi parastā vienkāršākā ģimenē var nonākt situācijā, ka viņiem mazliet pietrūkst līdzekļu, lai varētu samaksāt kaut kādus vienus izdevumus, kas ir saistīts ar ikdienas dzīvi.

I.Tijone: tas ir sociālā dienesta jautājums, pašvaldība jau palīdz apmaksāt iedzīvotāju grupām šīs izmaksas. R.Ignatjevs turpina: šīs ģimenes ikdiena veidojās no tā, kur viņi dzīvo, kā dzīvo, kā viņi metodiski pareizi lieto savu mājokli, vai viņiem ir iespēja savu mājokli iekārtot nevis pēc smukuma principiem, bet pēc energoefektivitātes principiem, lai viņi ziemā varētu apkurei izmantot vienu mašīnu malkas trīs vietā. Veicot elementārus, nesarežģītus un arī nedārgus pasākumus viņu dzīves vietā varētu šo te enerģētisko nabadzību samazināt. draudzīgāku.

I.Tijone: ja jādzīvo telpās, kur nenasniedz minimālo silti pie ļoti zemajiem grādiem, meklēt risinājumus, tieši strādāt ar saviem iedzīvotājiem ar māju apsaimniekotāju.

L.Baha: varētu mazliet konkretizētāku atbildi? Viens ir pieredzes apmaiņa, tad ir izglītojoši pasākumi iedzīvotājiem, apsaimniekotājiem un individuālā projekta attīstītājiem kā tādiem? Vai tās ir mājas kopības, kas vēlas virzīties uz māju siltināšanu? I.Tijone: jā. R.Ignatjevs: atbalsts ir viens no tiem mērķiem. Ir metodiskā palīdzība, un palīdzība, kā sagatavoties dažādu prasību izpildei, piemēram, pieteikt aizņēmumus, atrast īsto veidu kā pareizi salīdzināt finansētājus. Ļoti dažādos veidos, gan praktiski ikdienā sniegt padomus, kā enerģētiski labāk dzīvot, gan arī metodiski plānot uz priekšu.

I.Tijone: tā kā Latvijā jau esam ar šo te energokompāniju sadarbojušies, kopā esam spēcīgāki un varam arī tiešām sasniegt gan projekta mērķus, gan iegūt labumus saviem iedzīvotājiem. Tās patiešām ir tādas vairāk informatīvās, politiskās un arī saturiskās konsultācijas, kas ir Eiropas Savienības apmaksātas. Pašvaldībai līdzfinansējums ir 2000 EUR gadā.

I.Naņibeda: minējāt, ka tās varētu būt ģimenes, kas aiziet uz konsultāciju, kur viņi redz, ka nevarēs par kaut ko samaksāt, bet tiem iedzīvotājiem pēc tam tāpat jāiegulda finansējums visos energoefektivitātes projektos un tamlīdzīgi. Kāds līdz šim bijis pieprasījums uz šādām konsultācijām? Viens projekts ir noslēdzies un viss, mēs pašvaldībā vairs šīs konsultācijas nesniedzam? Konsultantu dabūsim tikai caur šo projektu? I.Tijone: palīdzība iedzīvotājiem varētu būt lielāka, šobrīd energopārvaldnieks pašvaldībā viens strādā gan pie iepirkumiem, gan pie visiem mūsu būvprojektiem, visur, kur ir enerģētikas sadaļa, siltināšana, viņš kā eksperts arī izskata jebkurus pieteikumus.

L.Baha: lēmuma projektā minēts, ka tiek plānota arī šī “vienas pieturas aģentūras” izveide Bauskā kā integrēta atbalsta struktūra centralizēta vieta, vai tas ir domāts ka administrācijā tiek veidots atsevišķs kabinets, vai arī tas ir papildu darbinieks, kuru algosim uz noteiktu projekta laiku? I.Tijone: tie ir šie trīs gadi projekta laikā. L.Baha: bet kur faktiski ir paredzēta šī vienas pieturas aģentūra? R.Ignatjevs: Latvijā vienas pieturas aģentūra nav inovācija, Valmierā tāda ir izveidota 2025. gadā, iepriekšējā periodā šāda aģentūra ir izveidota arī Saldū. Eiropas finansējuma rezultātā un ar metodisku palīdzību tiek sagatavota viena darbavieta ideāli ar vienu labu darbinieku, kuram vajadzētu būt inženiertehniskajai izglītībai, saprašanai un mazliet iemaņām komunikācijā. Visticamāk, ja projekta virzības laikā redzēsim atdevi un sabiedrībai būs labums no sniegtajām konsultācijām, pašvaldība, varēs pieņemt lēmumu par to, vai šo darbavietu saglabāt vai saglabāt to darbu veidu, ar kādu pakalpojums tiek sniegts, kurš tika finansēts no projekta, un tam noteikti vajadzētu turpināties. L.Baha: tas būs šeit, Bauskas novada administrācijas ēkā?

R.Ignatjevs: ēka noteikti nav pašmērķis. Tam ir jāatrodas cilvēkiem publiski pieejamā vietā. Tikpat labi šīs vienas pieturas aģentūras cilvēks varētu atrasties jebkur, bet viņam būtu iespējams pieņemšanas laiks mūsu lielajos centros.

J.Kovals: ar vienas pieturas aģentūru es saprotu to, ka iedzīvotājs atnāk un apmierina visas savas vajadzības saistībā ar konkrēto jautājumu par energoefektivitātes uzlabošanu. Būs nepieciešams labs speciālists, kas to visu varēs nodrošināt, ar informācijas nodošanu klientu apkalpošanas centriem tur nekas nebūs līdzēts. No garajām un plašajām atbildēm saprotams, ka konkrētā vieta nav noteikta, atslēgas vārds ir speciālists, kuru mēs mēģināsim piesaistīt, kurš palīdzēs, atvieglos esošajiem darbiniekiem ikdienu un motivēs ēkas vairāk iesaistīties. Jautājums – kuras Latvijas pašvaldības vēl piedalās šajā projektā? R.Ignatjevs: no Latvijas pašvaldību vairs nav. J.Kovals: kas ir neattiecināmās izmaksas, vai papildus paredzētās attiecībā pieļauj, ja te vēl ir darba vietas iekārtošana, transports un tā tālāk, vai tas šajā projekta ietvaros tam darbiniekam ir, jeb tas būs kā papildus neattiecināmās izmaksas? R.Ignatjevs: gribu apgalvot, ka nekādas īpašas papildus iespējas nemaz nav iespējamas, trīs gadu laikā varētu būt viens komandējums, kas varētu būt kā pieredzes apmaiņa.

J.Kovals turpina: darbavieta vienas pieturas aģentūra, uzturēšana ir iekļautas projekta izmaksās? I.Tijone: ko nozīmē darba vietas uzturēšana? Izmaksas tomēr sedz pašvaldība. Tas nav paredzēts, pašvaldība pati sev maksāt nevar.

R.Ignatjevs: par aptuveno budžeta izdevumu tāmi, dažādu citu speciālistu piesaistīšanu gadījumos, kad mums vajadzēs konsultēt daudzdzīvokļu ēkas ekspertīzi, dokumentu izstrādi vai to, ko mēs nespējam pašu spēkiem, tad šādu speciālistu apmaksa varētu būt no projekta līdzekļiem. Pieteikumā bija nosaukti 20 energosertifikāti, ne tikai tādēļ, lai varētu ieinteresēt, bet lai arī reāli parādīt to labumu dzīvokļu īpašnieku kopībai.

J.Kovals: pēc projekta īstenošanas pašvaldībai kaut kādi pienākumi, kā tas mēdz būt, ka uzturēt speciālisti vēl vismaz tik, lai nodrošinātu šīs te vienas pieturas aģentūras turpmāku darbību? R.Ignatjevs: šinī brīdī līdz šim projektu pieteikumu stadijā mums tādi kritēriji nav zināmi. I.Tijone: iepriekšējā projekta laikā tika pieņemts energopārvaldnieks, pēc projekta beigām tika izveidota energopārvaldnieka amata vieta.

L.Baha norāda, ka šobrīd tiek runāts tikai par iesniegšanu, apstiprināšanas gadījumā jautājums tāpat tiks skatīts vēlreiz.

I.Tijone: ja domes lēmums ir apstiprināts, tad jau būs jāslēdz līgums un projekts jāīsteno.

M.Mediņš: tā kā iepriekš startējām šādā projektā, kāds ir sausais atlikums un kas ir paveikts iepriekš, cik bijušas konsultācijas, cik mājas renovētas un tamlīdzīgi, cik ģimenēm ir palīdzēts? R.Ignatjevs: ja grib konkrētāk, tad man ir četrus gadus atpakaļ noslēgtajā projektā jāieskatās piezīmēs, bet visa projekta garumā kopējais budžets bija 160 000 EUR, projekta laiks bija četri gadi. Šajā laikā tika izgatavoti aptuveni 50 dažāda veida tehniskās dokumentācijas daudzdzīvokļu mājām un pašvaldības ēkām. Notikušas vairāk nekā 40 iedzīvotāju sapulces ar mērķi toreiz mazajā novadā veicināt iedzīvotāju izpratni un virzīt daudzdzīvokļu mājas uz vispārēju sakārtošanu un renovāciju, kā rezultātā 2023. gadā tika nodota ekspluatācijā pēc remonta viena no lielākajām Bauskas mājām, kas ir Zaļās un Salātu ielas stūrī, Salātu ielā 33. Sākumā sarakstā vispār bija 24 mājas, kuras bija izrādījuši iniciatīvu, dzīvokļu īpašnieku kopība nāca uz sanāksmēm un konsultēties, palīdzēju dažādos veidos apzināt savas ēkas tehnisko stāvokli.

I.Tijone: divus gadus pēc kārtas tika organizētas energodienas, kas nozīmē, ka uz Bausku tika saaicināti dažādi inženieru nozaru pārstāvji, kas uz vietas jau stāstīja un demonstrēja par labākajiem risinājumiem māju atjaunošanā.

L.Baha papildina, ka pašvaldība arī deva atbalstu ēku termogrāfijā. M.Mediņš: tas ir papildu atbalsts, ja tagad mums ir energospeciālists, vai vajadzīga obligāta dalība šādā projektā, vai speciālists nevar šo darbu turpināt bez šādu projekta? I.Tijone: energospeciālists ir simtprocentīgi noslogots.

L.Baha pārtrauc šo diskusiju, izsakās, ka atbalsta dalību šajā projektā, jo iepriekš Vides un attīstības komitejas sēdē, kad R.Ignatjevs ziņoja par ilgtspējīgas enerģētikas plānu, pie šī paša galda runājām par to, ka ir jāstrādā vairāk arī uz iedzīvotāju informēšanas pasākumiem, tikko vēl pie pagājušā jautājuma runājām par to, cik liela vispār ir kapacitāte administrācijas darbiniekiem un noslodze, ir atbalstāms, ka tiešām pašvaldībā ir speciālists ar 95 % atalgojumu uz trim gadiem, finansēts ar Eiropas Savienības atbalstu, ir cilvēks, kurš mērķorientēti strādā uz novada iedzīvotājiem. Mēs redzam to, cik smagnēji notiek šīs sapulces par daudzdzīvokļu māju siltināšanu tieši aiz šī iemesla, ka iedzīvotājiem trūkst informācijas. Energoresursu pārvaldības principu ievērošana ir vēl viena rīcība, kas pašvaldībai tomēr nāk par labu, arī savu sertifikātu nostiprinot.

M.Mediņš: es vēl nepabeidzu. I.Tijone: strādājot kopā ar daudzām Eiropas valstīm, mēs arī daudz ko mācāmies. M.Mediņš: lielajā Bauskas novadā ir tikai viena māja ir siltināta, tad Vecumnieku apvienībā tādu ir ļoti un bez šāda energospeciālista. Šo projektu neatbalsta.

Jautājumu un iebildumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Inita

Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par dalību LIFE programmas konkursā un projekta „Vietējo iniciatīvu un pārvaldības paātrināšana – Align” iesniegšanu”.

Plkst. 14.47 sēdē tiek izsludināts pārtraukums.

Plkst. 14.55 sēde tiek atsākta.

5.p.

Par Bauskas novada "Ilgtermiņīgās enerģētikas un klimata rīcības plāna līdz 2030.gadam" grozījumu apstiprināšanu.

(L.Baha, R.Ignatjevs, I.Nagņibeda, I.Tijone, V.Čačs, M.Leitlants, M.Mediņš)

Ziņo: Raitis Ignatjevs.

Bauskas novada dome 2020. gada 29. oktobrī ar lēmumu apstiprināja Bauskas novada "Ilgtermiņīgās enerģētikas un klimata rīcības plānu līdz 2030. gadam", kas tika izstrādāts Eiropas savienības Pētniecības un inovāciju programmas "Apvārsnis 2020" projektā COMPETE4SECAP. Pēc Administratīvi teritoriālās reformas bija nepieciešams izstrādāt šī plāna grozījumus, lai precizētu energopārvaldības sistēmas robežas un noteiktu jaunas rīcības, atbilstoši spēkā esošai likumdošanai. Saskaņā ar Energoefektivitātes likuma 5. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem pašvaldībai ir tiesības izstrādāt un pieņemt energoefektivitātes plānu kā atsevišķu dokumentu vai kā pašvaldības teritorijas attīstības programmas sastāvdaļu, kurā iekļauti noteikti energoefektivitātes mērķi un pasākumi. Lai nodrošinātu sabiedrības iesaisti rīcības plāna grozījumu izstrādē, no 2025. gada 11. augusta līdz 2025. gada 31. augustam notika publiskās apspriešana un 2025. gada 15. augustā notika publiskās apspriešanas sanāksme. Sabiedrība tika aicināta iepazīties ar grozījumiem plānā un aizpildīt anketu, kurā bija jāsniedz viedoklis par klimata un enerģijas jautājumiem. Publiskās apspriešanas laikā tika saņemtas 156 anketas. Saņemtās anketas ir apkopotas un rezultāti iekļauti rīcības plāna pielikumā. Būtiskākie grozījumi ir tādi, ka kopējais plāna tvērums ir no viena no mazā novada pārņemts uz lielo novadu.

R.Ignatjevs sagatavojis un demonstrē prezentāciju par būtiskāko rīcības plānā.

I.Nagņibeda: saistībā ar pašu lēmuma projektu, kas sagatavots, ja veicam grozījumus kādā rīcības plānā vai normatīvos citos dokumentos, tad ir vai nu paskaidrojuma raksts, vai arī lemjošajā daļā ir uzrakstīts, kas konkrēti ir grozīts. Izskatot visu šo stratēģisko rīcības plānu, nav īsti saprotams, kas tiek grozīts, tas ir tas pats 2020. gadā apstiprinātais plāns.

R.Ignatjevs: salīdzinot ar iepriekšējo dokumentu, ir izmainījies kopējais viss tvērums, tāpat aprakstošā daļa satur visu to enerģētikas saimniecību, kāda ir tagad pašreizējā novadā. Rīcība, uzskaitījums, kas ir, energopārvaldības sadaļā ir atjaunots atbilstoši jaunajai situācijai. Plāns ir kopumā ir atjaunots un pat ar nelielu savādāku struktūru.

L.Baha: ar grozījumiem vai jaunā redakcijā? Jo grozījumu ir tik daudz, ka būtu jāizsaka jaunā redakcijā? Ja ir tikai kaut kādi atsevišķi papildinājumi, tad taisām grozījumus, bet, ja tur nāk ļoti būtiski grozījumi, vai dokumentam tomēr nebija jābūt jaunā redakcijā?

R.Ignatjevs: tā varētu būt. Mūsu gadījumā nav iespējams paņemt veco un to izkrāsot, viņš pēc uzbūves būs mazliet atšķirīgs. Tas nozīmē, ka jāmaina terminoloģija.

E.Grigorjeva: tas būs par apstiprināšanu. Līdz Finanšu komitejai to var noprecizēt.

L.Baha: bet šobrīd mēs balsojam? Tad uz nākamām komitejām jāprecizē lēmuma projekts par plāna apstiprināšanu. Aprakstošā daļa jāpapildina.

V.Čačs: plānā ierakstīts veicināt vismaz 15 dzīvokļu māju atjaunošanu, vai tas nav pārāk mazs cipars? Ja kopā novadā ir apmēram 1000 mājas, tur iznāk tikai soda procenti, ja tagad algojam vienu speciālistu vēl par 120 000 EUR, bet atdeves nav. Vajadzētu pat 150 mājas vismaz. Rādītājs Bauskas novadā ir vismazākais visā valstī. Arī par automašīnu samazinājumu ir apšaubāmi, vai mēs to spēsīm, jo arī sabiedriskais transports tiek samazināts? I.Romānovs izsaka repliku, ka ziņotājs teicis, ka var pārsēsties uz videi draudzīgo transportu, bet tas arī ir saistīts ar attiecīgu infrastruktūru un visām pārējām lietām.

I.Tijone: ir iekļauts arī tas, ka šobrīd uzstādot saules baterijas šogad Saules parkā Stelpē un Bārbelē, mēs praktiski nākošgad nonākam pie pozitīvas enerģijas bilances, līdz ar to tiks sasniegta neitralitāte. Redzot, cik ļoti lēni mums tas samazinājums notiek, patiešām varētu būt bažas, kā to visu izdarīt. Runājot par siltināšanu, pieredze jau ir diezgan ilga, un strādājot arī ļoti daudzās darba grupās, mums ir zināmi, kādi ir mūsu iedzīvotāji. Pietiek ar dažiem mājas iedzīvotājiem absolūti pret. Ārkārtīgi smagi un lēni notiek šis process, otrs moments – cik grūti iet šis process caur ALTUM, šie te enerģijas eksperti bija strādājuši ar visiem dokumentiem, ārkārtīgi ilgi visi tie process ievilkās un ārkārtīgi lēti. Tas viss ir ļoti smagnēji, viens ir mūsu pašu domāšana un vēlēšanās, otrs ir sistēmas kapacitāte.

R.Ignatjevs uzskata, ka V.Čača minētās 15 daudzdzīvokļu ēkas skan ļoti optimistiski. 15 ēkas ir viena lieta, otrs ir pašvaldības atbalsts, šinī brīdī pašvaldības atbalsts ēku atjaunošanai mums ir caur vieniem saistošiem noteikumiem, kurā vienai noteiktai ēkai vienā adresē, kurā būtu vai nu 24 dzīvokļi, vai nu 60 dzīvokļi, ir nemainīgs, tas ir 15 000 EUR. Saproto to, ka ēkā ir jāatjauno norobežojošās konstrukcijas, jāatjauno viena daļa no tām būtiskajām komunikācijām, kas ir iekšā, kuras tiešām arī uz dažādām atjaunošanas programmām tiek attiecinātas, tad kopumā 15 ēku atjaunošanu līdz 2030. gadam atbalstīt ir iespējams. Katra pašvaldības budžeta gada ietvarā ir paredzēts divu ēku atbalstam. Tas skaitlis rodas no tā, kādi ir šīs dienas informācija, cik būvvaldē lietas ierosinātas, cik apliecinājuma kartes iesniegtas, cik tie faktiskie darbi tiek veikti, iespējams, jau ka arī citām budžeta gadā to naudu pašvaldība pati būtu gatava rezervēt nevis divām, bet trim viena budžeta gada laikā, bet tieši šinī te dokumentā varētu ierakstīt 150 ēkas līdz 2030. gadam. Tas vienkārši tikai norādītu mūsu attieksmi, mūsu vēlēšanos redzēt sakārtotu vidi un laimīgākus iedzīvotājus, kuriem ir mazāki izdevumi, bet tas noteikti nepārādītu neko vairāk kā tikai attieksmi. Finansiāli šīs dienas skatījumā pašvaldība nekādi vairs nepiedalās atbalstā.

L.Baha par aptaujas anketu, kas tika veidota, kur bija 156 respondenti: vai anketa un tās saturs ir pašvaldības iniciatīva un vai atbildes apkopotā veidā ir iestrādātas šajā plānā?

R.Ignatjevs: jā, tās pievienotas esošā dokumenta nobeigumā. Anketā bija 9 jautājumi. L.Baha: piemēram, uz 9. jautājumu, kā tiek vērtēts pašvaldības līdzšinējais darbs klimata un enerģētikas jomā, lielākais vairums – 42 % saka, ka grūti pateikt, nav informācijas. Izejot no šī jautājuma, ko tieši rīcības plānā esam papildinājuši, ko mēs darīsim savādāk? R.Ignatjevs: aptaujas anketas mērķis bija uzzināt kopumā, kā sabiedrība reaģē uz atsevišķiem klimata jautājumiem, vai ir gatava iesaistīties, un vai zina vispār par plānu, atbilde ir: nē, viņi nezina, tāpēc, ka sabiedrība ir inerta, viņa nav gatava pieskarties šim jautājumam. L.Baha: anketas datu pirmais jautājums norāda pretējo, ka 62 % ir dzirdējuši par enerģētikas rīcības plānu. R.Ignatjevs: bet no 40 000 iedzīvotājiem, kuriem, iespējams, 15 000 varētu būt tādi, kuri lieto šīs visas iespējas, lai anketu varētu apskatīties. Izpildītas ir tikai 156. Anketas rezultāts raksturo vidējo sabiedrības informētības un attieksmes līmeni. I.Tijone: pašvaldības mobilajā aplikācijā ziņa par to, ka notiek šāda anketēšana un sabiedriskā apspriešana bija 11. ziņa, tā nebija kā pirmā ziņa, nav pareizi organizēta plūsma.

R.Ignatjevs piedāvā šo anketu klātesošajiem aizpildīt.

M.Leitlants jautā, vai ir braukāts pa pagastiem un stāstīts par energoefektivitāti, par māju siltināšanu vispār, jo Rundāles novadā tas nav manīts. R.Ignatjevs: man nav bijis šāds mērķis. I.Tijone: bijušais Rundāles novads ir līderis ēku siltināšanā. R.Ignatjevs: tieši šinī periodā, pēc

2021. gada, pašvaldībā nav bijis tāds darba virziens. Arī iepriekšējā novada laikā, kad attīstījām projektu mazajā novadā, mums bija mēnesī divas sapulces, bija publiskie pasākumi, tas viss tas bija mazliet savādāk. M.Leitlants: gribētos, lai energopārvaldnieka aktivitāte būtu lielāka, vairāk jāstāsta un jāpierāda.

I.Tijone: vēl ir divu gadu projekts, desmit gadu programma, kurā Klimata un enerģētikas ministrija virzīja. Ir ministrijas daļa un ir pašvaldības daļa. Ja sagatavošanas daļu projektam dabūs, tad strādāsim pie detalizētās arī, ko pašvaldības var darīt, un tad mēs te nāksim ar domes lēmumu, ja tiksīm tai programmā, tad nākošo 10 gadu laikā atkal šo klimata jautājumu risināšana, tai skaitā energoefektivitāti, apmācības un tā tālāk. Tā kā varētu būt divi lieli bloki, skatīsimies, vai dabūsim ar ALIN, ja nē, tad vai tiksīm tai ministrijas programmā, kur 10 gadu laikā arī varēsim izstrādāt soļus, kādā veidā strādāt.

L.Baha jautā R.Ignatjevam: ja pašvaldības ēku iedzīvotāju kopības aicinātu uz informatīvo tikšanos, Tu brauktu? R.Ignatjevs: ja mani aicinātu, es noteikti būtu, varu izstāstīt par katru ēku, varu pateikt ar ko jāsāk un ko viņi no tā iegūs. I.Tijone: R.Ignatjevs arī ziemā apsekoja mājas ar termogrāfu. R.Ignatjevs: lai runātu par to, ka no šodienas uz priekšu tūlīt, metodiski to darītu, tam ir vajadzīgs ne tikai darba uzdevums, bet arī resurss. Jo tieši šinī brīdī es varēšu apkalpot vienu ēku pēc viņu pašu iniciatīvas, bet, ja strādā projektā, tad ir noteikti ir jāveic pētījums, jāstrādā tieši ar sabiedrību un tieši šinī virzienā, tas nav tāds viens gadījumu raksturs. Tas nav pakalpojums, es vienkārši varu braukt cilvēkiem izstāstīt, nodot savas zināšanas.

M.Mediņš: kādā sakarā tika pieminēts Stelpes un Bārbeles saules paneļu parks? I.Tijone: tas ir saistībā ar energobilanci. M.Mediņš: kāds sakars pašvaldībai? I.Tijone: pašvaldībai nav nekāds sakars, bet mūsu teritorijā saražotais no atjaunojamiem resursiem un mūsu novada patērētājs, veidotu kopējo bilanci, ka mēs būsim lielāki ražotāji nekā patērētāji un tas veido to pozitīvo bilanci.

M.Mediņš: tas nozīmē, ka pašvaldība ļoti atbalsta šos saules un vēja parkus. Tas nekas, ka apmēram 300 hektāri laba lauksaimniecības zeme tiek noklāta ar paneļiem un tiek likvidētas viensētas un mājsaimniecības? L.Baha: lēmuma projektu ar precizējumiem virzām tālākai izskatīšanai. Notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 5 (Laine Baha, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par Bauskas novada "Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāna līdz 2030.gadam" grozījumu apstiprināšanu".

6.p.

Par valsts nekustamā īpašuma "Kaucminde stālī", valsts nekustamā īpašuma "Saulaines darbnīcas" un "Valsts Saulaines lauksaimniecības tehnikums" daļas pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā.

(L.Baha, I.Čerļenoks, E.Paičs, M.Leitlants, M.Mediņš, A.Mustermanis, E.Grigorjeva)

Ziņo: Ivars Čerļenoks.

2025. gada 14. augustā Bauskas novada pašvaldībā saņemta Izglītības un zinātnes ministrijas (IZM) vēstule, kurā ministrija aicina Bauskas novada domi pieņemt lēmumu par Valsts Saulaines lauksaimniecības tehnikuma, kurš sastāv no piecām zemes vienībām, nekustamā īpašuma Saulaines darbnīcas, kurš sastāv no nedzīvojamās ēkas domājamās daļas un nekustamā īpašuma Kaucmindes staļļi, kas sastāv no zemes vienības un piecām būvēm pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā. Pamatojoties uz 2020. gada 5. augusta un 2020. gada 18. decembra vienošanos šie īpašumi jau bija nodoti Bauskas novada pašvaldības apsaimniekošanā un bezatlīdzības lietošanā uz pieciem gadiem. Vienas vienošanās beigu termiņš beidzies, un tuvojas otrs vienošanās beigu termiņš, Izglītības un zinātnes ministrija informē, ka tā atbalsta šo nekustamo īpašumu turpmāku nodošanu apsaimniekošanā, bezatlīdzības lietošanā pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai, jo šie nekustamie īpašumi ministrijas funkcijām nav nepieciešami.

L.Baha lūdz skaidrojumu, kā šīs telpas un ēkas tiks izmantotas un uzturētas? I.Čerlenoks: tuvumā ir kultūras piemineklis Kaucmindes pils, šīs ēkas daļā varētu tikt izveidots informācijas centrs, daļā telpu Saulaines struktūrvienības audzēkņi un pārējie iedzīvotāji varētu apgūt kādu izglītības programmu, bet tas vēl ir domājams jautājums. L.Baha: ja šāds lēmuma projekts tiek virzīts, tad pārvaldē noteikti kaut kādai skaidrībai jābūt. Pārņemamās zemes platības ir gana lielas, tās pašvaldībai būs jāuztur, bet šobrīd nav īsti skaidrs, kādam mērķim tās tiek pārņemtas.

M.Leitlants iepriekš bijis Rundāles novada deputāts, tad zemes vienības un daļa no ēkām tika iznomāta zemniekiem un nomniekiem, no tā atkal tiek iegūti līdzekļi. Nojaucot trīs fermas un veco kalti, tādā veidā sakārtojot apkārtējo vidi, veidojot kaut ko citu. Šobrīd būtu jāsaved kārtībā Saulaines kopmītne.

L.Baha: iepazīstoties ar lēmuma projektā minēto, “Kaucmindes staļļi” un Saulaines darbnīcas tiks izmantoti Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 2. un 5. punktā noteikto autonomo funkciju realizēšanai. 4. panta 2. punkts nosaka autonomo funkciju gādāt par pašvaldības administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību. Pretplūdu pasākumi, kapsētas, beigti dzīvnieki, būvju uzturēšanas prasības, ciktāl tas saistīts ar sabiedrisko drošību, savukārt 5. punktā noteikta autonomā funkcija ir sniegt iedzīvotājiem daudzveidīgu kultūras piedāvājumu un iespēju piedalīties kultūras dzīvē, sekmēt kultūras mantojuma saglabāšanu, kultūras norises, šobrīd nav skaidra plāna, ko ar šīm ēkām plānots darīt?

I.Čerlenoks: pieguļošajā zemē pie ēkām iespējams uzlabot un atjaunot infrastruktūru.

M.Mediņš uzskata, ka uz domes sēdi ļoti detalizēti būtu jāsaprot, kāpēc ir šobrīd šāds lēmuma projekts – tas nozīmē, ka ir beidzies iepriekšējais? I.Čerlenoks: jā. M.Mediņš: tad viss ir jāsāk no jauna, tā vienkārši pašvaldības lietošanā īpašumus nevar nodot.

L.Baha: ja lēmuma projektā ir, ka Bauskas novada dome lemj lūgt lūdzam ministrijai, lai tā nodod pašvaldībai bezatlīdzības lietošanā, kaut kādai vajadzībai arī turpmāk ir jābūt. M.Mediņš turpina, ka tieši tāpēc ir jābūt skaidrībai un pamatojumam, kāpēc pašvaldībai šie īpašumi ir vajadzīgi un kā tie tiks apsaimniekoti, vai tā būs pakārtota noma, vai nomas izsole, vai tā būs Kaucmindes apsaimniekotāja, vai tie būs apkārtējie zemnieki, uzņēmēji?

Skaidro E.Paičs: lēmumprojekts, ko savulaik pieņēma Rundāles novada dome, sastāvēja no divām daļām, viens bija, ko IZM piedāvāja pašvaldībai nodod bezatlīdzībā nepieciešamo funkciju realizēšanai, savukārt par pārējiem ilglaicīgi neapsaimniekotajiem nekustamajiem īpašumiem, pašvaldība piekrita šo teritoriju apsaimniekot. IZM nebija šīs kapacitātes un resursu, lai to izdarītu. Sākotnēji pieņemot lēmumu, IZM bija uzstādījums, ka šos līdzekļus visus pārskaita ministrijai, bet pēc domes iebildumiem līgumā tika panākta vienošanās, ka visi no apsaimniekošanas iegūtie līdzekļi tiks ieguldīti tieši šo īpašumu sakārtošanā un uzturēšanā, lai pašvaldībai tas nav jādara par saviem līdzekļiem. Šai daļai beidzies līguma termiņš, tāpēc Rundāles apvienības pārvalde sazinājās ar IZM, lai panāktu vienošanos, ka nepieciešams pieņemt lēmumu un noslēgt jaunu līgumu. Lai sakārtotu nomas līgumus, tika veikta īpašumu novērtēšana.

A.Mustermanis izsakās, ka daļu no atbildēm sadzirdējis, bet, ja lēmuma projektā pašvaldība apliecina, ka nekustamie īpašumi tiks izmantoti saimniecisku darbību veikšanai

nelielā apmērā, pieminēts, ka iznomājot šīs lauksaimniecības zemes, netiek ietekmēta tirdzniecība, konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū. Vai kaut kādā mērā pašvaldība nesāk konkurēt ar uzņēmējiem, iznomājot zemes, vai kaut kā mākslīgi paceļot nomas maksu?

I.Čerlenoks: zemes ir nelielā apjomā, viss ir saskaņots ar IZM, viņi piekrīt šādam formulējumam.

E.Paičs: pašvaldība var norādīt tikai, kādu funkciju realizēšanai, tā ir administratīvo teritoriju uzturēšana un labiekārtošana, šī ir primārā funkcija. Atbildot uz otru jautājumu, arī turpmāk pašvaldība ievēros normatīvos aktus, kādā veidā nomnieki tiek pie attiecīgā nekustamā īpašuma. A.Mustermanis: doma nebija par to, ka kādam nomniekam konkrēti, bet vispār vai netiek kropļots tirgus. Pašvaldība it kā bez atlīdzības saņem kaut kādu lietu vai precī un tagad taisa biznesu, saprotams, ka iegūto naudu pēc tam izmanto kaut kādu ēku sakārtošanai vai nojaukšanai. Pašvaldībai nav tāda funkcija. Mērķis ir cēls, bet vai netiek kropļots tirgus? E.Paičs: šajā gadījumā Rundāles apvienības pārvalde ir šo nekustamo īpašumu apsaimniekotājs, šeit nav mērķa kaut ko pelnīt.

M.Mediņš: kaut kādu lielāku skaidrību neievieša arī administrācijas vadītāja skaidrojums, kā no nākamā gada 1. janvāra tiks turpināta šo apsaimniekošana pēc pārņemšanas, vai viss paliek spēkā neko nemainot? E.Paičs: varbūt par to, kā viss tiks darīts, apvienības pārvalde ir komunicējusi ar IZM, šajā gadījumā tikai varēju atbildēt, kā tas viss veidojas. Par konkrētajām apsaimniekošanas darbībām un tālākām rīcībām varbūt var atbildēt Rundāles apvienības pārvalde. M.Mediņš: jautā, vai Finanšu komitejas sēdē būs apvienības vadītājs? I.Čerlenoks: iespējams, ka nebūs, jo viņš atradīsies komandējumā Ukrainā. Bet uz domes sēdi vajadzētu būt. M.Mediņš: domes sēde nav tā vieta, kur uzdot šādus jautājumus. M.Leitlants: runājot ar pārvaldes vadītāju, noskaidrots, ka ja no IZM mums atkal piešķir šīs zemes, tad tiks atkal veikta zemes vērtēšana, lai zinātu, kāda ir sākotnējā nomas maksu, tad varēsim to pašu naudu guldīt atkal iekšā kopmītnēs.

E.Grigorjeva: šādi lēmumi, ar kuriem pašvaldībai tiek piešķirta zeme, iepriekš tiek saskaņoti ar ministriju, pēc tam Ministru kabinets izdod rīkojumu. Ja neatbildīs tām prasībām, rīkojuma nebūs un šo zemi neviens nenodos. Lēmuma projektam jāpaliek tādām, kāds tas ir. Ministrija pati noteikti negrib šīs zemes uzturēt un kopt, tāpēc noteikti nāk pretī, lai pašvaldība varētu tās saņemt. M.Mediņš: to visu sapratu, bet jautājums paliek, kā mēs tās apsaimniekosim? E.Grigorjeva: ja šīs zemes kaut kāda daļa tiek iznomāta, tā tiek vērtēta un nodota izsolei. M.Mediņš: vai šis lēmuma projekts jau ir saskaņots? Man ir jautājums, kā mēs tās apsaimniekosim? E.Grigorjeva: varēsim apsaimniekot tikai daļēji, kā rakstīts, ja ko varēsim iznomāt, tad tā būs nomas izsole, visa nauda, kas tiek ieņemta tiek atkal ieguldīta šī īpašuma sakopšanā. L.Baha: vai tas tā ir, vai tas ir pieņēmums? E.Paičs: būs apsaimniekošanas līgums, kur detalizēti izklāstīti, kādi ir norēķini, ko drīkst ar to naudu darīt un kur to drīkst ieguldīt. Līgums arī tiek saskaņots ar ministriju. M.Mediņš lūdz pievienot līguma projektu pie lēmuma projekta informācijas datnēm. Pēc būtības šis ir atbalstāms lēmuma projekts, tikai jāsaprot, kādā veidā tas viss notiks.

L.Baha norāda, ka šodien izskanējušos jautājumus, uz kuriem netika saņemta skaidra un pārliecinoša atbilde, sagatavot un sniegt izvērstāku ziņojumu sniegt Finanšu komitejā. Ja pēc Finanšu komitejas paliks neskaidrības, tad tas būs attiecīgi skatāms domes sēdē.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par valsts nekustamā īpašuma

“Kaucminde stālī”, valsts nekustamā īpašuma “Saulaines darbnīcas” un “Valsts Saulaines lauksaimniecības tehnikums” daļas pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā”.

7.p.

Par siltumenerģijas tarifu apstiprināšanu Bauskas novada Īslīces pagastā.

(L.Baha, K.Latve, A.Mustermanis)

Ziņo: Kristīne Latve.

Bauskas novada Īslīces pagasta Rītausmu ciemata Liepu iela 1 siltumenerģijas tarifs 74,72 EUR par megavatstundu bez pievienotās vērtības nodokļi tika noteikta pagājušajā gada ar domes novada domes lēmumu. Ņemot vērā, ka kurināmā izmaksas ir nedaudz samazinājušās, un iepirkuma rezultātā piedāvātā cena par elektroenerģija un dabasgāzes nepieciešams veikt izmaiņas siltumenerģijas tarifā, un tad tas tarifs būtu 74,29 EUR par megavatstundu bez pievienotās vērtības nodokļa.

M.Leitlants: kāds bija pagājušā gada tarifs? K.Latve: tas bija par 40 centiem dārgāks. Šogad būtu bijis vēl lētāk, bet 2025. gada sākumā par 3000 EUR tika nomainīts viens skaitītājs. Ņemot vērā, ka neliels samazinājums bija gan dabas gāzei, gan elektroenerģijai, tarifs sanāk par 40 centiem lētāks.

A.Mustermanis turpina: pielikumā norādīts, ka ikmēneša katla apsekošana ir 424 EUR, bet ir arī katla remonts, tas ir ikmēneša katla remonts? K.Latve: ir katla remonts. Šis cipars ņemts no 2025. gada budžetā paredzētā. Katls ir diezgan jaudīgs, ar to pašu gāzes katlu tiek apkurināts arī Īslīces kultūras nams un šī viena 12 dzīvokļu ēku. Katla apsekošanas izmaksas ir 60 EUR mēnesī bez PVN.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu “Par siltumenerģijas tarifu apstiprināšanu Bauskas novada Īslīces pagastā”.

8.p.

Par Bauskas novada teritorijas plānojuma apstiprināšanu.

(L.Baha, D.Platonova, M.Mediņš, M.Leitlants, L.Ozoliņa)

Ziņo: Dace Platonova.

Sagatavota Bauskas novada teritorijas plānojuma gala redakcija, vēl jāsaņem pozitīvs Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) atzinums. Plānojuma izstrāde tika sākta 2023. gadā. Šobrīd esam nonākuši līdz trešajai redakcijai, kuru noslēdzām augustā ar publisko apspriešanu. Pirmdien tiekoties ar deputātiem, konceptuāli vienojāmies, ka teritorijas plānojumā tiek saglabāti visi 3. redakcijā noteiktie aprobežojumi.

Kopumā saņemti 8 iesniegumi, kas lielākoties bija pret vēja parkiem noteiktajiem divu kilometru ierobežojumiem. Vēl ir saņemti iesniegumi par Iecavas pilsētas paplašināšanas robežas daļu, kur daži no tiem, kas ir pievienoti pie Iecavas pilsētas, trešajā redakcijā tomēr secinājuši, ka nevēlas būt pie pilsētas, bet, ņemot vērā, ka šajā zonā ir bijuši arī tādi iesniegumi par to, ka tieši vēlas un grib sadalīt zemes sīkākos apbūves gabalos, mēs šos iesniegumus nevaram atbalstīt un noraidām. L.Baha: ko tas cilvēkam maina, ka viņš tagad paliek iekļauts pilsētas teritorijā, kāpēc viņam būtu bijis izdevīgāk palikt pie lauku teritorijas? D.Platonova: tas viņam nemaina neko, vienīgi mainīsies adrese, tā tiks sakārtota arī caur adrešu reģistru, viņš var turpināt nodarboties ar lauksaimniecību, ko viņš uz doto brīdi dara, nākotnē viņam pat būs iespēja, ja viņš to vēlēties, sadalīt zemi sīkākos zemes gabalos. Lietošanas mērķis, pēc kā rēķina nodokļus, dotajā brīdī arī netiek mainīts. Bet ir arī runas, ka nodokļi tiks rēķināti pēc funkcionālās zonas, šobrīd, pievienojot viņu pie pilsētas, iespējams, varētu būt lielāks nodoklis. Bet tā kā viņš jau ir pie pašas pilsētas robežas, šobrīd lietošanas mērķis no mūsu puses netiek mainīts, situācija līdz ar to ir tāda. Ja saņemti šādi iebildumi tikai pie trešās redakcijas, tad dēļ tā vien ceturto redakciju varē negribētos vērt. Pie lēmuma projekta pievienots publiskās apspriešanas ziņojums ar visiem šiem iesniegumiem un atbildēm, kas tiks viņiem arī nosūtītas. Saņemti 22 institūciju atzinumi no 25 nosūtītajiem. 14 ir pozitīvi atzinumi, un 8 ir ar iebildumiem. Ja 3. reakcija ir noslēgusies ar publisko apspriešanu, tad šeit būtiski neko nedrīkst vairs mainīt. Grafiskā daļa nemainās vispār, jo katras krāsas maiņa tā ir jauna redakcija. Bet apbūves noteikumus mēs minimāli varam pieprecizēt, ja kaut kādas kļūdas ir atrastas. Ja Ekonomikas ministrija teikusi, ka šo punktu nevar piemērot, mēs viņu drīkstam izņemt ārā, jo, iespējams, VARAM mums norādīs tieši to pašu. Līdz ar to šajā brīdī veidojas šī 3.1. apakšredakcija, kas tiek virzīta gala apstiprināšanai un tiks sūtīta VARAM atzinuma saņemšanai. Paralēli tiek izdoti saistošie noteikumi, kad pēc VARAM noteikumiem stāsies spēkā jaunais teritorijas plānojums, tad automātiski spēku zaudēs šajā brīdī spēkā esošie apbūves noteikumi četros bijušajā novada teritorijās. Saistošo noteikumi tiks papildināti ar pāris detālplānojumiem, kuri arī zaudē spēku, tiklīdz stāsies spēkā jaunais teritorijas plānojums. Vienu atzinumu vēl neesam saņēmuši, līdz ar to lēmuma projektā atzinums no Klimata un enerģētikas ministrijas par stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu tiek solīts 24. septembrī, ja tas šajā datumā netiks saņemts, tad šis jautājums domes sēdē 25. septembrī netiks iekļauts.

L.Ozoliņa precizē, ka ar institūcijām šeit domāts VSIA "Latvijas Valsts ceļi"(LVC), A/S "Latvijas Valsts meži" un citas: Ekonomikas ministrijai lūdzām paust viedokli pirms apstiprināšanas, kaut gan normatīvie akti to neparedz. Joprojām LVC nepatīkam, bet Dabas aizsardzības pārvaldei beidzot patīkam. Laikam vienmēr visiem nevarēsīm patīkt.

M.Leitlants: vai gaidāmā vēstule no Lietuvas pārrobežas ir saistīta ar vēja ģeneratoriem? D.Platonova: nē, lai uzrakstītu atzinumu par ietekmes uz vidi novērtējumu, ministrija lūdz arī pārrobežas viedokli.

L.Baha: vai ir ņemti vērā institūciju atzinumos izteiktie iebildumi? Kas notiek, ja tos neņem vērā? D.Platonova: viss atkarīgs no VARAM. LVC atzinums 3. redakcijā ir ar iebildumiem saistībā ar aizsargjoslām ciemos un pilsētās, LVC vēlas, lai apbūve tiek saskaņota ar viņiem. Esam mēģinājuši apbūves noteikumus papildināt šos punktus, bet ne vairs 3.1. apakšredakcijā. Mēs nedrīkstam būtiski kaut ko papildināt vai mainīt, tad tam ir jābūt jaunam lēmumam par ceturto redakciju un jaunajai publiskajai apspriešanai un jauniem atzinumiem.

M.Mediņš izsakās, ka nav mainījis savu viedokli par vēja elektrostacijām, jo tas ļoti skar apvidu, kurā pats dzīvo. Ir zināms cilvēku noskaņojums un neapmierinātība, jo Vecumnieku apvienība ir visvairāk skarta ar vēja parku izvietojumu, un ar katra ar katru nedēļu piesakās arvien jauni investori no dažādām Eiropas valstīm, kuri gatavi būvēt vēja parkus Vecumnieku apvienības teritorijā. Kopumā šo teritorijas plānojumu atbalsta, bet neatbalsta noteikto 800 metru attālumu līdz tuvākajai dzīvojamai mājai. Pieņemot šo lēmumu, tiek sagaidāma arī iedzīvotāju neapmierinātība un iespējams, arī dažādas protesta akcijas, jo šie investori ne ar ko nerēķinās.

D.Platonova: mēs ar saviem aizliegumiem, manuprāt, esam diezgan strikti jau apbūves noteikumos un grafiskajā daļā iekļāvuši visu to, ko mēs esam varējuši iekļaut. Teritorija, ko mēs nosedzam ar aizliegumiem ienākt vēja parkiem jaunajā plānojumā, ir ļoti liela, ar lielu satraukumu gaidu, kāds būs VARAM atzinums. Tā jauda, ko viņi varēs saražot un ko viņi vispār vēl te varēs uzcelt, pēc tā ietekmes uz viņa novērtējuma, es domāju, nebūs tik daudz, kā ir uz doto brīdi. Informē, ka apstiprināti Saulkrastu un Jēkabpils novadu jaunie teritoriju plānojumi. Sazinājusies ar Jēkabpils novadu, lai noskaidrotu, kādi aizliegumi ņemti vērā. Viņi pret vēja parkiem vispār ir ļoti labvēlīgi noskaņoti, jo nav tik liela ažiotāža, kā mums šajā brīdī.

M.Mediņš izsaka neizpratni, kāpēc ir pārlicība, ka neļaus noteikt 1 km attālumu līdz viensētai? L.Ozoliņa: 800 metru attālums ir noteikts MK noteikumos. Citās valstīs tas ir pat 500 un 600 metru. Kā piemēru min Olaines novada teritorijas plānojuma grozījumus, kuri ir izgājuši cauri VARAM, un tur ir 1,3 kilometri ap pilsētām, ap viensētām vispār neviens neko nepalielina. Vienu brīdi MK noteikumos noteiktais attālums bija 2 km, kas tagad no noteikumiem ir pazudis. Un skaidrs kāpēc, jo tas ir sava veida lobijs. No Latvijas novadu lielākais attālums noteikts Ventpils novadā – 2,5 kilometri. Katra pašvaldība mēģina domāt savu pieeju, citi mēģina rēķināt jaudas, citi mēģina organizēt iedzīvotāju aptaujas. Būsim pirmie, kas mēģinās šos 2 km ielikt.

M.Mediņš: kas notiks tad, ja citi novadi panāks lielāku attālumu līdz viensētām? Kā jutīsimies Bauskas novadā, ka būsim piekrituši uz mazo attālumu? L.Ozoliņa: tā ir nelegāla norma. Normai jābūt pamatotai.

M.Mediņš: deputāti pārstāv sabiedrību. Lūdz ieprotokolēt, ka atbalsta teritorijas plānojumu, bet ir pret šiem nosacījumiem.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Inīta Nagnibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada teritorijas plānojuma apstiprināšanu".

Sēdi beidz 2025. gada 11. septembrī plkst. 16.28

Komitejas priekšsēdētāja

Laine Baha

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska