



BAUSKAS NOVADA DOME FINANŠU KOMITEJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS Bauskā

2025. gada 18. septembrī

Nr. 9

Sēde sasaukta 2025. gada 18. septembrī plkst. 9

Sēde atklāta 2025. gada 18. septembrī plkst. 9

Sēdi vada komitejas priekšsēdētājs **Aivars Mačeks**
komitejas priekšsēdētāja vietnieks **Guntis Kalniņš**

Sēdē piedalās 8 komitejas locekļi:

domes priekšsēdētājs Aivars Mačeks, domes priekšsēdētāja vietnieks tautsaimniecības un attīstības jautājumos Guntis Kalniņš, deputāts Voldemārs Čačs, deputāts Māris Leitlants, deputāts Mārtiņš Mediņš, deputāte Ināra Pētersone, deputāte Līga Rimševica, deputāts Raitis Ābelnieks

Sēdē nepiedalās:

domes priekšsēdētāja vietniece komunikācijas un sociālajos jautājumos Linda Abu Meri-
attaisnota prombūtnē

Sēdē piedalās:

administrācijas vadītājs **Edgars Paičs**, Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta vadītāja **Aija Sprinķe**, Izglītības nodaļas vadītāja **Baiba Šumina**, Izglītības nodaļas vecākā metodiķe **Ilze Ērgle**, Izglītības nodaļas speciāliste **Vija Beļūna**, Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja **Indra Latviete**, Ekonomikas un finanšu nodaļas vadītāja **Ilona Spurķe**, Attīstības un būvniecības departamenta vadītājs **Mārtiņš Veinbergs**, Kultūras nodaļas vadītāja **Vita Morkūna**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, pašvaldības energopārvaldnieks **Raitis Ignatjevs**, ekonomistes **Māra Dēliņa-Kalniņa**, **Zaiga Kārklīņa**, **Gita Skribāne**, Administratīvās nodaļas vadītāja **Liene Leveika**, datorsistēmu un datortīklu administrators **Mārtiņš Putāns**, Nekustamo īpašumu vadītāja **Gunita Vīgupa**, Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja **Ilze Tijone**, vecākā projektu vadītāja **Jolanta Kalinka**, projektu vadītāja **Antra Bagone**, Iecavas apvienības pārvaldes nekustamā īpašuma nodaļas vadītāja **Baiba Leitlante**, Bauskas apvienības pārvaldes nekustamā īpašuma speciālistes **Dace Stubure**, **Aija Fridrihsone**, Bauskas muzeja direktors **Aigars Urtāns**, muzeja pārstāve **Ieva Bronko-Pastore**, sabiedrisko attiecību speciāliste **Anta Kļaveniece**, Rundāles apvienības pārvaldes vadītāja vietnieks **Ivars Čerlenoks**, deputāts **Jānis Kovals** (attālināti), laikraksta "Bauskas Dzīve" žurnālists **Uldis Varnevičs**,

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Ligita Jukšinska.

Komitejas sēdes norise tiek ierakstīta audio formātā.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Bauskas novada pašvaldības izglītības iestāžu vadītāju mēneša darba algas likmes noteikšanu no 2025. gada 1. septembra.
2. Bauskas novada kultūras pasākumu ieejas biļešu cenas noteikšanas metodika un apstiprināšanas kārtība.
3. Par dalību LIFE programmas konkursā un projekta “Vietējo iniciatīvu un pārvaldības paātrināšana – Align” iesniegšanu.
4. Par Bauskas novada “Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāna līdz 2030.gadam” apstiprināšanu.
5. Par projekta “Bauskas muzejs – sociālās iekļaušanas un kultūras identitātes centrs” iesniegšanu.
6. Par deleģēšanas līguma slēgšanu ar biedrību ”Latvijas Sarkanais Krusts”.
7. Par aizņēmumu AF līdzfinansētā projekta “Ģimeniskai videi pietuvināta aprūpes pakalpojuma izveide pensijas vecuma personām Bauskas novadā” īstenošanai.
8. Par Bauskas novada pašvaldības izglītības iestāžu sniegto pakalpojumu izmaksām pašvaldību savstarpējiem norēķiniem.
9. Par siltumenerģijas tarifu apstiprināšanu Bauskas novada Īslīces pagastā
10. Par valsts nekustamā īpašuma “Kaucminde stālī”, valsts nekustamā īpašuma “Saulaines darbnīcas” un “Valsts Saulaines lauksaimniecības tehnikums” daļas pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā.
11. Par mantisko ieguldījumu pašvaldības kapitālsabiedrībā SIA “Bauskas novada komunālserviss”.
12. Par dzīvojamai mājai Ošu ielā 24, Bauskā funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu.
13. Par Bauskas novada domes lēmuma “Par līdzfinansējuma piešķiršanu Bērsteles luterāņu baznīcas torņa pamatu nostiprināšanai (konservācijai)” atcelšanu.
14. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mūsas garāža 3”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
15. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mūsas garāža 8”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
16. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mūsas garāža 6”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
17. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Strēļi”, Codes pagastā atsavināšanu.
18. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Jaunbites”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
19. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Salnas”, Codes pagastā atsavināšanu.
20. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma ”Riekstiņu lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
21. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Krējumu lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
22. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Ceplēnu lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
23. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Dārzniecības starpgabals”, Bauskas pilsētā atsavināšanu.
24. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mežāžu garāža 62”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
25. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mežāžu garāža 59”, Gailīšu pagastā

atsavināšanu.

26. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Ciņu lauks”, Codes pagastā atsavināšanu.
27. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Salātu iela 16 k-2-27, Bauska, Bauskas novadā nodošanu atsavināšanai.
28. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Pļavu iela 8-26, Bauska, Bauskas novadā nodošanu atsavināšanai.
29. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Raiņa iela 5-4, Dāviņi, Dāviņu pagasts, Bauskas novads atsavināšanu.
30. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Dārza iela 15-17”, Bauskā nodošanu atsavināšanai.
31. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Dārza iela 1A-12, Bērzi, Īslīces pagastā nodošanu atsavināšanai.
32. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 3 k-41”, Īslīces pagastā atsavināšanu.
33. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Ļipauši”, Vecsaules pagastā nodošanu atsavināšanai.
34. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Bauskas iela 1-17, Dāviņi, Dāviņu pagasts, Bauskas novads atsavināšanu.
35. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Avotu iela 1”, Likverteni, Vecsaules pagastā nodošanu atsavināšanai.
36. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Sarmas 1” Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.
37. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Sila iela garāža Nr.41” Iecavā nodošanu atsavināšanai.
38. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “G.k. Dzirnau iela 108” Iecavā nodošanu atsavināšanai.
39. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Jaunzemgale 26” Iecavā nodošanu atsavināšanai.
40. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Tirgus ielā 3-6 Iecavā nodošanu atsavināšanai.
41. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Tirgus ielā 7A-4 Iecavā nodošanu atsavināšanai.

1.p.

Par Bauskas novada pašvaldības izglītības iestāžu vadītāju mēneša darba algas likmes noteikšanu no 2025. gada 1. septembra.

(B.Šumina, I.Ērgle, I.Pētersone, A.Mačeks, M.Leitlants)

Ziņo: Baiba Šumina.

Sagatavots lēmuma projekts par Bauskas novada pašvaldības izglītības iestāžu vadītāju mēneša darba algas likmes noteikšanu no šī gada 1. septembra. Lēmuma projekts izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 445 “Pedagogu darba samaksas noteikumi” un Bauskas novada domes 2024. gada 30. maija noteikumiem Nr. 4 “Bauskas novada pašvaldības pedagogu darba samaksas noteikumi”. Izglītības iestāžu direktoru mēneša darba algas likmes kas tiek finansētas gan no valsts budžeta mērķdotācijas, gan no pašvaldības finansējuma. Algas

likmes noteikšanā prioritāri tiek ņemts vērā bērnu skaits Valsts izglītības informācijas sistēmā (VIIS) uz 1. septembri, kurš, atbilstoši normatīvajiem aktiem, tiek precizēts līdz 6. septembrim. Bez tam tiek ņemti vērā dažādi koeficienti izglītojamo ievadītā skaitā atbilstoši mūsu novada no teikumiem, ir ņemti vērā kritēriji no dibinātāja puses, šie kritēriji ir ģimnāzijas kritēriju izpilde 5 %, motivācijas piemaksa, kas iespējama līdz 10 %, tas ir, valsts budžeta mērķdotācijas finansētajām iestādēm. Motivācijas piemaksas no pašvaldības finanšu līdzekļiem apmaksātajiem direktoriem ir 5 %, tad tiek ņemtas vērā arī programmu īstenošanas adreses, integrācijas veicināšana ukraiņu izglītojamajiem. Un, protams, ļoti daudz no svara ir arī dibinātāju vērtējums, kurš valsts budžeta mērķdotācijas subsidētajām izglītības iestādēm ir līdz 25 %, pašvaldības finansētajām izglītības iestādēm līdz – 15 %. Aicina atbalstīt lēmuma projektu un virzīt apstiprināšanai domes sēdē.

I.Pētersone: kas ir motivācijas piemaksa, par ko tā tiek piešķirta? Konkrēti par Iecavas sporta skolu "Dartija"? B.Šumina: tāda tiek maksāta jaunajiem direktoriem, kuriem nav veikta novērtēšana, jo to var iziet pēc pusgada, šinī brīdī tā ir piemērota Iecavas sporta skolas "Dartija" direktorei. I.Pētersone turpina: ar ko saistīts 109 EUR samazinājums Iecavas Mūzikas un mākslas skolas direktorei? I.Ērgle: skolas direktorei nav bijusi dibinātāja novērtēšana, jo viņa bija ilgstošā prombūtnē. A.Mačeks jautā, vai šādā situācijā par algas izmaiņām tiek sūtīts brīdinājums? B.Šumina atbild apstiprinoši, bet piebilst, ka pamatalga netiek samazināta, samazināta piemaksa.

M.Leitlants: Codes pamatskolas direktorei samazinājums ir 124 EUR, vai arī viņa ir informēta? B.Šumina: arī šajā gadījumā samazinājums rodas no piemaksas. M.Leitlants: tabulā nav rakstīts, ka tā ir piemaksa. A.Mačeks: tabula ir informatīvs materiāls, tas nav kā lēmums. M.Leitlants: bet tad vajag par to informēt. A.Mačeks aicina šādām lietām pievērst uzmanību.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības izglītības iestāžu vadītāju mēneša darba algas likmes noteikšanu no 2025. gada 1. septembra".

2.p.

Bauskas novada kultūras pasākumu ieejas biļešu cenas noteikšanas metodika un apstiprināšanas kārtība.

(V.Morkūna, A.Mačeks, I.Pētersone, E.Paičs, G.Kalniņš)

Ziņo: Vita Morkūna.

A.Mačeks informē, ka pirms diviem mēnešiem noteikumi atbalstīti Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdē, bet Finanšu komitejā tālāka virzīšana atlikta, jo tika rosināts sazināties ar Konkurences padomi.

V.Morkūna: lēmuma projekts par Bauskas novada kultūras pasākumu ieejas biļešu cenas noteikšanas metodiku un apstiprināšanas kārtību ir nepieciešams, lai nodrošinātu vienotu, caurspīdīgu un pamatotu pieeju biļešu cenu veidošanai pašvaldības organizētajos kultūras pasākumos. Pašlaik biļešu cenas tiek noteiktas dažādi, un tas rada nevienlīdzīgu, neskaidrību gan

organizatoriem, gan apmeklētājiem. Ieviešot metodiku, tiks panākta caurskatāmība, taisnīga cenu politika, tiek ņemti vērā pasākuma izmaksas, kvalitātes auditorijas aspekti un tiek radīti vienlīdzīgi nosacījumi. Aicina apstiprināt un virzīt lēmuma projektu tālākai izskatīšanai.

A.Mačeks norāda, ka ziņojumā vajadzēja vairāk pieskarties tiem ierosinājumiem, kas tika izteikti Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdē. V.Morkūna: komitejā ierosināja piemērot simtprocentīgus atvieglojumus ieejas biļetēm. Sēdē izteiktie ierosinājumi pievienoti informācijas datnēs un atzīmēti ar sarkanu krāsu. A.Mačeks: tad mums jāiet tiem visiem cauri. Tas ir tikai vienas komitejas ierosinājums, sākotnēji darba grupā tādi nebija paredzēti. Vai Finanšu komiteja arī atbalsta šādus atvieglojumus? V.Morkūna: visi Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdē izteiktie ierosinājumi tika pārskatīti darba grupā. Iepriekšējā Finanšu komitejas sēdē tie jautājumus neradīja. Jautājums radās tikai saistībā ar Konkurences padomi. A.Mačeks: neesmu līdz galam pārliecināts par to, jo šajā situācijā mēs arī īsti nenonācām nemaz pie šī jautājuma skatīšanas. Ja šādi atvieglojumi tiek piemēroti, cik papildu biļešu komplekti ir vajadzīgi katrā kultūras centrā? V.Morkūna: izmaksas biļešu drukāšanai nerada lielus izdevumus, biļešu komplekti jau arī šobrīd apvienību pārvaldēs ir pietiekami, bet papildus nāk šī nulles vērtības biļešu drukāšana. To varētu skatīties tālāk jau pie tā, kad tiktu skaidri zināms, kādi un cik pasākumi pašvaldībā kopumā būtu organizēti ar šīm bezmaksas ieejas biļetēm. Dotajā brīdī konkrēti to pateikt nevar. Kā jau noteikumos minēts, aprēķinātā ieejas biļetes cena tiek noapaļota līdz pilnai eiro vērtībai, ko tagad arī iestādes dara, tām ir iespēja šīs biļešu nominācijas arī apvienot. Šobrīd izskatās, ka lielāki izdevumi biļešu nominālu drukāšanai nebūs paaugstināti.

I.Pētersone: lasot lēmuma projektu var saprast, ka tas ir papildināts ar Konkurences padomes skaidrojumu, bet tajā pašā laikā joprojām nav saskatāms skaidrojums par tirgus nepilnību. Šeit nav neviena teikuma, ka pašvaldība ir vērtējusi, analizējusi un skatījusies par tiem pasākumiem, par kuriem iepriekš tika runāts. Tā ir tirgus nepilnība, privātais pakalpojumu sniedzējs nekad neies uz tik mazu pakalpojumu apmeklētāju skaitu, vienkārši tas ir nerentabli. Lai šo lēmuma projektu varētu atbalstīt, ir jābūt pamatojumam, ka tā ir tirgus nepilnība. Ko mēs kā pašvaldība esam darījuši, lai to varētu pierādīt, vismaz dažos teikumos.

A.Mačeks: vai līdz domes sēdei mēs to varam precizēt? V.Morkūna: jā, varētu precizēt.

A.Mačeks: vai mēs visi atbalstām lielos atvieglojumus? I.Pētersone: vai esam ņēmuši vērā šo atvieglojumu lietderību, kam Valsts kontroles revīzijā vērsusi uzmanību? Tas ir vienkārši mulķīgi, jo tikko par to runājam, bet ejam vienkārši uz priekšu, neskatoties, uz ko Valsts kontrole vērsusi uzmanību? Vispirms jābūt izvērtējumam. A.Mačeks: šie deputātu izteiktie priekšlikumi iesniegti komitejā, tie sākotnēji netika iekļauti šajā lēmuma projektā, tāpēc šādas lietas netika vērtētas. I.Pētersone: pēc loģikas arī deputātu priekšlikumi izpildvarai būtu jāizvērtē. Vispirms ir priekšlikums, izpildvara izvērtē to lietderību vai tie sasniedz domāto mērķi un tikai tad tiek piedāvāts par to lemt. A.Mačeks: vai nedēļas laikā ir iespējams izvērtēt? E.Paičs: jaunie priekšlikumi nav vērtēti. Nedēļas laikā var izvērtēt, bet tas nesasniegs mērķi. Noteikumi sākotnēji izstrādāti bez šiem atvieglojumiem. I.Pētersone: tas nozīmē, ka varbūt lēmuma projekts tāds kā tas ir sagatavots, papildinot par tirgus nepilnību? Vēlāk, izvērtējot deputātu priekšlikumus, varēsim to grozīt? A.Mačeks: jā, tieši tā.

G.Kalniņš piekrīt paustajam viedoklim, ka noteikumi ir grozāmi, atvieglojumu piemērošana jāizvērtē no visiem aspektiem. Ja ir Goda ģimene ar 3+ ģimenes karti, tas nozīmē visām šādām ģimenēm vai Bauskas novadā deklarētajām? Ja visām, tad sanāk, ka pašvaldība ir kā glābējriņķis visai valsts politikai. Tomēr būtu jābūt mērķētākiem, arī Valsts kontrole aizrādīja, ka šiem atbalsta pasākumiem jābūt mērķētākiem, attiecīgi jāskatās uz sava novada situāciju. I.Pētersone: diez vai varam mūsu pašvaldības publiskos līdzekļus virzīt atbalstam kādā cita novada teritorijā deklarētām personām. A.Mačeks: tas jau ir tas jautājums. Protams, šis atbalsts būtu ļoti liels pluss pašvaldības vērtējumā kā ģimenei draudzīgākā pašvaldība attiecībā uz šī kopējā vērtējuma. Apzinot situāciju, lielai daļai pašvaldību tas ir vērsts uz visiem iedzīvotājiem. Domāju, ka šajā situācijā mēs daudz nezaudēsim. Ja uz pasākumu brauks šādas ģimenes ar 3+ karti, kā notiks piemērošana? Abi vecāki un bērni, vai māte un bērni, vai tēvs un bērni?

I.Pētersone: ja ir runa par kaut kādu atbalstu un atvieglojumiem, tad jābūt arī uzskaitēi. Būs tabula ar uzvārdiem, kurš ir atnācis? A.Mačeks: ar uzvārdiem noteikti nē, tas būs vienkārši fiksētais skaits. I.Pētersone: ir arī kartes numurs, jo pēc tam atkal iesaistīsies tā pati Valsts kontrole, jo tie ir publiskie līdzekļi. G.Kalniņš: ir arī jāievēro personas datu aizsardzība.

E.Paičs: šo noteikumu mērķis bija sakārtot mūsu iekšējo darbību, lai nebūtu tādas improvizācijas, ka katrs mākslinieks nāk ar savu cenu. Kā minēja deputāte Pētersone, lai nodrošinātu pašvaldības kultūras funkciju visā novadā arī tiem cilvēkiem, kuri nevar ierasties novada centrā vai kur citur, bet viņi tāpat grib redzēt godalgotas filmas. Šie noteikumi izstrādāti, lai aprēķinātu biļetes cenu. Ir izstrādāta detalizēta formula, kur ņemts vērā cilvēku skaits, pasākuma izdevumi, pašvaldības līdzfinansējums. Jau piešķiram samazināti ar atlaidi, tad sanāk, ka vēl paplašinām atvieglojumu veidus? Mēs nenodarbojamies ar biznesu, tikai, lai nosegtu minimālos izdevumus. Tas jau ir par daudz paplašināts. Varbūt vienkāršāk būtu izdot rīkojumu izpildvaras līmenī, bet tas, kas skar budžeta līdzekļus, virzāms uz domes sēdi, kur tas tiek vērtēts?

A.Mačeks: vai varam līdz domes sēdei papildināt šo lēmuma projektu, ņemot vērā deputātu minētos priekšlikumus? V.Morkūna: varam.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Bauskas novada kultūras pasākumu ieejas biļešu cenas noteikšanas metodika un apstiprināšanas kārtība".

3.p.

Par dalību LIFE programmas konkursā un projekta "Vietējo iniciatīvu un pārvaldības paātrināšana – Align" iesniegšanu.

(I.Tijone, A.Mačeks, R.Ignatjevs, G.Kalniņš, N.Mediņš, M.Leitlants, L.Rimševica)

Ziņo: Ilze Tijone.

LIFE programma ir Eiropas Komisijas (EK) finanšu instruments vides kvalitātes un klimata pārmaiņu inovatīvu un ilgtspējīgu uzlabojumu veikšanai. Galvenais LIFE programmas 11 mērķis ir veicināt Eiropas Savienības (ES) vides un klimata politikas īstenošanu, attīstību un aktualizēšanu, piešķirot līdzfinansējumu projektiem, kas atbilst LIFE programmas mērķiem un rada papildus pievienoto vērtību ES. Apakšprogrammas "Pāreja uz tīru enerģiju" viena no tēmām ir valsts, reģionālās un vietējās politikas pamatnostādņu izstrāde, lai atbalstītu pāreju uz tīru enerģiju. Nepieciešams palielināt vietējo un reģionālo pašvaldību spējas, lai nodrošinātu un īstenotu vērienīgus īstermiņa un vidēja termiņa plānus un stratēģijas 2030. gadam – ar potenciālu veicināt 2050. gada oglekļa neitralitātes sasniegšanu. Paredzamās darbības ir ilgtspējīgas un atjaunojamās enerģijas pārkārtošanās politikas jomā, veicina energoefektivitāti, veicina zināšanu izplatīšanu un labu praksi; atbalsta, izstrādā, ievieš, uzrauga un īsteno ES tiesību aktus un politiku attiecībā uz ilgtspējīgu atjaunojamās enerģijas izmantošanu; uzlabo pilsoniskās sabiedrības iesaistīšanas spējas; replicē rezultātus, integrē mērķus citās politikas jomās, mobilizē investīcijas un uzlabo piekļuvi finansējumam. Bauskas novada pašvaldība sadarbībā SIA

“Ekodoma” pēdējos piecos gados ir īstenojusi vairākus “Apvārsnis 2020” pētniecības projektus, kā rezultātā tika izstrādāts un ieviests Ilgtspējīgs enerģētikas un klimata plāns Bauskas novadā. Lai turpinātu plāna ieviešanu, projekta gaitā plānots īstenot Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānā (IEKRP) iekļautos pasākumus. Projektā plānota “vienas pieturas aģentūras” izveide Bauskā, kā integrēta atbalsta struktūra, kas paredzēta, lai sniegtu palīdzību un pakalpojumus enerģijas pārejas un enerģijas nabadzības mazināšanai. Aģentūru mērķis ir nodrošināt centralizētu vietu, kur iedzīvotāji, māsājniecības un uzņēmumi var saņemt dažādu veidu atbalstu, sākot no energoefektivitātes padomiem līdz finansiālām konsultācijām un palīdzībai grantu projektu sagatavošanai. Projekta plānotais budžets 120 000 EUR, tai skaitā Eiropas Savienības grants ir 95 % jeb 143 412 EUR, pašvaldības līdzfinansējums ir 5 % jeb 7 548 EUR. Projekta vadošais partneris ir Itālijas Ilgtspējīgas politikas veicināšanas Asociācija. Projektam ir sešas darba pakas, viena no tām ir projektu vadība, kur gan sastāda visu programmu, gan arī risku pārvaldības plānu, gan komunikācijas plānu izstrādā. Nākošais – katrā valstī pēta šos pieņemtos politikas dokumentus. Trešā darba pakā ir struktūras izveide. Tad ir finanšu darba paka un darba paka, kas tieši saistīta ar šo pilotprojektu īstenošanu. Pilotprojekts nozīmē šo vienas pieturas aģentūras izveidi Bauskā. Šajā projektā esam pati mazākā vienība, bet, lai varētu tajā startēt, lūgums apstiprināt iespēju piedalīties.

G.Kalniņš: pēc lēmuma projekta apraksta izskatās, ka šī projekta sasniedzamie rezultāti nebūs pārbaudāmi. Konkrētā projekta vadītājam jābūt skaidram rīcības plānam. Komunikācijas plānam ir jābūt tādā, ka pagastu pārvaldēs noteikti konkrēti laiki un dienas, kad speciālists būs sastopams, šis ir jānodrošina pēc iespējas pieejamāks arī citiem potenciālajiem klientiem, jo savādāk tas ir tāds projekts uz papīra. Līdz šim projekti par energoefektivitāti nav īpaši realizējušies. I. Tijone: jautājums ir ļoti smagnējs, to redzam un zinām jau no iepriekšējiem periodiem. Runājot par programmas mērķu sasniegšanu, šeit ir ļoti stingri aprakstīti un nodefinēti uzdevumi, kas katrai darba pakai ir jābūt. Ja tā ir politikas analīze un šo sešu valstu dokumentu apkopojums, tad viss projekta konsorcijs strādā kopā. Viss ir jādokumentē, rezultātā izstrādātie galaprodukti arī būs pieejami. Projekts ir angļu valodā, tas nozīmē, ka liela daļa dokumentu būs arī jātulko. Domājot par šī projektu īstenošanu, bija domāts, ka vienotie klientu apkalpošanas punkti varētu būt tās vietas, kur speciālists noteiktā laikā strādā. Otrkārt, lai šiem klientu apkalpošanas speciālistiem būtu pietiekama informācija, lai apmeklētāji varētu cilvēkus informēt.

I.Pētersone: runājot par energoefektivitāti, pašvaldībai, pirmkārt, ir jābūt politikai, un šis ir tikai viens no instrumentiem finansēšanai kā tādai. Mūsu novadam šajā jomā nesokas tā, kā vajadzētu veikties. Līdz ar to no teksta izrauti skatīties un arī to, ko tagad ziņotājs norādīja, liekas, ka tā ir tāda dokumenta cepšana un naudas norakstīšana. Izpildvarai ir ļoti daudz pienākumu, ir daudz vakanču, visi darbinieki ir ļoti noslogoti, un uzņemties tikai tāpēc, ka ir nauda, un ražot dokumentus, tajā pašā laikā nevar īsti sadzirdēt, ko mēs gribam ar šo projektu kā tādu sasniegt. 95 % ir sveša nauda un 5 % ir pašvaldības nauda, bet tādu pievienoto vērtību, nesaskatu. Var gadīties, ka tas ir kaut kur aprakstīts. Paņemsim šo naudu, bet mēs nezinām, kādā veidā tālāk komunicēsim, jo šeit ir jābūt ļoti labam mārketingam, ja mēs gribam iekustināt šo jautājumu. Lai iesaistītu novada iedzīvotājus, ir jāiet, jārunā un jāvelk aiz rokas. Iepriekšējie gadi neliecina, ka ar mūsu kapacitāti varam to atļauties. Tas bija vairāk kā komentārs, jo no šī lēmuma projekta nesaprot, ko mēs no tā visa iegūstam. Pēc aprakstošās daļas un no ziņotāja sacītā saprotams, ka vienas pieturas aģentūrā paredzēts iesaistīt klientu apkalpošanas centru darbiniekus, tas būs atkal izklaidēts pasākums, jo atkal viņiem uzticēsim vienu papildu pienākumu.

A.Mačeks: programmā norādīts, ka šis plāns jāsastāda, lai mēs to pielāgotu savām vajadzībām un sāktu kustēties. R.Ignatjevs: atbildot uz iepriekšējo komentāru, gribētu pateikt to, ka projekta mērķis noteikti nav radīt papildu slodzi klientu apkalpošanas nozaru speciālistiem vai pagastu apvienību vadītājiem. Ir vairākas lietas, kuras gatavojot šo projektu pieteikumu kopā ar galveno partneri ir plānotas. Viena no tādām ir izveidot kompetenču centru, ko mēs tagad sauktu par vienas pieturas aģentūru Bauskā un atbalsta vienības katrā apvienības pārvaldē, lai

atbalstītu enerģētiski neaizsargātos iedzīvotājus un veicinātu viņu mājokļa atjaunošanu pašvaldībā un arī kaimiņu pašvaldībās. Apvienības pārvaldes pieminēju tāpēc, ka projekta gaitā uz projekta laiku paredzams pieņemt darbinieku, kurš tiek finansēts par projekta līdzekļiem. Šis darbinieks, sadarbojoties ar departamentu, rīkotu dažādas aktivitātes, apvienības pārvaldē viņam būtu noteikts pieņemšanas laiks, lai cilvēkiem nebūtu jādodas uz Bausku meklēt, kur ir šāds kabinets. Ir doma būt tajos centros, kur iespējamie klienti, kur daudzdzīvokļu mājas, kur ir šī problemātika un to risināt. Bez tam paredzēts sadarboties pašvaldībā vietējās iedzīvotāju kopienas pārstāvjiem, no jauna izveidotajām iniciatīvās grupām, iedzīvotāju biedrībām un daudzdzīvokļu ēku īpašnieku kopībām, lai veicinātu enerģētiskās nabadzības mazināšanu valstī, mazāk aizsargāto iedzīvotāju mājokļa atjaunošanu. Katrs sabiedrības loceklis jebkurā brīdī var nonākt situācijā, kad viņu piemeklējusi enerģētiskā nabadzība, kad viņš kaut kādu iemeslu dēļ nespēj nokārtot savas saistības par savu mājokli. Šādos gadījumos būs koordinēta un skaidri zināma rīcība, kā šādās situācijās palīdzēt. Mūsu sociālās palīdzības mehānismi arī ir vērsti, lai šādos gadījumos palīdzētu, tas ir viens no scenārijiem. Diemžēl cilvēki pārsvarā nezina par šādu palīdzības iespēju. Lai sakārtotu šādas lietas, viens no variantiem ir palīdzēt sakārtot mājokli, lai reducētu tos izdevumus, ar kuriem cilvēks netiek galā, un otrs, lai paskaidrotu, kāds ir pašvaldības atbalsts šādās situācijās. Kopumā īstenojot ēku energoefektivitātes pasākumus, paredzēts vismaz simts dzīvokļiem uzlabot energoefektivitāti un dzīves apstākļus. Vēl paredzēts mājāsaimniecības ietvaros sasniegt 10 % elektrības, 20 % siltumenerģijas samazinājumu pret sākotnējo patēriņu, lai veiktu nepieciešamos ēkas uzlabojumus. Palīdzēt ar finansējuma piesaisti un citiem tehniskajiem dažādiem risinājumiem, izstrādāt ēkas enerģiju auditus, sagatavot priekšlikumus, tai skaitā tehnisko dokumentāciju ēku uzlabošanai, identificēt finansējuma iespējas un apmērus plānoto darbu veikšanai, izstrādāt ēku ceļvedi ēku atjaunošanai. Lai veicinātu ieinteresēto personu iesaistīšanos cīņā pret enerģētisko nabadzību, izstrādāt un ieviest elektronisku rīku divvirzienu komunikācijai ar iedzīvotājiem un komersantu informēšanai par ēku atjaunošanas iespējām un energoefektivitātes uzlabošanas pasākumiem. Šodien mums šī informācija ir izklaidēta. Projekta ietvaros paredzēts informēt citas pašvaldības par kompetenču centra izveidi un ceļveža izstrādi, lai veicinātu ēku atjaunošanu citās pašvaldībās. Informatīvajos semināros un publiskos pasākumos izglītot piecus procentus pašvaldības iedzīvotāju par enerģētisko nabadzību un nepieciešamību veikt mājokļa atjaunošanai. Iepazīstināt pašvaldības iedzīvotājus ar projekta rezultātiem, lai palielinātu informētību par enerģētiskās nabadzības jautājumiem, ieguvumiem no ēku atjaunošanas. Kopumā šādā virzienā tiek gatavoti priekšdarbi.

I.Pētersone: ja viens no mērķiem ir 100 dzīvokļi trijos gados, vai nevar paņemt vienu vai divas daudzdzīvokļu mājas? R.Ignatjevs: projekta realizācijas laiks ir trīs gadi. A.Mačeks: šeit nav runa par daudzdzīvokļu mājām. R.Ignatjevs vērš uzmanību, ka valstī esošā iedibinātā kārtība nosaka to, ka daudzdzīvokļu māju atjaunošanu veic dzīvokļu īpašnieku kopība, to nedara ne apsaimniekotājs, ne arī kaut kādā veidā atsevišķa iedzīvotāju grupa viena pati, tikai un vienīgi kopība pieņem lēmumus par ēkas atjaunošanu. Ēku ir iespējams atjaunot, kad kopība ir uz to noskaņota. Tāpēc, norobežojoties no situācijas, kad sakām, var ņemt ēku un kaut ko tajā izdarīt, patiesībā svarīgākais ir radīt īpašuma saimniekiem tādu sajūtu, ka viņiem to beidzot vajag, un rādīt to uz viņu pašu ēkas piemēra. Svarīgi sagaidīt brīdi, kad iedzīvotāji ir gatavi klausīties, kad varētu ar skaitļiem parādīt, kāds viņiem būtu ieguvums no tā, ka viņu ēka tiek atjaunota, nerunājot kopumā par vides estētiku, runājot par to, ka ietaupās nauda un uzlabojas mikroklimats.

M.Mediņš: klausoties šo Vides un attīstības komitejā, saprotu, ka tas ir kārtējais projekts, kas tiek virzīts uz nekāda labuma gūšanu. Šeit nav nekāda praktiska pielietojama un labuma iedzīvotājiem, saprotams, ka atkal tiek gatavotas darbavietas. Iepriekšējā komitejā netika runāts par apvienībām, tagad sanāk, ka apvienībā būs darbinieks, kurš tagad šī projekta ietvaros veiks kaut kādus pienākumus. Vides un attīstības komitejā uzdodot jautājumu, kā strādā šāds projekts iepriekšējā Bauskas novadā, nekādu reāli paveiktu darbu tā arī nedzirdēju – it kā nosiltināta viena māja. Tai pašā laikā Vecumnieku novadā nebija ne projekta, ne speciālistu, bet ir vairāk nosiltinātu māju. Šis birokrātiskais aparāts, ko taisāmieš veidot, tas ir pilnībā atrauts no tiem

cilvēkiem, kuriem reāli šis būs vajadzīgs lauku teritorijā, kaut vai arī apdzīvotajos centros. Nav ticības, ka šāds projekts tiks realizēts un panākts tas, ko par ko te skaidroja. Tikai tāpēc veidot kaut kādas štata vietas, gatavot kaut kādas atskaites un utopiskus plānus ar to, ka kaut kad iedzīvotāji vai māsaimniecības tiks vaļā no saviem parādiem, vai siltinās savu māju, vai atrisinās apkures problēmas – domāju, ka vajadzētu nolaisties uz zemes, jo tas viss maksā naudu. Ja cilvēki dzīvo no rokas mutē, viņiem nemaz nav tādu iespēju, jo gan vērtētājs, gan apskates un projektu rakstīšana maksā lielu naudu. Eiropa iedod naudu, mēs tagad plānojam tur pieturas aģentūru, tur apvienības pārvaldē darbinieks kaut ko darīs, tas ir pilnīgi garām. Jēgpilni šī nauda netiks izmantota, jo tā nenotika arī iepriekšējā projekta laikā. Šādu projektu neatbalstīju Vides un attīstības komitejā, neatbalstīšu šodien, ne arī domes sēdē. Patiesībā ražosim tikai birokrātiju, jo daudzās jomās pašvaldībā pieņemtie lēmumi un piešķirtais atbalsts līdz konkrētam iedzīvotājam nemaz nenonāk, par to runāšu arī veidojot 2026. gada budžetu. Retorisks jautājums – mums ir gan apvienību pārvaldes darbinieki, gan pagastu nodaļu vadītāji, administrācijā speciālists, Attīstības nodaļa – kas liedz šobrīd visu šo šodien nosaukto darbu veikt bez šāda projekta?

M.Leitlants: par sociālo dienestu – vai jūs tikai parādīsiet, ka cilvēkam tur jāiet?

R.Ignatjevs: sociālais dienests palīdz jau šodien, cilvēkiem, kuri nezinās par šādu iespēju, parādīs, ka šādu palīdzību var saņemt sociālajā dienestā.

A.Mačeks: problēma, ir tā, ka cilvēks nezina par iespēju palīdzēt izkāpt no bedres, kurā viņš ar saviem parādiem ir nokļuvis. Ir jāvirzās uz priekšu, šie cilvēki jāinformē par iespēju izmantot šo ārējo finansējumu.

M.Leitlants: gribas zināt, kā ir veicies ar iepriekšējo projektu. A.Mačeks: šeit runājam par šo projektu, skatīsimies un vērtēsim.

Plkst. 9.47 deputāts R.Ābelnieks pārtrauc dalību sēdē.

G.Kalniņš: Vecumniekos māju siltināšana nenotika projekta ietvaros, tā bija tiešā Attīstības nodaļas un arī toreizējās domes iesaiste gan ar šiem atbalsta pasākumiem, kuri gan arī tagad ir saglabājušies kopējā Bauskas novadā, tieši par dokumentācijas izstrādi, par izpēti, par energoauditiem. Arī tanī laikā Attīstības nodaļa iesaistījās ar lielu pierunāšanu, lai vismaz vienu māju uzsāktu. Kad viena māja uzsāka, tad jau tanī procesā pievienojās otra māja. Ar šo piemēru tika nosiltinātas vēl divas kaimiņu mājas, tad sekoja pārtraukums šajos finansējamajos jeb projektu uzsaukumos, tagad šis process ir apstājies. Cerams, ka būs nākošie projektu uzsaukumi, bet iedzīvotāji ir diezgan kūtri pārliecināmi vispār par to nepieciešamību un nesaprot ieguvumu, tāpēc šāds projekts būs, iespējams, lai iekustinātu. Projekta ietvaros viens cilvēks varētu izbraukt uz pārvaldēm, lai sniegtu konsultācijas par šiem jautājumiem. Konsultācija nepieciešama arī klientu apkalpošanas centra darbiniekiem, lai viņš nepieciešamības gadījumā varētu izskaidrot interesentiem neskaidros jautājumus. Tikai ar kopdarbu ir iespējams iekustināt māju siltināšanu. Projekts nebūs zaudējums, tas būs tikai ieguvums.

L.Rimšēviča izsakās, ka atbalstīs šo lēmuma projektu, jo uzskata, ka iedzīvotāji ir pelnījuši vienu vietu, kur par šādiem jautājumiem uzzināt visu vienkopus, jo šobrīd tā informācija ir ļoti izbārstīta. Tā kā ir biedrības pārstāve, kuras māja arī šobrīd iet uz siltināšanu, nav vienkārši atrasts informāciju saistībā ar visu pārējo: ja tā būtu viena vieta, kur aiziet, uzzināt konkrētas lietas, kā rīkoties tālāk, un pašvaldības līdzfinansējums ir 6000 EUR, piedodiet, kolēģi, mēs daudzās lietās iztērējam daudz vairāk un daudz nerentablākos projektos.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Voldemārs Čačs)

"PRET" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Atbalstīt lēmuma projektu "Par dalību LIFE programmas konkursā un projekta "Vietējo iniciatīvu un pārvaldības paātrināšana – Align" iesniegšanu".

4.p.

Par Bauskas novada "Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāna līdz 2030.gadam" apstiprināšanu.

(R.Ignatjevs, I.Pētersone, I.Tijone, A.Mačeks, V.Čačs)

Ziņo: Raitis Ignatjevs.

Bauskas novada ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāns līdz 2030. gadam pēc būtības ir labbūtības plāns, jo visas rīcības un sabiedrības atbalstu un pašvaldības iesaistīšanos noteikti raksturo tas, kā šis plāns varētu ietekmēt mūsu turpmāko dzīvi. Tas raksturo apmierinātību, ar ikdienas dzīvi un sociālo, ekonomisko un vides aspektu visās ietekmēs. Tiek demonstrēta prezentācija. Klimata plāns satur piecas pamata labas, lielas daļas. Plāns aplūko pašvaldības infrastruktūru, mājokļus, mobilitāti, pašvaldības teritorijā, enerģijas ražošanu, kas tikai vienā daļā ir tieši īsti tiek izpildīts no pašvaldības puses, un pielāgošanās klimata pārmaiņām. Trīs nozīmīgākās iesaistītās grupas šī plāna izpildē, protams, indivīds, privātpersona, īpašnieks, tas, kurš dzīvo mūsu pašvaldības teritorijā, mūsu novada labākais cilvēks, kopiena, kurā īpašnieki apvienojas, lai realizētu savas vajadzības, lai uzlabotu savu dzīves kvalitāti, lai bērnus skolotu. Pašvaldība īstais, nozīmīgais dalībnieks šai visā, kurš sabiedrībai palīdz šos sabiedrības individuālos mērķus sasniegt. Kopumā mērķi līdz 2030. gadam Klimata plāna skatījumā nosaka to iespēju samazināt CO2 emisijas par 40 %, salīdzinot ar 2016. gadu. Rīcības izskatās dažādās prizmās: infrastruktūras attīstības projektos iekļaut dabā balstītus risinājumus, samazināt automašīnu skaitu ikdienas ceļu satiksmē vismaz par 1% gadā un palielināt gājēju un velobraucēju skaitu vismaz par 10 –15 % Bauskā, Iecavā, Vecumniekos un centriņos, šeit un katrā mūsu atrašanās vietā izmantot vietējos energoresursus enerģijas ražošanā līdz 85 %, mazināt siltuma zudumus par 2 – 3 % tieši ražošanas sektorā. Pašvaldībai samazināt enerģijas patēriņu pašvaldības ēkās un pārējā pašvaldības infrastruktūrā par 1,9 % gadā un veicināt vismaz 15 daudzdzīvokļu ēku atjaunošanu, vismaz četru energokopienu veidošanu, kā arī mazināt enerģētisko nabadzību. Plānā ir nosauktas rīcības un iespēja ietaupīt 6000 megavatstundas enerģijas un 11 4035 megavatstundas enerģijas saražotas no atjaunojamiem energoresursiem, kas varētu būt saule, biomasa un citi atjaunojamie resursi, samazināt CO2 emisijas par 3700 tonnām, tāpat arī datu pieejamība, daudzdzīvokļu ēka kopienas iesaiste un finansējuma piesaiste būtu ļoti būtisks jautājums enerģijas ražošanā, siltuma tīklu modernizācijā, vietējais un videi draudzīgais kurināmais. Mobilitātes sektorā gājēju veloceliņi, pieejams sabiedriskais transports, velo novietnes, videi draudzīgs un veselīgs dzīvesveids un plānošana.

Klimata plāna izstrādes gaitā no 11. augusta līdz 31. augustam notika sabiedrības iesaiste, lai izteiktu viedokli par klimata jautājumiem. Aptaujas rezultātā saņemtas 156 anketas. Kopumā diemžēl 156, bet pēc vidējās statistikas viņa kopumā attēlo sabiedrības zināšanu par tēmām, par to kopumā, cik procentiem sabiedrībai būtu interesanti un svarīgi sabiedriskā transporta pieejamība, kāda nozīme ir ēku energoefektivitātei un siltināšanai vai klimata pārmaiņu izraidošajiem izraisītiem citiem risku veidiem, vai arī par to, kāda ir statistika kādu kurināmo vai kādus resursus izmanto mājāsaimniecības, un vai kopumā sabiedrība būtu gatava veikt izmaiņas savā ikdienā. Kopējā aina tāda, ka sabiedrības 2% saka, ka noteikti nē un noteikti tas nebūs manā aktualitāte tuvākajā laikā. Vai arī par pārvietošanās veidiem, sabiedrisko transportu un iešanu kājām, vai par to, cik nozīmīgi varētu būt jautājumi un atbildes, un saņemt informāciju. Tāpat 1 % ir precīzs, nekad nevēlas saņemt šādu informāciju. Tanī pašā laikā piedalīties kādā no

pasākumiem, kurā varētu izzināt vai arī palīdzēt klimata jautājumus praktiski risināt, tā izkļiede ir diezgan lielāka, un lielākā daļa sabiedrības tomēr ir gatava līdzdarboties.

I.Pētersone: jautājums ir par plāna apstiprināšanu, no ziņotāja par pašu plānu, ko mēs konkrēti plānojam šajā plānošanas periodā, es nesadzirdēju, arī pievienotajā analīzē un izvērtējumā, ko ziņotājs mums prezentēja 6. pielikumā, kas ir pasākumu plāns, manā skatījumā tas nav pasākumu plāns. Piemēram, pasākuma nosaukums ir energoapgādes sistēmas nepārtraukta uzlabošana, tad ir rādītāji, ietaupījums, ieviešanas termiņš no 2025. līdz 2030. gadam, manuprāt, tik izplūdis un nav zināms, ko tas sevī ietver. Sistēmiska pašvaldības ēku atjaunošana, pārejot uz mājokļiem, ir energoefektivitātes uzlabošana daudzdzīvokļu ēkās, tur nav ne skaitļi, ne konkrētas adreses, jo man liekas, ja ir plāns, tad ir konkrētas lietas, ko tad mēs darīsim. Jo pēc šī pat nav iespējams nokontrolēt, vai mēs kaut kur virzāties vai nevirsāties. Tas ir viens, otrs – ieviešanas termiņi ir gandrīz visi maksimālie, nekas nav konkrēts. Kā var plāna ieviešanas gaitā kaut kā uzraudzīt un kontrolēt? Manā skatījumā tas nav plāns.

R.Ignatjevs: atbildot izteikšu viedokli, ka iestādes ražošanas plāns izpaužas kā, piemēram, projektu uzskaitījums, kurā ir precīzi skaidri zināms, cik kurš projekts darbojas finansiālā ziņā, laika ziņā ietilpības ziņā, iesaistīto personu ziņā. Pašvaldības attīstības programma, visticamākais, visprecīzāk parādīs to darbu gaitu, kā pašvaldība kopumā realizē savus plānus. Pievienotais dokuments ir politisks dokuments, kurā pašvaldība izsaka attieksmi pret klimata jautājumiem un nozīmē galvenos virzienus, kuros nešaubīgi un noteikti norādīja, ka pildīs tās darbības, lai uzlabotu klimata situāciju, lai pielāgotos, un otrais – šāds klimata plānošanas dokuments pašvaldībai ir būtisks īpašos, noteiktos, precīzi zināmos gadījumos – tad, kad pašvaldība vēlas izmantot Eiropas fondus, kurā ir jāpiedalās konkursā, piemēram, par ēku siltināšanu un atjaunošanu. Tikko saņemta informācija, ka Vides investīciju fonds ir apstiprinājis projekta finansējumu pašvaldības policijas ēkas siltināšanai. Šajos visos gadījumos viens no pamatkritērijiem ir, ka pašvaldībā ir šāda politiska apņemšanās un šāds dokuments, kurā ir noteiktas šīs rīcības, mēs dabūjam vērtējamā papildu punktus, lai varētu pildīt tos lēmumus, kurus mēs citos veidos esam pieņēmuši. Šāda dokumenta neesamība pasliktina iespējamo piedalīšanos finansējuma pieteikumu konkursā.

I.Pētersone: jūs laikam nesadzirdējāt vai nesapratāt, par ko es izteicu savu viedokli, saprotu, ka mums ir tas jumta dokuments attiecībā par attīstību, ir šis attīstības plāns, kurā pa gadiem uzskaitīti pasākumi konkrētajā virzienā un jomā, bet tajā pašā laikā tiem plāniem, kas ir, un arī tai skaitā šim plānam, ir jāintegrejas lielajā novada attīstības plānā. Tam visam apakšā nauda. Šis dokuments ir vajadzīgs, lai varētu piesaistīt Eiropas fondus, bet es nekad neatbalstīšu dokumentu, kura tapšanā ir ieguldīti gan darbinieku, gan finanšu resursi, tikai, lai varētu piesaistīt Eiropas naudu. Ja 6. pielikums ir pasākumu plāns, tad tajā ir jābūt norādītiem pasākumiem. Šeit rodas jautājums, kādā veidā sarēķinātas šīs jaudas un visi ietaupījumi, ja tur apakšā ir jābūt konkrētiem pasākumiem? Ja kaut kāds mērķis, uz ko mēs ejam, ir izplūdis, tad tas ir cits jautājums. Pieņemsim, tagad mēs runāsim par budžeta veidošanu apstiprināšanai uz nākošo gadu, tad, ja šo plānu mēs apstiprinām, tad šis ir tas politiskais dokuments, tātad, mēs arī domājam, kādā veidā varam sasniegt šo rezultātu, ko es redzu pasākumu plānā. Zem katra pasākuma esošās lietas nepieciešamības gadījumā var koriģēt, izejot no budžeta iespējām. Bet šobrīd tā ir kā makulatūra.

I.Tijone: vispārējais termiņš pastāvīga energoapgāde samazināšana, tas nozīmē, ka mums jau darbojas citas platformas un citas struktūras, mums ir ieviesta ISO energoapgādes pārvaldības sistēma, kurā energopārvaldības platformā tiek uzskaitīti absolūti visi dati no visām iestādēm, kur ir transports, kur ir siltums, kur ir enerģija, elektrība un citas lietas. Katru gadu tiek sekots līdzī kopējam pašvaldības energopatēriņam, katru gadu ir pieņemts konkrētais mērķis, kur jāsasniedz samazināšana, tie 1,9 % vai 2 %. Strādājot atbilstoši savai Attīstības programmai, tiek skatītas visenergoefektīvākās ēkas. Var apgalvot, ka var iztikt bez nekā, tā kā strādāja Vecumniekos, bet tomēr ieviešot un pievienojoties šai energopārvaldības sistēmai, mēs redzam to kopējo sliktāko ēku stāvokli, kur patiešām bija vislielākie enerģijas zudumi, kam tagad veicam

projektēšanu. Iespējams, ka šajā dokumentā ir nepilnības, bet patiesībā tur tiek apkopots viss pašvaldībā notiekošais darbs.

I. Pētersone: visi pasākumi, pieņemsim, transports, mobilitāte, gājēju un velosipēdu infrastruktūras attīstības turpināšana ar mērķi savienot pilsētas ar tuvākajām apdzīvotajām vietām – par kurām vietām mēs runājam? Vajag nosaukt konkrētās vietas, jo tas ir pasākumu plāns.

A. Mačeks: pasākumu plāns ir kā politisks dokuments, tā ir mikromobilitāte, ko īsteno A/S “Latvijas Valsts ceļi”, vairāk vai mazāk mums ir informācija, kurās vietās viņi plāno šīs lietas darīt, tāpēc mēs viņus iekļaujam iekšā, bet mēs nevaram iekļaut tādas lietas, ko nosaka cita iestāde. I. Pētersone: tad kādu plānu mēs šodien apstiprinām? Tie ir virzieni, tas nav pasākumu plāns. A. Mačeks: tas ir virzienu plāns.

G. Kalniņš izsaka gan jautājumu, gan priekšlikumu vienlaicīgi: arī Vides un Attīstības komitejā tika daudz diskutēts gan par šo sagatavoto dokumentu, gan par to, cik tajā ierakstītās lietas ir kvalitatīvas. No deputātiem saņemti ierosinājumi ar 20 punktiem, kur ir norādīts uz kaut kādām neprecizitātēm dokumentā. Ir arī globālākas lietas, kas varbūt šī dokumenta paskaidrojuma sākumā vai šajā plānā ir jau ietvertas. Piemēram, jūnijā pieņemtās Latvijas enerģētikas stratēģijas līdz 2050. gadam kaut kādas ievirzes, vai šis teksts jau ir sagatavots, jo atsaucies uz šo dokumentu nav. Saeimā izstrādes stadijā ir vēl likuma grozījumi. Šeit ir it kā atsaucies uz Eiropas dokumentu 2050. gadam un sasniedzamajiem rādītājiem, ka katrai valstij un attiecīgi pēc tam pašvaldībām ir jāpieņem savi Klimata pārmaiņu dokumenti, kas ir mums ierakstīts. Diskusijā neizkristalizējās, kāds ir termiņš vai steidzīguma iemesls, bet ir viena rindkopa, ka līdz 2027. gadam visām Latvijas pašvaldībām jābūt izstrādātam pielāgošanās plānam, kurā noteikts konkrētas rīcības vides un infrastruktūras sagatavošanai, klimata riskiem. Šis varētu būt tas plāns, tur ir rīcības plāns un pasākumi gan uz plūdiem, gan uz transportu, gan kurināšanu, gan mobilitāti, kā arī uz sabiedrības informēšanu un iesaistīšanu, tieši tāpēc šis dokuments ir diezgan ātri tapis. Par to liecināja gan tas, cik ātri tika izsludināta un cik ātri šī iedzīvotāju aptauja tika slēgta. Attiecīgi pēc tam jau kādā termiņā sabiedriskā apspriešana un virzīšana uz vienu komitejas sēdi, kura bija pirms nedēļas, un tagad attiecīgi jau uz Finanšu komitejas un domes sēdi. Pieminēts arī tas, ka no 2016. gada mēs esam it kā par 10 % CO₂ ietaupījumu palielinājuši, bet tagad četros vai piecos gados, šos plānus ieviešot it kā dubultot divreiz mazākā termiņā, bet divreiz vairāk. Neceļas roka tagad balsot par šo plānu, ka mēs pāriesim uz atjaunojamiem resursiem, bet tomēr vienalga turpinām ievērtēt to, cik kurā brīdī tas ir izdevīgi vai lētāk, un ar otro balsojumu par, piemēram, sašķidrinātās gāzes apkures ieviešanu ne tikai mazos objektos. Vai mūsu kapitālsabiedrība vispār par šādu plānu nezina vai pilnīgi taisās ignorēt, jo arī lielajās katlumājās no šķeldas pārejām atpakaļ uz gāzes apkuri? Tagad šķelda ir neizdevīga, tur kurinātāji un lieli iesaistītie resursi, bet tomēr šķelda un granulas ir mūsu vietējais resurss, un tā ir mūsu ekonomika, savukārt, par gāzi maksājam naudu uz āru, tā nav mūsu ekonomika. Šis plāns vairs neiet kopā ne ar ekonomiku, ne arī ar to, ko mēs ikdienā par kuru jautājumu balsojumam vai darām. Tie bija tādi komentāri. Priekšlikums būtu, ka tomēr šis dokuments nopietnāk jāizstrādā, ja taisāties to ievērot. Tāpēc ierosinu šī jautājuma apstiprināšanu un veidot darba grupu, kurā iesaistīt deputātus, darbiniekus no Attīstības nodaļas un, visticamāk, arī no SIA “BNKS”, lai viņi saprot, par ko ir runa un ar ko tas rezultēties gan viņu darbībā, gan pēc tam arī iedzīvotāju tarifiem. Kopīgi izrunāt un dot darba grupai, piemēram, divus mēnešus laika, ja to var izdarīt un precizēt. Plānā ir arī labas lietas, kā piemēram, par rīcībām plūdu risku novēršanai, kas sasaistās ar civilās aizsardzības pasākumiem, ko mēs arvien uztveram saasinātāk un nopietnāk. Tas attiecas arī uz to pašu sašķidrināto dabasgāzi, mēs nezīnām, līdz kuram brīdim tā ir lēta un līdz kuram brīdim tā vispār būs. Darba grupā arī šos deputātu iesniegtos jautājumus pa konkrētiem punktiem izdiskutēt un tad virzīties tālāk, ļoti nesasteidzot. Tas ir mans viedoklis. Vai tas ir tik steidzīgi, vai tur ir ievērtēta Latvijas valsts enerģētikas politika?

R. Ignatjevs: no 2020. gada, kad dokuments tika sākotnēji izstrādāts, līdz šai dienai 2025. gadā, netika atjaunots šis klimata plāns uz mūsu aktuālajām robežām, tāpēc, ka valsts

2023. un 2024. gadā gatavoja Latvijas valsts Klimata plānu, kurā pašvaldībām bija norādīta atsevišķa sadaļa Nr.6, kurā bija nosaukti samērā precīzi pašvaldības pienākumi attiecībā uz rīcībām, kas saistītas ar klimatu un pielāgošanos. Izstrādātais valsts gala dokuments pagājušā gada novembrī tika nosūtīts uz Eiropu apstiprināšanai, rezultāts bija tāds, ka tas tā arī palika. Šinī gadā Klimata likums vairs nav aktualitāte. Šīs visas klimata rīcības un viss, kas bija sākotnēji Klimata likumā paredzēts, tika sadalīts vairākās daļās un integrēts dažādos citos valsts likumdošanas aktos. Tāpēc pēc šādas lietu virzības arī mēs esam nonākuši līdz šim mūsu pašvaldības Klimata plānam, kurā es līdz pēdējam gribēju sagaidīt valsts nostāju un valsts deleģētos uzdevumus, kurus mēs varētu precīzi nosaukt. Šobrīd es teiktu, ka mums ir viegli iekļaut visas prasības, kas tiek uzliktas pašvaldībai. Sākumā bija iecerēts, ka tas būs caur viena likuma prizmu, bet šodien tas ir plašāk un pašvaldības rīcības un atbildības nosaka daudz dažādu likumu.

V.Čačs atbalsta priekšlikumu par jautājuma atlikšanu. Jautājums par mājokļa apkuri – vai paredzētā 500 000 EUR finansējuma piesaiste ir paredzēta no ārpusē? R.Ignatjevs: jā, nešaubīgi. Mājokļu sektoru pieskata, attīsta, siltina un uzlabo tikai paši mājokļu īpašnieki, daudzdzīvokļu māju gadījumā tā ir dzīvokļu īpašnieku kopība, kā nosaukta likumos. Šo kopību veido biedrības un virzās uz savu īpašumu sakārtošanu pilnībā vai daļēji atkarībā no tā, kāds resurss vispār pieejams. Nosauktā nauda ir neliels atbalsts no pašvaldības puses caur saistošajiem noteikumiem, viss pārējais ir līdzekļi, kuru ēkas saimnieks vai īpašnieks ir spējīgs piesaistīt caur komercsektoru vai Eiropas fondiem. V.Čačs: nākamgad ap 100 000 EUR, vai tas ir reāli? G. Kalniņš: šis ieraksts mājokļu siltināšanai arī sasaucas ar iepriekšējo jautājumu, ko mēs atbalstījām.

R.Ignatjevs: es varu nosaukt no pieredzes, ka vienas ēkas, lai arī tā cik maza nebūtu, kaut vai ar tā būtu 24 dzīvokļu mājas atjaunošana kompleksi, pēc tāmes nemaksās mazāk par miljonu. Varam diskutēt par to, kādus vēl vajadzētu šinī te politiskajā dokumentā skaitļus nosaukt, bet reālajā dzīvē ir mazliet savādāk. A.Mačeks: tur ir gan piekrītu, tagad cenas ir pilnīgi pavisam citas. Bet tad rodas visiem jautājums, vai visi uzskata, ka šis plāns jāatliek? Bet mēs nevarētu dot nekādus divus mēnešus, patiesībā tam ir jābūt šajā gadā, jo nākošajā gadā būs jaunas programmas un jaunas budžets. Ja nebūs šī plāna, varam konkursos zaudēt un nesaņemt ārējo finansējumu. Vai varam mēneša laikā izskatīt iesūtītos 20 jautājumus un plānu papildināt?

R.Ignatjevs: var visu izskatīt, bet vai deputāti vēlēšies līdzdarboties ar lielāku pienesumu plāna izstrādē, vai tas ir savietojams ar jūsu darbu kalendāru? G. Kalniņš: divi mēneši ir uz novembra finanšu komitejas sēdi. A.Mačeks: ja šajā gadā varam to pieņemt, ja visi piekrīt, mēs varētu arī atlikt jautājuma izskatīšanu. Ar rīkojumu izveidot darba grupu, kurā attiecīgi piesakāties, kuri vēlas strādāt? V.Čačs jautā, vai SIA “BNKS” ir lietas kursā par šo plānu? R. Ignatjevs: SIA “BNKS” ir pašvaldības kapitālsabiedrība, viņi izpilda uzdotos uzdevumus un atsevišķi viena pati pie plāna izstrādes neķersies klāt. I.Pētersone: mēs jau nesen arī viņu attīstības plānus skatījāmies. A.Mačeks: darba grupā obligāti būs iekļauts kāds no SIA “BNKS” valdes locekļiem, noteikti jāiekļauj pārstāvis arī no otras lielākās kapitālsabiedrības, jo arī viņiem šie jautājumi ir aktuāli. Domāju, mēs to varam izdarīt.

NOLEMJ:

Atlikt lēmuma projektu “Par Bauskas novada “Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāna līdz 2030.gadam” apstiprināšanu”.

Plkst. 10.38 sēdē tiek izsludināts pārtraukums.

Plkst. 10.48 sēde tiek atsākta.

5.p.

Par projekta “Bauskas muzejs – sociālās iekļaušanas un kultūras identitātes centrs” iesniegšanu.

Ziņo: Jolanta Kalinka.

Centrālā finanšu līgumu aģentūra (CFLA) ir izsludinājusi projektu konkursu specifiskā atbalsta mērķa kultūras un tūrisma lomas palielināšanu ekonomiskajā attīstībā, sociālajā iekļaušanā un sociālajās inovācijās projektu konkursa ietvaros. Mērķis un atbalstāmās darbības ir vērsti uz mērķa grupu vajadzībām balstītu kultūras piedevām veidošanu, kas rada pozitīvu ietekmi uz vietējām kopienām, veicinot sociālo dialogu sociāli mazaizsargātajām grupām, stiprinot kopienas identitāti, veicinot tūrisma plūsmu, tādējādi stimulējot uzņēmējdarbību. Projektā var iekļaut uz sociālo iekļaušanu orientētu gan jaunu kultūras pakalpojumu veidošanu, gan esošo kultūras pakalpojumu pielāgošanu tieši sociāli mazāk mazaizsargātajām mērķgrupām, kas iekļauj vides pieejamības uzlabošanu un arī saturiskā tvēruma paplašināšanu šiem pakalpojumiem. Plānotais projekta budžets ir 1 450 202,13 EUR, tai skaitā ERAF finansējums 850 000 EUR, savukārt pašvaldības līdzfinansējums 600 202,13 EUR. Pēdējās nedēļas ietvaros turpināts darbs pie idejas un vajadzību detalizētas izstrādes. Informatīvajās datnēs pievienots precizēts veicamo būvniecības darbu saraksts, jo tika saņemti arhitektoniski mākslinieciskās izpētes (AMI) rezultāti, kas lika mainīt risinājumu, kā arī pievienots pagalma labiekārtojuma priekšlikumu saraksts. Pati pamatproblēma ir vides pieejamība, kas mūsu novada vienīgajā akreditētajā muzejā vides pieejamība ir nulle, šis jautājums ir pats būtiskākais, kas jārisina šī projekta ietvaros. Bauskas muzejs tika izvirzīts, jo šī projekta specifiskie mērķi un programmas ļoti sasaucas ar muzejā esošajām programmām. Ir paredzēts uzlabot gan esošos pakalpojumus, gan arī izveidot jaunu ekspozīciju. Vides un attīstības komitejā summa bija zem miliona euro, analizējot situāciju, saprotam, ka tā ir nepietiekama. Ekspozīcijas izveidei varētu būt nepieciešami ne mazāk kā 100 000 EUR, varbūt arī vairāk. Projektēšanas izmaksas, būvuzraudzības, autoruzraudzības izmaksas var sastādīt apmēram 200 000 EUR. Līdz ar to būvniecībai paliek nepilns miljons, jāņem vērā arī laika grafiks. Projektu konkurss noslēdzas 30. septembrī, vērtēšana līdz janvārim, līguma slēgšana apmēram aprīlī, tad pie pozitīva rezultāta iepirkuma sludināšana būvdarbu projektēšanai, kura noslēdzas 2027. gada februārī, un tikai tad iepirkums būvdarbiem, kas nozīmē, ka būvdarbus iepirksim par 2027. gada cenām. Tādējādi ar sākotnēji norādīto summu šiem darbiem var arī nepietikt.

Par plānoto šī projekta ietvaros papildina I.Bronko-Pastore: termiņš ir īss, bet esam gatavi strādāt un darīt visu, kas ir iespējams. Muzejam pieejamības nav, plus vēl tas, ka saņemts būvinspekcijas atzinums, ka muzejā ir divi punkti pagrabā un bēniņos jumtā, kuri ir jāsaremontē, lai vispār muzeju neaizslēgtu. Lielāki ieguldījumi muzejā ir bijuši 20. gadsimta 80-ajos gados, arī muzeja ekspozīcijas šobrīd ir vairāk jau kā 15 gadus senas, kas neliecina par labā prakse. Ja kādreiz tradicionālā muzeja misija bija fokusēta uz muzeja funkcijām, kas ir krāšana, saglabāšana un dokumentēšana, pētniecība, informācijas izplatīšana, izglītošana, tad šobrīd tiek runāts pat par postmoderno muzeja misiju, kas ir fokusēta uz sabiedrības iesaistīšanu. Rakstot projektus vai mēģinot iegūt finansējumu no malas, tad muzeja krājumā jau ir 62 000 priekšmetu, bet ir arī sabiedrības iesaistīšana, sadarbība ar kopienām, kopienas identitātes veicināšana, kā arī daudzas citas lietas. Pieejamības trūkums liedz vispār piedalīties, piemēram, muzeja iekštelpas sakārtošanai, tāpēc tiks atrisināts arī tas, ka muzejā pie vēsturiskām ekspozīcijām, mākslas izstādēm un pasākumiem tiks nodrošināta piekļūstamība cilvēkiem ar kustību traucējumiem, senioriem ar pārvietošanās grūtībām un ģimenēm ar maziem bērniem ratiņos. Kā nākamais minams tas, ka muzejā esošā leļļu un rotaļlietu ekspozīcija, kas ir ļoti augsti novērtēta, bet arī šī ekspozīcija ir 20 gadus sena, priekšmeti stikla vitrīnās, kas mūsdienu skatījumā vairāk atbilst tādai atklātai krātuvei, nevis tādai mūsdienīgai ekspozīcijai, ar ko mēs varam piesaistīt auditoriju. Pārveidojot vai radot pilnīgi jau konceptuāli jaunu šo rotaļlietu un leļļu ekspozīciju, izveidojam izveidojam gandrīz muzeju muzejā. Uz Bauskas muzeju brauc ne tikai cilvēki, kuriem interesē Bauskas vēsture, bet arī ģimenes ar bērniem jau kā uz leļļu un rotaļlietu muzeju. Tā ir vēl viena plūsma, ko piesaistām. Runājot par šo mērķauditoriju, radās plāns ekspozīciju veidot tā, lai

muzejā varētu uzturēties apmēram līdz divām stundām, tādējādi tiek izmantota arī Bauskas infrastruktūra un ēdināšanas pakalpojumi, kas ir muzeja apkārtnē. Par pagalma labiekārtošanu – šobrīd pagalmā vairāk tiek izmantots kā automašīnu novietne, bet ir arī nozīmīgi muzeja pasākumi, piemēram, barikāžu atceres pasākumi, Baltijas ceļa atceres pasākumi, un citi. Bet tas nav īsti komfortabls arī cilvēkiem ar kustību traucējumiem un senioriem, jo pagalmā nav veidots kā piemīlīga zaļā zona. Līdz ar to paredzēts tādu izveidot, kur varētu notikt brīvdabas izstādes, kā rezultātā tiktu piesaistīti tūristi, tas paver iespējas sadarbībai ar kopienas un daudzu pasākumu norisei brīvā dabā, kas veicinātu ilgtspēju un zaļo domāšanu.

J.Kalinka papildina, ka muzejā ļoti pietrūkst tualetes apmeklētājiem, arī pagalmā plānots veidot atbilstoši visiem vides pieejamības risinājumiem. Tas ir ļoti svarīgi, lai integrētu visas sociālās grupas un sadarbotos ar sociāla rakstura organizācijām. I.Bronko-Pastore piebilst, ka tādēļ arī tūrisma operatori nevēlas vest tūristu grupas uz muzeju.

M.Mediņš: Vides un attīstības komitejā jautājums radīja diskusijas. Pirmkārt, projekts ir atbalstāms. Izvēloties Bauskas muzeju Eiropas Savienības līdzekļu piesaistei, radās jautājums, jo pirms gada, kad tika vērtēti Bauskas muzeja direktora amata pretendenti, uzdevām jautājumus par muzeja filiālēm – tā ir Vecumnieku novadpētniecības krātuve, Skaistkalnes, Valles Amtmaņa-Briedīša muzejs, būtu vēlams, lai Attīstības nodaļa pievērstu uzmanību arī šīm attālākajām vēsturiskajām vietām. Konkrēti par Skaistkalni, kurā ir pietiekoši plaša novadpētniecības krātuve, kura izvietota divās nelielās pagasta nodaļas telpās. Nav veikta krājuma uzskaitē. Muzeja direktors atbildēja, ka esot kaut kāds projektiņš, kura ietvaros Skaistkalne būs pirmā, kuru izskatīs. Mans priekšlikums jau vairāku gadu garumā ir par Skaistkalnes muižas ratnīcas ēkas sakārtošanu. Vecumnieku novada laikā četrus gadus tā bija pašvaldības zemesgrāmatā, tagad arī četrus gadus Bauskas novadā, astoņus gadus nav varēts piesaistīt nekādus līdzekļus jumta remontam. Budžeta veidošanas laikā no Attīstības nodaļas neizskanēja neviens priekšlikums, kā varētu šo vēsturisko ēku sakārtot, lai tajā varētu izvietot Skaistkalnes novadpētniecības krātuvi un padarīt to pieejamu apmeklētājiem. Šobrīd kā apskates objekti Skaistkalnē ir magazīnas klēts, Skaistkalnes baznīca un kitenes. Vai šajā projektā nevarēja paredzēt kaut kādus līdzekļus krātuvēm, kas atrodas prom no Bauskas novada centrālā muzeja? Vides un attīstības komitejā tika uzsvērts, ka šie projektu līdzekļi paredzēti tieši kultūrai un izglītībai. Attīstības nodaļai vajadzētu pievērst lielu uzmanību, lai nezaudētu šīs vēsturiskās ēkas. Estrāde tiek atjaunota par 26 000 EUR, blakus esošā pirms simts gadiem būvētā vēsturiskā ēka, kura ietilpst Skaistkalnes muižas kompleksa teritorijā, praktiski iet postā. Tiek skatīti visādi projekti, bet Skaistkalnes ratnīca netiek pieminēta nevienā. Vērs uzmanību, ka pašvaldības dokumentos tai nav vēsturiskais nosaukums Skaistkalnes muižas ratnīca. Jautājums – kāds redzējums Bauskas muzejam ir par šīm filiālēm? I.Bronko-Pastore: Amtmaņa Briedīša muzejs netika akreditēts, tam ir muzeja statuss, kur ir iestrādes un darbinieki. Bauskas muzeja Krājumu nodaļas vadītājs strādā, lai sakārtotu šos krājumu jautājumus, bet muzejs neiet uz atkārtotu akreditāciju. Par novadpētniecības krātuvēm, nav zināms, vai statuss ir formulēts kā novadpētniecības krātuve, darbs rit, tiek apstiprināts un realizēts nopietns projekts kopā ar Bauskas rajona lauku partnerību un vēl trim citām partnerībām, kuru teritorijās ir līdzīgas problēmas, tās ir Bauskā, Dobelē, Augšdaugava un Jelgavas novads. 1. oktobrī būs šī projekta atklāšana, kas ir forums un diskusija. Kopienas centrā, Pasta ielā 5, uzskatīsim ekspertu viedokli. Otrkārt, ir līderu viedoklis, kur šādas krātuves veiksmīgi darbojas, treškārt, nonāksim pie ieteikumiem un secinājumiem, kā rīkoties tālāk. Otrajā posmā Latvijas Kultūras akadēmija šie novadpētniecības krātuvju vadītāji, bibliotekāri, skolu muzeji, biedrības un arī vienkārši novadpētnieki-entuziasti, iziet apmācības par krājuma glabāšanu, lietu uzskaitīšanu un ekspozīciju veidošanu. Trešajā posmā no katra šī reģiona tiek izvēlēta viena krātuve, kur visi priekšmeti, dokumenti tiek sakārtoti atbilstoši krājuma komplektēšanai, un tiek izveidota ekspozīcija. Tad ir atklāšanas pasākums, rezultātā ir sakārtota krātuve, ir ekspozīcija, un ir labais piemērs. Tāpēc 1. oktobrī, atklāšanas pasākumā ļoti svarīga būtu tieši apvienības pārvalžu vadītāju iesaiste. Tā kā Kultūras ministrijas pārziņā ir akreditētie muzeji, pasākumā piedalīties aicināta arī Kultūras ministre. Problēma ir visā Latvijā, ar to vienmēr saskaramies pie muzeja

akreditācijas, kad par šīm novadpētniecības krātuvēm skaidrības nav. Bet šī problēma ir jau pašvaldības līmeņa ziņā. Šīs telpas ir jāuztur atbilstoši krājumu glabāšanas nosacījumi, kas rada arī ir papildu izmaksas. Mums ir pārāk daudz šo krātuvju, saskaroties ar šo problēmu pats trakākais ir neziņa, ko darīt ar tām kāda novadpētnieka savāktajām lietām, vai mums to vispār vajag, vai arī pasakām, ka tas tik svarīgi. Krājumu izvērtējam, vērtīgāko nododam muzejā, lai tas neaiziet nebūtībā, bet mēs pasakām, ka tas nav tik vērtīgi, lai mēs tajā ieguldītu līdzekļus. Pie šī jautājuma tiek strādāts. No muzeja viedokļa raugoties, mēs kā Bauskas muzejs nemaz nedrīkstētu aizbraukt uz Skaistkalni vai Vecumniekiem, izlasīt vērtīgākās lietas, atvest uz Bauskas muzeju un ielikt tās tur glabāšanā. Mūsu uzstādījums ir tāds, ka šim šiem priekšmetiem, kas ir svarīgi tieši pašai kopienai, ir jāglabājas tur, kur ir kopiena, uz vietas kopienā ir jārada gan izglītība, gan glabāšanas apstākļi, lai tie cilvēki, kam tas ir svarīgi, tās tur varētu arī apskatīt.

M.Mediņš tam piekrīt, bet vērš uzmanību, lai visi projekta līdzekļi nav centrā. Kur pēc projekta ekspozīcija tiks izvietota? I.Bronko-Pastore: Skaistkalnē ir divas telpas, kurās tagad šie priekšmeti glabājas. M.Mediņš: jūs domājat šajā neapkurinātajā magazīnas klētī? I.Bronko-Pastore: nē, tas būs kultūras namā vai pašvaldība telpās.

A.Mačeks norāda, ka pašlaik netiek runāts par tēmu. M.Mediņš: es saprotu, šis jautājums ir nepatīkams, it īpaši vadībai. Es sekošu tam līdzī, kā mēs šī projektu nauda apgūstam, kur tā paliek. Domāju, ka tā ir tāda pašvaldības nenovīdība pavērtēt līdzekļus, kas ir svarīgāk, vai tā ir būdiņa uz estrādes platformas vai brūkošā ēka? Tikpat labi varam to izlikt izolē, ja pašvaldībai tas nav vajadzīgs. Arī skolas direktore ir nesaprašanā, cik ilgi pašvaldība to ēku "marinēs"? Viss muižas komplekss ir sakārtots, bet pašvaldībai piederošā ratnīca ir pamesta novārtā. Tā būtu ļoti piemērota vieta šādai novadpētniecības krātuvei.

I.Pētersone: ir trīs jautājumi par sagatavoto lēmuma projektu, pirmkārt, vai un kā šis konkrētais pasākums ir iekļauts novada daudzgadu attīstības plānā un kā tas iet kopā ar novada prioritātēm. Otrkārt, ja projekta pieteikums tiks atbalstīts, kā tas var ietekmēt esošo pakalpojumu nodrošināšanu? Treškārt, izvērstajā teksta daļā plānotā projekta budžets ir 1 200 000 EUR, sadalījums no ERAF un no pašvaldības, bet lemjošajā daļā ir cita summa?

I.Bronko-Pastore: kultūras attīstība ir arī lielajā stratēģiskajā plānā, tieši Bauskas novada kultūras jomas rīcības plāns un arī kā pirmais rīcības stratēģiskais mērķis ir kvalitatīvs kultūras piedāvājums un pieejamība. Pie atbildīgajiem ir minēts Bauskas muzejs. Raugoties tālāk katrā stratēģiskajā mērķī, tur ir tiešām minēta vai nu infrastruktūra vai pakalpojums, vai pieejamība, vai tūrisma veicināšana. I.Pētersone: parasti tādi lielāki projekti tiek skatīti vienlaicīgi ar attīstības plānu, ieliekam precizējošo informāciju, tālāk seko šis lēmums. I.Bronko-Pastore: par pakalpojumu turpināšanu, risinot šos pieejamības jautājumus, ir plānots, ka muzeja ieeja tiks pārvietota no Kalna ielas uz muzeja pagalmu. Izstāžu zāles var funkcionēt, vienkārši mobilizējamies un nepārtraucam darbību. Protams, vēl jānoskaidro vai netiek pārkāpti būvniecības noteikumi, un varbūt mēs tur nedrīkstam vispār atrasties kaut kādos posmos.

J.Kalinka: šobrīd to nedarām, jo šī programma to nepieprasa. Līdz ar to varam tikai šī viena projekta dēļ nevērt valā investīciju plānu, bet pie nākamajiem grozījumiem ieprecizēt konkrēti šī lēmuma summas. Par minētajām summām pārbaudīs, šobrīd ir 1 200 000 EUR, ERAF finansējums ir 850 000 EUR, pašvaldības līdzfinansējums 350 000 EUR. I.Pētersone: 350 000 EUR mēs aizņemamies? J.Kalinka: ja ir attiecināmajās izmaksās iekļaujama summa, tad var aizņemties. I.Pētersone: kādas ir mūsu prioritātes šobrīd uz nākamo gadu, attiecībā uz kultūru un visām šīm lietām? Iepriekš nerunājām, ka tā prioritāte. A.Mačeks: jebkurā gadījumā ir jāizmanto šāda iespēja. Ja pieturēsimies tikai pie nodefinētajām prioritātēm, tad varam palaist garām bezgala daudzas lietas. Zinām, kāda situācija ir muzejā, tā ir iespēja saglabāt muzeja darbību.

A.Mačeks: tā pašlaik tikai vīzija, kad izstrādās projektu, tad arī sapratīsim kā viss būs.

J.Kalinka: organizēšanas projektā šo visu smalki atrunās, turklāt ir arī iespēja kaut ko daļēji izstādīt arī Lejenieku muzejā. Šajā projektā ir jāvirzās uz priekšu tā, lai 2028. gada beigās jau ir izveidota ekspozīcija un 2029. gadā pabeigti būvdarbi. Līdzīgi kā Dreņģeru sētas projektā, 2029. gadā ir jāsniedz šis apmeklējums jāpiedāvā sabiedrībai.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Atbalstīt lēmuma projektu "Par projekta "Bauskas muzejs – sociālās iekļaušanas un kultūras identitātes centrs" iesniegšanu".

6.p.

Par deleģēšanas līguma slēgšanu ar biedrību "Latvijas Sarkanais Krusts".

(K.Brūvele, I.Pētersone, M.Mediņš, A.Mačeks)

Ziņo: Kristīne Brūvele.

2022. gadā 25. augustā Bauskas novada pašvaldība pieņēma lēmumu par deleģējuma līguma slēgšanu ar biedrību "Latvijas Sarkanais Krusts" par "aprūpes mājās" pakalpojuma nodošanu. Līgums tika noslēgts uz trīs gadiem. Saskaņā ar līgumu pakalpojums tiek sniegts Bauskas un Vecumnieku apvienību pārvalžu teritorijās, savukārt Iecavas apvienības pārvaldes teritorijā, kā arī Rundāles apvienībā šo pakalpojumu nodrošina sociālais dienests. Pakalpojuma sniegšanas izmaksas Iecavas apvienības teritorijā ir 8,63 EUR, savukārt Rundāles apvienības teritorijā – 8 EUR. Sociālais dienests ir veicis cenu aptauju, saņemts viens pieteikums no biedrības "Latvijas Sarkanais Krusts", piedāvātās vienas stundas izmaksas ir 9,40 EUR. Veiktie aprēķini par pakalpojuma sniegšanas izmaksām Iecavas un Rundāles teritorijās liecina, ka vienas stundas izmaksa Iecavā būtu 9,81 EUR, savukārt Rundālē – 9,46 EUR. Problēmas rada arī darbinieku trūkums, tādēļ sagatavots lēmuma projekts par "aprūpe mājās" pakalpojuma deleģēšanu biedrībai "Latvijas Sarkanais Krusts" nodrošināšanu visā Bauskas novada administratīvajā teritorijā. Līgums stājas spēkā ar šī gada 28. oktobri un tiek noslēgts uz pieciem gadiem.

I.Pētersone: Sociālās un veselības komitejas sēdē aicināju lēmuma projektu papildināt par biedrības līdzšinējo sniegto pakalpojumu kvalitāti, kāpēc nav veikti papildinājumi? K.Brūvele: tas ir klāt pievienotajā informācijā par 2024. gadu. I.Pētersone turpina: ņemot vērā, ka paplašinām pakalpojuma sniegšanas teritoriju uz visu novadu, svarīgi lēmuma projekta iztīrīšanā daļā pieminēt par pieredzi mūsu sadarbībai, ko novērtējuši arī klienti. Tie ir vismaz divi teikumi, uz domes sēdi lūdzu papildināt. A.Mačeks: piekrītu.

M.Mediņš: līgums tiek slēgts uz pieciem gadiem, kā mainās līguma nosacījumi vai apmaksa klientiem, ja mainās aprūpējamo klientu skaits gada laikā? K.Brūvele: šobrīd jau līgums tiek slēgts no jauna. M.Mediņš: es to saprotu, bet kā notiek šī sadarbība? A.Mačeks: pēc klientu skaita. K.Brūvele: pēc lēmuma pieņemšanas tiek slēgts šis līgums. Samaksa ir par vienu stundu. M.Mediņš: to es saprotu, bet konkrēti ja mainās personu skaits? Ja ir grūti nodrošināt šos darbiniekus, vai biedrība piekrīt skaita izmaiņām konkrētajā gadā? K.Brūvele: tāpēc jau tika veikta cenu aptauja, kur arī bija minēts šis aptuvenais provizorisks klientu skaits. M.Mediņš: un viņi piekrīt, ka gada laikā tas var mainīties? K.Brūvele: jā, viņi piekrīt. Cenu aptaujā tika iekļauts gan klientu skaits, gan arī norādīts tas, ka pakalpojums tiek nodrošināts visā Bauskas novada administratīvajā teritorijā.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par deleģēšanas līguma slēgšanu ar biedrību "Latvijas Sarkanais Krusts"".

7.p.

Par aizņēmumu AF līdzfinansētā projekta „Ģimeniskai videi pietuvināta aprūpes pakalpojuma izveide pensijas vecuma personām Bauskas novadā” īstenošanai.

(A.Bagone, I.Pētersone, V.Čačs, A.Mačeks, M.Leitlants, G.Kalniņš)

Ziņo: Antra Bagone.

Ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojuma izveidi pensijas vecuma personām Bauskas novadā projekta ietvaros tiek būvētas un aprīkotas divas ēkas pašvaldībai piederošā zemes gabalā Saulainē. Ir noslēgts būvnieka piesaistes projekta izstrādes divu ēku būvniecības un autoruzraudzības līgums ar piegādātāju apvienību "CMB&NEWCOM" par līgumcenu 4 150 107,25 EUR un līgums par būvuzraudzību ar SIA "RS Būvnieks" par līgumcenu 11 493,79 EUR. Projektēšanas, būvniecības, būvuzraudzības un autoruzraudzības kopējās izmaksas sastāda 4 160 996,04 EUR. Saskaņā ar vienošanās nosacījumiem avansa un starpposma maksājumos ir iespējams saņemt 90 % no Atvērēšanas fonda finansējuma, kas ir 2 291 767 EUR, no kuriem būvniecībai paredzam 1 963 763 EUR, provizoriski aprīkojuma iegādei 328 000 EUR. Ņemot vērā būvniecības kopējās izmaksas un pieejamo finansējumu, būvniecības izmaksu priekšfinansēšanai un līdzfinansēšanai ir nepieciešams ņemt Valsts kases aizņēmumu 2 197 233 EUR.

I.Pētersone: vai projektā ir sadārdzinājums? A.Bagone: tas nav sadārdzinājums, esam uzsākuši būvniecību, pirmajiem maksājumiem paņēmām CFLA iespējamo avansu, un tagad uz Valsts kases aizņēmumu, lai varētu nofinansēt savu daļu tā kā bija lēmumprojektā sākotnēji paredzēts. A.Mačeks: nekas nav mainījies, vienkārši šo aizņēmumu neņemām no sākuma. A.Bagone: parasti avansu paņemam vispirms pirmajiem mēnešiem un tad attiecīgi plānojam tālāk.

M.Leitlants: cik ir kopējā summa ēkai ar visu inventāru un aprīkojumu? A.Mačeks: kopā 4 160 996,04 EUR. A.Bagone: šis ir lēmuma projekts par ēkas būvniecības aizņēmumu, šeit nav minētas projekta izmaksas. Te ir izrēķināta šī daļa, ko nepieciešams aizņemt. Aprīkojuma iepirkumu mēs sludināsim. Būvniecības izmaksas bija mazākas, nekā mēs sākotnēji plānojām, līdz ar to šobrīd mēs redzam, ka projektā vēl ir ietaupījums. Projekta izmaksas zināsim precīzi pēc aprīkojuma iepirkuma, tad varēsim arī sagrozīt. Aprīkojuma iegādei 328 000 EUR, to mēs paredzam un vēl atstājam šajos avansa maksājumos. A.Mačeks: kopējās izmaksas vēl tagad nezinām, pēc iepirkuma bija būvniecība, kur provizoriski vēl papildus ir 328 000 EUR. Iepirkums bija plānots par 5 miljoniem, rezultātā pēc iepirkuma sanāca 4 160 996 EUR.

I.Pētersone: ir tie 328 000 EUR provizoriski aprīkojuma iegādē. Nākošajā izvērsumā ir, ka, saskaitot visu kopā, ir tie paši tie 2 miljoni. Vai ņemam visu aizņēmumu, jo nākošajā teikumā rakstīts, ka nepieciešams aizņēmums 2 197 233 EUR jaunu aizņēmumu būvniecības izmaksām.

A.Bagone: nevaram paņemt aizņēmumu aprīkojuma iegādei, ņemam aizņēmumu būvniecības izmaksām. Šī ir tā summa, ko varam paņemt avansos, bet neņemsim un atstāsim aprīkojuma iegādei. I.Pētersone: tad vismaz kā atsevišķu rindkopu izdaliet pēdējo teikumu, jo tas teikums ir mulsinošs.

M.Leitlants: cik ir ERAF atbalsts – 90 % ? A.Bagone: šajā projektā ERAF bija pie 50 %. G.Kalniņš: ja mūsu projekts būtu uzprojektēts un būtu iepirkums par 2,5 miljoniem, gandrīz 2,2 miljonus no ERAF, bet tas ir pieci miljoni, līdz ar to mēs tāpat saņemsim maksimālo 2,3 miljonus, kas ir 50 %.

I.Pētersone: vai ir parēķināta uzturēšanās maksa mēnesī senioram? A.Mačeks: pie šī tiek veikti aprēķini, skatāmies un sekojam līdzi. Līdzko būs kopējā summa, tā sapratīsim, cik būs precīzais aprēķins. I.Pētersone: es neprasu precīzu, vai tas aptuveni ir 1000 EUR vai 2000 EUR? M.Leitlants: 2000 EUR. A.Mačeks: apmēram tā varētu būt. I.Pētersone: tas nozīmē, ka atdosim pakalpojumu visticamāk kādai biedrībai un maksāsim tos 50 procentus līdzmaksājumu no mūsu pašvaldības līdzekļiem? Tur dzīvos ne tikai Bauskas iedzīvotāji, bet arī no citiem novadiem, jo mums diez vai daudzi seniori varēs to atļauties.

M.Leitlants: tikāmies būvlaukumā par to saistošo koku, jūs apsoliņāt, ka tas koks netiks zāgēts. Es jums stādījos priekšā, kas esmu. A.Bagone: nē, jūs nestādījāties. Jūs pienācāt un prasījāt, vai šis koks tiks nozāgēts? M.Leitlants: nē, es jums stādījos priekšā kā Māris Leitlants, Bauskas novada deputāts. A.Bagone: nē, tā nebija.

A.Mačeks: atvainojos, tagad mēs atkal aizejam kaut kādās niansēs.

M.Leitlants: padomju laika situācija, tie koki bija stādīti, vēl pie tam tas bija sarkanais koks. Kad es visiem prasīju par tiem kokiem, man atbildēja, ka tas paliks neskarts. Tagad jūs to nozāgējāt, jo tas traucēja, bet man jāsāk attaisnoties iedzīvotājiem, jo es viņiem pateicu, ka tas koks būs. Ko man atbildēt iedzīvotājiem? A.Bagone: koka zāgēšanai tika saņemta koku ciršanas atļauja. Šo koku pavasarī nenocirta, jo arī bija iedzīvotāju jautājumu par koku. Es arī skaidroju, ka pēc projekta mums to diemžēl nākas nozāgēt, jo tas tiešām skar ēku. Tobrīd koku nenozāgējam, jo ēkas būvniecība vēl nebija uzsākta. Sazinoties ar SIA “Skaistie koki”, piedāvāts viņu mājaslapā šo koku izlikt piedāvājumā kādam, kurš vēlas pārstādīt. Viņi šo ziņu saņēma un nokomunicēja, ka koks ir pieejams. Viņi varēja pārstādīt. Vasara pagāja, sākās pirmās ēkas būvniecības pirmais būvlaukums, tad pirmie pamati, tad otrie pamati. Un tajā reizē, kad Jūs bijāt pienācis klāt, bet diemžēl nestādījāties priekšā, jo arī M.Veinbergs teica, ka nezina, kas ir tie cilvēki. Piedāvāju varbūt šo koku ir iespējams saglabāt, jo koks bija pie pašas ēkas. Koku atstājām. Pagājušā nedēļā tika veikti uzmērījumi, un, kad bija redzams, cik tālu ir betons, ka vēl nāk klāt putuplasts, apšuvums un jumta pārkare, kļuva saprotams, ka koks reāli ir ēkā. Nebija citu variantu kā nozāgēt. Visās projektu sapulcēs esmu teikusi, ka mēs to varam pārstādīt, varbūt ir kāda iniciatīva. Ja būtu kāds atnācis, to taču varēja arī atrisināt. Nevienš nenāca, tiešām par šo koku esmu runājusi un teikusi visiem. M.Leitlants: ar mani nekas netika runāts. A.Bagone: vai Jūs pie manis bijāt? M.Leitlants: nekur nebija afišēts, ka kaut kas tāds ir, Jūs arī varējāt pienākt pie manis. A.Bagone: es nezināju, ka Jums ir šāda vēlme šo koku pārstādīt. M.Leitlants: jūs vienkārši visi neko negribējāt darīt. A.Bagone: es gribēju tiešām šo koku mēģināju saglabāt.

A.Mačeks: mēs kaut kā mazliet no atkal esam novirzījušies no tēmas. Ja būs nepieciešama atsevišķa saruna, nav problēmu, noorganizēsim, attiecīgi tiksīm skaidrībā, kas, ko teica, un kas par ko ir atbildīgs. M.Leitlants piekrīt šādam risinājumam.

V.Čačs: kad plānots objektu pabeigt? A.Bagone: nākamā gada 30. jūnijā šim objektam ir jābūt pilnībā pabeigtam. Apdzīvotam jābūt vēl pēc gada, bet sociālais dienests varēs sludināt iepirkumu, tad jau tomēr ilgi nav jāgaida gads. V.Čačs: vai esat sākuši apzināt cilvēkus? Ļoti baidos, ka būs uzbūvēta ēka un nebūs mūsu klientu. A.Mačeks: patiesībā situācija Latvijā ir katastrofāla, esošajos pansionātos trūkst vietu, cilvēki gaida rindās nepacietībā, kad šādi objekti parādīsies. Zemgalē visi pansionāti ir pārpildīti. Protams, ka pie pansionāta piepildījuma jāstrādā sociālajam dienestam. V.Čačs: tad vajag to risināt, lai nesanāk, ka uzbūvēsim ēku svešiniekiem un maksāsim vēl savu naudu. I.Pētersone: tā arī būs. Mūsu novadā tie būs nedaudzi, kuri varēs atļauties šo pakalpojumu, kas nozīmē, ka turpināsim 50 % aizņēmumu atmaksāt no publiskajiem

līdzekļiem un plus vēl pakalpojuma sniedzējam. Mēs par saviem senioriem maksāsim iztrūkstošo starpību no pensijas, tas ir liels apgrūtinājums budžetam. Kad runājam par būvniecību iepriekš, jau tad vērsm uz to uzmanību, un daru to vēlreiz. Ir saprotams, ka tagad to visu apstādināt vairs nevar, bet tas ir iracionāli, un to saprotam visi.

G.Kalniņš: kad lēmām par piedalīšanos šādā projektā, bija apgalvojums, ka tad, kad nonāksim pie aizņēmumu ņemšanas, tad būs pastarpināti nākošie lēmumi, kam tiks piešķirta dzīvošana, par kādiem līdzekļiem un kāds būs formāts, vai maksāsim paši vai kādam atdosim, kā daļu iepriekšējo par sociālajiem projektiem uztaisītās ēkas un ieviestos pakalpojumus. Tagad ir pēdējais brīdis kaut kādai skaidrībai balsojot, kuri būs tie, kuriem tiks piešķirtas vietas. Priekšsēdētājs teica, ka tas būs pansionāts, nevis Senioru māja turīgajiem senioriem, kuri ir spējīgi maksāt lielāko daļu no šiem izdevumiem, kā iepriekš tika teikts. Tagad sanāk, ka tas ir tas pats pansionāta formāta objekts. Kā lemsim, kurus uz šo Saulaines māju, kurus uz "Atvasaru" un kurus uz Garozu? Kādas ir sociālā dienesta domas, kāda būs piešķiršanas kārtība? Ja jūnijā vai augustā jāsāk domāt par apdzīvošanu, tad ir par vēlu mēneša laikā izstrādāt kaut kādu specifikāciju iepirkumam, ko tagad veiks, kuram to ēku atdot. Atkal kādam atdosim deleģējumā, jo pašiem to uzturēt būs pa dārgu, tāpat kā Zaļajā ielā uztaisīto ēku krīzes centriem. Tie projekti tā turpināsies. Jautājums – kad būs kaut kāda kārtība, kam vispār būvējam to māju, vai tas ir parastais pansionāts, vai tā ir ar citiem noteikumiem piešķirama dzīvojamā platība senioram? A.Mačeks: pansionāts noteikti, varbūt iepriekš neveiksmīgi noformulēju teikumu, šī ir ģimeniskai videi pietuvinātas telpas, kurās attiecīgi dzīvo seniori. A.Bagone: tas ir tas pats ilgstošas aprūpes pansionāta pakalpojums, atbilstoši MK noteikumiem.

G.Kalniņš: tas pārvērtās par pansionāta pakalpojumu pēc tam, kad sākotnējā projektā nebija kas piesakās, bijām vieni no retajiem, kuri šajā projektā startēja. Lai finansējumi nepazustu vispār, tad projekta administrētājs mainīja nosacījumus jau projekta gaitā, ka tas būs sociālais pakalpojums, nevis sākumā piesauktā turīgo pensionāru izmitināšana. A.Bagone: tas nav mainīts, tas sākotnēji tāds arī bija, varbūt izpratne kādam par šo pakalpojumu bija savādāka.

G.Kalniņš: sākotnēji bija paredzēti 10 šādi objekti. A.Mačeks: vai gribam panākt, ka tagad ejam atpakaļ? G.Kalniņš: atpakaļ vairs nav kur aiziet, vienkārši jāsāk izstrādāt kārtību, kam šis pakalpojums pienāksies.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Līga Rimševica, Voldemārs Čačs)

"PRET" - 1 (Ināra Pētersone)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par aizņēmumu AF līdzfinansētā projekta "Ģimeniskai videi pietuvināta aprūpes pakalpojuma izveide pensijas vecuma personām Bauskas novadā" īstenošanai".

Sēdes vadītājs

Aivars Mačeks

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska

Plkst. 11.50 sakarā ar Aizsardzības ministra vizīti Bauskas novadā domes priekšsēdētājs A.Mačeks dalību sēdē pārtrauc.
Sēdi turpina vadīt domes priekšsēdētāja vietnieks G.Kalniņš.

8.p.

Par Bauskas novada pašvaldības izglītības iestāžu sniegto pakalpojumu izmaksām pašvaldību savstarpējiem norēķiniem.

(M.Dēliņa-Kalniņa, I.Pētersone, A.Mačeks)

Ziņo: Māra Dēliņa-Kalniņa.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 418 “Kārtība, kādā veicami pašvaldību savstarpējie norēķini par izglītības iestāžu sniegtajiem pakalpojumiem”, ir aprēķināts viena izglītojamā izmaksas mēnesī pašvaldības izglītības iestādēs. Aprēķinam izmantoti iepriekšējā gadā pēc naudas plūsmas uzskaitītie izdevumi un bērnu skaits ir uz 2025. gada 1. septembri. Izdevumi uz vienu izglītojamo mēnesī palielinājušies Bauskas pilsētas pamatskolā, Griķu pamatskolā, Codes pamatskolā.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības izglītības iestāžu sniegto pakalpojumu izmaksām pašvaldību savstarpējiem norēķiniem”.

9.p.

Par siltumenerģijas tarifu apstiprināšanu Bauskas novada Īslīces pagastā.

(K.Latve, G.Kalniņš, I.Latviete, M.Leitlants)

Ziņo: Kristīne Latve.

Nemot vērā kurināmā izmaksu samazinājumu tirgū un iepirkuma rezultātā piedāvāto cenu par elektroenerģiju un dabasgāzi, nepieciešams veikt izmaiņas siltumenerģijas tarifā Rītausmu ciemā, Liepu ielā 1. 2024. gadā bija 72,72 EUR par megavatstundu, šobrīd pēc aprēķiniem sanāk 74,29 EUR par megavatstundu.

G.Kalniņš: jautājums skatīts Vides un Attīstības komitejā. Kā ir aprēķināta katla un trases izdevumu daļa? Tabulā neatradu, ka tur būtu kaut kādi zudumi trasē, kas parasti tarifos arī kaut kā tiek ierēķināti, šeit tādu it kā nebija. K.Latve: katls pārnāca no “Īslīces ūdens”, tajā mirklī, kad tas tika pārcelts uz Īslīces pagastu nodaļu, tas bija bez vērtības, un “Īslīces ūdenī” norakstīts. Līdz ar to tas nav uzņemts kā pamatlīdzeklis, un tam nav arī nekādu nolietojumu, tur ir nulles. Par pārvalu, iepriekšējos nebija ielikts, nevarēs atbildēt, jo tur varbūt attālums ir neliels, varbūt tāpēc, ka tur kaut kādus 60 līdz 70 metru, tur jāpārmēra.

G.Kalniņš: katls nevarēja būt norakstīts. Ja tas bija norakstīts, tad tur nevarēja atrasties, varbūt kaut kāda samazināta vērtība bijusi tobrīd, bet nekādā veidā pēc tam nav pārņemts

pašvaldības bilanci katls kā tāds un trase. Jautā, vai I.Latviete ir kāds skaidrojums? I.Latviete atbild, ka vēsturi īsti nezina, bet, ja katls piederēja kapitālsabiedrībai, kapitālsabiedrība vienkārši tāpat pašvaldības iestādē nevar neko nodot. Visticamāk, ka tika izspēlēts šis variants, ka kapitālsabiedrība katlu norakstīja, viņiem nekas nebija jānodod, tas katls stāv un darbojas. Šajā izcenojumā parādās katla remonts, kaut gan katls pats vispār neparādās nekur. Kā variants būtu inventarizācijas rezultātā šo katlu var ņemt uzskaitē, piešķirot tam noteiktu vērtību, lai kāda tā būtu, un tādā veidā katls nonāktu uzskaitē un droši vien aprēķinos uz nolietojumu parādītos kaut kāda neliela summa, kas īpaši tarifu neietekmētu, jo katls ir nolietojies. Bet tādā veidā šo jautājumu varētu sakārtot, jo, ja nav katla, tad tādu pakalpojumu nevar sniegt.

G.Kalniņš: nav laika atlikt un precizēt tarifu, drīz būs jāsāk kurināt. Šis tarifs ir zemāks par kopējo tarifu, par to bijusi diskusija starp deputātiem, kāpēc tur ir kaut kāds izņēmums. Codē bija līdzīga situācija. Šis bija viens no pamatojumiem, ka šai mājai nav iespējama cita veida apkure, mājas patēriņš ir viena ceturtdaļa no kopējiem siltuma ražošanas apjomiem. Vai šajā gadījumā ir ierēķināti visi izdevumi, arī kaut kādiem izdevumiem jābūt ar perspektīvu, ja nu katls tomēr apstājas kādā brīdī. Droši vien, ka lēmuma projekts ir apstiprināms, tomēr līdz kaut kādam brīdim sakārtot ne tikai pamatlīdzekli, bet gan arī to, lai tarifs būtu pēc kaut kāda līdzīga principa. Administratīvie izdevumi, kuri šeit ir 5 %, bet vai tie ir visi? Parasti jo mazāka katlumāja, jo mazāk patērētāju, jo kurināšana ir dārgāka, jo vairāk, tad uz patēriņu skaitu blakus izdevumi izlīdzinās, šeit it kā iznāk otrādāk.

M.Leitlants: vai māju apkurina no kultūras nama? K.Latve: jā, mums ir kopīga katlumāja, tas tā vēsturiski tur ir bijis.

I.Pētersone: vai tas ir pareizi, ka tagad pieņemam lēmumu par samazinājumu? K.Latve: samazinājums ir salīdzinot ar iepriekšējo gadu. I.Pētersone: ja tagad pieņemam lēmumu par samazinājumu, pēc tam sakārtojam iepriekš minētos jautājumus, un pēc tam tarifs palielinās, tas vienkārši stulbi skan un arī tracinās publiku. Varbūt varam to atlikt uz mēnesi un jautājumu sakārtojam? G.Kalniņš: ietekme būs ļoti niecīga. I.Pētersone: jā, attiecībā par pašu katlu, bet par zudumiem? G.Kalniņš: īstenībā nevar saprast, vai zudumus šajā situācijā var izrēķināt, jo lielajās apkures sistēmās ir no katlumājas aizvadītais, siltummezglos saskaitītais, kur pie katras mājas ir šis siltuma mezgls tur, kur tie patērētie megavati. Šinī gadījumā mājai ir skaitītājs, cik viņi saņem, pēc kā aprēķināt, bet cik katlu māja saražo, nevar noteikt, jo nav skaitītāja. Jautā K.Latvei, cik liela ir atšķirība? K.Latve: par 0,7 %. G.Kalniņš: šis tarifs jau ir pēc reālajiem izdevumiem, kad dome pati apstiprināja, jo tad uz katru apkures sezonu bija atsevišķais pēc iepriekšējās sezonas rādītājiem apstiprinātais tarifs. Lēmuma projekts ir jāapstiprina, ja jau oktobrī vajadzēs kurināt. Lūdz izteikt viedokli balsojot.

I.Pētersone: vai līdz domes sēdei var paskatīties, cik ļoti tarifu palielina iepriekš runātais? K.Latve: ja būs iespējams šādus datus iegūt.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" -	5 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Voldemārs Čačs)
"PRET" -	nav
"ATTURAS" -	nav
"NEPIEDALĀS" -	nav
NOLEMJ:	Akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par siltumenerģijas tarifu apstiprināšanu Bauskas novada Īslīces pagastā".

10.p.

Par valsts nekustamā īpašuma “Kaucminde stālī”, valsts nekustamā īpašuma “Saulaines darbnīcas” un “Valsts Saulaines lauksaimniecības tehnikums” daļas pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā.

(I.Čerlenoks, G.Kalniņš, E.Paičs, I.Pētersone, M.Mediņš)

Ziņo: Ivars Čerlenoks.

Bauskas novada pašvaldībā ir saņemta Izglītības un zinātnes ministrijas vēstule, kurā ministrija aicina Bauskas novada domi pieņemt lēmumu par nekustamo īpašumu “Kaucminde stālī”, “Valsts Saulaines lauksaimniecības tehnikums” un “Saulaines darbnīcas” pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā. Minētie īpašumi pašreiz nodoti Bauskas novada pašvaldības apsaimniekošanā un lietošanā. Ņemot vērā, ka beidzas vienošanās darbības termiņš, ministrija informē, ka tā atbalsta šo īpašumu turpmāku nodošanu apsaimniekošanā un lietošanā Bauskas novada pašvaldībai. Sagatavots lēmuma projekts, kurā tiek nolemts lūgt Izglītības un zinātnes ministrijai nodot bezatlīdzības lietošanā uz 10 gadiem minētos īpašumus. Šis lēmums ir nepieciešams, lai varētu tikt sagatavots Ministru kabineta rīkojums par šo īpašumu nodošanu.

G.Kalniņš: iepriekšējais līgums beidzies, mēs piekrītam slēgt nākošo līgumu? Vai tāds ir pamatojums?

E.Paičs: lai Ministru kabinets pieņemtu rīkojumu un nodotu šajā gadījumā bezatlīdzības lietošanā vai īpašumā, viņiem nepietiek ar vienu likumā noteikto autonomo funkciju, kas ir vienkārši uzturēt teritoriju, nepieciešams papildināt ar kādām vēl funkcijām. Līdz ar to šis lēmuma projekts ir pamatots un papildināts vēl ar divām funkcijām. Likums nosaka šo saimniecisko darbību nelielā apjomā. Normatīvajos aktos nav definēts nekur, kas ir šis nelielais apjoms, bet, no normatīvā akta saprotams, ka tas ir vairāk domāts, lai nodrošinātu tikai šo uzturēšanas pamatvajadzību un tamlīdzīgas funkcijas, nevis gūtu kādu peļņu.

M.Mediņš jautā, kurā brīdī tiks lemts par šo īpašumu apsaimniekošanu un kā tas notiks, jo šobrīd mēs lemjam par apsaimniekošanu vai daļas pieņemšanu? E.Paičs: Ministru kabineta rīkojuma sagatavošana varētu aizņemt pusgadu. Tad attiecīgi Rundāles apvienības pārvalde varēs rīkoties tālāk.

I.Pētersone: tā ir nenopietna atbilde. Ja ministrija prasa, mēs ņemam? Iepriekš tāds līgums bija slēgts uz pieciem, tagad uz 10 gadiem. Kad piešķirs, tad domāsim, ko ar to dara? G.Kalniņš: žēl, ka sēdē nepiedalās Rundāles apvienības pārvaldes vadītājs, viņam būtu lielāks skaidrojums par to, kā notiek pašreizējā apsaimniekošana. Lauksaimniecības zeme tiek iznomāta apstrādei lauksaimniekiem. Tā ir tā neliela apjoma saimnieciskā darbību, kur šie līdzekļi tālāk tiek ieguldīti atpakaļ tanī pašā Saulaines tehnikumā, pa šiem gadiem nojauktas četras degradējošās būves, Saulaines stadionam un basketbola laukumam ir uzklāts asfalta segums. Pārmētam, ka viss tiek izmantots saimnieciskai darbībai un nekas netiek atpakaļ ieguldīts, nav pamata. Tāpēc arī pamatojums ir tāds. Daļu no šī īpašuma sadarbībā ar lauksaimniekiem ir iespējams izmantot profesiju apguvei tehnikuma audzēkņiem kā prakses vietas, vai ražošanas process apmācībai lauksaimniecībā. Tur ir īpašuma uzturēšana par šiem līdzekļiem, ko iegūst ierobežotas saimnieciskās darbības rezultātā. I.Pētersone: ko nozīmē tehnikuma daļas pieņemšana, vai ar to domāti “Kaucminde stālī”? G.Kalniņš: tie ir īpašumu nosaukumi, uz kuriem ir zeme ar kaut kādām būvēm virsū. I.Pētersone jautā, vai arī angāri kādam tiek iznomāti? G.Kalniņš: tie tiek izmantoti kā noliktavas. Šis ir arī saistībā ar to, ka arī šajā domes sastāvā sākotnēji esam katrs apņēmušies kaut kā iesaistīties skolas saglabāšanā, pagaidām nekādas lielas rīcības un aktivitātes nav bijušas. Ja skola ir saglabājama, tad lai arī pie skolas esošie īpašumi, lai ir visi komplektā, lai nav tā, ka vairs nav kam deleģēt šo valdījumu, tos vienkārši atsavina un pārdod, tad paliek tikai ēka.

I.Pētersone jautā, ja tos tagad nepieņemtu no ministrijas, vai tos nodotu izsolei? G.Kalniņš: droši vien, ka jā. E.Paičs papildina, ka ministrija jau savā vēstulē norāda, ka šie īpašumi nav nepieciešami viņu funkciju vajadzībām. I.Pētersone: es jau to saprotu, ka viņiem nevajag,

ministrijai ir izdevīgi, ka pašvaldība tos paņemt šajā gadījumā ar tādu domu, ka attīstām tehnikumu, lai tas netiek izsaimniekots pa daļām. Varbūt var vienu teikumu ierakstīt lēmumā, ka, pārņemam ar mērķi nodrošināt profesionālās skolas perspektīvu, tas ir tas pamatmērķis, kāpēc vispār mēs darām. Pārējais, kas saistīts ar saimniecisko daļu, lai pašvaldībai nebūtu zaudējumu un varētu kaut ko mazliet uzlabot. E.Paičs: protams, to var papildināt.

G.Kalniņš: saimnieciskā darbība nav mūsu izdomājums, tas ir ministrijas vēstulē. E.Paičs: iepriekš parasti, kad ministrijai kaut ko nevajag, bet pašvaldība grib savā teritorijā kaut ko savest kārtībā, ja norādīta viena funkcija, kas ir teritorijas uzkopšana, ministrija norāda, ka tas nav pietiekošs arguments. I.Pētersone: tas viss ir skaidrs, piedāvāju uzlikt akcentu. E.Paičs: lēmuma projekta sagatavotājs tad piefiksēs un uz domes sēdi precizēs. M.Mediņš izsakās, ka šeit nav runa par kaut kādiem pārmētiem par nelietderīgu izmantošanu, bet, pašvaldībai pārņemot šādu īpašumu, jābūt novada lēmumam, ko un kā kas tiek darīts. Savā laikā Vecumnieku novada dome deleģēja biedrību pārņemt Umpārtes cietumu. Šajā brīdī jābūt kaut kādam dokumentam, ka Rundāles apvienības pārvalde deleģēta slēgt līgumus un veikt konkrētas darbības. G.Kalniņš atzīmē, ka piemērā par cietumu bija savādāk, jo tur bija biedrība, kas gribēja veikt darbību un bija gatavi tanī īpašumā saimniekot, tikai biedrībai Ministru kabinets nenodod, tāpēc iesaistījās pašvaldība ar lēmumu nodot biedrībai sociālo funkciju un darba prasmju apguvei. Šeit pašvaldība paņemam valdījumā un apsaimniekošanā. I.Pētersone iesaka lemt par daļu papildināt ar vienu punktu, ka pēc MK rīkojumu par nodošanu tiem 10 gadiem, pusgada vai gada laikā tiek izstrādāts, kā īpašumi tiks apsaimniekoti, jo viss pēc tam iznāk sadrumstaloti. G.Kalniņš atzīmē, ka tas ir atsevišķs lēmums, vai tagad lēmumā liksim iekšā kaut kādus precizējošus punktus, kā apsaimniekosim un varbūt pat ar kādiem noteikumiem iznomāsim? I.Pētersone izsaka citu: vispārēji papildināt, piemēram, sešu mēnešu laikā pēc MK izdotā rīkojuma par nodošanu lietošanā, tiek izstrādāta valdījuma, īpašuma apsaimniekošanas kārtība, vai to var ierakstīt? M.Mediņš ierosina paredzēt mazāku termiņu, jo, ja ir zināmi iepriekšējā perioda nosacījumi, tad tā nevar būt problēma

G.Kalniņš: uz domes sēdi lēmuma projektu precizēsim. M.Mediņš izsakās, ka neceļas roka šobrīd balsot, bet negrib arī ietekmēt virzīšanu tālāk uz domes sēdi. Balsos par, bet tomēr grib saprast, kā tālāk tas tiks apsaimniekots, lai ir skaidrība un nav tā, ka pašvaldība kaut ko vēlas noslēpt. G.Kalniņš: tiks ņemtas vērā izteiktās iebildes, uz domes sēdi lēmuma projekts tiks precizēts. Tagad varam pāriet pie balsošanas.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 5 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Voldemārs Čācs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par valsts nekustamā īpašuma "Kaucminde stālī", valsts nekustamā īpašuma "Saulaines darbnīcas" un "Valsts Saulaines lauksaimniecības tehnikums" daļas pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā".

11.p.

Par mantisko ieguldījumu pašvaldības kapitālsabiedrībā SIA "Bauskas novada komunālserviss".

(E.Paičs, U.Saukums, I.Pētersone, G.Kalniņš, M.Mediņš)

Ziņo: Edgars Paičs.

Ar Bauskas novada domes 2025. gada 27. februāra lēmumu tika nolemts ieguldīt SIA "Bauskas novada komunālserviss" (SIA "BNKS") pamatkapitālā pašvaldībai piederošo nekustamā īpašuma Dārza iela 11 un Biržu iela 8C zemes vienības, atbilstoši sertificēta nekustamā īpašuma vērtētāja atzinumā norādītajai vērtībai. Nekustamais īpašums Dārza ielā 11 ir novērtēts ar 24 000 EUR un nekustamā īpašuma Biržu ielā 8C, Bauskā zemes vienības novērtējums ir 9300 EUR. Ņemot vērā iepriekš minēto, sagatavots lēmuma projekts ar noteikto vērtību ieguldīt SIA "BNKS" pamatkapitālā kā mantisko ieguldījumu Bauskas novada pašvaldībai piederošo mantu ar kopējo vērtību 33 300 EUR. E.Paičs lūdz sekretārei piefiksēt, ka lēmuma projekta otrajā rindkopā ir drukas kļūda, adresē jābūt Dārza iela 11.

I.Pētersone izsakās, ka no lēmuma projekta nevar saprast, kāpēc pašvaldība atdod, kas uz šīs zemes atrodas un kāpēc SIA "BNKS" tas ir nepieciešams?

E.Paičs atbild, ka lēmums par šo pieņemts februārī. Detalizētāku skaidrojumu sniedz U.Saukums: Dārza ielā 11 atrodas katlumāja, tātad, tas jau ir SIA "BNKS" īpašumā, tā ir normāla prasība un normāla prakse, ka arī zeme zem šīs ēkas arī ir šim uzņēmumam. Lai veiktu investīcijas un attīstību, vienmēr ir jāprasa īpašniekam. I.Pētersone norāda, ka lēmuma projektā to nevar izlasīt. Varbūt var ierakstīt, ka ēka jau pieder kapitālsabiedrībai? G.Kalniņš norāda, ka lēmuma projektā zemes vienības ir minētas. E.Paičs piebilst, ka tas viss bija rakstīts februāra lēmumā. I.Pētersone atjautā, kurš meklēs un lasīs februāra lēmumu: ierakstiet to, lūdzu! Mēģiniet lēmumu projektus rakstīt tādā veidā, lai cilvēks no malas lasot saprot, kāpēc mēs pieņemam rezultātā šādu lēmumu. E.Paičs: labi, tiks precizēts. G.Kalniņš norāda, ka ēkas netiek nodotas. I.Pētersone: es saprotu, ka mēs nododam konkrētos zemes gabalus, bet, lai ir, skaidrs, kāpēc mēs viņus nododam. Pamatojums tikko tika minēts – tur jau atrodas SIA "BNKS" ēka. G.Kalniņš: labi, pēc precizēšanas varam virzīt tālāk.

M.Mediņš: 1. punktā lasāms, ka tas ir ieguldījums SIA "BNKS" pamatkapitālā. Tad rakstīts teikums, tai skaitā Dārza iela 11, vai tur ir tikai nekustamais īpašums vai arī kāda kustamā manta? G.Kalniņš: tur rakstīts ar kopējo vērtību 33 300 EUR, pēc tam ir paskaidrojums, ka viens īpašums ir 24 000 EUR, otrs – 9 300 EUR. M.Mediņš: vienkārši gribēju pārliecību, ka tur ir tikai šis nekustamais īpašums, ēka un zeme. G.Kalniņš: tikai zemes gabals zem ēkas. Ēkas tika nodotas februārī ar kopēju pamatlīdzekļu sarakstu. Uzsver, ka ar šiem ieguldījumiem vajadzētu rīkoties un veikt pamatkapitāla palielinājumus, jo ir gadījumi, kad parādās vēl atsevišķi īpašumi, kuri kadastrā reģistrēti SIA "Bauskas ūdens", kurus pašvaldība it kā jau nodevusi. U.Saukums atbild, ka šis process uzsākts un iesniegts zemes dienestā, par to vēl tiek gaidīta atbilde.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 5 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par mantisko ieguldījumu pašvaldības kapitālsabiedrībā SIA "Bauskas novada komunālserviss"".

12.p.

Par dzīvojamai mājai Ošu ielā 24, Bauskā funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu.

(G.Kalniņš, G.Vīgupa)

Ziņo: Gunita Vīgupa.

Pašvaldībā saņemts dzīvojamās mājas Ošu ielā 24 iesniegums ar lūgumu noteikt mājai funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu iesniegumi. Iesniegums uzrakstīts, pamatojoties uz noteikumiem par dalītā īpašuma izbeigšanu, jo īpašums atrodas uz īpašnieka zemes. Atbilstoši saistošajiem noteikumiem Nekustamā īpašuma atsavināšanas komisija ir pieņēmusi vairākus lēmumus. Ir bijušas tikšanās arī ar zemes īpašnieku pārstāvi, ar dzīvokļu īpašnieku pārstāvi. Ir bijuši divi varianti šī zemes gabala platības un robežu noteikšanai, komisija palika pie otrā variantā. Pieļaujam, ka zemes īpašniekiem tas nepatiks, bet mēs esam iekļāvuši arī piebraucamo ceļu, jo reformas laikā šīs īpašums bija uz pilsētas zemes, piebraucamais ceļš uz Codes pagasta zemes. Līdz ar to Ošu iela oficiāli neaiziet līdz šai mājai. Lai nodrošinātu piekļuvi, šo ielu esam iezīmējuši arī šai mājai kā pieguļošo platību, jo būtībā Zemes pārvaldības likums nosaka, ka mēs nevaram atdalīt zemes gabalu, jo tam nav nodrošināta piekļuve no pašvaldību ielas. Zinot arī, ka īpašnieks izteica komentārus, ka viņam vajag to mazāko gabalu nodalīt, jo viņš aizlikšot žogu priekšā. Tā kā mājā ir 10 pašvaldības dzīvokļi, šis ceļš būs arī pašvaldībai jākopj, varbūt, ka pēc tam to varēs atdalīt, bet šinī brīdī atdalīt kā atsevišķu zemes vienību nevaram.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 5 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par dzīvojamai mājai Ošu ielā 24, Bauskā funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu".

13.p.

Par Bauskas novada domes lēmuma "Par līdzfinansējuma piešķiršanu Bērsteles luterāņu baznīcas torņa pamatu nostiprināšanai (konservācijai)" atcelšanu.

(G.Kalniņš, I.Tijone)

Ziņo: Ilze Tijone.

Bērsteles luterāņu baznīcas draudze vērsās pēc finansējuma saņemšanas citā fondā, bet finansējumu nesaņēma. Ar pašvaldības piešķirto finansējumu darbu veikšanai nepietika, tāpēc draudze griezās Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas komisijā ar lūgumu novirzīt finansējumu citiem darbiem. Nolikumā šādi darbi netiek nodefinēti un atvēlēti, līdz ar to nevar lemt par darbu maiņu. Tāpēc nepieciešams šo lēmumu atcelt, 10 000 EUR finansējums netiek apgūts. Pēc kārtas nākošajiem iesniegtajiem finansējumu nesaņēmušie pieteikumiem nav pievienoti papildu dokumenti, tāpēc šajā gadā tie uz priekšu vairs netiek.

G.Kalniņš norāda, ka komisijā vajadzētu rūpīgāk piestrādāt pie dokumentu pieņemšanas, jo trūkstošajiem dokumentiem vajadzēja būt iesniegtiem sākotnēji, lai nav pēdējā brīdī viss darāms. I.Tijone atzīmē, ka citos konkursos piedalīties ir vienkāršāk, šeit ir konkrētas ēkas un īpašnieki, ir vajadzīgs liels darbs, lai iemācītu pareizi attiekties pret dokumentiem un ēkām.

Vairāk jautājumu nav, notiek

Par lēmumu balso:

"PAR" - 5 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone,

Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada domes lēmuma "Par līdzfinansējuma piešķiršanu Bērsteles luterāņu baznīcas torņa pamatu nostiprināšanai (konservācijai)" atcelšanu".

Pirms balsojuma par Nekustamo īpašumu atsavināšanas jautājumiem G.Kalniņš izsaka komentāru administrācijas vadītājam nodot ziņu, ka šajos lēmumu projektos ir jābūt konkrētiem virzītājiem, kurš ir tas, kurš pasaka, ka funkciju veikšanai šis īpašums nav izmantojams? Kurš ir virzītājs – ziņotājs, pagasta pārvalde vai nekustamā īpašuma nodaļa? Šis jautājums jau tika aktualizēts. Visas apvienību pārvaldes to sāka ieviest, bet Bauskas apvienības pārvalde to pilda pēc vecā principa. E.Paičs: manā skatījumā virzītājs ir konkrētās administratīvās teritorijas pārraudzītājs, šai gadījumā apvienības pārvalde un iestādes vadītājs.

G.Kalniņš informē, ka lēmuma izpilde par nekustamo īpašumu atsavināšanu ar norādīto atsavināšanas veidu izsole, nebūs tik ātra, jo uz izsolēm pretendenti piesakās maz, nekustamā īpašuma tirgus ir ļoti lēns.

Sēdes vadītājs G.Kalniņš ierosina balsot vienā balsojumā par 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40. un 41. jautājumu.

Komitejas locekļi tam piekrīt.

Lēmumus pieņem ar vienu balsojumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 5 (Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

14.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma „Mūsas garāža 3”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Mūsas garāža 3", Gailīšu pagastā atsavināšanu".

15.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Mūsas garāža 8", Gailīšu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Mūsas garāža 8", Gailīšu pagastā atsavināšanu".

16.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Mūsas garāža 6", Gailīšu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mūsas garāža 6”, Gailīšu pagastā atsavināšanu”.

17.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Strēļi”, Codes pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Strēļi”, Codes pagastā atsavināšanu”.

18.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Jaunbites”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Jaunbites”, Gailīšu pagastā atsavināšanu”.

19.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Salnas”, Codes pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Salnas”, Codes pagastā atsavināšanu”.

20.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma „Riekstiņu lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Riekstiņu lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu”.

21.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Krējumu lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Krējumu lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu”.

22.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Ceplēnu lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Ceplēnu lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu”.

23.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Dārzniecības starpgabals”, Bauskas pilsētā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Dārzniecības starpgabals”, Bauskas pilsētā atsavināšanu”.

24.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mežāžu garāža 62”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mežāžu garāža 62”, Gailīšu pagastā atsavināšanu”.

25.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mežāžu garāža 59”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mežāžu garāža 59”, Gailīšu pagastā atsavināšanu”.

26.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Ciņu lauks”, Codes pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Ciņu lauks”, Codes pagastā atsavināšanu”.

27.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Salātu iela 16 k-2-27, Bauska, Bauskas novadā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Salātu iela 16 k-2-27, Bauska, Bauskas novadā nodošanu atsavināšanai”.

28.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Pļavu iela 8-26, Bauska, Bauskas novadā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Pļavu iela 8-26, Bauska, Bauskas novadā nodošanu atsavināšanai”.

29.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Raiņa iela 5-4, Dāviņi, Dāviņu pagasts, Bauskas novads atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Raiņa iela 5-4, Dāviņi, Dāviņu pagasts, Bauskas novads atsavināšanu”.

30.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Dārza iela 15-17”, Bauskā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Dārza iela 15-17”, Bauskā nodošanu atsavināšanai”.

31.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Dārza iela 1A-12, Bērzi, Īslīces pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Dārza iela 1A-12, Bērzi, Īslīces pagastā nodošanu atsavināšanai".

32.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 3 k-41", Īslīces pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 3 k-41", Īslīces pagastā atsavināšanu".

33.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Ļipauši", Vecsaules pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Ļipauši", Vecsaules pagastā nodošanu atsavināšanai".

34.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Bauskas iela 1-17, Dāviņi, Dāviņu pagasts, Bauskas novads atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Bauskas iela 1-17, Dāviņi, Dāviņu pagasts, Bauskas novads atsavināšanu".

35.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Avotu iela 1", Likverteni, Vecsaules pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Avotu iela 1", Likverteni, Vecsaules pagastā nodošanu atsavināšanai".

36.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Sarmas 1" Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Sarmas 1" Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai".

37.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Sila iela garāža Nr.41" Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Sila iela garāža Nr.41" Iecavā nodošanu atsavināšanai".

38.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "G.k. Dzirnavu iela 108" Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "G.k. Dzirnavu iela 108" Iecavā nodošanu atsavināšanai".

39.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Jaunzemgale 26” Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Jaunzemgale 26” Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

40.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma - dzīvokļa Tirgus ielā 3-6 Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Tirgus ielā 3-6 Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

41.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Tirgus ielā 7A-4 Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Tirgus ielā 7A-4 Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

Sēdi beidz 2025. gada 18. septembrī plkst. 12.48.

Sēdes vadītājs

Guntis Kalniņš

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska