



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS

Bauskā, Uzvaras ielā 1

2025. gada 30. jūlijā

Nr. 3

Sēde sasaukta 2025. gada 30. jūlijā plkst. 14

Sēdi atklāj 2025. gada 30. jūlijā plkst. 14

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 8 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Egija Stapkēviča, Mārtiņš Mediņš, Māris Skanis, Raitis Ābelnieks, Kārlis Sinka, Dace Putna.

Sēdē nepiedalās:

Laura Lūse-attaisnojošs iemesls

Ralfs Simanovičs -iemesls nav zināms

Sēdē piedalās:

domes priekšsēdētāja vietniece **Linda Abu Meri**, domes priekšsēdētāja vietnieks **Guntis Kalniņš**, datortīklu un datorsistēmu administrators **Mārtiņš Putāns**, Būvvaldes arhitekte **Vija Ozola**, **Bērsteles** evaņģēliski luteriskās draudzes priekšnieks **Jānis Ercens**, Skaistkalnes iedzīvotāju konsultatīvās padomes priekšsēdētājs **Lauris Emke**, projektu vadītāja **Laura Libere**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Ligita Jukšinska

Sēdes darba kārtība:

1. Par situāciju Bauskas vecpilsētā.
2. Par degradētām būvēm vecpilsētā.
3. Par līdzdalības budžeta projektu konkursā noraidīto projektu Skaistkalnes estrādes labiekārtošanai.
4. Par Bērsteles luterāņu draudzei izsniegtā pašvaldības līdzfinansējuma mērķa maiņu.

1.p.

Par situāciju Bauskas vecpilsētā.

(M.Putniņa, G.Kalniņš, L.Abu Meri, M.Skanis, E.Stapkēviča, D.Putna)

Ziņo: Mārīte Putniņa.

Piedalīties komisijas sēdē uzaicināti domes vadības pārstāvji, lai rastu risinājumu, kā kopā strādāt. Jautā, kā priekšsēdētāja vietnieki saredz darbu ar to kultūras mantojuma nozari, kas varētu mainīties.

G.Kalniņš: šī joma nav sveša, iepriekš ar šādiem jautājumiem sastapies domes sēdēs, liela daļa deputātu jau darbojās iepriekšējā domes sasaukumā. Izmantojamie projektu atbalsta mehānismi ir nepietiekoši, bet tas atkarīgs no kopējās finanšu situācijas valstī. Vecpilsēta ir problēmu objekts, cik sasaukumos bijusi apņemšanās, ka vajag to mainīt. Pašlaik tā ir zem jebkāda līmeņa, jāstrādā kopīgi, lai situāciju uzlabotu. Gatavs biežāk iesaistīties komisijas darbā.

L.Abu Meri Bauskas novada domē ir jaunpienācēja, vēstures entuziaste, kura izmanto katru iespēju sajūst kultūrvēsturi. Vecpilsēta gadu gadiem ir bijis sāpīgs jautājums. Kuldīgas līmeni sasniegt var ļoti ilgā laika posmā. Lielāks pamudinājums meklēt iespējas, lai izskatās labi, lai tur būtu dzīvība un ar to var lepoties. Ceļojuma laikā apmeklējusi Monsenmišelu Francijā, uzsver, ka tā ir Unesco mantojumā, ir integrēta ar biznesa vajadzībām, mazo ieliņu senās apbūves 1. stāvā strādā veikali. Tas ir labs veids, kā kultūrvēsture iet kopā ar biznesu, jo lai tas viss dzīvotu, nevar iekonservēt. Tas ir ļoti būtisks aspekts.

M.Putniņa izsakās, ka ir sadzirdēta vēlme panākt vecpilsētas atdzīvināšanu, par ko runāts visos sasaukumos. Uz šo jāraugās kompleksi, jo kultūrvēstures saglabāšana ir viena maza nozare. Izsaka cerību, ka izdosies panākt finansējuma palielinājumu atbalstam, tas ir nepietiekošs, pagājušajā gadā saņemti pieteikumi par 145 000 EUR, budžetā atbalstam paredzēts 40 000 EUR.

G.Kalniņš izsaka piebild: finansiālā atbalsta palielināšana iespējama, ja tas nav domāts tikai izpētei, it kā atbalsts ir paredzēts, bet pārsvarā ir tikai izpētes. M.Putniņa norāda, ka notiek arī reāli darbi, vienmēr tomēr finansējuma nepietiek. Dokumentācijas sakārtošana ir svarīga, laiks paiet diezgan daudz.

M.Skanis oponē – galvenā problēma ir cilvēki, šai pilsētai nav saimnieka. Kurš ir pilsētas galva? Pašvaldības struktūrā ir Bauskas pilsēta un lauku teritorijas, tās ir visvairāk kā jebkurai citai pārvaldei. Izejot vecpilsētā pa Rīgas ielu vienā virzienā, pa Plūdoņa ielu otrā, izskatās kā pēc kara. Pie Pētera akmens nemazgātas informatīvās tāfeles, Etiķfabrika, pamestas ēkas bez logiem. Logi aizsisti ar šīfera loksnēm, nenovāktas vecas antenas, nobrukuši apmetumi, neizvākti mēsli, ēkas apvilkas ar zaļiem tīkliem, rātslaukumā aiznagloti logi ar skaidu plāksnēm. Vajadzēti sākt ar elementāru kārtības ieviešanu. Jāmaina attieksme, ka tas ir privātpašums, ir jāpanāk, lai īpašnieks to sakārtotu. Komisijā kuram cilvēkam to teikt? Runāts ar pašvaldības policijas priekšnieku, ar būvvaldi – nav salikti pienākumi un atbildības, lai no kāda to prasītu. Ja nevar ieviest kārtību, tad nav ko runāt par restaurāciju. Otra nelaime – cilvēkiem nav ticības, cenšas ieguldīt nekustamajā īpašumā, lēti nopērk graustu un neko nedara ar to. Pašvaldība nevar būt laba pret visiem. Vecpilsēta ir pilsētībūvniecības piemineklis, labi ja desmit ēkas ir sakārtotas, pārējais ir pilsētvide. Tas pazemina blakus esošā īpašuma vērtību. Vajadzīga elementāra kārtības ieviešana. Vecpilsēta nav mirusi vieta, robi jāizpilda ar jaunām ēkām, lai ienāktu jauna dzīvība, ēkām jābūt kopējai pilsētībūvnieciskai prasībai.

G.Kalniņš: vai struktūra vainīga? Bauskai ir pārvaldnieks, atsevišķs cilvēks pilsētai.

M.Skanis: ja šis cilvēks, kas ir pilsētas vadītājs, kaut ko grib darīt, tad virs viņa ir apvienības pārvalde, tālāk izpilddirektors, tālāk domes administrācija, viņš ir nekas. G.Kalniņš: virs viņa ir tikai pārvaldes vadītājs. Viens ir pienākums, otrs ir gribēšana kaut ko darīt. M.Putniņa: kā cilvēkam, kas atrodas amatā, var klibot gribēšana? Pārvalde dīvaini darbojas, tas ir jāmaina, lai attieksme mainītos. Par pilsētas jautājumiem atbild apvienības pārvaldes vadītāja un vietniece, kādā veidā tas darbojas?

G.Kalniņš: to, ka viņi dīvaini darbojas, esam pamanījuši, jāizmaina, lai attieksme mainītos.

E.Stapkēviča: esošā struktūra nedarbojas, kultūras mantojuma saglabāšanas komisijā darbojas brīvprātīgie, kuri konsultē pašvaldību kultūras mantojuma saglabāšanā. Par kultūras mantojumu pašvaldībā atbild būvvalde, pilsētas pārvalde, SIA "BNKS", Attīstības un plānošanas nodaļa. Komisijā darbojas būvvaldes un attīstības nodaļas pārstāvji, nav pārstāvēta pilsētas pārvalde un SIA "BNKS". Par pilsētas pārvaldes aktivitātēm uzzinām no plašsaziņas līdzekļiem. Principā teritorijas pārvaldība, kas ir pašvaldības funkcija, nav koordinēta. Ir gan sociāli, gan ekonomiski, gan fiziski aspekti, par kuriem būtu jārūpējas, par katru kāds atbild. Šeit iesaistīta būvvalde un attīstības nodaļa. SIA "BNKS" nodrošina kaut kādu apsaimniekošanu atbilstoši iedzīvotāju maksātspējai, pilsēta tiek apsaimniekota bez izpratnes, nav sadarbības starp struktūrvienībām. Kā piemēru min Saules ielas kāpnēs. Prasām atbildību no iedzīvotājiem, bet ko dara pašvaldība? Kopīgi jāmaina pieeja, kā sakārtot vecpilsētu.

G.Kalniņš: vai ir priekšlikums paplašināt komisijas sastāvu, lai tajā darbotos arī izpildošās personas? Ja nav iespējams tādā formātā, ka viņus uzaicina piedalīties?

M.Putniņa: kad Bauskas apvienības pārvaldes vadītāja un vietniece ir aicinātas, atbilde ir nav laika. SIA "BNKS" notikušas izmaiņas, šaubos vai jāieceļ komisijas sastāvā, bet varētu daudz ko ieteikt šīm institūcijām.

L.Abu Meri: bet jūs esat mēģinājuši viņiem kaut ko ieteikt? Kāda bijusi komunikācija?

M.Putniņa: esam vairākkārt apvienības pārstāvjus aicinājuši, esam draudzīgi parunājuši, konkrētas darbības sadarbībā ar komisiju nav notikušas, izņemot rātslaukuma rekonstrukcijas projektu, tas tika saskaņots, bet kā izrādījās, bez realizācijas. Nav nekādas informācijas par darbībām ar projektu. Policijas pārstāvji ir aizņemti ar dzērājiem un kaķiem, līdz ar to nepietiek laika aizrādīt īpašniekiem, ka ir kas nesakārtots.

M.Skanis: kas ir tie viņi? Gribētos zināt konkrētus vārdus. Attīstības plānus izstrādā Attīstības nodaļa, kaut ko vada kopējā novada administrācija, kurš ko dara, nav saprotams, nav atbildīgā cilvēka.

M.Putniņa: pieredze ar citām pašvaldībām, situācijas kur pilsētas pārvaldnieks ir pilsētas pārvaldnieks, kurš darbojas ar vislielākajām pilnvarām. Ir tiesības iesniegt projektus, ir savādāka attieksme, bet šeit nezinu, kurš par ko atbild.

E.Stapkēviča no biedrības "Bauskas vecpilsēta" viedokļa var pateikt, ka atsevišķos jautājumos sadarbojusies ar pilsētas nodaļas vadītāju Gati Pauniņu. Mēģinājam sadarboties ar Saules dārza attīstības koncepciju, pilsētas dārzniece to noraidījusi. Sadarbība ir stihiska un nekonkrēta.

D.Putna: par pašvaldības finansiālo ieguldījumu vecpilsētā – viens ir atbalsts iedzīvotājiem, otrs – deputātiem budžetā padomāt par to līdzfinansējumu, kas ir par izstrādātajiem projektiem, rātslaukumā jau ir otrs nerealizēts projekts, jo tekošajā gadā netika piešķirti finanšu līdzekļi. Par Saules ielas kāpnēm jau 3 gadus saku, ka nebūs labi, saņemta atbilde – nav finanšu līdzekļu. Būvvalde raksta cilvēkiem šos brīdinājumus, 3 % pielikumu NĪ nodoklim, tai paša laikā kādi ir pašvaldības īpašumi? Pašvaldība saviem objektiem varētu piešķirt lielāku līdzfinansējumu.

M.Putniņa atgādina, ka rātslaukuma neremontētajā pusē betona plāksnes saremontētas, pateicoties sabiedrības iniciatīvai.

V.Ozola: par Saules ielas kāpnēm – tas, kā tiek darīts, ir galīgi garām, jāmeklē risinājumi, kāpnēs visas nevar uzreiz sakārtot, meklēs līdzīgas lietotas plāksnes. R.Ābelnieks izsakās par Salātu ielas trotuāru.

M.Skanis: joprojām vecpilsētā izsisti logi, aiznagloti ar finieri, kā šo problēmu var atrisināt? V.Ozola: būvvalde apmēram vismaz 10 māju īpašniekiem uzrakstīti brīdinājumi. Īpašnieki tiek uzaicināti uz pārrunām, ko un kā var izdarīt.

M.Putniņa pēc diskusijas secina, ka lielais aicinājums ir sakārtot sistēmu un prasīt no amatpersonām atbildību.

E.Stapkēviča: paldies būvvaldei, kas prasa no iedzīvotājiem, šādai pieejai jā saglabājas. Liela problēma ir tā, ka īpašnieki neiestiklo logus, jo tos regulāri izdauza. Pilsētā ir vandālisms, tas ir vēl viens fakts, kas jāņem vērā. Mājās dzīvo dažādu sociālo grupu iedzīvotāji. Situācijas ir ļoti dažādas, viena standartizēta pieeja vecpilsētai neder.

2.p.

Par degradētām būvēm vecpilsētā.

(M.Putniņa, V.Ozola, D.Putna, M.Skanis, E.Stapkēviča)

M.Putniņa informē, ka Būvvaldē darbu uzsākusi arhitekte Vija Ozola, lūdz pastāstīt par uzsāktajiem pasākumiem.

V.Ozola stāsta, ka uzsākta sarakste ar cilvēkiem, Saules ielā 4 apturēti būvdarbi, māja sāka siltināt no ārpuses, kas vecpilsētā ir nepieļaujami. Šobrīd tiek gatavots projekts. Divām mājām Plūdoņa iela 17 un 19 uzrakstīti brīdinājumi. 19.namu apsaimnieko SIA "BNKS", Rīgas ielas 46.nama īpašniekam uzrakstīts brīdinājums, pārvaldnieks solīja šīs nedēļas laikā izsniegt grafiku, kādā veidā sakārtos māju. Salātu ielas 2 piebūve – kopīpašnieki gatavi sakārtot, pēc uzaicinājuma ieradās. Vēl daudzām mājām ir uzrakstīti aicinājumi. Pasta iela 1, Rīgas ielas stūris, gatavoja krāsu pasi. Īpašnieks informēts, ka nebūs nekāda atjaunošana un pārbūvēšana, māja jā nokrāso un jā iekonservē. E.Stapkēviča: kā nonācāt līdz krāsu pasei, parasti ir priekšizpētes? V.Ozola informē, ka paņemts atsegums, tai mājai ir labi redzams. Tā nebūs kapitāla restaurācija. D.Putna: normāli iekonservēt, nomainīt skaidu plates, ar īpašnieku vēl tiks runāts, vai tie varētu būt dēļi vai varbūt logā baneris. M.Skanis: kā var būt, ka ar dēļiem aiznaglo logus? Tas ir rātslaukums! V.Ozola: viņi to māju neizmantos. Labāk dabūt daudz maz sakārtotību. Piekrītu, bet kādi ir tie mehānismi ar kādiem varētu šo cilvēku piespiest izpildīt programmu maksimums? M.Putniņa: ir runa par izsisto rūšu iestiklošanu. M.Skanis: lai pārdod to māju, ja neizmantos. D.Putna: ir vairāki pozitīvi momenti, ka šos īpašumu pārdod. Tas ir darīts gadiem, bet svarīgi saprast, ka būvvaldes darbs jā pārstrukturizē un jābūt vienam arhitektam, kurš strādā ar kultūrvēsturiskām ēkām novadā.

E.Stapkēviča izsaka pateicību V.Ozolai: kopīgi mēģināsim lēnām rast kopīgus risinājumus sāpīgajiem jautājumiem. M.Putniņa izsaka vēlējumu Bauskas vecpilsētā ievērot noteikumus, norāda, ka šeit dzīve balstīta galvenokārt uz pazīšanas un sarunāšanu.

E.Stapkēviča jautā, vai arhitektei ir komentārs par jaunajiem apbūves noteikumiem, V.Ozola: noteikumi ir izstrādāti korekti, atliek tikai virzīties uz to izpildīšanu.

3.p.

Par līdzdalības budžeta konkursā noraidīto projektu Skaistkalnes estrādes labiekārtošanai.

Ziņo: M.Putniņa.

Skaistkalnes iedzīvotāju konsultatīvā padome līdzdalības projektu konkursam bija iesniegusi ciema brīvdabas estrādes atjaunošanas projektu ar jau izstrādātu arhitekta plānojumu un tāmi, taču Bauskas novada pašvaldības izveidotā projektu konkursa izvērtēšanas komisija to noraidījusi ar pamatojumu, ka skice Bauskas novada būvvaldes un Nacionālā kultūras mantojuma Zemgales reģionālās nodaļas valsts inspektora sniegtajam atzinumam un ir aizsargāta ar autortiesībām, kas ierobežo pašvaldības iespējas veikt tajā izmaiņas, lai tās atbilstu normatīvo institūciju izvirzītajām prasībām.

Sēdē piedalās Skaistkalnes iedzīvotāju padomes priekšsēdētājs Lauris Emke, kurš stāsta, ka projekts tapis arhitektu birojā SIA "LEHE", autortiesības norādītas pieteikumā, bet ir piebilde, ka iespējama pārprojektēšana. Pirms iesniegšanas nav bijusi informācija, ka iecere jāsaskaņo ar būvvaldi vai kultūras mantojuma pārvaldi. Arhitekts projektu, gan viņš tāmi sagatavojuši bez atlīdzības, jo abi ir skaistkalnieši, kuri vēlas sniegt savu ieguldījumu vietējā kopienas dzīves uzlabošanā.

L.Libere izsakās, ka projektu varētu īstenot nākamajā gadā. Demonstrē prezentāciju skici, kā estrāde varētu izskatīties salīdzinājumā ar to, kā izskatās tagad. Estrāde ir bīstama slapjā un lietainā laikā un ir nepieejama cilvēkiem ar kustību ierobežojumiem. Soli atrodas kalna slīpumā.

E.Stapkēviča jautā M.Putniņai, kas ir visneatbilstošākais, par ko saņemti vislielākie iebildumi. M.Putniņa: tai vietai industriāls risinājums, daudz betona, tērauda, pati Skaistkalne ir ciemats, kas patiesībā ir lauki. Pasākumiem šāds objekts nebūs iederīgs un mājīgs.

L.Emke: betons ir noturīgs, var dabūt citu krāsu, estrāde bijusi noplukusi jau gadus divdesmit. Šis ir visvieglākais, ātrākais un lētākais risinājums, diemžēl Skaistkalnē viss ir aizsargājams. M.Putniņa norāda, ka tas ir dīvains arguments, drīzāk vajadzētu vairāk pievērst uzmanību, kā tas kopā izskatās. L.Emke: ir doma uz kalna taisīt piknika zonas, lai izveidotu ģimenei draudzīgāku vietu. M.Putniņa jautā, kurš gatavoja projekta skici. L.Emke: radnieks arhitekts sadarbībā ar mani. Labprāt uzskicējis estrādes nojumi, Skaistkalnes nodaļas vadītājam šim nolūkam piešķirti līdzekļi, nevēlas, lai tos izšķērdētu. L.Libere: par līdzdalības budžeta ideju: šādi notiek, ka cilvēku grupa ierauga dzīvē problēmu, ar līdzdalības budžetu atrisina šo problēmu, iedzīvotājs meklē, kā to budžeta tāmi var uztaisīt. Taisa cenu aptaujas. Mērķis ir kā uzlabot, lai es kā projekta koordinators sniegt nākamajos gados komentārus un ieteikumu, kā līdzdalības budžeta ietvaros uzlabot šo projektu.

E.Stapkēviča: vai nav tā, ka iedzīvotāji iesniedz ideju, pašvaldība izveido gala projektu, piesaista kvalificētu speciālistu? Vai pašvaldība nenovirzīja tālāk balsošanai? L.Libere: nenovirzīja, jo neiekļāvās līdzdalības budžetā nospraustajā summā.

M.Putniņa: estrāde ir jāpārveido, bet ja šim pasākumam nepietiek finansējuma, kā tas tiek risināts? L.Libere: pēc nolikuma projekts jāiesniedz finansējuma apmērā, ja to pārsniedz, iespēju gadījumā tiek samazināts. M.Putniņa ja vispār tāds pasākums ir nepieciešams, vai iekļaujas vai neiekļaujas budžetā, kā to risina, vai tas tiek iekļauts pašvaldības plānos? G.Kalniņš: tad sniedz citā projektā vai arī 1.kārtā, kad bija vairāki līdzdalības budžeta projekti, balsošana nebija konkrētajai pārvaldei atsevišķi, bet uz visu novada teritoriju bija viens projekts, atsevišķi pilsētām un pagastiem, uz visiem viens, notika balsošana, vinnēja viens, bet citi, kuri nevinnēja, ar attīstības nodaļas palīdzību meklē citas iespējas, kā šo projektu realizēt. Projektus var realizēt ar Lauku partnerības palīdzību. Ja pārsniedz finansējuma "griestus", pašvaldība piedalās ar savu līdzfinansējuma daļu, tā arī iepriekšējos projektus realizēja. Iespējams, ka šo var virzīt tādā pašā ceļā, ja taisa visu, kas paredzēts, provizoriski sākotnējai tāmei jābūt zināmai. M.Putniņa: rīcības modelis tāpat nav īsti skaidrs. Vai vienkārši jāpārstrādā projekts, lai var iesniegt nākamajā gadā, vai jāmeklē citi finansējumi, vai var arī sadalīt?

L.Libere: sagatavota vēstule, ko iesākt, 1. variants – projekta iesniedzēji projektu pārstrādā, projekts caur līdzdalības budžetu tiks iesniegts divās daļās vienu un otru gadu, 2.variants – LEADER projekts, caur kuru vairāki citi projekti, bet to īsteno apvienības, informāciju nosūtīta, atsaucība nav saņemta. Šeit ir tā, ka apvienības nosaka savas prioritātes. 3.variants – tas tiek realizēts no katras apvienības budžeta.

M.Mediņš: paldies par aktivitāti, neatkarīgi no kāda materiāla taps, labi, ka tiek virzīts uz priekšu, iedzīvotāju padomju pārstāvjiem pietrūka komunikācijas, tā nevar būt, ka pie vērtēšanas nevar komentārus un paskaidrojumus sniegt. Redzēja iesniegtos jautājumus projekta virzītājiem, jebkurā gadījumā pārrunāja ar M.Putniņu, jāmācās no šī gada kļūdām, tās jāizskaidro, vajadzēja meklēt risinājumu. Ja 8000 EUR Vecumnieku apvienības pārvaldē izmantoja tikai Valles pagasts dīķa pludmales labiekārtošanai, tad ir jautājums, vai nākamajā gadā tas būs pie Vecumniekiem, nav zināms. Otrkārt, ir Lietuvas pārrobežu projekti, varētu turpināt startēt, iepriekšējos gados bija laba prakse. Bet šai brīdī uzskata par labu praksi, ka iedzīvotāju padome vērsas pie kultūras mantojuma pārvaldes, lai rastu risinājumu. Iesniedzēji vēlas atbildi no pašvaldības, ko darīt tālāk? Estrāde ir kā vizuālais tēls, tā ir iecienīta vieta Skaistkalnē, kas iederas Strauta gravā.

E.Stapkēviča: vai šo estrādi vajag, nosaka iedzīvotāju balsojums, pārējie to akceptē, tāda ir līdzdalības budžetā noteiktā kārtība. Ja caur LEADER projektu, tad jāpiesaista speciālists, arhitekts, mēs šeit to nepateiksim, kādai jāizskatās estrādei. Kā tālāk piesaistīt speciālistu, nav korekti līdzdalības budžetā iedzīvotājiem prasīt izstrādāt risinājumu paši līdz galam. Ir tā, ka pašvaldība nav kaut ko izdarījusi līdz galam.

M.Mediņš: šis projekts netika līdz iedzīvotāju vērtējuma. Varam spriest, cik bālsis būtu. Skaistkalnē pasākumus apmeklē ne tikai novada iedzīvotāji.

G.Kalniņš: kurš bija tas, kurš noraidīja un uz kā pamata? L.Libere: projekts bija ļoti komplekss, šis nebija vienīgais iemesls, no M.Putniņas saņemts atzinums, ka neder tāme, bija vairāki iemesli. Tāmē redzējām noklusējumus, nebija ielikta daudzām pozīcijām izmaksas, nebija pieliktas darba izmaksas, pilnīgi piekritu, ka skice jāiesniedz, jābūt vienkāršai, pēc nolikuma der ar roku uzzīmēta skice, bildes mērķis parādīt iedzīvotājiem balsošanā, kā tas izskatās. Bija iemesls budžeta neatbilstība.

G.Kalniņš: izvērtēšanas komisijai bija pieredze no iepriekšējā gada projektiem, neviens nebija budžeta ietvarā. Vai vispār viņu vajadzēja rādīt pirms paskaidrojuma raksta. L.Libere: sazinājāmies ar Kultūrvēsturiskā mantojuma pārvaldi. M.Putniņa: tā nav korekta informācija, tika atsūtīts e-pasts ar jautājumu, vai tas derēs? Tā ir tikai konsultācija, tika sniegta atbilde, ka vajadzīgs savādāks risinājums. Pārvaldē neviens nav oficiāli vērsies. Pirms virza apstiprināšanai, tas, kas ir iesniegts nav gala rezultāts, tas vēl ir procesā. Ja iedzīvotāji nobalso, ka viņiem vajag estrādi, tālāk risinātu formālos jautājumus. L.Libere izsakās, ka var izteikt tikai savu viedokli, šis nav vienīgais projekts, kurš tika noraidīts. Par Valles projektu speciālisti ir pielāgojuši tehnisko specifikāciju atbilstoši līdzdalības budžeta nosacījumiem maksimālajam finansējumam Vecumnieku apvienības pārvaldē.

I.Tijone: piedalījās Latvijas lauku kopienu parlamentā, viens no jautājumiem bija līdzdalības budžets. Daudz cīnāmies savā starpā, cik liels finansējums būtu nepieciešams, lai īstenotu iedzīvotāju iesniegtās idejas. Bauskas novads vislielāko finansējumu devis iedzīvotāju idejām, lai projektus īstenotu, kādi tika iesniegti. Par Skaistkalnes projektu komisijā izvērtējot, viens no lielākajiem iemesliem ir tas, ka budžets ievērojami pārsniedz tāmi. Pēc tam savstarpējās sarunās vienkāršot risināt ar LEADER iniciatīvu, tas pieļauj pieejamo finansējumu. Otrs – pie projektu ideju vērtēšanas pieaicināsim iesniedzējus aizstāvēt savas idejas. Bija kvalitatīva skice, problēma no mūsu puses bija tas, ka autortiesības pieder 100 % autoram. Nākamais solis –

pašvaldībai jāprojektē tālāk, var nodot autortiesības, jābūt pietiekamam budžetam iepirkt un turpināt īstenot. Idejas iespējams uzlabot, lūgt precizēt, tādā tempā kā virzījām, tas nav iespējams. Citās pašvaldībās pēc projektu konkursa dod iesniedzējiem laiku uzlabot un sakārtot projekta idejas, pēc tam tas būtu iespējams ar budžetu uz nākamo gadu. 2025. gada konkurss realizētos tikai 2026. gadā, process pagarinātos vēl par vienu gadu. Šādā apjomā ideja nevar tikt realizēta. Esam viena no lielākajām pašvaldībā, visi mūsu iepirkumi ir virs Eiropas sliekšņa.

G.Kalniņš: par to, ka esam lielākā pašvaldība Eiropā, jāpasakās Administratīvi teritoriālajai reformai. Par līdzdalības budžeta projektiem – mūsu grafikā šie projekti tāpat nerealizējās tajā pašā gadā. Skaidrs, ka tāds līdzības budžets ir un turpināsies, ja netiek mainīts nolikums, būs skaidrs ar kādām summām rēķināties. Līdz konkursa izsludināšanai komunikācija ar iedzīvotāju padomēm bija viena no lietām, jābūt skaidram, ko no projekta iesniedzējiem prasīsim pirms konkursa izsludināšanas.

M.Putniņa: kā varam palīdzēt šajā procesā? Lietas, kas attiecas uz finansējumu, jārisina ar pašvaldību vai ar Vecumnieku apvienības pārvaldi, otra lieta – jāuzaicina arhitekts, kas to projektēja.

G.Kalniņš: arhitekts nav jāuzaicina iedzīvotāju padomei, ja nav sanācis šogad, tur ir kultūrvēstures zona, vajadzētu iedzīvotāju padomei pateikt šai teritorijai kādas prasības no kultūrvēsturiskā mantojuma, jābūt skaidrībai, ko drīkst, ko nedrīkst. Tad iedzīvotāji izdomā vai ideju realizē šajā vietā vai citur, kur tas ir vienkāršāk. M.Putniņa: no pieminekļu aizsardzības viedokļa šī teritorija atrodas Skaistkalnes muižas apbūves teritorijā, projekts jāskatīja Kultūrvēsturiskā mantojuma pārvaldē, ja formāli, tad projekta sagatavotājam ir iespējams uzrakstīt iesniegumu par uzzīni par īpašām prasībām. Otrs – betons ir izmantojams, kopējais risinājums ir ļoti industriāls, nedomāju, ka jaunajām māmiņām ar ratiem betonētā laukumā ar tērauda apmali būs omulīgi sēdēt. L.Emke: tur ir bruģis, vēl ir vieta uz kalna. M.Putniņa: ir runa par to, kā tas izskatās, vajag kaut kādu konceptu. L.Emke: uztaisu projektu, savu vīziju, pašvaldībai vajadzēja sazināties, šeit ir problēma, ka visi ir ieciklējušies uz šo projektu, vienalga no kāda materiāla, bet iedzīvotāji grib sakārtotu vietu. Man nav jādod risinājums. Šī bija skice, pārcentāties.

M.Mediņš iesaka meklēt risinājumu, pie kā strādāt iedzīvotāju padomei Skaistkalnē, jābūt skaidrībai, ko drīkst vēsturiskajā muižas apbūvē darīt.

G.Kalniņš: vai tilts ir pie muižas apbūves vai kā atsevišķs objekts? M.Putniņa: tas ir gan pie apbūves, gan atsevišķs piemineklis. G.Kalniņš: tas ir tuvākais objekts, ar kuru jāreķinās.

M.Putniņa: ar to vietu nav nekādu problēmu, estrāde tur ir bijusi, ja iesniegtais risinājums nav principiāls, par ko vispār runājam? Ir jāatrisina, kādā veidā tiek meklēts finansējums, tad jāpiesaista projektētājs. M.Mediņš: vai kāds cits projekts būs vērtāks par šo? Iesniedzējam ir aptuvenās aplēses. L.Emke uzskata, ka viņam nav J.Sila vietā jāsakopj pašvaldības īpašumi. Sadarbību ar iedzīvotāju padomēm negrib komentēt, ir milzīga augstprātība. G.Kalniņš: sadarbības trūkums vērojams visās apvienībās. Sasauciet iedzīvotāju padomes sēdi, uzaiciniet J.Silu, D.Šileiku un L.Abu Meri, lai noskaidrotu visas neskaidrības. L.Abu Meri aicina sazināties vienoties par konkrētu tikšanās laiku. M.Mediņš: tas būtu jārisina vadības līmenī ar pagasta nodaļu un apvienības pārvaldi.

4.p.

Par Bērsteles luterāņu draudzei izsniegtā pašvaldības līdzfinansējuma mērķa maiņu.

(M.Putniņa, J.Ercens, M.Skanis, E.Stapkēviča, R.Ābelnieks, K.Sinka)

Ziņo: Mārīte Putniņa.

Ar Bauskas novada domes 2025. gada 27. marta lēmumu tika piešķirts līdzfinansējums Bērsteles luterāņu baznīcas torņa pamatu nostiprināšanai 10 000 EUR. Tā kā nav izdevies piesaistīt papildfinansējumu, komisijā vērsies draudzes priekšnieks ar lūgumu mainīt piešķirtā līdzfinansējuma izlietojumu lietās ūdeņu novadīšanas sistēmas sakārtošanai un novadīšanai no baznīcas ēkas pamatiem, kas ir priekšdarbi pamatu tehniskā stāvokļa uzlabošanai pirms nostiprināšanas darbiem. Otrs variants ir altārdaļas grīdas remonts, grīda ir trupes bojāta. Tas ir no mitruma.

J.Ercens stāsta, ka nodarbojas ar šīs ēkas glābšanu, draudze ir neliela. Šī ēka ir sāкта būvēt 1652. gadā. 2021. gadā sagatavots baznīcas tehniskais apsekojums, 2024. gadā sagatavots baznīcas torņa restaurācijas projekts. Tā kā neveicas ar līdzekļu piesaistīšanu, lūgums mainīt līdzfinansējuma notekūdeņu aizvadīšanas sistēmas sakārtošanai.

M.Putniņa izsakās, ka jautājums nav tik vienkāršs kā izskatās, jo nav paredzēta procedūra finansējuma mērķa mainīšanai, jānolemj ko šajā situācijā darīt.

M.Skanis: vai gruntsūdens aizvadīšanai ir izstrādāts projekts? J.Ercens: ir sastādīta tāme. Tiks nostiprinātas karnīzes, kur ir caurules un notekrene, no pamatiem ar betona elementiem aizvadīts, 3-4 metru attālumā no šīs sienas. V.Ozola: virsējos ūdeņus gribat aizvadīt? J.Ercens: Jā. Simtprocentīgi ar to problēmu neatrisināsim, bet vismaz ūdens nepapildināsies klāt. Ar celtnieku varētu vienoties par darbiem. Ir zināms cilvēks, kas šos darbus varētu paveikt.

E.Stapkēviča: cik korekti rīkojamies pret tiem, kas šo finansējumu neieguva? Bet atbalsta mērķa maiņu. R.Ābelnieks atbalsta, ja darbi jāveic, tad jāsāk ar ūdens novadi. Secība ir loģiska.

K.Sinka atbalsta, ir svarīgi sākt ar lietām, no kurām veidojas sekas. Jāsakārto cēlonis.

D.Putna izsakās, ka to varētu noformulēt kā procesa priekšdarbus.

M.Putniņa: esam vienojušies, vai tas ir jānolemj domei?

G.Kalniņš izsakās, ka nevar atbildēt par visu domi, izsaka savu viedokli, ja iesniegtie sākotnējie projekti tika apstiprinātas domē, ja tās ir izmaiņas un citu darbu veikšana, tad vajadzētu skatīt vai nu komitejas vai domes līmenī.

M.Putniņa: iesākumā uzrakstīt pašvaldībai par finansējuma izlietojuma mērķa maiņu.

G.Kalniņš: iesniegumu jāadresē komisijai, komisija savu lēmumu nodos izskatīšanai Vides un attīstības komitejas augusta sēdē.

Sēdi beidz 2025. gada 30. jūlijā plkst.16.20.

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska