



BAUSKAS NOVADA DOME

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2025. gada 27. novembrī

Nr. 14

Sēde sasaukta 2025. gada 27. novembrī plkst. 9

Sēde atklāta 2025. gada 27. novembrī plkst. 9

Sēdi vada domes priekšsēdētājs **Aivars Mačeks**

Sēdē piedalās **16** Bauskas novada domes deputāti

domes priekšsēdētājs Aivars Mačeks, domes priekšsēdētāja vietniece Linda Abu Meri, domes priekšsēdētāja vietnieks Guntis Kalniņš, deputāte Laine Baha, deputāts Mārtiņš Cimermanis, deputāts Voldemārs Čačs, deputāts Arnolds Jātnieks, deputāts Jānis Kovals, deputāte Sandra Ķisele, deputāts Māris Leitlants, deputāte Solveiga Lineja, deputāts Agris Mustermanis, deputāte Inita Nagnibeda, deputāte Ināra Pētersone, deputāte Līga Rimševica, deputāts Jānis Rumba

Sēdē nepiedalās:

deputāts Bruno Bahs-attaisnota prombūtne

deputāts Mārtiņš Mediņš-attaisnota prombūtne

deputāts Raitis Ābelnieks-attaisnota prombūtne

Sēdē piedalās:

pašvaldības izpilddirektors **Ivars Romānovs**, izpilddirektora vietnieks **Jānis Kalinka**, administrācijas vadītājs **Edgars Paičs**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, datorsistēmu un datortīklu administrators **Mārtiņš Putāns**, darba aizsardzības speciālists **Māris Plēsnieks**, vides speciālists **Valērijs Gabrāns**, Attīstības un būvniecības departamenta vadītājs **Mārtiņš Veinbergs**, Uzņēmējdarbības un mārketinga departamenta vadītāja **Laura Ārente**, Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta vadītāja **Aija Sprinķe**, Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja **Ilze Tijone**, Rundāles apvienības pārvaldes vadītāja vietnieks **Ivars Čerlenoks**, Vecumnieku apvienības pārvaldes vadītāja **Dace Šileika**, Bauskas apvienības pārvaldes vadītāja **Līga Vasiļauska**, Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja **Indra Latviete**, Ekonomikas un finanšu nodaļas vadītāja **Ilona Spurķe**, Ekonomikas un finanšu nodaļas vadītājas vietniece **Sarmīte Oļehnoviča**, Iecavas apvienības pārvaldes Nekustamā īpašuma nodaļas vadītāja **Baiba Mačeka**, teritorijas plānotāja **Dace Platonova**, Izglītības nodaļas speciāliste **Solvita Rotberga**, Bauskas apvienības pārvaldes nekustamā īpašuma speciālisti **Aija Fridrihsone**, **Māris Šarkis**, SIA "BNKS" valdes loceklis **Uģis Saukums**, **Ģirts Kolendo**, Rundāles apvienības pārvaldes Nekustamā īpašuma nodaļas vadītāja **Dace Neiberte**, Vecumnieku apvienības pārvaldes nekustamā īpašuma speciālistes **Līga Krēmere**, **Māra Krēgere**, sabiedrisko attiecību speciāliste **Tina Tikuma**, SIA "PLĀNS& BŪVE" pārstāve **Ilze Circene**, SIA "OpusPlan" pārstāve **Inga Griezne**, Jauniešu domes vadītāja **Anastasija Ļadkova**, Iecavas jauniešu centra dalībnieki **Gregors Sebastians Deņisovs**, **Sandijs Sinkevičs**, **Dora Pelša**, **Sofija Zubankova**, Vecumnieku apvienības pārvaldes jaunatnes lietu speciāliste

Dace Dukāte, jaunieši Annija Treimane, Linda Grantīņa, Edgars Kļaviņš, Anete Alenčika, Sofija Dukāte, Paula Kravale, biedrības “Odikozāra” valdes loceklis Timurs Dukāts

Sēdi protokolē: Administratīvās nodaļas domes sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Bauskas novada pašvaldības izpilddirektora ziņojums.
2. Jauniešu domes ziņojums par paveikto 2025. gadā.
3. Par izmaiņām Bauskas novada Bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas sastāvā.
4. Par izmaiņām Bauskas novada pašvaldības Administratīvās komisijas sastāvā.
5. Par saistošo noteikumu “Grozījumi Bauskas novada domes 2024. gada 19. decembra saistošajos noteikumos Nr. 21 “Par Bauskas novada pašvaldības budžetu 2025. gadam” apstiprināšanu”.
6. Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības 2021. gada 28. oktobra nolikumā Nr. 17 “Bauskas novada pašvaldības amatpersonu un darbinieku atlīdzības nolikums”.
7. Par tautas deju festivālu “Latvju bērni danci veda”.
8. Par SIA “AIRONI” reģistrēšanu asenizācijas pakalpojumu sniegšanai.
9. Par grozījumiem Bauskas novada domes 2023. gada 31. augusta lēmumā “Par mantas nodošanu bezatlīdzības lietošanā pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “Bauskas novada komunālserviss””.
10. Par lokālpilnojumu nekustamajam īpašuma "Cielavas", Iecavas pagastā, Bauskas novadā apstiprināšanu.
11. Par nekustamā īpašuma “Iecavas Evaņģēliski-luteriskā draudze” Iecavā, Bauskas novadā (zemes vienības kadastra apzīmējums 4064 010 0284) detālpilnojuma apstiprināšanu.
12. Par atļaujas izsniegšanu lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanai mežā nekustamajā īpašumā “Mežstrīķeri” Iecavas pagastā.
13. Par starpgabala statusa noteikšanu īpašuma “Lejas Kauguri” Iecavas pagastā sastāvā esošajai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 4064 006 0832.
14. Par ceļa servitūta tiesības nodibināšanu nodrošinot piekļuvi nekustamajam īpašumam Plūdoņa iela 28, Bauskā.
15. Par atļaujas izsniegšanu lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanai mežā nekustamajā īpašumā “Čedeikas”, Īslīces pagastā.
16. Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā “Ziediņi”, Svītene, Svītenes pagasts.
17. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Baldones ielā 6-1 Iecavā nodošanu atsavināšanai.
18. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Vecsosti” Audrupos Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.
19. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Zālīte, Dārza iela 14/6” Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.
20. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Skolas ielā 4-49 Iecavā nodošanu atsavināšanai.
21. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Jaunzemgale 98” Iecavā nodošanu atsavināšanai.

22. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Ceplis 5”-8, Ceplis, Mežotnes pagastā nodošanu atsavināšanai.
23. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Pograničas lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
24. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Viršu fregates lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
25. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Birzgaļu lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
26. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Andrēju lauks”, Gailīšu pagastā atsavināšanu.
27. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Mazrempji 2”-3, Vecumnieku pag. nodošanu atsavināšanai.
28. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Mazrempji 2”-1, Vecumnieku pag. nodošanu atsavināšanai.
29. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošo domājamo daļu no nekustamā īpašuma “Ziedi” Valles pagastā atsavināšanu.
30. Par nekustamā īpašuma “Tupiņi”, Bauskā sastāvā esošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 4050 001 0288, ½ domājamās daļas atsavināšanu.
31. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Saulaines mazdārziņš 1.12”, Rundāles pagastā nodošanu atsavināšanai.
32. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Juskas”, Viesturu pagastā nodošanu atsavināšanai.
33. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr.1, dzīvojamajā mājā “Skujukrogs”, Rundāles pagasts nodošanu atsavināšanai.

1.p.

Bauskas novada pašvaldības izpilddirektora ziņojums.

(I.Romānovs, L.Baha, I.Latviete, I.Pētersone, J.Kalinka, J.Rumba, A.Mačeks, V.Čačs,
M.Cimermanis, E.Paičs)

Ziņo: Ivars Romānovs.

Informē, ka izveidota darba grupa par pašvaldības delegācijas dalību “Latvijas jaunatnes X olimpiādē”.

Notiek intensīvs darbs pie nākamā gada budžeta sagatavošanas, plānots to decembrī apstiprināt. Izsaka lielu pateicību darba grupas locekļiem.

Aktualitātes veselības aprūpes jomā – no slimnīcas saņemti divi iesniegumi, viens par stipendijas atbalstu rezidenti, izskatīts darba grupā ar konceptuālu atbalstu topošajai piecu speciālistu atbalsta kvotai. Otra risināmā jautājuma daļa saistīta ar Bauskas slimnīcas vēlmi un startu lielā veselības veicināšanas projektā par atbalstu ģimenes ārstu prakšu vietu izveidei, šeit ir divas daļas, pašvaldība strādā ar projektu par piecu ģimenes ārstu prakšu atbalstu, kuras ir izvietotas pašvaldības telpās, savukārt slimnīca ir iesniegusi projektu sākotnēji par 11 ģimenes ārstu prakšu vietām. No tām atbalstītas ir 9 – 4 Iecavas filiālē, 5 – Bauskas slimnīcā. Jautājumi ir finansiāli ietilpīgi, tos izskatīt paredzēts deputātu neformālās tikšanās laikā 1. decembrī.

Lielu daļu darba izpildvarā arī novembrī paņēma 10. oktobra notikums Brunavas pagastā, šeit atbilstoši noteiktajiem termiņiem tika sagatavots un priekšsēdētājam iesniegts gan starpziņojums, gan arī gala ziņojums, kurš ir virzīts Pašvaldības policijas vadībai izvērtēšanai un

tālāko lēmumu pieņemšanai attiecībā par padotajiem darbiniekiem un viņu rīcības kompetenču izvērtēšanu. Saņemts arī pieprasījums iesniegt dienesta pārbaudes materiālus arī Valsts policijā, tas tiks izdarīts tuvāko dienu laikā, kā arī iesniegums no Valsts policijas par piekļuvi administratīvo pārkāpumu lietu materiāliem, kas tika nopludināti publiskajā telpā. Kopā ar priekšsēdētāju un iesaistītajiem kolēģiem tika organizēta tikšanās ar pašvaldības policijas kolektīvu. Darbs ar Brunavas notikuma sekām joprojām notiek. Kopumā saņemti aptuveni 90 iedzīvotāju iesniegumi, faktiski uz visiem sniegtas atbildes. Iesniegumi joprojām turpina nākt, un šis ir pašvaldības darbības kapacitātes jautājums, ar kuru turpinām strādāt. Ir sagatavots nolikums un izsludināts konkurss uz Bauskas novada pašvaldības policijas priekšnieka amatu, pieteikšanās termiņš – 4. decembris. Pašvaldības policijas priekšnieka pienākumu izpildītājs A.Vilciņš atrodas darbnespējas prombūtnē, aizvieto juriste I.Kukute.

Iepriekšējā domes sēdē aktualizēts jautājums par civilo aizsardzību. Konsultējoties vadības komandā, līdz 10. decembrim vēlamies pirmām kārtām noskaidrot pašvaldības darbinieku, vadītāju un deputātu viedokli par neskaidrajiem jautājumiem. Nākamajā solī šo pašu aptauju paredzēts veikt nevalstiskajās organizācijās, iesaistot arī iedzīvotāju padomes. Pirms jautājumu uzdošanas lūgums iepazīties ar pieejamo informāciju, kas ir atrodama tepat pašvaldībā, ir izvietoti bukleti, mājaslapā sadaļā “Aktuāli”, “operatīvā rīcība, civilā aizsardzība”, ir pamācība, kā rīkoties krīzes gadījumā. Šī sadaļa sastāv no 19 daļām. Protams, šajā sadaļā mulķīgu jautājumu nevar būt, bet ja tomēr cilvēks ir kaut kādu iemeslu dēļ absolūti nezinošs un neko nevarošs, tad pirmā rīcība ir ieslēgt radio. Lai sekotu līdzi aktuālajai informācijai, ir iespēja ielādēt mobilajā telefonā 112 aplikāciju. Šeit pieejamas sadaļas “Drošības padomi”, “Aktualitātes” un “Patvertnes”.

Par patvertnēm – kopā ar VUGD apsekotas 90 iespējamās ēkas, no kurām tikai 18 bija ar atbilstības atzīmi, arī tajās ir nepieciešami ieguldījumi, lai tās sakārtotu. Augustā Bauskas novada dome arī lēma par objektu pielāgošanu un aprīkošanu civilās aizsardzības mērķiem Bauskas novadā īstenošanu, šajā projekta kārtā, kas ir atbalstīta, ir ietvertas 10 patvertnes ar kopējo ietilpību 4 120 iedzīvotājiem. Šajā kārtā ir iekļautas patvertnes tikai Bauskā un Iecavā pilsētās ar sekojošu sadalījumu, kad provizoriski pēc ietilpības mērījuma 2527 vietas ir Bauskā un 1593 ir Iecavā, savukārt šajā atbalstītajā projekta kārtā šobrīd tiek gatavota iepirkuma dokumentācija, lai varētu sludināt iepirkumu un jau 2026. gadā virzītos uz šo patvertņu aprīkošanu. Tas, kas ir jaunums un otra sadaļa – atbilstoši Iekšlietu ministrijas 27. oktobra uzsaukumam par jaunas atbalsta programmas pašvaldībām trešās kategorijas patversmju izveidei pašvaldība ir sagatavojusi jau nākamo projekta pieteikumu par 9 patvertnēm, nodrošinot 4982 vietas. Ja arī šis projekts tiks atbalstīts, pašvaldībā būs nodrošinātas patveršanās iespējas 9102 iedzīvotājiem. Skatoties sadalījumā, otrā projekta kārtā ir vairāk vērsta arī uz teritoriju, uz izglītības iestādēm un patvertņu izveidēm tajās, nodrošinot Rundālē 1334 vietas, Vecumniekos 1187, Iecavā tās ir turpat vai 2000 vietas, un Bauskas apvienības teritorijā turpat 2800 vietas. Patvertnes pamatfunkcija ir pasargāt iedzīvotājus no netieša trāpījuma triecienviļņa, visa abrazīvā materiāla, kas tiek pacelts gaisā, tās ir šķembas un tamlīdzīgi, tāpēc šinī gadījumā rēķināties ar patversmju tīkla pārklājumu, ja viņš arī tiks atbalstīts, arī šis te otrais, tad noteikti būtiska sadaļa ir daudzdzīvokļu māju pagrabi, un tā ir lielā mērā gan pašu dzīvokļu kopību, biedrību, apsaimniekotāju kopīgā atbildība pievērsties šiem pagrabiem, lai viņus sagatavotu atbilstoši tam, lai viņos var arī patverties krīzes vai apdraudējuma situāciju gadījumos. Pagājušajā gadā bija ideja veidot uzsaukumu Lielās talkas ietvarā sakopt savu pagrabbastāvu, bet tas neizdevās. Vēl viena būtiskā lieta pie šī paša, ja nav iespēju nokļūt patvertnē, pagrabā, vai tāda nav, visās pamācībās ir norādīts divu sienu darbības princips, kas pasargā no stikla lauskām, šķembām un triecienviļņa. Izlasot iepriekš minētās instrukcijas un pamācības, arī pašiem ir jābūt mazliet gataviem sevi pasargāt, lai nebūtu jāgaida tikai palīdzība no malas.

Pašvaldību tautsaimniecības komitejas sēdē, kurā piedalījās arī Iekšlietu ministrs, tika prezentētas izstrādātās vadlīnijas pašvaldībām sabiedrības līdzdalības pilnveidošanai civilās aizsardzības sistēmā. Tas ir ļoti nepopulāri no štatu palielināšanas viedokļa vai varbūt pārstrukturēšanas, bet būtu jāparaugās, vai pašvaldībā nav vajadzīgs civilās aizsardzības

speciālists, lai īstenotu to, kas šeit ir vadlīnijās paredzēts? Šobrīd civilās aizsardzības funkciju pašvaldībā nodrošina divi darba aizsardzības speciālisti, viens apkalpo Iecavas un Vecumnieku teritoriju, otrs – Bausku un Rundāli. Viņiem kopumā amata aprakstā ir noteikti 23 pienākumi, no kuriem tikai divi ir saistīti ar civilo aizsardzību, tie ir sniegt nepieciešamo informāciju un piedalīties civilās aizsardzības plāna izstrādē, un piedalīties civilās aizsardzības preventīvajos pasākumos. Ar administrācijas vadītāju pārrunāta iespēja pārstrukturēt gan šos amata aprakstus, gan pārlikt prioritātes, pārskatot un sabalansējot nepieciešamo slodzi gan darba aizsardzībā, gan civilajā aizsardzībā. Tas būs vadības un civilās aizsardzības komisijas darba kārtībā pārrunājams jautājums.

L.Baha: par budžeta izpildi – kodā 2270 “pārējie pakalpojumi” pie izpildes ir plānoti 369 000 EUR, izpilde ir tikai 0,07 %, kas ir šī neapgūtā summa? Kas šie ir par pārējiem pakalpojumiem, ko noteikti varēja izlietot kaut kur citur? I.Romānovs: priecātos, ja šāds jautājums būtu iesūtīts iepriekš, lai varētu sagatavot atbildi, šobrīd nevarēšu nokomentēt. Lūdz Finanšu departamenta vadītājas palīdzību, bet aicina tomēr tik niansētus jautājumus iesniegt iepriekš. I.Latvieta skaidro, ka kods 2270 ietver kodu 2275, kas ir līdzekļi neparedzētiem gadījumiem.

I.Pētersone: pievienota atskaite par nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanu, bet tas laikam nav pilnīgi tas, ko es arī aicināju. Es saprotu, ka tagad uz novembri nekustamā īpašuma nodokļa parāds ir 453 000 EUR, bet es lūdzu dinamiskā, jo šis cipars neko īpašu neizsaka, tas ir gandrīz pusmiljons, bet kā ir, salīdzinot ar iepriekšējo periodu, kā tas ir bijis un arī pa apvienībām vai ir administrēšana? J.Kalinka: katra apvienības pārvalde strādā ar parādnikiem par nekustamā īpašuma nodokļa iekasēšanu. 11. novembrī parāda summa ir 456 000 EUR, bet pašā apakšā tabulā ir situācija, kāda bija uz 1. martu, un tie bija 706 000 EUR, līdz ar to sākot šo darbu jau pavasarī, izskatot un izrunājot rīcības plānu ar apvienībām, ir 300 000 EUR samazinājums. Ja vajag sīkāk pa apvienībām, šādu informāciju varu vēlāk deputātiem nosūtīt. I.Pētersone: ar dinamiku es saprotu, ka tiek salīdzināts viens skaitlis uz vienu datumu. Ja uz 11. novembri parāds ir 460 000 EUR, tad kāds šis parāds bija pagājušā gada 11. novembrī? Uz nākošo domes sēdi lūdzu sagatavot un pievienot šo informāciju pa apvienībām par pēdējiem trim gadiem, jo darbs ar parādnikiem kvalitātes ziņā ir ļoti atšķirīgs. A.Mačeks: to saprotam, tāpēc ir uzsākts darbs, lai varam centralizētā veidā vadīt šo procesu. J.Kalinka: informācija būs pievienota.

J.Rumba: kāda ir virzība jautājumā par kompensācijām ceļa izdevumiem pedagogiem? I.Romānovs: jautājums virzās uz priekšu, tas ir darba kārtībā. A.Mačeks: projekts izstrādāts pirms divām nedēļām, jānoorganizē sākotnējā apspriede, tad ar to iepazīstināsim deputātus. Jāsaprot, no cik liela finansējuma citiem mērķiem būs jāatsakās, lai varētu kompensēt šādu pasākumu.

V.Čačs: par Stacijas ielas projektēšanu, rakstīts, ka gājēju ielas projektā līdz “Līgas” veikalam, bet tālāk ir dzīvojamā māja ar 30 dzīvokļiem un autobusu pieturu, kāpēc nevar to posmu tomēr iekļaut? Lūgums atrisināt šo lietu. A.Mačeks: zemes īpašnieks nepiekrīt par 50 centimetru atsavināšanu. Otrs variants, mājas ir dzīvotājiem simtprocentīgi jāpārbalso par domājamo daļu maiņu, lai ielu novirzītu uz viņu zemes, jo trošu ar ielas brauktuvi neatbilst platuma standartam. Īpašnieks ir ārzemnieks, uz sūtītajiem paziņojumiem nereaģē.

M.Cimermanis: par jauniešu darba deleģējumu norunājām izstrādāt konceptu, kad varētu ar to iepazīties? E.Paičs: projekts šobrīd ir iestrēdzis, pieļauju, ka varbūt vajadzēs lūgt pagarināt šo termiņu, ņemot vērā, ka jaunā Jaunatnes nodaļas vadītāja pārbaudes laikā pārtraukusi darba tiesiskās attiecības, decembra mēnesī varētu uzsākt jaunas nodaļas vadītājas meklēšanu, lai varētu turpināt šo darbu. Projekts ir, šobrīd notiek jau korekcijas attiecībā uz deleģēto uzdevumu pārstrādi. M.Cimermanis: diez vai jaunais vadītājs uzreiz varēs ieguldīties, ja viņš nebūs ļoti labi iepriekš sagatavots. E.Paičs: strādājam kopā pie uzdevumu pareizas noformēšanas, lai tie nebūtu pārāk vispārīgi. Ir grūtāk to nodefinēt, ņemot vērā mūsu struktūru. Šobrīd strādājam pie šo pārmaiņu ieviešanas, varbūt tad šādu jautājumu varētu atrisināt daudz vieglāk un ātrāk.

A.Mačeks: varam noprezentēt, faktiski projekts jau ir gatavs, bet sagatavotais materiāls ir jānoslīpē, lai varētu laist iepirkumā. Ļoti jādōmā par nākotnes vīziju, kā attīstīsīm jaunatnes jomu. Daudzās pašvaldībās šī jaunatnes joma darbojas caur izveidotajiem dienas centriem.

I.Pētersone: iepriekšējā sasaukumā apstājāmie pie tā, ka mums ir tā autonomā funkcija, kas ir deleģēta pašvaldībai ar likumu, ir vajadzīgs nostiprināt uzskaitītos uzdevumus, ko mēs saprotam, tas ir pamatu pamats, tad var skatīties, ko no tā mēs varam deleģēt un kas paliek mūsu saimniecībā. A.Mačeks: jāskatās, kādam kopumam tas nesīs piensumu, un jautājums, kas būtu izdevīgāk vai patīkamāk pašiem jauniešiem, vai viņiem šī mājvieta ir kaut kādās lielākajās apdzīvotajās vietās, kur viņi var nākt un darboties, vai brauks kāds svešs no biedrības, kuru varbūt neviens nepazīst, un mēģinās ieviest vēl kādu darbību. Tas jautājums, kas patiesībā būtu arī jārunā tuvākajā laikā. M.Cimermanis: tad šogad varbūt varētu redzējumu vispār par deleģējumu kā tādu, kā varam iedot aptuveno virzienu, abstrahējoties no jauniešu tēmas. Vajadzētu kaut kādā termiņā iezīmēties. E.Paičs: funkciju mēs nevaram deleģēt, bet mēs varam deleģēt uzdevumus. Uzdodot skaidrus uzdevumus, jāsaprot, ko no tā gribam saņemt, un attiecīgi, tāpat kā mūsu kontrolējošās iestādes, arī prasīs, kā jūs veicat atskaiti un kā jūs veicat pārbaudi, lai nebūtu, tā, ka deleģējam uzdevumu, un uzdevumu saņēmējs pats izdomā, kā šo uzdevumu izpildīs. Ir jābūt skaidram, ko mēs gribam, lai viņš izpilda savu uzdevumu un attiecīgi pēc tam izejot no deleģēšanas līguma, kad viņš iesniedzis atskaiti par to izdarīto, mēs skatāmies, ja viņš to ir izdarījis, tad samaksājam, ja nav izdarījis, tad mēs nemaksājam. Bet tas nevar būt, ka viņš tagad nāks un viņš teiks, darīsim šitā vai darīsim tā. Un te ir tā problēma ar skaidro uzdevumu noformulēšanu un pakalpojumu izmaksām.

Informācija pieņemta zināšanai.

2.p.

Jauniešu domes ziņojums par paveikto 2025. gadā.

(A.Ļadkova, I.Naņibeda, L.Baha, A.Jātnieks, M.Cimermanis, S.Lineja)

Ziņo: Anastasija Ļadkova.

Prezentācijas veidā atskaitās par paveikto 2025. gadā. Notikušas 5 formālās sēdes, dalība 5 projektos, neskaitāmi pasākumi un forumi. 3 lielie forumi: "Apaļais galds" 21. februārī dalībnieki un jauniešu domes vadītāja kā runātāja paneļdiskusijā par līdzdalību, pašpārvalžu forumā 5. martā Iecavas vidusskolā, kur jauniešu domes dalībnieki bija kā pašpārvalžu dalībnieki, nacionālajā jaunatnes forumā 21. oktobrī piedalījās 2 jauniešu domes dalībnieces kā Bauskas novada pārstāves.

Ar līdzdalības veicināšanu saistīti divi projekti: projekts "Demokrātija sākas ģimenē" un projekts "Signālvēlēšanas. Bija divi lieli pašvaldības projekti, kura laikā notika digitālo prasmju darbnīca, medijpratības darbnīca, online līdzdalība. Notika apmaiņas brauciens uz Liepāju, tika izveidota jauniešu iespēju karte un veidoti rullīši par līdzdalību. Jauniešu festivāls "DigiVaibs" notika Bauskā, 10. augustā. Projekts "BŪT" "Zaļais restarts", jauniešu mājas sakopšana, meditācija dabā. Laivu brauciens Kurmenē, pieredzes apmaiņa neformāla nodarbība par atkritumu šķirošanu un ekskursija uz Brakšķu poligonu. Noslēguma pasākuma laikā prezentēts atskats par paveikto un piedzīvoto. Jauniešu dome piedalījies neskaitāmos projektos NVO, sadarbība ar novada NVO, dalība projektu realizēšanā, sociālo mediju saturs novada profiliem un brīvprātīgais darbs. Kā papildu sasniegumi minams tas, ka izveidots Instagram profils Jauniešu domei, pārformēts WhatsApp iekšējais komunikācijas kanāls, konkursam "Gada Jaunietis" nominētas 4 dalībnieces, izsludināta pieteikšanās 2026. gada sasaukumam.

I.Naņibeda: vai ir jau zināms, cik jaunieši pieteikušies darbam 2026. gadā? A.Ļadkova precīzu skaitli nevar pateikt, apmēram varētu būt 25 pieteikumi, pieteikšanās ir no visām apvienību pārvaldēm, aktīvāk pieteikšanās notiek Vecumniekos un Iecavā.

I.Nagņibeda: vairāk jādabojas ar aktīvākajiem izglītības iestāžu līderiem, jautā vai kādu uzdevumu nevajadzētu deleģēt kādai nevalstiskai organizācijai, kāds ir viedoklis šajā jautājumā? A.Ļadkova: grūti spriest par šo jautājumu, skatoties pēc citu novadu pieredzes, darbs tiek organizēts pašvaldības ietvaros. Jāizvērtē, vai nevalstiskās organizācijas uzņemtos šo slodzi, ņemot vērā to, ka tās jau dabojas ar neskaitāmiem projektiem, bet šeit vajadzētu jautāt šo organizāciju viedokli.

A.Jātnieks: vai ir sadarbība ar kādiem ārvalstu jauniešiem, vai notiek sadarbība ar Eiropas pārstāvniecību Latvijā? A.Ļadkova: dotajā brīdī nav, tikai NVO ietvaros atsevišķām organizācijām un jauniešiem, kuri tajās dabojas atsevišķi. Varam likt kā fokusu nākamajā gadā, lai veicinātu šo starptautisko dialogu ar citiem jauniešiem.

M.Cimermanis: kāda ir vieta un loma novada attīstībā, otrs jautājums par ārpus skolas jauniešiem, vai ir kāds plāns vai viņus var kaut kur uzaicināt? A.Ļadkova: uz pirmo jautājumu grūti atbildēt vienā teikumā, šogad jauniešu dome daudz strādājusi tieši ar jauniešu līdzdalības veicināšanu. Pašvaldību vēlēšanās tika iesaistīti jaunieši, kuri vēl nav balsstiesīgi, jo vēlēšanās piedalās ļoti mazs procents jauniešu. Ārpusskolas jauniešus ir visgrūtāk sasniegt, jo lielākoties pasākumos un projektos piedalās aktīvie jaunieši. Bet uzmanība jāpievērš arī šiem jauniešiem, kuri kaut kādu iemeslu dēļ mācības neturpina. Ko jaunietim darīt pēc 9. klases, ja nevēlas vai nevar palikt konkrētajā skolā, kurā mācās. Un kā izvēlēties vidusskola vai tehnikums, kāda vidusskola un kāds tehnikums? Par to ir maz informācijas, līdz ar to jāveicina tālāka informācijas pieejamība, jo arī šādi jaunieši netiek diskriminēti un viņiem ir visas iespējas iesaistīties visos pasākumos.

L.Baha vēlas pateikt paldies par izcilu un visaptverošu prezentāciju, pateicoties vadītājam, kas satur kopā visu komandu. Pašvaldībā ieviestie projekti nebūtu īstenojami bez jauniešu tiešas iesaistes, mums aug ļoti atbildīga, spējīga un ambicioza jaunā paaudze. Pakomentējot M.Cimermaņa teikto, ir projekts "Proti un dari", kurā īpaša uzmanība tiek vērsta jauniešiem vecumā no 15 līdz 29 gadiem, kuri nemācās un neapgūst arodu, pašvaldība nodrošina šiem jauniešiem, ka tiek meklēti ārpakalpojuma pakalpojuma sniedzēji, kas viņus apmāca integrēties darba tirgū. Šai sakarā jautājums, kas ir darbību veicinošie aspekti, kā motivēt jauniešus, kādi ir lielākie izaicinājumi? A.Ļadkova: liels dzinulis ir Jaunatnes nodaļa, vasaras periodā bija problemātiski, ko rīkot, nebija ne jaunatnes nodaļas vadītāja, ne speciālista, diezgan grūti noorganizēt darbu. Ir svarīgi, lai jaunatnes nodaļā darbotos cilvēki ar īpašu degsmi iesaistīt jauniešus aktivitātēs. Par izaicinājumiem – savākt šos aktīvus jauniešus kopā un izveidot kādu tikšanās reizi, jo katram ir savs dienas plāns, bet šogad aktivitāte ir labāka kā pērn, jo ir izveidots kārtības rullis, kurā tika noteikts, ka bez attaisnojoša iemesla nepiedalīties nevar. Ja nevar klātienē, ir iespēja piedalīties tiešsaistē, kas ir labs risinājums. Nākamajam vadītājam vajadzētu būt striktākam attiecībā uz apmeklējumiem. Šogad no jauniešu domes aizgāja prom divi jaunieši tieši lielās noslodzes dēļ, tas ir normāli, ņemot vērā, ka ir ļoti pareizi zināt savas robežas un savu spēku izsīkumu.

Debatēs izsakās I.Nagņibeda: publiski vēlos pateikties biedrībai "Odikozāra", kas uzaicināja 26. oktobrī uz neformālo tikšanos ar jauniešiem, bija projekta noslēgums. Mūdu jaunieši ir mērķtiecīgi, zinoši, gudri, izdarīgi un aktīvi. Lai izdodas viss iecerētais, jo novadā ir daudz aktīvu jauniešu.

A.Jātnieks izsakās, ka šajā darbā viena no būtiskākajām lietām ir tā, ka var paļauties uz pieaugušo cilvēku atbalstu. Bija iespēja trīs dienas pavadīt Briselē, jauniešu grupā Eiropas komitejā, kurā dabojas daudz jauniešu no visas Eiropas. Iesaka gan katram individuāli, gan kā nevalstiskai organizācijai apmeklēt portālu Eiropas savienības mājaslapā, "Jūsu balss Eiropas savienībā", katru jautājumu, ko gribētu virzīt tālāk, saņemsi atbildi. Visi kā deputāti varam iesaistīties aktīvās diskusijās, pēc šīm apmeklējuma ir secinājums, ka kopīgi jāveido tas mērķis, uz ko ejam, uz labklājību, satiecību un mieru visā mūsu kopējā darbā. Ir iespēja kontaktēties ar Eiropas pārstāvniecību Latvijā, šobrīd ir kā vietējo pašvaldību deputātu pārstāvniecības loceklis komitejā, kuru sasauc pēc nepieciešamības uz dažādiem forumiem un sapulcēm atkarībā no reģiona par aktuāliem jautājumiem. Šis forums bija veltīts vardarbības pret sievietēm un

bērniem. Tika uzsvērts, ka faktiski ģimene ir tā vieta, kur tiek ieliktas pamatjautājumu pamatnostādnes, lai tādas vardarbības nebūtu. Lai veicas darbos!

S.Lineja: 8 gadus bijusi cieša sadarbība ar Anastasiju, lepojas ar to. Ieteikums: varbūt visgrūtāk ir sasniedzami jaunieši, kuri ir apmaldījušies dzīvē un ne vienmēr viņi nāk no nelabvēlīgām ģimenēm. Ar skolas, ar sociālā pedagoga palīdzību un direktores iesaisti varbūt pa vienam izcelt un pasniegt roku un pamēģināt šos jauniešus kaut vai pa vienam kaut kur iesaistīt, tas būtu ļoti liels atbalsts šim cilvēkam. Jo daži varbūt balansē uz naža asmens, pasniedzot roku novirzīt uz pareizā ceļa.

Informācija pieņemta zināšanai.

Plkst. 10.23 sēdē tiek izsludināts pārtraukums.

Sēde tiek atsākta plkst. 10.35.

Pirms nākamā darba kārtības jautājuma izskatīšanas domes priekšsēdētājs pasniedz Goda rakstu par ilggadēju un profesionālu darbu zobārstniecībā un nozīmīgu ieguldījumu bērnu un jauniešu mutes veselības aprūpē un sabiedrības labklājības veicināšanā Bauskas novadā zobārstei Anitai Fārnestei.

Atzinības rakstu par ilggadēju profesionālo darbu, sniedzot nozīmīgu ieguldījumu Bauskas novada izglītības un atbalsta sistēmas attīstībā Dzintrai Lasmanei-Fiksai.

3.p.

Par izmaiņām Bauskas novada Bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas sastāvā.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums skatīts un atbalstīts Sociālās un veselības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, "PAR" - Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Pieņemt lēmumu Nr. 475 "Par izmaiņām Bauskas novada Bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas sastāvā".

4.p.

Par izmaiņām Bauskas novada pašvaldības Administratīvās komisijas sastāvā.

(E.Grigorjeva)

Ziņo: Evita Grigorjeva.

Pašvaldībā 2025. gada 11. novembrī saņemts Administratīvās komisijas locekles Initas Sproģes iesniegums, kurā izteikts lūgums atbrīvot no komisijas locekļa amata pienākumu

pildīšanas. Pamatojoties uz normatīvajiem aktiem, sagatavots lēmuma projekts, kurā noteikts, ka ar 2025. gada 28. novembri I.Sproģe atbrīvota no Bauskas novada pašvaldības administratīvās komisijas locekļa amata pienākumu pildīšanas. Administratīvās komisijas sastāvā ievēlēt Bauskas novada pašvaldības policijas vecāko inspektori Kristīni Rigasti ar 2025. gada 1. decembri.

Jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Pieņemt lēmumu Nr. 476 "Par izmaiņām Bauskas novada pašvaldības Administratīvās komisijas sastāvā".

5.p.

Par saistošo noteikumu "Grozījumi Bauskas novada domes 2024. gada 19. decembra saistošajos noteikumos Nr. 21 "Par Bauskas novada pašvaldības budžetu 2025. gadam" apstiprināšanu".

(A.Mačeks, I.Spurķe)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Finanšu komitejas sēdē, lūdz ziņojumu.

Ilona Spurķe ziņo: sagatavotajos budžeta grozījumu materiālos uz šodienu ir veikti precizējumi, palielinot ieņēmumu un izdevumu daļu par 3000 EUR, tie ir nekustamā īpašuma atsavināšanas ieņēmumi Iecavas apvienības pārvaldē saskaņā ar finanšu komitejā pieņemto lēmumu un attiecīgi arī izlietojums. un vēl precizējumi ir savstarpēji starp valdības kodiem un ekonomiskās klasifikācijas kodiem arī saskaņā ar Finanšu komitejas lēmumiem par līdzekļu pārdali. Lūdz apstiprināt sagatavoto lēmuma projektu.

Jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Pieņemt lēmumu Nr. 477 "Par saistošo noteikumu "Grozījumi Bauskas novada domes 2024. gada 19. decembra saistošajos noteikumos Nr. 21 "Par Bauskas novada pašvaldības budžetu 2025. gadam" apstiprināšanu".

**Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības 2021. gada 28. oktobra nolikumā Nr. 17
“Bauskas novada pašvaldības amatpersonu un darbinieku atlīdzības nolikums”.**

(E.Paičs, L.Baha, I.Latviete, I.Romānovs, I.Pētersone, G.Kalniņš, M.Cimermanis, A.Mačeks)

Ziņo: Edgars Paičs.

Ievērojot to, ka 2026. gadā ir plānots palielināt valstī noteikto minimālo mēnešalgu, kā arī ievērojot to, ka Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 4.pantā ir noteikts, ka amatpersonām (darbiniekiem) mēnešalgu, noapaļojot līdz pilniem EUR, nosaka bāzes mēnešalgas apmēram piemērojot attiecīgu koeficientu, līdz ar to ir nepieciešams veikt grozījumus Bauskas novada pašvaldības 2021. gada 28. oktobra nolikumā.

Grozījumi paredz, ka domes priekšsēdētājam, priekšsēdētāja vietniekam, deputātiem un komisiju locekļiem 2026.gadā nolikumā noteiktais koeficients tiek piemērots atbilstoši Valsts kancelejas tīmekļvietnē publicētās 2024. gada bāzes mēnešalgas apmēram. Tāpat grozījumi paredz, ka individuālā novērtēšana darbiniekam, uzsākot darba tiesiskās attiecības tiek pārskatīta pēc 3 mēnešiem. Minētais termiņš piemērojams uz darbinieku veselības apdrošināšanu.

Informē sīkāk pa punktiem:

2.5. izteikts šādā redakcijā: institūcija – pašvaldības iestāde;” aģentūru vairs nav, līdz ar to tiek precizēts minētais punkts.

2.7. izteikts šādā redakcijā: amatalga – nolikuma 6. pielikumā mēnešalgu grupas intervāla 1. pakāpei noteiktā mēnešalga”.

121. punktā skaitlis “2025” aizstājams ar skaitli “2026” – nolikuma 11., 20., 29. un 39. punktā noteiktie koeficienti 2026. gadā tiek piemēroti Valsts kancelejas tīmekļvietnē publicētās 2024. gada bāzes mēnešalgas apmēram. Tas attiecas uz domes priekšsēdētāja, domes priekšsēdētāja vietnieku, domes deputātu, komiteju priekšsēdētāju un vietnieku, komisijas priekšsēdētāju atlīdzību 2026. gadā.

3. pielikums attiecas uz darbinieku ikgadējo darbības un rezultātu novērtēšanas kārtību. Lai varētu veikt darbinieka novērtēšanu pēc pārbaudes laika trim mēnešiem, 6. punktā vārds “sešiem” aizstājams ar vārdu “trīs.

4. pielikums attiecas uz pašvaldības amatpersonu un darbinieku veselības apdrošināšanas kārtību. Paredzēts, ka veselības apdrošināšana tiek nodrošināta darbiniekam pēc nostrādātiem trim mēnešiem, tāpēc 3. punkts izsakāms šādā redakcijā:

“3. Veselības apdrošināšana tiek nodrošināta darbiniekam, kurš nodarbināts institūciju amatu sarakstos minētajos amatos, pēc nostrādātiem 3 (trīs) mēnešiem, izņemot gadījumus, kad darba līgums tiek noslēgts uz laika periodu, kas ir mazāks par 1 (vienu) gadu:

3.1. nodarbināts vienā institūcijā saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto normālo darba laiku;

3.2. nodarbināts vairākās institūcijās un kopējā darba slodze nav mazāka par normatīvajos aktos noteikto normālo darba laiku.”

4. pielikums papildināms ar 3.1 punktu šādā redakcijā:

“Amatpersonai veselības apdrošināšana tiek nodrošināta ar stāšanos amatā.”

Svītrots 4. pielikuma 15. punkts, jo vairs nav jānostrādā viens gads, lai saņemtu apdrošināšanas polisi, līdz ar to 15. punktam vairs nav jēgas.

6. pielikums izteikts jaunā redakcijā, un minētie grozījumi stājas spēkā 2026. gada 1. janvārī. No janvāra minimālā alga palielināsies no 740 EUR uz 780 EUR, līdz ar to 6. pielikumā sagatavotajā tabulā ar atalgojumu 1. līmenī noteikta amatalga un individuālā novērtēšana pa pārējām pakāpēm. Līdz šim šajā tabulā noteiktais atalgojums bija pielīdzināts Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu darbinieku atlīdzības likumā noteiktajam vidējam līmenim, bet tas bijis sasaistīts ar to, cik tiek piešķirts apstiprinātā budžeta atalgojums. Tabula bija pareiza, bet tas tikai gadījumā, ja pašvaldība varētu piešķirt pilnvērtīgus līdzekļus valstī noteiktajam vidējam līmenim, tāpēc, lai nemaldinātu darbiniekus un visiem būtu vienlīdzīga un taisnīga atlīdzības sistēma, izstrādāts jaunais priekšlikums izteikt 6. pielikumu jaunā redakcijā.

L.Baha: vai varam būt droši, ka apstiprinot šīs izmaiņas atlīdzības nolikumā, nevienam darbiniekam nesamazināsies mēnešalga pēc šīs jaunās tabulas? Vai nebūs darbinieki, kuri paliks zaudētājos un tā solītā algu pieauguma tomēr nebūs? Ko mēs darīsim tādās situācijās? E.Paičs: šobrīd visos darba līgumos paredzēts, ka darbinieka mēnešalgu veido divas sadaļas – amata alga un individuālais novērtējums. Amata alga tiek palielināta, bet nosakot mēnešalgu, bija problēma, ka vairākās iestādēs iestādes vadītājs vienādi novērtējot speciālistu, noteica dažādu atlīdzību. Līdz ar to šajā gadījumā iestādes vadītājs varētu būt atbildīgs par to, ka viņš ir noteicis citam darbiniekam šo nesamērīgo algu, šādā gadījumā tam, kuram šobrīd bijis tiešām tik labs novērtējums, varētu šogad samazināties. L.Baha: tagad ejam uz to, ka algas tomēr izlīdzinās vai arī ir šis pieaugums, bet vēsturiski ir bijis tā, ka četrās dažādās pašvaldībās darbiniekiem par vienādiem darbiem bijušas dažādas algas. Vai tagad pilnīgi visos amatos ir visiem vienādi? Vai neradīsies situācijas, ka tomēr būs kategoriju darbinieki, kuri šīs izmaiņas nepiedzīvos? I.Latviete: attiecībā par šo vēsturiski izveidojušos situāciju ar amata algām, šobrīd vēl ir tādi darbinieki, kuriem, apvienojoties, iepriekšējās pašvaldībā šīs amata algas bija lielākas un arī darba līgumā viņiem šī amata alga ir ierakstīta, tā netiks samazināta. Viena daļa ir par individuālajām algām, jo tās nosaka tikai uz gadu līdz kārtējā budžeta gada 31. decembrim. Var būt un arī šobrīd ir situācija, ka darbiniekiem jau četrus gadus amata alga stāv uz vietas. Skaidroja par to, kāpēc mēs tomēr aizgājām uz šādu sistēmu, un, lai beidzot arī tie darbinieki, ja viņi ir vienādi novērtēti un vienādi klasificēti, lai saņemtu vienlīdzīgu atalgojumu, jo bija gadījumi, kad netika ievērots šis solidaritātes princips attiecībā pret iestādei budžetā pieejamiem līdzekļiem. Tas varbūt varētu veicināt atsevišķu darbinieku neapmierinātību. Novērtēšanā iepriekšējā periodā viņi ir novērtēti vienādi, bet ir saņēmuši atšķirīgu atalgojumu. Bet par to ir atbildīgs iestādes vadītājs. Un individuālais atalgojums katram darbiniekam ir noteikts tikai līdz šī gada 31. decembrim, bet amata alga, kas ir darba līgumā, nevienam netiks samazināta.

L.Baha: jautājums varbūt vairāk adresēts izpilddirektoram – nolikumā minēts arī par stratēģiskas nozīmes amatiem, pagājušajā gadā arī šādus apstiprinājām, vai nākamajā gadā ir paredzētas kaut kādas izmaiņas attiecībā uz to? I.Romānovs: šobrīd neesam par to pieņēmuši nekādus lēmumus. A.Mačeks: netiek izdalīti kaut kādi atsevišķi, sevišķāki darbinieki kā visi pārējie. E.Paičs: šāds punkts paredz, bet līdz šim nav vēl tādi bijuši. Atlīdzības nolikuma 5. pielikumā 20. punktā noteikts, ka iestādes stratēģiskās nozīmes amats un stratēģiskais mērķis tiek noteikts ar izpilddirektora rīkojumu, paredzot gan sasniedzamo mērķi, stratēģiskā mērķa pamatojumu, noteiktu periodu. Līdz šim tāda nav bijis. I.Romānovs: absolūti droši, ka nebija neviena amata, kuram ir noteikts šis te stratēģiskās nozīmes statuss.

I.Pētersone: turpinot pirmo jautājumu, ko uzdeva L.Baha, un, skatoties 6. pielikumu, mēnešalga ir amata likme plus mainīgā daļa, mazlietiņ mulsina, kāpēc mēs vispār mēs stiprinām mēnešalgu, nevis amata algu, jo mainīgā daļa ir atkarīga no novērtēšanas vispār, šis liekas neloģiski, un, cik es esmu saskārusies ar atalgojumu, tomēr vērtē gan amatalgu un to intervālu. Bet tad salīdzinot sanāk, ka sākot ar 5. grupu un 4. pakāpi, būtiski atalgojums samazinās? Pieņemsim, 6. mēnešalgas grupas 4. pakāpē tagad ir 1031 EUR, bet šodien lemjām, ka tie būs 970 EUR?

E.Paičs: tas bija mūsu valstī noteiktais vidus līmenis. I.Latviete: šai tabulai bija jāstrādā jau 2025. gadā, bet pašvaldībai nebija tik daudz līdzekļu, lai visi darbinieki, kas pašvaldībā ir 6. algu grupā un novērtēti 4. pakāpē, saņemtu 1031 EUR. Līdz šim tika visiem nodrošināta šī 1. pakāpe, plus katrai iestādei tika doti papildus 3 % pie darba algu fonda, kur pēc iestādes vadītāja novērtējumu arī šie 3 % tika sadalīti darbiniekiem individuālajai algai. Iespējams, ka kādā iestādei, arī kāds 6. grupas darbinieks saņēmis 1031 EUR. Jā, šobrīd, ja viņš tajā ir novērtēts, iznāk, ka viņam būs 970 EUR, bet tā ir individuālā alga, kas viņam ir darba līgumā ierakstīta, tas bija uz šo gadu viņam noteiktā alga. I.Pētersone: iepriekšējā sasaukumā lēmām, ja kādam no darbiniekiem, apvienojoties ar vienādiem darba pienākumiem un dažādām algām Bauskas novadā, atalgojums ir lielāks, tas nepieaug, kamēr neizlīdzinās tiem pārējiem. Ja tagad ir 1031 EUR, vai tāds arī paliks? E.Paičs: tas nesamazināsies.

Turpina G.Kalniņš: raugoties no šī pielikuma, tad gluži tā apgalvot nevar, ka paliks. Arī tā iestādes vadītāja iespēja ar to novērtējumu 3 % robežās šai grupai koriģēt, lai reāli arī tas darbinieks nesaņem mazāk kā nākošajā gadā, īsti nav iespējams, tāpēc, ka mums arī dažādām šīm klasēm ir dažādas intervālu vērtības, citai 40 EUR, citai 70 EUR, pirmajām četrām ir 20 EUR, par attiecīgu novērtējumu par 4. vai 5. pakāpi. Tāpēc nākošajā gadā tomēr izpildvarai būs jāpieslēdzas ar šo formulējumu par stratēģiskiem amatiem, lai mēs nezaudētu darbiniekus, kur tiešām, ja iznāks pēc šiem, jo novērtējums jau divas pakāpes ir jau noticis, ko pats darbinieks ir iesniedzis ar parakstu. Un tā trešā ir tā, kur darba devējs vērtē, un īstenībā pēc šīm pakāpēm nebūs iespējams sasniegt to pašu mēnešalgu, kas par tiem pašiem pienākumiem, par to pašu noslodzi, ja viņam nav kaut kādi nākuši klāt jauni darbi, vai vajag kaut kādu jaunu pienākumu, tad tomēr būs tas, ko teica par tiem cipariem teica I.Pētersone. Bez individuālas pieejas par atsevišķiem stratēģiskiem amatiem diez vai varēs iztikt. Tas ir kā jautājums, vai tāda pieeja būs vai nebūs, jo mēs arī iepriekšējās reizes, kad šādus algu palielināšanas vai grozīšanas iepriekšējā sasaukumā veicām, visu laiku bija šis uzstādījums, ka nevienam alga nesamazinās, un pirmajos gados šīs atšķirības vieniem un tiem pašiem amatiem bija vēl lielākas, kur teica, ka tas nekādā gadījumā nav pieļaujams, ka kādam samazināsies un citam tur proporcionāli vairāk palielināsies, to pieeju arī vajadzētu saglabāt uz priekšu. I.Romānovs: ja tiešām redzēsim atlīdzības sistēmā tādu nepieciešamību izpilddirektoram lemt par stratēģiskas nozīmes amatiem, tad noteikti amatu klasificēšanas komisijā mēs to arī vērtēsim, un tādi lēmumi var tikt pieņemti. Kaut gan es vienmēr esmu teicis, ka iespējami no šī lēmuma cenšos izvairīties, jo tas paver lauku atkal savstarpējai salīdzināšanai, kāpēc es neesmu stratēģisks, tur ir jautājumi, uz kuriem nekad nebūs labu atbilžu. Otra lieta, amata alga, kas ir līgumā darba alga, tā nevienam nesamazinās. Jautājums ir par to sadaļu, kas ir individuālā mēnešalga tie 3 %, kas ir iestādes vadītāja atbildībā, un kuru viņš atbilstoši novērtējumam operē ar viņiem atvēlētajiem finanšu līdzekļiem. Tur jau abi divi ziņotāji minēja, ka tur varbūt tā situācijas izmaiņa, ja iepriekšējā gadā vadītājs vienam darbiniekam ir piemērojis 300 EUR, bet šogad viņš grib iedot tikai 100 EUR, tad skaidrs, ka tur var veidoties tanī kopsummā samazinājums par to starpību. Bet amata alga visur mums pieaug praktiski tā, kā ir paredzēts atbilstoši skalai.

G.Kalniņš: komentārs par šo – iestādes vadītājs nevis grib vai negrib, bet iestādes vadītājs pēc tāda paša principa vērtē, kā viņš ir vērtējis iepriekšējos gadus, jo vērtēšana nav mainījies. Vai viņam ir iespēja novērtēt tā, lai alga nesamazinātos? I.Romānovs: negribētu piekrist, ir noteikts vērtēšanas periods, un katrs iestādes vadītājs savus darbiniekus vērtē pēc tiem kritērijiem, bet arī vērtē pēc darba izpildes rezultātiem, kas ir vairāki, ja kādā no šiem te vērtējuma kritērijiem viņš apskatīs, kad tie koeficienti vai kā ir piemērojami mazāki vai cits kolēģis ar tādu pašu ieklasificēšanas rezultātu ir strādājis centīgāk un labāk, tā ir iestādes vadītāja atbildība manevrēt ar šiem te individuālai novērtēšanai atvēlētajiem finanšu līdzekļiem.

M.Cimermanis: vēlreiz, lai tad visiem skaidrs, mēs izlīdzinām algas vienādiem amatiem, tas ir pamatprincips, liekas, ka visu laiku tad tas ir izdarīts? E.Paičs: jā, visu laiku palielinām, nevienā mirklī amatalga nav samazināta, šo gadu laikā tā visu laiku aug. M.Cimermanis: izlīdzinām, lai būtu vienādi starp pārvaldēm? E.Paičs: jā. Ja darbiniekam sākotnēji bija noteikta augstāka amatalga, tad pārējiem aug, bet viņam stāv tikmēr uz to mirkli uz vietas.

M.Cimermanis: izmaiņas joprojām būs arī uz priekšu, ja iesim iekšējo funkciju auditā, un diemžēl vai mēs to gribam vai ne, nākotnē šī kreativitāte, pieeja darbam būs jāvērtē atsevišķi, nebūs visiem vienādi. Pārmaiņas būs, un īpaši, kas vairāk strādās ar digitālajām tehnoloģijām, visa tā pārmaiņa būs jāspēj vadītājam vērtēt. Kad būs funkciju audits, mēs sapratīsim, kas tai darbā ir iekšā, visticamāk, ka tie stratēģiski amati būs vajadzīgi.

A.Mačeks: ar to būs smagi, jo visi sevi uzskatīs par stratēģiski svarīgiem, bet negribētos radīt vēl dziļāku plaisu starp darbiniekiem. Bet mums, protams, ir arī šie kritiskie jautājumi par autobusu šoferiem, vai būs, kas pār vadās bērnus. Par kritiskumu varētu sākt skatīties no lejas gala. Ir jāuzmanās, jālasa amatu apraksti, jāskatās, ko viņš īstenībā dara, cik viņš ir svarīgs, kad viņa nav, ir jāizstrādā vesela sistēma šādam pasākumam, tas nav tik vienkārši pasākams.

L.Baha: šķiet, ka ļoti būtiski šajā visā un komunicējot ar citiem kolēģiem no pašvaldības, ir svarīga tieši šī komunikācija vadībai ar iestāžu vadītājiem, lai visiem iestāžu vadītājiem, kuri arī savas iestādes ietvaros nodarbina ne mazums pašvaldībā strādājošos darbiniekus, būtu vienlīdzīga izpratne par šiem noteikumiem, jo jau pagājušajā gadā, kad bija grozījumi, arī tad domas dalījās par vienu vai otru jautājumu, tāpēc es aicinu tiešām vēlreiz pievērst tam uzmanību, lai būtu viena vienota izpratne un arī vienlīdzīga pieeja attiecībā pret visām iestādēm, tieši arī no budžeta plānošanas konteksta, ja mēs ejam uz to izlīdzināšanu, tad arī par starp algām un arī par piemaksām, par virsstundām, lai tas būtu tā kā vienlīdzīgs. Darbiniekam patiesībā svarīgākais ir tas faktiskais skaitlis, kas ir viņam maciņā. Kaut vai tā pati pieminētā 6. mēnešalgu grupa, piemēram, ja viņš 2025. gadā tika novērtēts ar 5. pakāpi, kas būtu 1145 EUR, tad tagad, ja viņš paliek tajā pašā pakāpē novērtēts, viņa alga paliek 1010 EUR? I.Latviete: tabula nestrādāja, jo nebija naudas. L.Baha: vēl pie šīs debates vēlos atzīmēt, ka nu jau pavadīti pieci gadi, kopš mēs šajā apvienotajā novadā strādājam, vakar mēs saņēmām vēl trīs pašvaldības darbinieku atklātu vēstuli vai iesniegumu par ilgām neatrisinātām sarunām tieši attiecībā par atalgojumu, par savā starpā nesamērīgiem amata pienākumiem. Šie nav vienīgie darbinieki, kas vērsušies ar atklātām vēstulēm pie deputātiem, jo tas nozīmē, ka attiecīgi viņi jūtas kaut kādās sarunās nesadzirdēti. Aicinu tiešām mēģināt rast kaut kādu iespējami ātrāku kopsaucēju starp darbiniekiem un mēģināt tikt pie kaut kāda kopsavilkuma, jo ir kaut kādi palikuši ilgstoši neatrisināti jautājumi, kas joprojām nav atrisināti. Uz iesniegumu jāsniedz atbilde, bet tai pat laikā es saprotu, ka šie ir tie ilgstoši jautājumi, ko izpildvara nav spējusi atrisināt.

I.Pētersone: par virsstundām tika pieminēti šoferi. Šoferis ir atslēgas cilvēks gan bērnu pārvadāšanā, gan interešu nodarbībās iesaistītajiem, diemžēl piedāvātais atalgojums nav īpaši konkurētspējīgs, bet mums tie cilvēki ir vajadzīgi, tāpēc, visticamāk, veidojās virsstundas. Vai ir izstrādāts iekšējs dokuments attiecībā vispār par virsstundām kā tādām, lai tas viss neaizietu pašplūsmā un šoferi noturētu, varbūt tās iestādes vadītājs un tā rocība arī atšķirās. Varbūt var piedāvāt iedot brīvdienu, ja tas ir iespējams. Ja nav, tad tās ir virsstundas, un tās tiek apmaksātas dubultā. Atsevišķos gadījumos, ja ir svētki un šoferi visticamāk, arī ir tie, kuri svētkos ved it sevišķi mūsu pašdarbniekus vai arī varbūt tās bērnus. Visticamāk, ka situācija iestādēs, it sevišķi apvienību griezumā, var atšķirties, kur ir nokomplektēti visi šoferi un ir kur nav nokomplektēti visi šoferi. Tur, kur nebūs nokomplektēti, saprotam, ka ar atalgojuma fondu iestādes vadītājs nevar tikt cauri, tāpēc tam šoferim, kurš brauks, būs jāmaksā vai nu dubultā, vai pat trīskāršā apmērā atsevišķos gadījumos. A.Mačeks: šoferiem ir normētas stundas, kuras nedrīkst pārbraukt, attiecīgi arī atpūtas stundas. Gan par virsstundām, gan nakts stundām, ir noteikts šis izcenojums, protams, tas ir tajā atļautajā rāmī, ko viņš drīkst vispār braukt, un tās ir 15 stundas dienā, pēc tam jābūt 9 stundu pārtraukumam. Jautājums, kamēr viņš nebrauc, kā viņiem tiek maksāts, vai nosakām vispār stundu likmi, kas ir atļauta likuma robežās? Pašlaik ir vēl joprojām atšķirīgas šīs amatalgas, arī vēl nākošajā gadā tāpat paliks. I.Latviete: šoferiem jau no vēsturiski noteiktām likmēm darba līgumos amata alga bija 960 EUR, Iecavas apvienības šoferiem mazliet zemāka. Atbildot uz jautājumu par darba algu fondu, kur tika minēts, cik ir nepieciešami papildus līdzekļi vispār šim te algu pieaugumam, ir ņemts vērā, ka katrai iestādei algu fonds tiek aprēķināts, izejot no 5. pakāpes, un, kā arī iepriekš informēju, ar šīs tabulas viduspunktus, kas ir 4. pakāpe, faktiski varētu būt iestādē 70 % darbinieku, tāvad pārsniegt šo viduspunkta līdz 15 %. Un zem viduspunkta ir tā atlikusī daļa, tas nozīmē, ka katrai iestādei jau algu fonds tiek iedots ar rezervi gan šīm virsstundām, gan kaut kāda papildus darba apmaksai, tāpat katrai iestādei algu fondā arī tiek aprēķināti 30 % no vienas mēnešalgas, arī no šīs pašas 5. pakāpes algas, piemaksām par papildu darbu. Visām iestādēm tiek aprēķināts algu fonds pēc viena algoritma. Šobrīd budžetā rēķinām šos 20 procentus, jo, kā mūs informēja, ka no 2026. gadu būs izmaiņas, kad piemaksa par papildus darbu nevarēs pārsniegt 20 %. Arī izmaiņas pa šīm pašām virsstundām, ir runa, ka tie būs 50 %, un faktiski, ka virsstundas atmaksa varētu būt tikai tiem darbiniekiem, kam šis slīdošais darba grafiks, kur jānodrošina 24/7 režīms.

I.Pētersone: nē, ir runa par Darba likuma grozījumiem, kuri tika skatīti arī vakar Saeimas Sociālo darbu lietu komisijā, kur ir par virsstundu samazinājumu un citu ar piemaksām saistītām

lietām, bet tas nav ar budžeta paku, tas iet savu ceļu visos trijos lasījumos. Ņemot vērā, ka šis jautājums ir ļoti jūtīgs, kompromisa meklējumos piedalās pārstāvji gan darba devēja puses, gan arodbiedrības. I.Latviete: 20 % ir noteikti arī Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

15 (Linda Abu Meri, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, Aivars Mačeks, "PAR" - Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Laine Baha)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Pieņemt lēmumu Nr. 478 "Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības 2021. gada 28. oktobra nolikumā Nr. 17 "Bauskas novada pašvaldības amatpersonu un darbinieku atlīdzības nolikums".

7.p.

Par tautas deju festivālu "Latvju bērni danci veda".

(S.Rotberga, I.Nagnibeda, A.Mačeks, G.Kalniņš, S.Lineja)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdē un Finanšu komitejas sēdē, deputātiem ir jautājumi, lūdz S.Rotbergai sniegt atbildes.

I.Nagnibeda: jautājums par tāmi, kāpēc nav papildināta un precizēta saistībā ar skolēnu ēdināšanu? S.Rotberga: tāme tika precizēta un palielināta. Ēdināšanu finansē katrs kolektīvs, katra skola pati, tā vienmēr ir bijis, neviena pašvaldība nav tāmē paredzējusi finansējumu skolēnu ēdināšanai. Uz visām izglītības iestādēm, kas piedalās festivālā, attiecināmi vienādi noteikumi. Tāme tika palielināta pēc Finanšu komitejas sēdes, jo tajā netika iekļautas divas ļoti svarīgas pozīcijas, viena ir saistīta ar pateicības veltēm visu kolektīvu vadītājiem, otra – iekļauti Neatliekamās medicīniskās palīdzības pakalpojumi. A.Mačeks: ja no Ķekavas brauc tautas deju kolektīvs un ēdīs 2. vidusskolā, tad maksās paši tādu cenu, kāda noteikta 2. vidusskolā.

I.Nagnibeda: tas bija saprotams, stāsts bija par to, ka pamatskolas skolēniem ir brīvpusdienas, bet vidusskolēniem brīvpusdienu nav. A.Mačeks lūdz nejaukt divas dažādas lietas. I.Nagnibeda: izglītības iestāde maksā par tiem vidusskolēniem, kuri dejo un piedalās festivālā. A.Mačeks: bet kāds sakars šajā festivālā ir ar brīvpusdienām? S.Rotberga: šajā pasākumā piedalās ne tikai izglītības iestādes, bet arī, piemēram, bērnu un jauniešu centrs. Vai nu pati izglītības iestāde maksā no tā, ko vecāki maksājuši kā līdzmaksājumu vai nu atsevišķi šim festivālam vecāki maksā vienu ēdienreizi, vienmēr tā ir bijis, nekad atsevišķi nav plānots, ka pašvaldības budžetā būtu jāieliek pozīcijā skolēnu ēdināšanai šai festivāla dienai. I.Nagnibeda: mūsu budžetā ir pamatskolēniem ir paredzēti šie ēdināšanas izdevumi, bet dejotāji ir arī vidusskolēni, skola prasīs vidusskolēniem maksāt pašiem par pusdienām. A.Mačeks: Bauskas pilsētā ir vairākas kafejnīcas, kur varēs paēst divas vai trīs skolas atkarībā no nepieciešamības. Skolēnu ēdināšana ir katras pašvaldības ziņā, mūsu pašvaldība neapmaksās brīvpusdienas visiem bērniem, kuri šeit piedalīsies. I.Nagnibeda: es to saprotu, runāju par Bauskas novada bērniem, ne citu pašvaldību bērniem. S.Rotberga: agrāk mūsu deju kolektīvi brauca uz citām pilsētām piedalīties šajā festivālā, tad tika plānots un tāpat no izglītības iestādes tika maksāta dalības

maksa, kas līdz pagājušajam gadam bija 50 EUR no deju kolektīva. Nākamgad šī summa ir palielināta uz 70 EUR, ko mūsu pašvaldībai samaksā citu pašvaldību deju kolektīvi, vai to maksā vecāki, vai izglītības iestāde, iekļaujot savā budžetā, mēs šajā gadījumā nemaksājam neko, bet ēdināšanas finansējums jāatrod pašiem. Piedāvāsim trīs izglītības iestādes – 2.vidusskola, Bauskas Valsts ģimnāzija un Bauskas pilsētas pamatskola. Tāpat arī uzrunāsim uzņēmējus par iespējām ēst ārpus izglītības iestādēm.

S.Lineja: pamatskolēniem ir iespēja no skolas iedot līdzīgu uzskatu tajā summā, tā vienmēr esam darījuši, bet vidusskolēniem tāpat būs jāmaksā pašiem, un viņi arī ar tām uzskatām to dienu neizturēs. G.Kalniņš: 30. maijs ir sestdiena, mācību gads beidzas 29. maijā, nav iespēja no brīvpusdienu naudas. S.Lineja: 29. maijā nav pilna mācību diena, pamatskolēniem varam kaut ko atrast līdzīgu uz piektdienas rēķina, vidusskolēniem tas nav iespējams. A.Mačeks izsakās, ka šis nav brīvpasākums. G.Kalniņš papildina: tas arī nav šī pasākuma tāmē, tas ir pavisam cits jautājums un citā vietā diskutējams.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Kisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Pieņemt lēmumu Nr. 479 "Par tautas deju festivālu "Latvju bērni danci veda"".

8.p.

Par SIA "AIRONI" reģistrēšanu asenizācijas pakalpojumu sniegšanai.

(V.Gabrāns, G.Kalniņš, A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Vides un attīstības komitejas sēdē, bet deputātiem radušies jautājumi.

G.Kalniņš: Vides un attīstības komitejā bija diskusija par pavadošajiem dokumentiem, vai ir zināms, kāpēc SIA "Rīgas ūdens" un kāpēc ne SIA "BNKS" līgums, otrkārt, SIA "Rīgas ūdens" līgums beidzas 31. decembrī, tikko saņemts atļauju, tā beigsies līgums, vai no SIA "Rīgas ūdens" mēs būsim spējīgi saņemt arī atpakaļ to informāciju, cik no Bauskas novada ir nodoti tieši notekūdeņi, jo no līguma saprotams, ka nodos visā Rīgas un Pierīgas teritorijā SIA "Rīgas ūdens" reģistrētajās attīrīšanas ietaisēs? Papildus komentārs, ka arī SIA "BNKS" apsaimniekošanā nodotajām visām attīrīšanas ietaisēm, kur tika realizēti šie projekti, visur tika izbūvētas šīs pieņemšanas vietas. Kāpēc notekūdeņi jāved uz Rīgu, pie tam Bauskas novadā reģistrētam uzņēmējam? V.Gabrāns: uzņēmuma juridiskā adrese ir tiešām Bauskā, bet reāli visa pamatdarbība tiek koncentrēta Rīgā un Pierīgā.

G.Kalniņš: vai ērtāk nav šeit tam iedzīvotājam, ka tos notekūdeņus izsūknē un sniedz pakalpojumu, nevis atbrauc no Rīgas un aizbrauc uz Rīgu? V.Gabrāns: tas ir brīvais tirgus, bet viņiem šī reģistrācija ir svarīga, jo apkalpo juridiskās personas, pamatā tie varētu būt benzīntanki un lielveikali, kurus viņi labprāt apkalpo arī šinī Pierīgas rajonā, kuru var nosacīti saukt par Bauskas novadu. Zvanīju un interesējos kā privātpersona, ka vajadzīgs izvest savu asinizācijas bedri, uz ko uzņēmumā atbildēja, ka viņi apkalpo tikai juridiskas personas un arī nākotnē viņiem

tāds plāns ir. Nosauktās izmaksas arī bija ļoti atbaidošas: 1,50 EUR par kilometru, 20 EUR par katru paņemto kubikmetru. Šeit viņi reāli konkurēs tikai juridisko personu sektorā. Vest uz Rīgu acīmredzot ir izdevīgāk, jo tas koncentrētais notekūdeņu apjoms, ko izved no asinizācijas bedrēm, ir ļoti nevēlams neliela tipa notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kuras var izvest no ierindas burtiski ar vienu mucu tāda koncentrāta. Nebūtu jāpārdzīvo par to, ka tas ūdens iet uz Rīgu, jo tur viņš ir piliens jūrā un tas neko neietekmē. G.Kalniņš: cik mums tādas atļaujas ir novadā? V.Gabrāns: šī ir pietā. G.Kalniņš: vidēji katrā pārvaldē pa vienai, vai nu te jau nav runa tikai par kaut kādām uzkrājošajām tvertnēm, arī visi bioloģiskās attīrīšanas ietaises vienreiz gadā ir jāizved? V.Gabrāns: tā ir decentralizētā kanalizācija. Katrā ziņā šobrīd izmaksas uzņēmuma mājaslapā netiek norādītas. A.Mačeks: patiesībā šis ir brīvais tirgus, uzņēmējs vēlas sniegt pakalpojumu ar saviem izcenojumiem, attiecīgi mēs viņu reģistrējam. Ja kāds vēlēties, viņš arī izmantos šo pakalpojumu. Runājot ar SIA "BNKS", no šādiem benzīntankiem mūsu attīrīšanas iekārtas nav izmantojamas, tāpat kā arī no šī Grantīņu poligona visu šķidrumu ved uz Rīgu tikai tur, kur var attīrīt šādas lietas, tās nenotiek šeit uz vietas, tāpēc arī šāds pakalpojums vēlējās reģistrēt. Tas ir konkurences jautājums tīrākajā veidā, jo vairāk viņu būs, jo labāk iedzīvotājiem un uzņēmējiem.

Vairāk jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Pieņemt lēmumu Nr. 480 "Par SIA "AIRONI" reģistrēšanu asenizācijas pakalpojumu sniegšanai".

9.p.

Par grozījumiem Bauskas novada domes 2023. gada 31.augusta lēmumā "Par mantas nodošanu bezatlīdzības lietošanā pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Bauskas novada komunālserviss"".

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Vides un attīstības komitejas sēdē un Finanšu komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 481 "Par grozījumiem Bauskas novada domes 2023. gada 31.augusta lēmumā "Par mantas nodošanu bezatlīdzības lietošanā pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Bauskas novada komunālserviss""".

10.p.

Par lokālpārplānojumu nekustamajam īpašuma "Cielavas", Iecavas pagastā, Bauskas novadā apstiprināšanu.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, "PAR" - Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Naņibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čācs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 482 "Par lokālpārplānojumu nekustamajam īpašuma "Cielavas", Iecavas pagastā, Bauskas novadā apstiprināšanu".

11.p.

Par nekustamā īpašuma "Iecavas Evaņģēliski-luteriskā draudze" Iecavā, Bauskas novadā (zemes vienības kadastra apzīmējums 4064 010 0284) detālpārplānojuma apstiprināšanu.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, "PAR" - Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Naņibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čācs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 483 "Par nekustamā īpašuma "Iecavas Evaņģēliski-luteriskā draudze" Iecavā, Bauskas novadā (zemes vienības kadastra apzīmējums 4064 010 0284) detālplānojuma apstiprināšanu".

12.p.

Par atļaujas izsniegšanu lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanai mežā nekustamajā īpašumā "Mežstrīķeri" Iecavas pagastā.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, "PAR" - Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 484 "Par atļaujas izsniegšanu lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanai mežā nekustamajā īpašumā "Mežstrīķeri" Iecavas pagastā".

13.p.

Par starpgabala statusa noteikšanu īpašuma "Lejas Kauguri" Iecavas pagastā sastāvā esošajai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 4064 006 0832.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, "PAR" - Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

Pieņemt lēmumu Nr. 485 "Par starpgabala statusa noteikšanu īpašuma "Lejas Kauguri" Iecavas pagastā sastāvā esošajai zemes vienībai ar

14.p.

**Par ceļa servitūta tiesības nodibināšanu nodrošinot piekļuvi nekustamajam īpašumam
Plūdoņa iela 28, Bauskā.**

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, "PAR" - Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Pieņemt lēmumu Nr. 486 “Par ceļa servitūta tiesības nodibināšanu nodrošinot piekļuvi nekustamajam īpašumam Plūdoņa iela 28, Bauskā”.

15.p.

**Par atļaujas izsniegšanu lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanai mežā
nekustamajā īpašumā “Ģedeikas”, Īslīces pagastā.**

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, "PAR" - Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Pieņemt lēmumu Nr. 487 “Par atļaujas izsniegšanu lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanai mežā nekustamajā īpašumā “Ģedeikas”, Īslīces pagastā”.

16.p.

Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā “Ziediņi”, Svitene, Svitenes pagasts.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, "PAR" - Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Pieņemt lēmumu Nr. 488 “Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā “Ziediņi”, Svitene, Svitenes pagasts”.

Sēdes vadītājs Aivars Mačeks ierosina balsot vienā balsojumā par 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32. un 33. darba kārtības jautājumiem.

Lēmumus pieņem ar vienu balsojumu.

Par lēmumu balso:

15 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, "PAR" - Aivars Mačeks, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Agris Mustermanis)

"NEPIEDALĀS" - nav

17.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Baldones ielā 6-1 Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 489 “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Baldones ielā 6-1 Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

18.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Vecsosti” Audrupos Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 490 “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Vecsosti” Audrupos Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai”.

19.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Zālīte, Dārza iela 14/6” Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 491 “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Zālīte, Dārza iela 14/6” Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai”.

20.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Skolas ielā 4-49 Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 492 “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Skolas ielā 4-49 Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

21.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Jaunzemgale 98” Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 493 “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Jaunzemgale 98” Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

22.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Ceplis 5”-8, Ceplis, Mežotnes pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 494 “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Ceplis 5”-8, Ceplis, Mežotnes pagastā nodošanu atsavināšanai”.

23.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma „Pograničas lauks”, Gailišu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 495 “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Pograničas lauks”, Gailišu pagastā atsavināšanu”.

24.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Viršu fregates lauks”, Gailišu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 496 “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Viršu fregates lauks”, Gailišu pagastā atsavināšanu”.

25.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Birzgaļu lauks”, Gailišu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 497 “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Birzgaļu lauks”, Gailišu pagastā atsavināšanu”.

26.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Andrēju lauks”, Gailišu pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 498 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Andrēju lauks", Gailīšu pagastā atsavināšanu".

27.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Mazrempji 2"-3, Vecumnieku pag. nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 499 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Mazrempji 2"-3, Vecumnieku pag. nodošanu atsavināšanai".

28.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Mazrempji 2"-1, Vecumnieku pag. nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 500 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Mazrempji 2"-1, Vecumnieku pag. nodošanu atsavināšanai".

29.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošo domājamo daļu no nekustamā īpašuma "Ziedi" Valles pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 501 "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošo domājamo daļu no nekustamā īpašuma "Ziedi" Valles pagastā atsavināšanu".

30.p.

Par nekustamā īpašuma "Tupiņi", Bauskā sastāvā esošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 4050 001 0288, ½ domājamās daļas atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 502 "Par nekustamā īpašuma "Tupiņi", Bauskā sastāvā esošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 4050 001 0288, ½ domājamās daļas atsavināšanu".

31.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Saulaines mazdārziņš 1.12", Rundāles pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 503 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Saulaines mazdārziņš 1.12", Rundāles pagastā nodošanu atsavināšanai".

32.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Juskas", Viesturu pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 504 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Juskas", Viesturu pagastā nodošanu atsavināšanai".

33.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr.1, dzīvojamajā mājā "Skujukrogs", Rundāles pagasts nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 505 "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr.1, dzīvojamajā mājā "Skujukrogs", Rundāles pagasts nodošanu atsavināšanai".

Sēdi beidz 2025. gada 27. novembrī plkst. 11.46.

Nākamā kārtējā domes sēde 2025.gada 23. decembrī plkst. 9.

Pielikumā:

1. Bauskas novada domes sēdes lēmumi Nr. 475 – Nr. 505 ar pielikumiem uz 54 lp;
2. 28.11.2025. saistošie noteikumi Nr. 11 ar pielikumiem uz 35 lp;
3. 28.11.2025. saistošie noteikumi Nr. 12 uz 1 lp;
4. 28.11.2025. nolikums Nr. 33 uz 2 lp;
5. Bauskas novada domes A.Mačeka apstiprinātā domes sēdes darba kārtība uz 3 lp.

Sēdes vadītājs

Aivars Mačeks

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska