



BAUSKAS NOVADA DOME VIDES UN ATTĪSTĪBAS KOMITEJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS Bauskā

2025. gada 4. decembrī

Nr. 12

Sēde sasaukta 2025. gada 4. decembrī plkst. 13
Sēdi atklāj 2025. gada 4. decembrī plkst. 13

Sēdi vada komitejas priekšsēdētāja **Laine Baha**

Sēdē piedalās 7 komitejas locekļi:

komitejas priekšsēdētāja Laine Baha, deputāts Voldemārs Čačs, deputāts Arnolds Jātnieks, deputāts Jānis Kovals, deputāts Māris Leitlants, deputāts Agris Mustermanis, deputāte Inita Nagnibeda

Sēdē nepiedalās:

deputāts Mārtiņš Mediņš-attaisnota prombūtne

deputāts Mārtiņš Cimermanis-attaisnota prombūtne

Sēdē piedalās:

domes priekšsēdētāja vietnieks **Guntis Kalniņš**, pašvaldības izpilddirektora vietnieks **Jānis Kalinka**, datorsistēmu un datortīklu administrators **Mārtiņš Putāns**, Rundāles apvienības pārvaldes Nekustamā īpašuma nodaļas vadītāja **Dace Neiberte**, Iecavas apvienības pārvaldes Nekustamā īpašuma nodaļas vadītāja **Baiba Mačeka**, Vecumnieku apvienības pārvaldes Nekustamā īpašuma nodaļas vadītājs **Jānis Strēlis**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, jurists **Arvīds Zvirbulis**, Būvvaldes vadītāja **Dace Putna**, Būvvaldes būvinspektore **Agita Eglinska**, sabiedrisko attiecību speciāliste **Anta Kļaveniece**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Ligita Jukšinska

Sēdes darba kārtība:

1. Par Bauskas novada autoceļu uzturēšanas klasēm 2025/2026 ziemas un vasaras sezonā.
2. Par atteikumu dzēst atzīmi par ceļa servitūta teritoriju īpašumā "Krauklīši" Iecavas pagastā.
3. Par rezerves zemes fonda zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 40760030703 piekritību Bauskas novada pašvaldībai.
4. Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā "Mēmeles iela 19" Skaistkalnes pagastā.
5. Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā "Austrumi" Vecumnieku pagastā.
6. Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā "Rietumi" Vecumnieku pagastā.
7. Par Arvīda Rozēna 2025. gada 23. novembra iesnieguma izskatīšanu.

1.p.

Par Bauskas novada autoceļu uzturēšanas klasēm 2025/2026 ziemas un vasaras sezonā.

(J.Kalinka, L.Baha, A.Mustermanis, V.Čačs, A.Jātnieks)

Ziņo: Jānis Kalinka.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2021. gada 7. janvāra noteikumu “Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli” prasībām pašvaldība pirms katras vasaras un ziemas sezonas apstiprina autoceļu vai to posmu sarakstus pašvaldību autoceļiem, kuros norādītas autoceļu uzturēšanas klases vasaras sezonai no 16. aprīļa līdz 15. oktobrim un ziemas sezonai no 16. oktobra līdz 15. aprīlim. Atbilstoši ceļu auditā norādītajiem ieteikumiem apvienību pārvaldes pārskatījušas transporta plūsmas un ceļu uzturēšanas klases. Pamatojoties uz šiem datiem, sagatavots lēmuma projekts ar 4 pielikumiem.

L.Baha jautā, vai ir kādas būtiskas izmaiņas salīdzinājumā ar iepriekšējo periodu? J.Kalinka atbild, ka būtisku izmaiņu nav.

A.Mustermanim jautājums par ceļa posmu Šmuļi-Buku birzs-Uzvara, atkalas laikā posms ir ļoti slidens un praktiski neizbraucams, pa šo ceļu iedzīvotāji brauc no Pāces uz Uzvaru, uz bērnudārzu un skolu, kursē satiksmes autobuss un notiek arī saimnieciskā darbība. Prasītos šo ceļa posmu apstrādāt ar pretslīdes materiālu. Ceļam ir D kategorija, lai autoceļam mainītu uzturēšanas klasi, jautājums jārisina ar pārvaldi?

J.Kalinka: plašāku informāciju un pamatojumu jājautā apvienības pārvaldē un Gailīšu pagasta nodaļas vadītājam. Lauku ceļi netiek apstrādāti ar pretslīdes materiālu, bet izņēmuma gadījumos tiek veikta rievošana. Jautājumu nodos tālāk, par turpmāko informēs. A.Mustermanis: saprotams, ka laikapstākļi ir mainīgi, kāpēc pagasta nodaļa nevarēja šim ceļam noteikt C kategoriju? J.Kalinka: katram ceļa posmam pēc algoritma veic skaitīšanas intensitāti, tādā veidā izrēķinot un nosakot ceļu uzturēšanas klasi, pārliecināšos, kā ir veikta skaitīšana šim ceļa posmam. G.Kalniņš izsakās, ka tas ir ceļš ar melno segumu, rievošana nederēs. J.Kalinka: ja ir apledojs, tad rievošanu esam veikuši. A.Mustermanis atzīmē, ka tur parasti izlīdzas ar kaisīšanu. J.Kalinka: šis ceļa posms sadalās divās daļās – C klase ir līdz robežzīmei, tālāk ir D klase. Sazināšos ar nodaļas vadītāju, lai Buku birzi apsektu biežāk. L.Baha: izpildedirektora vietnieks piefiksējis ieteikumus, tie tiks ņemti vērā.

V.Čačs: ja iedzīvotāji sūdzēsies, ka ceļš ir slidens, vai pagasta pārvalde atteiks to nokaisīt? J.Kalinka: tā nekad nav bijis, iedzīvotāju viedoklis vienmēr tiek uzklauts. Pagasta nodaļa sazinās ar ceļu uzturētāju un problēmu novērš.

A.Jātnieks: vienkārši vajadzētu arī skaidri mūsu publiskajā telpā informēt iedzīvotājus ziemas sezonā par ceļu šķūrēšanu. Vēlētos, lai ceļu uzturētājiem savā starpā būtu darbu saskaņošana.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada autoceļu uzturēšanas klasēm 2025/2026 ziemas un vasaras sezonā”.

2.p.

Par atteikumu dzēst atzīmi par ceļa servitūta teritoriju īpašumā “Krauklīši” Iecavas pagastā.

(B.Mačeka, L.Baha, A.Mustermanis)

Ziņo: Baiba Mačeka.

Pašvaldībā saņemts personas iesniegums ar lūgumu domei pieņemt lēmumu par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu viņam piederošajā īpašumā “Krauklīši”, Iecavas pagastā. Saskaņā ar ierakstu zemesgrāmatu nodalījumā īpašumā “Krauklīši” reģistrētas divas atzīmes par ceļu servitūtu, atzīmes nodibinātas vispārīgi zemes reformas laikā. Zemesgrāmatā nav minēti konkrēti īpašumi, kam par labu šie ceļa servitūti ir nodibināti. Iespējams, ka šie servitūti nav nodibināti pilnvērtīgi, kā tas ir paredzēts Civillikumā. Konkrētajā situācijā, lai arī nav norādīti konkrēti īpašumi, kam par labu servitūts savulaik ir bijis noteikts, viennozīmīgi nav šaubu, ka īpašumi šobrīd pēc zemes reformas ir identificējami un šis servitūts noteikts, lai piekļūtu pie pašvaldības autoceļa V9-Kraukļi-Jaunzemi ne tikai no iesniedzējam piederošā īpašuma, bet vēl virknei zemes vienību aiz šī īpašuma. Ja servitūts tiktu izņemts ārā, tas varētu radīt strīdus situācijas un problēmas arī cilvēkiem piekļūst pie saviem īpašumiem. Līdz ar to šajā brīdī pašvaldībai nav pamata pieņemt pozitīvu lēmumu un atbalstīt personas iesniegumu. Sagatavots lēmuma projekts atteikt dzēst atzīmi ceļa servitūta teritorijā nekustamajā īpašumā “Krauklīši”, Iecavas pagastā, kas reģistrēts Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un Iecavas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā.

A.Mustermanis: pašvaldība apstiprina vai noliedz šo, bet tāpat jāatstāj šo servitūtu, jo tālāk brauc cilvēki. Viņiem ir jāslēdz servitūta līgums, bet viņi var arī to neslēgt, tāpēc šo atstāj, lai vismaz tiesas procesā varētu tikt skaidrībā ar šo servitūta jautājumu?

B.Mačeka: šajā gadījumā atstājam tāpēc, lai atbalstītu šo cilvēku, lai mēs pateiktu, ka pašā startā šis servitūts nav tajā vietā uzlikts veltīgi. Šī atzīme sākotnēji ir vispārīga kā atzīme, kuru vēlāk šo servitūta līgumu būtu jāaizpilda. Zemesgrāmatā šī atzīme jānomaina pret pilnvērtīgu apgrūtinājumu. Tas ir tādā ideālā variantā paredzēts, īpašnieks var nepieņemt, un tad seko tiesvedība.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu “Par atteikumu dzēst atzīmi par ceļa servitūta teritoriju īpašumā “Krauklīši” Iecavas pagastā”.

3.p.

Par rezerves zemes fonda zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 40760030703 piekritību Bauskas novada pašvaldībai.

(D.Neiberte, A.Jātnieks)

Ziņo: Dace Neiberte.

Saņemts Valsts zemes dienesta Zemgales reģionālās pārvaldes iesniegums, kurā norādīts, ka atbilstoši likuma "Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās" un saskaņā ar Valsts zemes dienesta Zemgales reģionālās pārvaldes 31. oktobra aktu minētā zemes vienība iekļauta rezerves zemes fondā. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 17. panta sesto daļu zemes gabali, par kuriem šā panta piektajā daļā noteiktajā termiņā pašvaldības un ministrijas Valsts zemes dienesta publicētajos rezerves zemes fondā ieskaitītās un īpašuma tiesību atjaunošanai neizmantotās zemes izvērtēšanas sarakstos nav izdarījušas atzīmi par zemes gabala piederību vai piekritību pašvaldībai vai valstij, piekrīt vietējai pašvaldībai tās administratīvajā teritorijā. Ir nepieciešams pieņemt lēmumu, ka šī zemes vienība piekrīt attiecīgi pašvaldībai. Zemes vienība izveidojās, mērot blakus esošo īpašumu, zem šiem 0,05 ha atrodas saimnieciskais ceļš, kas ved uz mazdārziņiem.

A.Jātnieks: ceļš ved tālāk, kāpēc tas nav iezīmēts? D.Neiberte: tālāk ir pašvaldības zemes gabali, kuriem nav izdalīts ceļš. Robeža ir likta pa vidu. A.Jātnieks: kāpēc neielikāt arī tālāk, ja tomēr tur ir ceļš aiziet līdz nākošajiem gabaliem? D.Neiberte: varam laika gaitā to darīt, jo no katras reģistrētās zemes vienības atdalīt ceļa daļu finansiāli ir ļoti neizdevīgi. Kad mērīs tālākos gabalus, tad varam to organizēt.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par rezerves zemes fonda zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 40760030703 piekritību Bauskas novada pašvaldībai".

4.p.

Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā "Mēmeles iela 19" Skaistkalnes pagastā.

(J.Strēlis, L.Baha, M.Leitlants, E.Grigorjeva, J.Kovals)

Ziņo: Jānis Strēlis.

Pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums, kurā persona lūdz dzēst ceļa servitūta atzīmi savā īpašumā Mēmeles iela 19, Skaistkalnes pagastā. Šis apgrūtinājums ir noteikts ar Skaistkalnes pagasta zemes komisijas lēmumu 1996. gada 29. oktobrī un apgrūtina personas īpašumu. Izvērtējot situāciju, konstatēts, ka minētais ceļa servitūts netiek izmantots un lieki apgrūtina nekustamo īpašumu. Ar blakus esošo īpašumu Mēmeles iela 21 ir kopēja plata nobrauktuve, kur Mēmeles iela 19 izmantoja 4 metrus, blakus esošajiem īpašumiem arī ir tā pati nobrauktuve 8 metru platumā. Blakus esošais īpašums nepaliks bez piekļuves, nav saprotams, uz kāda pamata šis servitūts bijis faktiski noteikts. Sagatavotais lēmuma projekts paredz dzēst ceļa servitūta atzīmi īpašumā Mēmeles iela 19, Skaistkalnes pagastā, zemesgrāmatā un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

M.Leitlants: vai blakus esošajam īpašniekam Mēmeles ielā 21 nav pretenziju? J.Strēlis: viņiem pašiem ir 8 metru nobrauktuve, kura pieiet pie Mēmeles ielas. Grafiskajā pielikumā tas viss ir redzams. M.Leitlants: īsti nevar saprast šos 8 metrus, attālums pārāk tāls. Lai kaimiņiem pēc tam nav strīdu.

L.Baha: kāds ir ierosinājums līdz lemšanai domes sēdē? Vai jurists ko papildinās?

E.Grigorjeva: situāciju izpētījām, viņi paši var uztaisīt sev iebraucamo vietu, viņiem nav jābrauc pa svešu īpašumu. L.Baha: ja abi kaimiņi ir apmierināti ar šo, tad nav iebildumu. Vai nekustamā īpašuma Mēmeles iela 21 īpašniekam ir oficiāli apstiprināta piekļuve valsts autoceļam? J.Strēlis: viņiem ir 8 metru nobrauktuve, kopā 4 metri un plus vēl 8 metri. Tur ir tāda plata josla, pielikumā apvilkta dzeltenā ir 4 metru platā, blakus no dzeltenās ir 8 metri, divreiz platāk.

J.Kovals: tiek dzēsti tie 4 metri? Saprotu, ka 19. adresē vairs netiek saglabāta piekļuve pie valsts autoceļa? J.Strēlis: tiek saglabāta. Servitūts ir apgrūtinājums par labu kādai citai personai, viņiem pašiem viņu ceļš paliek, nobrauktuve netiek likvidēta.

L.Baha jautā, vai ir iespēja līdz domes sēdei uzlabot grafisko materiālu, lai būtu redzams, ka 21. mājai tomēr ir tā nobrauktuve? Lai var redzēt, ka otra puse tomēr arī nepaliek zaudētājos. J.Strēlis: jā, to var.

A.Mustermanis: vai juridiski nav tā, ka šo te dzēš, tā fiziski var būt tik plata, bet VSIA "Latvijas Valsts ceļi" to neakceptē kā nobrauktuvi? J.Kovals: runājam par servitūtu, kas kalpo par labu kādam citam īpašumam, esošajā situācijā gan 21., gan 19. adrese ir cieši pieguļošas valsts autoceļam, tur servitūts nav nepieciešams. Ja pa šo servitūtu būtu piekļūšana pie kāda cita tālāk esoša gabala, tad tas būtu saglabājams, bet šobrīd tas tālāk nekur neved? J.Strēlis: jā, pilnīgi pareizi.

V.Čačs: iebrauktuve ir 19. īpašumā, vai tomēr arī ir skarta iebrauktuve uz 21. īpašuma zemes? J.Strēlis: tur ir tāda plata iebrauktuve, kuru 19. adreses īpašnieki ir paši noasfaltējuši un uzlabojuši, otrai mājai pat nav autotransporta, viņi jau gadu gadiem staigā ar kājām. No otra gala viņiem ir taciņa izveidota, labajā pusē ir piekļuve pie Mēmeles ielas un arī vēl kreisajā pusē ir piekļuve pie Mēmeles ielas. Piekļuve labajā pusē ir labāka un platāka, tā otra ir tuvāk līkumam, nav tik droša, bet fiziski ir tāda plata nobrauktuve.

J.Kovals: ja diviem īpašumiem ir pieslēgums pie ceļa, tad nebūtu nepieciešams saglabāt servitūtu par labu 21. īpašumam. J.Strēlis: nekur nav noteikts, kam tas ir par labu.

M.Leitlants: gribētu, lai no 21. mājas nebūtu pretenziju. J.Strēlis: likumdošana to īsti neparedz, viņiem pašiem būtu jānoslēdz ceļu servitūta līgums.

M.Leitlants: šajā bildē redzu tikai ceļu uz 19. māju. L.Baha norāda līdz domes sēdei sagatavot labāku kartogrāfisko materiālu, lai uzskatāmi parādītu servitūta konkrētu robežu un to, kāda ir piekļuve otram īpašumam.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā "Mēmeles iela 19" Skaistkalnes pagastā".

5.p.

Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā "Austrumi" Vecumnieku pagastā.

(J.Strēlis, L.Baha, J.Kovals, A.Mustermanis)

Ziņo: Jānis Strēlis.

Saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu dzēst ceļa servitūta atzīmi savā īpašumā "Austrumi", Vecumnieku pagastā. Šī ceļa servitūta atzīme noteikta ar Vecumnieku pagasta

padomes 2007. gada 25. janvāra lēmumu par zemes sadalīšanu īpašumā "Veczīles", tā apgrūtinā personas īpašumu 0,07 ha platībā. Konstatēts, ka šis ceļa servitūts netiek izmantots jau kopš sadalīšanas brīža un lieki apgrūtinā nekustamā īpašuma "Austrumi" zemes vienību. Šis ir pēdējais īpašums un tālāk vairs nav kur aizbraukt.

J.Kovalam un A.Mustermanim jautājumi par piekļuves iespējām tālākajiem īpašumiem. J.Strēlis atbild, ka ceļa servitūta līgums nav noslēgts, ir piekļuve no Piebalgu puses no Rīgas šosejas. A.Mustermanis: lielā zemes gabala īpašnieks ir juridiska persona. J.Strēlis: līgums noslēgts nav, ja juridiskā persona iesniegtu pirmā, un aiz viņa vēl būtu zināmi zemes gabali, tad mēs atteiktu dzēst.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā "Austrumi" Vecumnieku pagastā".

6.p.

Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā "Rietumi" Vecumnieku pagastā.

(J.Strēlis)

Ziņo: Jānis Strēlis.

Saņemts iesniegums no privātpersonas, kuru lūgta atļauja dzēst ceļa servitūta atzīmi savā īpašumā "Rietumi", Vecumnieku pagastā. Viņam ir apgrūtinājums 0,11 ha platībā, kurš noteikts ar Vecumnieku pagasta padomes 2007. gada 25. janvāra lēmumu par zemes sadalīšanu īpašumā "Veczīles". Izvērtējot situāciju, konstatēts, ka minētais ceļa servitūts netiek izmantots, 18 gadu laikā nav noslēgts servitūta līgums, tāpēc privātpersona lūdz, lai šo te ceļu servitūtu dzēš.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā "Rietumi" Vecumnieku pagastā".

7.p.

Par Arvīda Rozēna 2025. gada 23. novembra iesnieguma izskatīšanu.

Ziņo: Arvīds Zvirbulis.

Ar šo iesniegumu apstrīdēts Bauskas novada Būvvaldes 2025. gada 4. novembra lēmums par patvaļīgu būvniecības seku novēršanu nekustamajā īpašumā "Ūsiņi", Bārbeles pagastā. Īpašums "Ūsiņi" ir divu personu kopīpašums. Objekta apsekošanas laikā 2025. gada 23. oktobrī būvinspektore konstatēja, ka teritorijā ir izbūvēts jauns piebraucamais ceļš un izrakts grāvis. Būvdarbi veikti bez būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes, bez būvniecības atļaujas un bez otra kopīpašnieka rakstveida piekrišanas. Pieteicējs lūdzis lēmumu atcelt, norādot, ka kopīpašniece esot sniegusi nepatiesus faktus, ka savstarpējā sarakstē bijusi vienošanās par ceļa izbūvi. Strīdi ietekmējuši situācijas tālāko attīstību. Objektīvi izvērtējot šādus argumentus, secināts, ka, pirmkārt, būvniecības process kopīpašumā rada kopīpašnieku skaidru, nepārprotamu un rakstisku piekrišanu. Minētās sarunas vai sarakstes interpretācijas to nekādi neaizstāj, šāds kopējs kopīpašnieku gribas izteikums rakstveida dokumentā tā arī nav iesniegts. Otrkārt, pieteicējs atsaucoties uz Civillikuma 1068. panta 3. daļu, uzskata, ka ceļa izbūve bijusi nepieciešama kopīpašuma uzturēšanai un apdraudējuma novēršanai. Šajā lietā nav konstatēta nepieciešamības vajadzība, ne bīstamības stāvoklis, ne applūšana, ne nogrūvums. Ceļš ir izbūvēts pēc būtības pieteicēja individuālai lietošanas ērtībai, nevis kopīpašuma glābšanai. Šāda atziņa izriet arī no Senāta sprieduma, norādot, ka izņēmumu nevar izmantot situācijās, kurās ir alternatīvi, mazāk invazīvi risinājumi. Šajā lietā tādi varētu pastāvēt kā, piemēram, iespēja kopīpašniekiem vienoties, tāpat arī servitūta noteikšana, īpašuma sadale, kā arī vēršanās tiesā. Treškārt, Būvvaldei nav bijis un nav kompetences, vai sākotnējā servitūta ceļš ir ērts vai neērts, tas izriet no tā, ka Būvvalde šādu izvērtējumu var sniegt tikai pēc būvprojekta saņemšanas. Tādējādi vērtēts arī būvniecības tiesiskums, izejot no šī apstākļa. Ceturtkārt, apgalvojums par iespējamu dokumentu viltošanu, nepatiesu informāciju un savstarpējiem strīdiem ir izskatāmi civilprocesā vai kriminālprocesā. Ne domei, ne Būvvaldei nav tiesību šādus apgalvojumus izmeklēt vai arī to dēļ atcelt būvniecības normu pārkāpumus. Patvaļīgas būvniecības kārtības piemērošana apstiprināta arī judikatūrā Senāta praksē, kas izriet no sprieduma Senātā, ko tas ir nepārprotami norādījis, ka viens no tādiem ir, ka par patvaļīgu būvniecību atbild tas, kurš būvdarbus faktiski ir veicis. Iestādei ir pienākums nodrošināt efektīvu prettiesisku stāvokli un šādas patvaļas novēršanu. Pienākumu var uzlikt, arī vienai personai, ja tieši tā radījusi patvaļīgu būvniecību vai patvaļīgu būvi. Patvaļīga būve jāsakārto arī tajā gadījumā, ja būve ir pabeigta. Šāda loģiskā secība atbilst tam, ka pilnībā pierāda to, ka atbilst šai lietai un ka būvdarbus veikusi viena persona un tikai šī persona var to novērst. Lietā vērtēts arī procesuālā taisnīguma princips no Administratīvā procesa likuma izrietošs, pieteicējs tika aicināts sniegt paskaidrojumus, bet to neizdarīja. Lēmums balstīts ar objektīvi konstatētiem faktiem, apsekošanas atzinumu un lietā esošajiem dokumentiem, kurus ir iesniedzis pieteicējs. Lēmums ir samērīgs arī no Administratīvā procesa likuma raugoties, jo tas vispirms dod pusēm iespēju vienoties un tikai vienošanās neesamības gadījumā vai nepanākšanas gadījumā paredz atjaunot iepriekšējo statusu. Šāds lēmums arī neierobežo pieteicēja tiesības civilprocesā prasīt servitūta vai īpašuma sadali, vai arī kādu citu atlīdzinājumu. Būvvaldes lēmums ir tiesiski pamatots un pilnībā atbilst kā Senāta judikatūrai, tā arī citiem normatīvajiem aktiem, nav konstatēta ne procesuāli, ne materiāli tiesību normu pārkāpumi, kas pamatotu lēmumu atcelšanu. Līdz ar to lūdz apstiprināt sagatavoto lēmuma projektu un atstāt Būvvaldes 2025. gada 4. novembra lēmumu negrozītu.

L.Baha pateicas par ziņojumu, lūdz līdz domes sēdei sastrukturizēt lēmuma projekta pašu preambulas daļu, jo vairākās vietās prasās precizējumi, lai strīda gadījumā viss ir korekti. A.Zvirbulis apsola aizrādījumu ņemt vērā.

Debatēs izsakās A.Mustermanis, kurš pateicas par ieguldīto darbu. Saprotams, ka tas ir divu kopīpašnieku strīds. Bet pilnībā uzticas Būvvaldes speciālistiem un cilvēkiem, kas strādā ar šo jautājumu, nav pamata šaubīties par lēmuma projekta tālāko virzību.

E.Grigorjeva papildina, ka iesnieguma iesniedzējs aicināts piedalīties sēdē, bet persona nav ieradusies.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 1 (Jānis Kovals)

NOLEMJ: Akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par Arvīda Rozēna 2025. gada 23. novembra iesnieguma izskatīšanu".

Sēdi beidz 2025. gada 4. decembrī plkst. 13.46.

Komitejas priekšsēdētāja

Laine Baha

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska