

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols

Ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojuma sabiedriskā apspriešana
paredzētajai darbībai – vēja parka “Romaņi” un tā saistītās infrastruktūras
būvniecība Bauskas novada Vecumnieku pagastā

PROTOKOLS

Sanāksmes norises laiks: 2025. gada 8. decembris, plkst. 18.00. Vecumnieku tautas
nams (Rīgas iela 5, Vecumnieki, Vecumnieku pag., Bauskas nov., LV–3933).

Sanāksmi vada:

Oskars Beikulis SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vadošais
konsultants.

Sanāksmes dalībnieki: Klātienē sanāksmē piedalās 20 dalībnieki, savukārt attālināti
ZOOM platformā pieslēgušies 19 dalībnieki (*sanāksmes dalībnieku saraksts pieejams
pēc pieprasījuma*).

Sanāksmi protokolē: Laura Kurzemiece, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian
Environment” vides speciāliste.

Sanāksmes gaita:

**Oskars Beikulis, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vadošais
konsultants**, uzsāk sanāksmi, iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar sanāksmes gaitu,
norāda, ka sanāksme norisinās gan klātienē, gan attālināti Zoom platformā. Norāda,
ka jautājumus būs iespējams uzdot gan tiem, kas ir ieradušies klātienē, gan tiem, kas
pieslēgušies attālināti. Atzīmē, ka sanāksme tiek ierakstīta un tiek gatavots sanāksmes
protokols, kas tiek nosūtīts kompetentajai institūcijai – Valsts vides dienestam
(turpmāk VVD) – un pašvaldībai, lai informētu par sanāksmē sniegto informāciju un
iedzīvotāju viedokļiem un jautājumiem.

Valdis Verners, SIA “EWE Neue Energien 3” pārstāvis, iepazīstina dalībniekus ar vienu
no lielākajiem Dānijas atjaunīgas enerģijas uzņēmumiem Eurowind Energy un Vācu
uzņēmumu Neue Energien, kas kopā ir izveidojuši meitas uzņēmumu Latvijā – SIA
“EWE Neue Energien 3”, kas plāno Latvijā attīstīt vēja parkus, tirgojot elektroenerģiju
patērētājiem Latvijā vai Eiropā. Uzņēmuma kapitāls ir veidots no Dānijas un Vācijas
investoriem. Uzņēmums darbojas 16 valstīs, kopumā apsaimniekojot ap 1600 MW
atjaunīgas enerģijas. Norāda, ka uzņēmums Latvijā ienāca 2023. gadā, plānojot attīstīt
ražošanas jaudu 300 MW apjomā, kas ir 3 līdz 4 vēja parki. Norāda, ka vienas turbīnas
izmaksas ir 8-9 miljoni EUR, bet viena vēja parka izmaksas ir 150-200 miljoni. Turpina
skaidrojot, ka šobrīd var likties, ka Latvijā būs daudz vēja parku, norāda, ka tā nebūs,
jo augstsprieguma tīkla līnijās ir ierobežota kapacitāte.

Iepazīstina dalībniekus ar metodi, kā tika izvēlēta plānotā vēja parka izpētes teritorija,
norādot, kādi faktori tiek ievēroti, atzīmē, ka būtisks faktors ir augsti attīstīta
augstsprieguma infrastruktūra, taču tās kapacitāte ir ierobežota un būs iespējams
pieslēgties tikai noteiktam skaitam vēja parku. Norāda uz labu vēja ātrumu izpētes

teritorijā, atzīmē, ka ap vēja elektrostacijām (*turpmāk – VES*) netiek noteikta aizsargjosla un jaunizbūvētos ceļus varēs izmantot arī iedzīvotāji. Iepazīstina dalībniekus ar izpētes teritorijas atrašanās vietu, atzīmējot tuvāko ciemu, īpaši aizsargājamu dabas teritoriju u.c. objektu atrašanās vietas attālumu attiecībā pret plānoto vēja parku, kā arī norāda, ka ir saņemts Aizsardzības ministrijas saskaņojums.

Norāda, ka plānots uzstādīt līdz 15 VES, bet atzīst, ka uzbūvēt tik lielu VES skaitu nebūs iespējams, uzskaita faktorus, kas to ietekmē un piebilst, ka minimālais turbīnu skaits, lai tas būtu ekonomiski izdevīgi, ir 4 VES. Iepazīstina dalībniekus ar ieguvumiem vietējai kopienai – valstī noteiktajiem obligātajiem maksājumiem pašvaldībai un mājāsaimniecībām, kas atrodas līdz 2 km attālumā no VES. Skaidro, ka izpētes teritorijā atrodas viena dzīvojamā māja, bet norāda, ka tā ir grausts un zemes īpašnieks ir piekritis noņemt dzīvojamās mājas statusu. Norāda papildu ieguvumus no vēja parka būvniecības vietējai kopienai. Norāda, ka saražotā elektroenerģija var tikt novadīta lauksaimniecības un pārtikas pārstrādei, energoietilpīgiem uzņēmumiem, kā arī būvniecības un ražošanas uzņēmumiem. Iepazīstina ar plānotā vēja parka laika grafiku, faktoriem, kas var apturēt vēja parka attīstību, kā arī par finansēšanas kārtību. Norāda, ka vēja parka būvniecība varētu sākties tikai 2030. gadā.

Oskars Beikulis iepazīstina dalībniekus ar IVN procedūru, tās piemērošanas un izpildes kārtību, kā arī norāda, ka novērtējums tiek veikts, ievērojot VVD izdotajā programmā ietvertās prasības, kas ir sagatavota konkrētajam projektam. Norāda, ka attīstītāja pārstāvis jau sniedza informāciju par izpētes teritoriju un plānoto vēja parku. Attiecībā uz VES norāda, ka tās būs lielas jaudas turbīnas un tuvākās VES, kas ir līdzīgas vēja parkā “Romaņi” plānotajām ir vēja parkā “Laflora”, Jelgavas novadā. Atzīmē, ka izpētes teritorijā paredzētās darbības atbilst jaunajam Bauskas novada teritorijas plānojumam, kas ne vienmēr izpildās citiem vēja parkiem. Iepazīstina dalībniekus ar IVN novērtējuma mērķiem, kas ietver ietekmju apzināšanu to detalizētu izvērtēšanu, rūpīgu alternatīvu izvērtējumu un risinājumu meklēšanu ietekmes samazināšanai vai novēršanai. Norāda, ka ietekmes, kas tiek pētītas IVN procesā ir gandrīz tās pašas, kas tiek vērtētas jau no pirmajiem Latvijas vēja parku IVN, skaidro, kādas ietekmes var veidoties iedzīvotāju veselībai un drošībai, dabas vērtībām, ainavai, kultūrvēsturiskajām vērtībām, ieskicē arī citas vērtētās ietekmes. Norāda, ka šī vēja parka kontekstā liels izaicinājums ir kumulatīvas ietekmes novērtējums, jo apkārtnē tiek vērtēta iecere izbūvēt vairākus, dažādu attīstītāju vēja parkus. Attiecībā uz tuvumā esošajiem parkiem, norāda, ka līdz VVD atzinumam ir ticis viens vēja parks – Stelpe 1. Norāda, kuriem aspektiem tik veikts kumulatīvās ietekmes vērtējums, atzīmē, ka šobrīd vēl ir par agru spriest, kāda būs ietekme un norāda, ka VVD izdotajā programmā arī ir norādīts, ka nepieciešams veikt kumulatīvo ietekmju vērtējumu. Norāda uz 8 soļiem, kas jāveic IVN procesā, lai nonāktu līdz akcepta lēmumam. Piebilst, ka ir 1 vēja parks, kas ar atzinumu tika aizliegts, taču daudzu vēja parku virzību pārtraukuši paši attīstītāji, jo atzinumā ir virkne ierobežojumu, padarot to ekonomiski neizdevīgu. Norāda, ka sabiedriskās apspriešanas termiņš ir garāks, kā noteikts, aicina iedzīvotājus iesniegt priekšlikumus un sniegt viedokli sūtot to uz VVD. Atzīmē, kur ir pieejama VVD izdotā programma un kur turpmāk būs pieejama informācija par IVN procesu.

Sanāksmes dalībnieks 1 norāda, ka Vecumniekos visi arī ir biznesa cilvēki. Norāda, ka attīstītājs taisa biznesu un nesaprot, kāpēc iedzīvotāji netaisa biznesu. Norāda, ka pašvaldībā var palūgt, lai tiek pieslēgti pie elektrolīnijas, lai vēja parka attīstītājam nepalik ampēri, lai var nopelnīt. Norāda, ka tas ir labs priekšlikums.

Valdis Verners atbild, ja vēja parkam būs jaudas noņēmēji un būs interese, var vienoties, ka iedzīvotāji pērk elektroenerģiju no vēja parka pa tiešo. Skaidro, ka no turbīnas pa taisno nevar pievilkt kabeli patērētājam, ka tas ir darāms caur augstsprieguma tīklu. Norāda, ka izskatītu šādu iespēju un ka šobrīd jau meklē iespējas veikt šādu risinājumu Saldus pusē plānotam vēja parkam, kas veidotu tirgus konkurenci vēja parku attīstītāju vidū.

Sanāksmes dalībnieks 2 jautā vai attīstītājs garantē elektroenerģijas cenas pazemināšanos.

Valdis Verners norāda, ka negarantē, tas ir atkarīgs no tā, kur izvēlas pirkt elektroenerģiju.

Sanāksmes dalībnieks 2 norāda, ka tikko tika solīts, ka iedzīvotāji varēs iegādāties lētāk kā citur un līdz šim šādi solījumi beigušies ar cenas sadārdzinājumu. Vēlas uzzināt, kā attīstītāji sadala teritorijas un kā tika pie šīs teritorijas.

Valdis Verners norāda, ka teritorijas netiek sadalītas. Attīstītāji paši meklē šādas teritorijas, proti, redzēja, ka neviens cits nav uzsācis izpēti šajā teritorijā un no zemes īpašniekiem noskaidroja, ka neviens vēl nav ar viņiem kontaktējies un norāda, ka vēja parku attīstītāji ir konkurenti.

Sanāksmes dalībnieks 2 jautā, vai zemes īpašnieki izpēti teritorijā ir apzināti un vai visi ir piekrituši?

Valdis Verners norāda apstiprinoši.

Sanāksmes dalībnieks 2 norāda, ka tas ir lieliski. Jautā, cik tālu ir dzirdams troksnis, zemes frekvences troksnis no VES.

Oskars Beikulis piebilst Valda Vernera teiktajam, ka neviena vēja parka izbūve, tai skaitā arī infrastruktūras, nav iespējama bez zemes īpašnieku piekrišanas.

Valdis Verners uzver, ka visi ir piekrituši.

Oskars Beikulis norāda, ka to pieminēja, jo viņa pieredzē nav bijis vēja parks, kurš netiktu vairākas reizes korigēts VES izvietojuma ziņā. Norāda, ka kungiem šobrīd ir piekrišana no šiem zemes īpašniekiem, bet atnāk, piemēram, putnu eksperts un pasaka, ka būvniecība nav iespējama un jāmeklē iespējas būvēt citā zemes vienībā.

Attiecībā uz troksni norāda, ka pastāv noteikumi, kas nosaka, cik lielā attālumā tās drīkst būt dzirdamas, piebilst, ka tehnoloģiskajām alternatīvām ir dažādi trokšņa līmeņi

un tās visas nav vienādas. Uzsver, ka nekad nav apgalvojis un nekad neapgalvos, ka 800 m attālumā VES nebūs dzirdamas, turklāt norāda, ka ar lielu garantiju var pateikt, ka arī 800 m attālumā, VES strādājot pie nominālās jaudas, tās būs dzirdamas. Norāda, ka attiecībā uz troksni ir būtiski vides faktori, kas ir apkārtnē – vējš, citi trokšņa avoti. Atzīmē, ka klusā laikā, pie zema vēja ātruma piezemes līmenī un lielāka vēja ātruma augstumā, kurā atrodas VES, nešaubās, ka VES būs dzirdamas arī 1 līdz 1,5 km attālumā.

Attiecībā uz zemas frekvences troksni un infraskaņu norāda, ka ēkas to slāpē ļoti maz vai neslāpē vispār, kā tas ir ar vides troksni. Norāda, ka to var dzirdēt arī iekštelpās un tas var būt kaitinošs un traucējošs. Atzīmē, ka problēmu vietas ir bijušas tās, kur nav pietiekama ēkas fasādes skaņas izolācija, ēkas ar koka konstrukciju neizolē zemas frekvences troksni, arī ēkas ar lieliem logiem ir vājais punkts. Attiecībā uz attālumu, norāda, ka tas ir vairāk atkarīgs no ēkas skaņas izolācijas, nevis attāluma. Min Īrijas piemēru ar tiesas spriedumu nojaukt 3 VES, kur māja ar robežvērtības pārsniegumu bija 1,4 km attālumā no VES. Norāda, ka viennozīmīgi nevar pateikt, ka 800 m vai 1 km ietekmes nebūs un ka šobrīd ir tādi projekti, kuru ietvaros pirms būvniecības tiek veikti skaņas izolācijas mērījumi, lai, izvēloties VES modeli, tiek nodrošināts, ka pēc vēja parka būvniecības netiek pārsniegtas robežvērtības. Attīstītājam jāizvēlas – vai izvēlēties klusāku staciju vai uzlabot skaņas izolāciju ēkām.

Sanāksmes dalībnieks 3 vēlas uzdot vairākus jautājumus, norāda, ka izpētes teritorijā jau ir melnais stārķis, ka tie ir viņa novērojumi vismaz 50 gadu garumā.

Oskars Beikulis komentē, ka tuvumā ir izveidots mikroliegums melnā stārķa aizsardzībai un ka ekspertiem tas būs jāvērtē.

Sanāksmes dalībnieks 3 norāda, ka parādīja arī Dāņu kolēģiem un tie bija šokēti, ka melnais stārķis staigā pa ceļu. Turpina, ka attīstītājs minēja, ka kontaktējās ar zemes īpašniekiem, bet ar viņu nē. Jautā, kāds būs nekustamā īpašuma vērtības samazinājums.

Valdis Verners atbild, ka kontaktējās tikai ar tiem zemes īpašniekiem, uz kuru zemēm potenciāli var izvietot VES. Atbild par nekustamā īpašuma vērtību, ka citiem var palielināt, citiem samazināt.

Sanāksmes dalībnieks 3, ka tā ir tukša muldēšana. Norāda uz karti, kas ir attēlota prezentācijā, uzsverot, ka no plānotajiem vēja parkiem Vecumnieku apkārtnē veidojas Ķīnas mūris migrējošajiem putni, jau šogad ir samazinājusies migrācija, norāda, ka migrācija tiks pārtraukta, kad tiks uzbūvēti vēja parki.

Oskars Beikulis atbild, ka šogad migrācija nesamazinājās no vēja parkiem, jo tie vēl nav uzbūvēti. Norāda, ka tas ir sarežģītais uzdevums putnu ekspertiem, kas notiks, ja visi vēja parki tiks uzbūvēti. Norāda, ka nepiekrīt apgalvojuma par Ķīnas mūri ziemeļu daļā, jo Baldones vēja parkam vairākas teritorijas tika atzītas kā nepiemērotas būvniecībai.

Sanāksmes dalībnieks 3 norāda, ka ir jāapzina un jāpārzina vide, lai to vērtētu, nevis katrs vērtē savu, kā tas ir šobrīd. Min piemēru no Vecumniekiem, ka 60. gadā no meža paņēma bites, pēc tam vairs bišu nebija, jo blakus esošais dzelzceļš ziemā nopurināja bites, norāda, ka tajā platībā bišu nav un tas ir rezultāts. Jautā, vai būs savādāk? Norāda, ka rezultāts būs vēl graujošāks, jo ja nav bišu (apputeksnētāju), nav ražas un ja nav ražas, tad ir tuksnesis.

Oskars Beikulis norāda, ka pašam ir aizraušanās ar bitēm un interesanti, cik lielā attālumā no dzelzceļa saimes tika izvietotas.

Sanāksmes dalībnieks 3 saka, ka 100 m.

Oskars Beikulis atbild, ka zina vairākas dravas, kas izvietotas 100 m attālumā no dzelzceļa un darbojas sekmīgi.

Sanāksmes dalībnieks 3 norāda, ka ir dažādas vides: cilvēka vide, dzīvnieka vide, augu augšanas vide utt. Jautā, kā noteiks kvalitatīvas sistēmas vērtējums? Norāda, ka saprot, ka tas nenotiks, jo nav skaidrības, kas ir kvalitāte un kvalitātes sistēma. Līdz ar to neparādās kritiskie kontroles punkti, kuriem būtu jābūt daudz.

Oskars Beikulis norāda, ka tas ir labs priekšlikums programmai, jo programmā šādu uzdevumu nav, ir prasīti vērtējumi uz visām nosauktajām vidēm, to veicot ekspertiem.

Sanāksmes dalībnieks 3 izver, ka katrs eksperts vērtējumu veic atsevišķi un viss kopā netiek skatīts.

Oskars Beikulis norāda, ka šim līdz galam nepiekrīt. Norāda, ka varbūt tas neparādās publiskajā telpā vai pašā ziņojumā, bet nav bijuši tādi gadījumi izpēti vai ziņojuma sagatavošanas laikā, kur nav sarunas ekspertu vidū, notiek diskusijas par ietekmju mijiedarbību.

Sanāksmes dalībnieks 3 norāda, ka šeit ir tā lēmumu samudžinātība, ne par velti mums ir slavenais teiciens "kam patīk māte, kam meita", norāda, ka šis ir piemērs tam.

Oskars Beikulis tāpat līdz galam nepiekrīt.

Sanāksmes dalībnieks 3 norāda, ka Oskars Beikulis nav tik kompetents ekoloģijā.

Oskars Beikulis pieņem atbildi.

Sanāksmes dalībnieks 4 jautā, vai attīstītājam ir saikne ar sadales tīkliem?

Valdis Verners atbild, ka slēdzas tikai pie augstsprieguma tīkliem nevis sadales.

Sanāksmes dalībnieks 4 norāda, ka viņam ir saules paneli un nav kur uzkrāt enerģiju. Jautā, kam ir vajadzīgas biržas cenas, vai Daugava nespēj apgādāt Latviju?

Valdis Verners atbild, ka Daugavas 3 HES nespēj apgādāt, to var jebkurš pārlicināties, ieejot augstsprieguma tīkla mājas lapā, kur ir detalizēta informācija par katru minūti. Norāda, ka ziemā tiek ražota elektroenerģija ar TEC (gāzi). Norāda, ka vēja enerģija ir lētākā.

Sanāksmes dalībnieks 4 komentē par lētāko enerģiju. Turbīnas maksā dārgi, mums ir arī saules paneļi, vēlas noskaidrot, kura no tām ir kaitīgāka cilvēkam un videi.

Oskars Beikulis norāda, ka katram ražošanas veidam ir sava veida ietekmes. Skatoties uz saules parkiem – putni netiek sisti, sīkspārņi arī nē, troksni lielā attālumā nerada, mirgošanu arī nē, bet līdzīgas jaudas parki aizņem milzīgas platības, norāda uz Stelpes saules parku, kas atrodas netālu. Uzsver, ka nemēģina būt advokāts vēja parkiem, katram ir sava ietekme.

Sanāksmes dalībnieks 4 vēlas noskaidrot konkrēti par enerģijas uzkrāšanu.

Valdis Verners norāda, ka ir plānots izvietot baterijas, kas spētu uzkrāt enerģiju, bet piebilst, ka šī tehnoloģija vēl tikai attīstās, bet nākotnē noteikti būs lielākas iespējas. Rāda augstsprieguma tīkla mājaslapu, un skaidro, ka šobrīd (sanāksmes laikā) elektroenerģijas nepietiek un tā ieplūst no Igaunijas un Lietuvas. Skaidro, ka var redzēt, pa kurām līnijām ieplūst un kāds ir patēriņš, kā arī, ka šobrīd visvairāk saražo HES, bet norāda, ka ar to tik un tā nepietiek.

Sanāksmes dalībnieks 4 jautā par ekoloģiju akumulatoriem, ekoloģija tiek bojāta. Neredz dabai vai videi labvēlīgu iznākumu. Norāda, ka veselība tiek pārdota pret naudu, tiem, kas atrodas 2 km attālumā.

Sanāksmes dalībnieks 5 norāda, ka teritorijā uzturas liels (simtiem) skaits meža dzīvnieku, uzskaita tos, min melno stārķi un zina, ka tieši izpētes teritorijā tas ligzdo un veiksmīgi perē. Norāda, ka Vecumnieku medību kolektīvs ir ieguldījis milzīgus teritorijas struktūras sakārtošanas darbus, norāda, ka tur ir baroti un aizsargāti zvēri. Norāda, ka attīstītājs nav runājis ar nevienu no medību kolektīva. Cik ha Vecumnieku mednieku kolektīvs pazaudēs, pēc vēja parka darbības uzsākšanas?

Valdis Verners norāda, ka līgumi ir noslēgti ar privātpersonām vai juridiskām personām un neviens no viņiem nav minējis, ka savas zemes platības iznomā kādam mednieku kolektīvam.

Sanāksmes dalībnieks 5 norāda, ka kaut kas nav kārtībā ar attīstītāja domāšanu.

Valdis Verners atbild, ka paļaujas uz zemes īpašniekiem un viņiem ir nepieciešamība informēt attīstītāju par to.

Sanāksmes dalībnieks 5 vēlas konkrētu atbildi, cik tālu VES aizdzīs meža zvērus no teritorijas. Norāda, ka viņa bioloģiskās zināšanas apstiprina, ka tie tiks aizdzīti, vēlas zināt, cik tālu.

Oskars Beikulis norāda, ka dzīvnieki teritorijā neuzturas būvniecības laikā.

Sanāksmes dalībnieks 5 pārtrauc un norāda, ka arī ekspluatācijas laikā. Uzsver, ka viņa bioloģiskās zināšanas ir lielākas kā Oskara Beikuļa, turpina, ka meža zvēri ir 10 reizes jūtīgāki kā cilvēki. Tā būs zvēru tukša teritorija.

Oskars Beikulis turpina ar piemēriem no Latvijas, ka abos Ventspils parkos medniekiem ir ko medīt un nav bijušas sūdzības. Min arī Somijas un Zviedrijas parkus, kas ir būvēti mežos un norāda, ka šāda problēma nav dzirdēta. Oskars norāda, ka nepiekrīt Valdim par līgumiem, jo nav tā, ka tiek slēgti nopietni līgumi savā starpā, kas ir nostiprināti zemesgrāmatā. Atgādina, ka šī ir pirmā sanāksme, min piemērus no citiem vēja parku IVN, kur tiek ielikti nosacījumi saistībā ar medību kolektīviem un to informēšanu. Aicina izteikt priekšlikumus un norāda, ka tas ir labs priekšlikums, ka Valdim ir jādodas runāt ar medību kolektīvu.

Sanāksmes dalībnieks 5 norāda, ka šodien bija saruna ar Ventspils medību kolektīva vadītāju, kas medī vēja parka teritorijā un norāda, ka būtu nepieklājīgi pateikt patiesību, ko vadītājs teica, jo tas būtu pretēji tikko sniegtajai informācijai.

Oskars Beikulis lūdz, lai sanāksmes dalībnieks 5 saka un min arī vārdu un uzvārdu, lai ir iespējams kontaktēties un noskaidrot, kāda ir situācija Ventspilī.

Sanāksmes dalībnieks 5 norāda, ka dzīvnieki turēsies 10-15 km attālumā no VES.

Sanāksmes dalībnieki nerunā mikrofonā un runā pāri viens otram.

Sanāksmes dalībnieks 6 jautā, vai vēja generatoru parks maksā dabas resursu nodokli?

Valdis Verners norāda, ka samaksā tos nodokļus, ko valsts liek maksāt.

Sanāksmes dalībnieks 6 norāda, ka, ievēdot rēķinus, cilvēki maksā dabas resursu nodokli – jūs nē. Jautā, vai maksā īpaši bīstamo atkritumu nodokli, konkrēti par spārniem.

Valdis Verners norāda, ka kaut kur jau būs spārni jānodod, bet tas būs pēc 25 gadiem.

Sanāksmes dalībnieks 6 uzsver, ka ir norādīts nekorekts VES augstums, ka tas ir tikai masta, bet nepieciešams norādīt augstāko punktu.

Valdis Verners atbild, ka IVN ziņojumā tas tiek norādīts un viņa prezentācijā augstums nebija minēts.

Sanāksmes dalībnieks 6 jautā, cik tālu ziemā lido apledojušs, par apdraudējumu cilvēkiem.

Valdis Verners atbild, ka nelido, jo turbīnas tiek apsildītas no iekšpuses, siltums tiek novadīts uz lapstiņām, lai neveidojas apledojums. Norāda, ka ir bijis jautājums par to, ka tiek liets speciāls šķidrums uz lāpstiņas, kas neatbilst patiesībai.

Sanāksmes dalībnieks 6 jautā, cik liels betona daudzums tiek izmantots katrai VES?

Oskars Beikulis min piemēru no vēja parka "Laflora", ka uz vienu VES tika izmantoti 1000 m².

Sanāksmes dalībnieks 6 jautā, cik putnu sugas ligzdo izpētes teritorijā, kas ir īpaši aizsargājamas gan Latvijā, gan Eiropā?

Valdis Verners norāda, ka to pateiks dabas eksperts.

Sanāksmes dalībnieks 6 norāda, ka attiecīgajam sertificētajam ornitologam maksā attīstītājs. Norāda, ka korekti būtu, ja grieztos ornitologu biedrībā un viedokli sniegtu neatkarīgs eksperts.

Valdis Verners atbild, ka to sniegs VVD un pieaicinātie eksperti.

Sanāksmes dalībnieks 6 norāda, ka tie VVD eksperti ir tādi paši, kā tie eksperti, kas te valdībā sēž, norāda, ka tā diemžēl ir.

Oskars Beikulis norāda, ka jau kādus 15 gadus dabas ekspertus Latvijā sertificē Dabas aizsardzības pārvalde. Attīstītājs var lūgt izvērtējumu veikt tikai šiem sertificētajiem ekspertiem, sniedzot neprecīzu izvērtējumu, eksperts riskē ar savu sertifikātu līdzīgi kā citās jomās. Oskars Beikulis atgādina, ka Latvijas ornitoloģijas biedrība ir nevalstiska organizācija, kas apvieno ornitologus, ir bijuši gadījumi, ka organizācija iesaistās procesā, diskutējot par ietekmi. Bez ornitoloģijas biedrības ir Dabas aizsardzības pārvalde, kas ir ar saviem ekspertiem, kas arī skatās jebkura ornitologa darbu un izvērtē to.

Sanāksmes dalībnieks 6 nerunā mikrofonā.

Oskars Beikulis norāda, ka IVN process var noslēgties ar aizliegumu būvēt VES putnu aizsardzības dēļ. Uzsver, ka var atvērt vairākus ornitologu atzinumus, kas sagatavoti pēdējos gados, kur teikts, ka VES būvniecība nav pieļaujama. Kartē rāda teritorijas, kurās ornitologi nav atļāvuši VES būvniecību kartē redzamajiem vēja parkiem, kuriem ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums. Tas, ka melnais stārķis tuvumā ligzdo, nenožīmē, ka nevar veikt izpēti.

Sanāksmes dalībnieks 6 norāda, ka jānonāk pie secinājuma, ka teritorijā nav neviena putna, kas nav Latvijas vai Eiropas sarkanajā grāmatā.

Oskars Beikulis norāda, ka tādas vietas Latvijā nav. Īpaši aizsargājamas sugas ir sastopamas pat Rīgas centrā, min, ka uzņēmuma birojs atrodas Rīgas centrā un bēniņos ligzdo vistu vanags.

Sanāksmes dalībnieks 3 komentē par medību likumdošanu (par līgumiem un darbību), norāda, lai labāk nerunā par to, ja nav kompetenti šajā jautājumā. Jautā, kādi būvmateriāli tiks izmantoti?

Valdis Verners komentē par mednieku līgumiem un savu noslēgto līgumu ar zemes īpašniekiem.

Sanāksmes dalībnieks 3 pārtrauc un saka, ka pārzina medību likumdošanu un tas nav saistīts ar attīstītāja līgumu.

Valdis Verners jautā, vai pārzina viņu līgumu, norāda, ka tās nav valsts zemes, bet gan privātās.

Sanāksmes dalībnieks 3 un **Valdis Verners** runā reizē.

Sanāksmes dalībnieks 3 norāda, ja ir līgums, tas nozīmē, ka savas medību tiesības nododu jums un jūs ar tām darbojaties. Norāda, ka attīstītājs nav kompetents.

Valdis Verners atbild, ka neviens zemes īpašnieks nav informējis par šādiem līgumiem.

Sanāksmes dalībnieks 3 norāda, ka nav jāinformē.

Valdis Verners norāda, ka pēc viņu noslēgtā līguma ir.

Sanāksmes dalībnieks 3 norāda, ka **Valdis Verners** neizprot likumdošanu.

Valdis Verners norāda, ka izprot diezgan labi.

Sanāksmes dalībnieks 3 atgādina par jautājumu saistībā ar būvmateriāliem.

Valdis Verners atbild, ka betonēšanā tiek izmantots betons, bet precīzi nepateiks, jo to dara būvnieks.

Sanāksmes dalībnieks 3 jautā, vai attīstītājs mācījās ķīmiju, norāda, ka kā pildvielu izmanto dolomītu, jautā, kas ir dolomīts pēc ķīmiskā sastāva? Kalcija karbonāts. Norāda, ka reaģējot ar skābi noārdās un dolomīts sabrūk, kas nozīmē, ka šī būve, it sevišķi Kaigu purvā ātri vai vēl pamatus nograuzīs, un pamati kritīs zemē.

Oskars Beikulis jautā, kurā gadā uzbūvēja šo kultūras namu? Norāda, ka tas vēl nav sagāzies un šeit noteikti arī pamatos ir betons.

Sanāksmes dalībnieks 3 runā bez mikrofona.

Oskars Beikulis norāda, ka pirmā sabruks Latvijas Nacionālā bibliotēka, jo tika izmantotas 90 000 t betona.

Sanāksmes dalībnieks 7 vēlas uzzināt par kompensāciju mehānismu, skaidro, ka 2 km tiek skartas arī ēkas Ogres novadā, kā šis maksājums tiks veikts?

Oskars Beikulis norāda, ka neatkarīgi no novada, kurā tiek būvēts, dzīvojamām mājām kompensācija ir tik un tā jāsaņem. Norāda, ka MK noteikumos nav atrunāta kārtība, kādā vēja parka attīstītajam būtu jāveic samaksa citam, blakus esošam novadam. Bauskas novadam (kas saņēmis attīstītāja maksājumu) ir pienākums samaksāt gan Bauskas, gan Ogres novada iedzīvotājiem. Norāda, ka tad, kad nonāks līdz pirmo vēja parku būvniecībai, kas atrodas uz novadu robežas, min, ka pirmais būs Pienavas vēja parks, norādot, ka tad MK noteikumos varētu parādīties grozījumi.

Sanāksmes dalībnieks 8 runā angļiski, un viņu tulko **sanāksmes dalībniece 9**. **Sanāksmes dalībnieks 8** Latvijā dzīvo 4 gadus un ir atbraucis no Vācijas. Norāda, ka visaizsargātākajam dzīvniekam būtu jābūt cilvēkam un ir skaidrs, ka iedzīvotāji nav ar mieru, norāda, ka saprot, ka iet runa par ekonomiku un peļņu un, protams, arī par elektrību, kas ir nepieciešama un visam ir tiesības šajā realitātē. Norāda, ka kumulatīvā ietekme uz Vecumniekiem ir pilnīgs ārprāts un būvmateriāli ir tikai maza lieta. Jo lūkojoties apkārt, vairs nebūs tīras dabas, kurā var atgriezties un atjaunoties, varēs redzēt tikai VES un būs dzirdams troksnis un neviens nav runājis par infraskaņu. Pētījumi rāda, ka būtu nepieciešams ievērot 20 km distanci no cilvēkiem un VES. Svarīgs ir šis reģions, kas ir neskarts un tuvu Rīgai un ir svarīgs arī rīdžiniekiem rekreācijai, lai atjaunotos no pilsētas burzmas. Min arī meža dzīvniekus, kas skrien prom un arī cilvēki, kas skrien prom no Latvijas. Uzsver, ja te būs tik daudz vēja parku, tad viņš šeit arī nepaliks, norāda uz savu melno jaku, ka dosies kopā ar melno stārķi.

Oskars Beikulis vēlas izteikt pāris replikas.

Sanāksmes dalībnieks 9 pārtrauc un nerunā mikrofona.

Oskars Beikulis atbild uz nedzirdēto jautājumu, ka šis ir procesa sākums un nevar pateikt, kāds trokšņa līmenis būs pie konkrētās mājas.

Sanāksmes dalībnieks 9 norāda, ka minēja tikai masta augstuma un cita informācija netika minēta, turklāt attīstītāja prezentācijā pat tā nebija.

Valdis Verners atbild, ka nav zināms, kāda izmēra VES varēs izvietot. Ir noteikts maksimālais augstums, kas ir 280 vai 256, norāda, ka nevarēs precīzi pateikt. Ir noteikts maksimālais, jo pēc tam augstāk par šo nevarēs iet.

Sanāksmes dalībnieks 9 jautā, kādi būtu iemesli VES augstuma izvēlei?

Valdis Verners atbild, ka tas būtu vēja ātrums un virziens.

Sanāksmes dalībnieks 9 jautā, kāpēc nepieciešamas tik augstas VES, ja vējš ir jau 100 metros?

Valdis Verners atbild, jo augstāk ir vēl lielāks vējš.

Sanāksmes dalībnieks 9 jautā, kādēļ attīstītāji ir uz vienu roku ar vides speciālistiem.

Oskars Beikulis norāda, ka viņa un viņa komandas uzdevums ir veikt IVN konkrētam projektam, ja iedzīvotājiem šķiet, ka attīstītājs un IVN izstrādātājs ir uz vienu roku, iesaka atvērt blakus parka Stelpe 1 IVN ziņojumu un tur atradīs vairākus punktus, kas attīstītājam nepatīk, bet IVN izstrādātājs nosacījumus tāpat nosaka.

Oskars Beikulis atgriežas pie VES skaita un kumulatīvām ietekmēm, rādot kartē. Vēlreiz uzsver, ka ir jāvērtē, kas notiks šajā konkrētajā teritorijā, ja uzbūvēs visus vēja parkus. Rāda uz divām elektrolīnijām kartē, vienu, kas nāk no Ķeguma un otru, kas nāk no Stelpes, skaidro praktisko situāciju, ka abas ir 110 kV līnijas, norāda, ka vienā līnijā jaudas vairs nav, jaudu ir rezervējis vēja parks Stelpe 1, ja šo vēja parku izbūvē, nevar pieslēgties ne Romaņu, ne Birzgales vēja parks, ja līnija netiek modernizēta. Otrai līnijai "sēž" virsū 4 plānotie parki, uzskaita tos. Norāda, ka viens parks varēs tikt izbūvēts un pieslēgts šai līnijai, bet nepieciešams vērtēt sliktāko scenāriju, ja valsts investē elektrolīnijas pārbūvē.

Sanāksmes dalībnieks 10 norāda, ka sanāksmē vairāk ir kā deputāts, lai dzirdētu iedzīvotāju viedokli. Pasakās par viedokli sanāksmes dalībniekiem, kuri runāja, bet norāda, ka lielākā sāpe ir tas, ka sanāksmē ir pustukša zāle. Norāda, ka citi novērtē, kādā teritorijā mēs dzīvojam un to var apskaust citas valstis. Norāda, ka kartē nav attēloti vēl citi vēja parki, kas plānoti Bauskas novadā un šādu attīstītāju būs vēl daudz un iedzīvotājiem vajadzēja būt šeit arī daudz. Jautā Oskaram Beikulim, kurš IVN šis jau ir pēc kārtas?

Oskars Beikulis norāda, ka kāds 20, 25.

Sanāksmes dalībnieks 10 atbild, ka tik un tā vēl iedzīvotājiem nevar pateikt, cik tālu būs dzirdams troksnis, lūdz uzlikt vēlreiz slaidu, kur teikts, kas tiek pētīts. Aicina iedzīvotājus izlasīt virsrakstu – ietekmes, kas tiks pētītas. Norāda, ka šie punkti rada vislielāko kaitējumu. Vēlas runāt par puspatiesībām, norāda, ka zina uzņēmumu, kas parakstīja līgumu par elektroenerģijas iegādi šādā veidā, bet beigās tik un tā enerģija tika nodota kopējā tīklā un nācās pirkt pa biržas cenu.

Otrs – norāda, ka HES saražo 70% Latvijas patērētājiem un lielu apjomu, bet tā nepaliek Latvijā un nākas to pirkt atpakaļ par lielāku cenu. Trešais – enerģijas uzkrājošie akumulatori beigās būs jāapmaksā patērētājam, kas lieto elektroenerģiju. Norāda, ka tas, kas notiek Latvijā ir afēra. Piebilst, ka tikko tika apstiprināts jaunais Bauskas novada teritorijas plānojums, par ko sanāksmes dalībnieks balsoja pret, jo vēlējās, lai attālums ir lielāks nekā 800 m no dzīvojamām mājām, jo Eiropā attālums 1-2 km, bet Latvijā pieņemti tikai 800 m, tautai nezinot. Norāda, ka kopienai un pašvaldībai nav lemšanas un tiek izmantota teritoriālā reforma. Atzīmē, lai nesalīdzina ar esošiem vēja parkiem Kurzemē, jo tās nav tādas pašas turbīnas, kādas plānotas šajā vēja parkā. Stāsta par kompensējošiem pasākumiem, kas izpildījušies vēsturiski, norādot, ka kompensācijai būtu jābūt lielākai. Vēlreiz komentē par 800 m attālumu un to, ka teritorijas plānojumā neļautu noteikti 1 km attālumu un tas tiktu atdots atpakaļ

pašvaldībai pārstrādāšanai. Norāda, ka pašvaldībai nav tikšanas, tikai meklēt kļūdas IVN ziņojumā. Aicina padomāt, kāpēc kompensācija ir tiek liela – jo lielāka kompensācija, jo lielāka ietekme.

Norāda, ka pieaicinātajiem ekspertiem nav sertifikāta pētīt ietekmi uz iedzīvotājiem, ka tādi ir tikai valstīs, kur VES ir jau daudzus gadus, norāda, ka daudzas valstis atsakās no VES. Piebilst, ka attīstītājam tas ir tikai process, bet iedzīvotājiem ir tikai iespēja nostāties pretī. Un, ka tas ir viennozīmīgi, ka negatīva ietekme būs, kā arī norāda, ka neuzticas ekspertiem, jo arī viņi grib nopelnīt naudu un tikt pie pozitīva vērtējuma un cietēji būs iedzīvotāji un elektrības patērētāji. Turpina par to, ka TEC netiek darbināti, lai gan ir uzstādītas jaunas iekārtas, kāpēc nevarētu ražot ar gāzi un ūdens ir lētākais, ar ko ražot. Eksperti, kas strādā elektroenerģijas nozarē var nosaukt visus statistiku par saražoto elektrību, jautā, vai domā, ka cilvēki ir muļķi? Uzsver, jo vairāki attīstītāji nāks, jo lielāka būs pretestība un ka vairākas pašvaldības ir nolēmušas aizliegt vēja parkus, bet MK to var atcelt.

Sanāksmes dalībnieks 11 iebilst un saka, ka pašvaldībai ir pašnoteikšanās.

Sanāksmes dalībnieks 10 norāda, ka Latvijā ir pieņemts Enerģētikas likums, izveidota Klimata un enerģētikas ministrija un uzlikta veto tiesības, ka mums vajag vēja generatorus, bet patiesība tie nav vajadzīgi.

Sanāksmes dalībnieki runā reizē.

Sanāksmes dalībnieks jautā 11 ko no tā, kas minēts slaidā par ietekmi uz cilvēku veselību, ir pētījis vides konsultāciju uzņēmums?

Oskars Beikulis norāda, ka par katru ietekmi var pateikt, kā tas ir ticis pētīts.

Sanāksmes dalībnieks 11 jautā, cik lielā attālumā ir pētīts zemas frekvences troksnis?

Oskars Beikulis norāda, ka zemas frekvences troksnis tiek modelēts atbilstoši Dāņu standartiem.

Sanāksmes dalībnieks 11 pārtrauc un saka, ka Latvijas Republikas likumdošana nepakļaujas Dānijas standartam.

Oskars Beikulis norāda, ka Latvijā nav regulētas ļoti daudzas lietas, ne tikai zemas frekvences troksnis, bet arī mirgošana. Norāda, ja Latvijā nav regulējama, tad tiek ņemts regulējums no citām valstīm.

Sanāksmes dalībnieks 11 saka, lai raugās uz Īrijas piemēru.

Oskars Beikulis apstiprina.

Sanāksmes dalībnieks 11 saka, ka Amerikā ir aizliegts būvēt jaunas VES.

Oskars Beikulis norāda, ka plānot nevis būvēt. Norāda, ka nemēģinās diskutēt par iemeslu, kāds ir Trampa kungam, kas ir aizliedzis jaunu VES plānošanu. Oskars turpina sakot, ja tika sākts runāt par puspatiesībām, tad vēlas par to parunāt. Pirmkārt, norāda, ka nav Eiropā daudz valstu, kur minimālais attālums līdz mājām ir 1 vai 2 km. Sauc valstis un noteiktos attālumus līdz VES – Lietuva – 500 m, Igaunija – 500 m, Somija – 500 m, Zviedrija – 500 m, Vācija – 500 m, izņemot Bavāriju, kur gadus atpakaļ tika pieņemts lēmums par 10 augstumiem, kuru pēc tam atcēla, Nīderlande – 300 m, Beļģija 300 m, Lielbritānija 500 m, izņemot Skotiju, kur ir 2 km ainavu aizsardzībai. Turpina, ka standarta attālums, kas tiek izmantots Eiropā ir 500 m, norāda, ka Latvijā kādreiz bija 5 VES augstums, līdz 2020. gadam, kad MK nolēma grozīt MK Nr. 240. un ielikt vienu fiksētu attālumu – 800 m.

Sanāksmes dalībnieks 12 jautā, kādēļ attīstītājs neiet uz tām valstīm, kur var “spraut” ik pēc 300 m?

Sanāksmes dalībnieki runā reizē.

Oskars Beikulis norāda, ka tās valstis ir daudz blīvāk apbūvētas un tādēļ attālumi ir mazāki. Turpina ar Beļģu kolēģu teikto – ja attālums būtu kaut vai 500 m Beļģijā nebūtu neviena VES. Uzsver, ka tas nenozīmē, ka Eiropa ir paraugs un VES, kas uzbūvētas, neietekmē iedzīvotājus. Norāda, ka Eiropā ir daudz pētījumu, kuros ir vērtētas ietekmes no VES, arī valstīs, kuras ir darīts valsts mērogā – Dānijā un Nīderlandē. Norāda, ka tie arī tiek ņemti vērā. Min piemēru no Vērgales vēja parka, kur VES izvietojuma dēļ stacijas nevarēja atrasties tik tuvu dzīvojamām mājām. Šobrīd konkrētu trokšņa līmeni nevar pateikt, jo nav zināms VES modelis un gala izvietojums. IVN procesā ir svarīgi nonākt pie kvantitatīviem rādītājiem, atgādina IVN procesa mērķi. Oskars norāda, ka Bauskas novads ir demokrātisks attiecībā pret vēja parkiem, citas pašvaldības ir radušas risinājumus, kā vēl vairāk samazināt teritorijas un teritorijas plānojums ir galvenais aspekts, kas nosaka, būt vai nebūt konkrētajam vēja parkam. Min piemēru no vēja parka Pienava, kur tiesa nolēma, ja tas ir atļauts teritorijas plānojumā, tad vēja parku var būvēt.

Sanāksmes dalībnieks 2 vēlas noskaidrot, kāda būs augstākas VES redzamība skaidrā laikā?

Oskars Beikulis atbild, ja būs atklāta vieta, tad redzēs arī 25 līdz 30 km attālumā.

Sanāksmes dalībnieks norāda, ka par redzamību ir skaidrs, attiecībā uz ietekmi norāda, ka par to šajā sanāksmē negrib stāstīt, infraskaņu nedzird. Saproto no kunga, kurš ir no Vācijas, ka infraskaņa izplatīsies no 2 līdz 5 vai 20 km attāluma un ietekmēs visa novada iedzīvotāju labsajūtu un 80% novedīs depresijā, kad gadu būs darbojošās stacijas. Panāks to, ka teritorija būs tukša ne tikai no zvēriem. Norāda, ka ietekme būs ārpus 800 m un ka par to stāstīt negrib. Jautā par īpašniekiem, vai ir noslēgti līgumi ar visiem, kas ir iezīmētajā parka teritorijā?

Valdis Verners atbild, ka parka teritorijā nevis izpētes teritorijā, parka teritorija ir tā, kur tiks izvietotas VES.

Sanāksmes dalībnieks 2 jautā, kas ir iezīmētā teritorija?

Valdis Verners atbild, ka tā ir izpētes teritorija, nevis projekta teritorija.

Sanāksmes dalībnieks 2 norāda, ka projekta teritorija ir zināma, jautā, kādēļ tā neparādās kartē?

Valdis Verners atbild, ka nav iezīmēta, jo nezina, kur precīzi tiks izvietotas turbīnas.

Sanāksmes dalībnieks 2 norāda, ka attīstītājs atnāk pie iedzīvotājiem ar miglainu bildi, zina, kura ir projekta teritorija un nevēlas to rādīt. Ierosina iezīmēt arī pašreiz zināmo parka teritoriju un pašreiz zināmo VES novietojumu.

Valdis Verners min piemēru no Valkas vēja parka, kur šobrīd VES izvietojumam ir 18 varianti.

Sanāksmes dalībnieks 2 norāda, ka viņam neinteresē Valkas vēja parks. Norāda, ka nevajag censties pārkliegt vienam otru un tik dusmīgi skatīties. Norāda, ka redz, ka trīs jauni, gudri latviešu jaunekļi izplata to, kas izskatās pēc vēža metastāzē un ka iedzīvotāji ir pie kājas. Norāda, ka varbūt pēc šī vakara ir vērts aizdomāties par to ko viņi dara. Jautā, vai viņi ir attīstītāji vai izpētītāji, vai attīstītājs viņus ir nolīdzis?

Oskars Beikulis norāda, ka pārstāv uzņēmumu, kas veic izpēti.

Valdis Verners atbild, ka viņa pārstāvētais uzņēmums būves un ražos.

Sanāksmes dalībnieks 2 jautā, ko būvēs un ko ražos?

Valdis Verners atbild, ka būvēs VES un ražos elektrību.

Sanāksmes dalībnieks 2 norāda uz attīstītājiem, minot, ka iesniegumu ir iesniedzis ārzemju pilsonis, kuram dzīves vieta pēdējos 5 gadus ir Vācija, jautā, vai šo uzņēmumu pārstāv viņš viens pats? Pamatkapitāls ir 2800 EUR. Par ko iesniedzējs atbild, kas viņam dod naudu, vai tā ir pastkastītes firma un naudas izcelsme nav zināma? Norāda, ka ir interesanta shēma.

Valdis Verners jautā, kurā Vecumnieku daļā sanāksmes dalībnieks 2 dzīvo?

Sanāksmes dalībnieki runā reizē, minot kopīgi, ka tam nav nozīmes.

Valdis Verners norāda, lai zinātu, cik tālu vērtēt ietekmi un lūdz aptuveni parādīt. Pats atbild, ka sanāksmes dalībnieks 2 nav no Vecumniekiem.

Sanāksmes dalībnieki runā reizē.

Valdis Verners atbild, ka nezina, kur atradīsies VES, jo ir jāveic izpēte, uzskaita faktorus, kas ietekmētu VES izvietojumu. Atbild, ka minētais vācietis ir viens no īpašniekiem, norāda, ka ir divi – Dānijas un Vācijas. Aicina iedzīvotājus apskatīt informāciju par Vācijas un Dānijas uzņēmumiem.

Sanāksmes dalībnieks 2 par pēdējo apgalvojumu norāda, ka viņam nav jāmeklē pašam internetā un attīstītājam ir pienākums to parādīt. Vēlreiz min par pārstāvi no Vācijas. Norāda, ka attīstītājs atzina, ka ir zināma parka teritorija, bet nav iezīmēta. Atbild, ka dzīvo 1 km no izpētes teritorijas robežas. Norāda, ka ir pārliecināts, ka pēc vēja parka būvniecības varēs savākt mantas un doties prom no šīs teritorijas, jo īpašumu pārdot nevarēs un dzīvot arī nevarēs. Nosauc attīstītājus par vēžiem un aicina padomāt, ko dara.

Sanāksmes dalībnieks 8 runā angļiski, viņu tulko **sanāksmes dalībniece 9**. Norāda, ka tā ir liela katastrofa, ka Vecumniekiem būvē parkus apkārt un pētījumi liecina, ja vēja parki ir divos virzienos, tad ietekme, infraskaņa būs visu laiku un no tās nevar aizbēgt. Norāda, ka nezina vai iedzīvotāju teiktais tiks apkopots un nodots tālāk, bet jau tagad viņi var redzēt, cik lielu ietekmi tas rada uz iedzīvotāju dzīvi. Norāda, ka atbrauca no Vācijas, lai aizbēgtu no tā, piemin, ja padzīvotu Vācijā, zinātu, kāda tā ir privilēģija dzīvot Vecumniekos pie dabas, norāda, ka ir daudz ceļojis pa Latviju un norāda, ka šis Vecumnieku reģions ir īpašs, un ir ieguldīts liels darbs, pēdējos gados uz šo reģionu ir pārcēlušies daudz cilvēki, lai paceltu īpašumus līmenī, iztīrītu tos. Atsaucas uz savu pieredzi īpašuma sakopšanā, tagad ir īpašums ir sakopts, bet sākas katastrofa. Norāda, ka ir jāskatās un detaļām, uz konceptu. Vēlreiz uzsver, ka nezina, vai būs ietekme no sanāksmē runātā un norāda, ka cilvēkiem vajadzētu būt morālei. Norāda, ka tiem, kuriem ir nauda un vara, būtu jāpadomā arī par pārējiem, neskatoties uz to, ko likums atļauj (800 m). Norāda, ka ir daudz ceļojis un biznesmenis viņam ir teicis – labs business ir tikai tad, kad abas puses ir apmierinātas. Ja tā nav, tad biznesa arī nav. Norāda uz vielām un mikroplastmasu, kas rodas no VES. Aicina izdarīt, tā, lai iedzīvotāji var turpināt šeit dzīvot, lūdz, lai netiek sabojāta daba un skaistums, kas ir apkārt. Visi apkārtnē dzīvojošie ir strādājuši, lai vieta būtu skaista.

Oskars Beikulis atgādina, ka sanāksme tiek protokolēta un iedzīvotāju teiktais nonāk pie institūcijām, kur galvenais mērķis ir ietekmēt programmu. Norāda, ka būtu labi, ja iedzīvotāju balss ietekme uz IVN procesu būtu lielāka. Oskars atgādina, ka viņa uzdevums nav pieņemt lēmumu, bet vērtēt ietekmi.

Sanāksmes dalībnieks 13 jautā, vai protokols tiks saskaņots, vai tikai parakstīts nezināmā vietā? Jautā, vai kāds lasīs protokolu?

Oskars Beikulis atbild, ka sanāksmes protokols tiek sūtīts gan VVD, gan pašvaldībai. Norāda, ka protokols ir pieejams www.environment.lv 5 darba dienu laikā pēc sanāksmes un ikvienam ir tiesības to papildināt.

Sanāksmes dalībnieks 13 jautā – protokols kā stenogramma vai īss kopsavilkums?

Oskars Beikulis atbild, ka var publicēt arī ierakstu.

Sanāksmes dalībnieks 13 ierosina protokolā pēc iespējas vairāk atspoguļot iedzīvotāju viedokli.

Sanāksmes dalībnieks 14 jautā, cik iepriekšējā sanāksmē iedzīvotāji bija par?

Oskars Beikulis atbild, ka pēdējā sanāksmē, kur bija vairāk par nekā pret bija Priekuļos, kas bija septembra beigās, oktobra sākums. Norāda, ka nepateiks, cik daudz laika attīstītājs pavadīja sarunās ar iedzīvotājiem, bet visu tik un tā nebija par un ka nekad nebūs tā, ka visi būs par.

Sanāksmes dalībnieks 15 norāda, ka balsojums vietnē manabalss.lv jau parāda, ka iedzīvotāji neko neietekmē.

Oskars Beikulis norāda, ka IVN tiek veikts darbībām, kas rada negatīvu ietekmi uz vidi.

Sanāksmes dalībnieks 16 jautā, kurā valstī tiks maksāti nodokļi?

Valdis Verners atbild, ka Latvijā, skaidro, ka jāmaksā tajā valstī, kur uzņēmums ir reģistrēts.

Sanāksmes dalībnieks 16 norāda uz sanāksmes gaitā minēto pamatkapitālu – 2800 EUR.

Iedzīvotāji un attīstītājs runā reizē par pamatkapitālu.

Sanāksmes dalībnieks 17 atbild uz deputāta teikto par to, ka sanāksmē ir maz cilvēku, norādot, ka cilvēkiem vairs nav ticības, ka būs ietekme no iedzīvotājiem. Atzīst, ka ir vajadzīgi atjaunīgā enerģija, bet uzskata, ka finansiāli iedzīvotājus tas ietekmēs negatīvi. Norāda, ka ir skumji skatīties uz karti, agrāk aicināja savus vienaudžus brauktu uz Vecumniekiem, tagad viņi esot šokā par to, kas notiek, atzīmē atziņu, kas radusies – pirms iegādājies īpašumu, izlasi pašvaldības teritorijas plānojumu, un tad var spriest, vai vēlies šeit dzīvot. Jautā par vides novērtējumu – kurā brīdī tas tiks veikts un kad būs zināms, cik VES šeit būs?

Oskars Beikulis skaidro, ka kumulatīvās ietekmes vērtējumā var veikt novērtējumu ar tiem parkiem, kuriem ir vismaz jau gatavs IVN ziņojums un ir zināms VES izvietojums un modelis, jo savādāk rezultāti nebūs precīzi, norāda, ka Stelpe 1 parkam ir VVD atzinums un Birzgales un Bauskas – Ķekavas – Ogres vēja parkiem IVN ziņojums ir vērtēšanā VVD, ir zināms VES modelis un izvietojums, bet Vecumniekiem nav vēl, taču spriežot pēc laika grafika, tas būs gatavs ātrāk un būs jāņem vērā. Atgādina par to, kad būs zināms VES izvietojums un attiecīgos nosacījumus. Min piemēru no Stelpe 1 vēja parku, par nosacījumiem, kas ietekmē VES novietojumu un kāds ir īstais gala izvietojums. Min piemērus no citiem projektiem, kur ir veiktas izmaiņas un kad tās ir veicamas. Oskars norāda, ka šajā apkārtnē ir ļoti daudz attīstītāju, ja tuvumā ir elektrolīnija, atbilst teritorijas plānojumam, ir zemes īpašnieki, kas piekrīt,

elektroenerģijai ir augsta cena – ja nebūs šis attīstītājs, atnāks cits. Norāda, ka Dobeles vēja parka teritoriju ir pārstaigājis ļoti liels attīstītāju skaits.

Sanāksmes dalībnieks 18 norāda, ka Ignitis jau šobrīd piedāvā cenu 6,5 centi, ar iespējām izvēlēties laikus, cik izdevīgi ir būvēt šādu parku?

Oskars Beikulis norāda, ka kādā brīdī tas noteikti nav izdevīgi.

Sanāksmes dalībnieks 19 izsaka priekšlikumu – nākamajā reizē pievienot vizuālās ietekmes karti, kā tas izskatīsies no Neretas ceļa, no apkārtnes teritorijas.

Oskars Beikulis norāda, ka vizualizācijas ir visos IVN ziņojumos.

Sanāksmes dalībnieks 19 norāda, ka citi attīstītāji to nekad nav piedāvājuši.

Oskars Beikulis atbild, ka Stelpe 1 un Birzgales vēja parkiem noteikti ir, un šim vēja parkam arī būs, tai skaitā kumulatīvās ietekmes vizualizācijas.

Sanāksmes dalībnieks 20 aicina iedzīvotājus balsot, kuri ir pret plānoto vēja parku.

Oskars Beikulis atzīmē, ka 99% ir pret.

Sanāksmes dalībnieks 8 norāda, ka daudzi cilvēki viņam ir teikuši, ka nenāk uz sanāksmēm, jo tik un tā attīstītājs dara, kā grib. Un visi ir pret.

Iedzīvotāji runā reizē. Norāda, ka mainīsies tikai tad, ja iedzīvotāji iesaistīsies.

Sanāksmes dalībnieks 21 norāda, ka internetā ir brīdinājums, ka rakstiski priekšlikumi tiek ņemti vērā, bet mutiski nē. Vai tas būs protokolā?

Oskars Beikulis norāda, ka jā.

Sanāksmes dalībniekam 21 ir divi priekšlikumi: attīstītājs pievieno protokolam shēmu, kur ir iezīmēta izpētes teritorija un vēja parka teritorija ar pašreiz plānotajām 15 VES. Lūdz parādīt partneru un mātes firmu datus, tai skaitā par apgrozījumu, nodokļu parādiem, faktiskā labuma guvējiem utt.

Oskars Beikulis komentē par 15 VES, norāda, ka katram attīstītājam ir sapnis. Norāda, ka citos projektos ir sagatavota interaktīvā karte, kur ir attēlota dažāda informācija, kas saistās ar plānoto vēja parku. Skaidro par kādēļ ir norādīta tikai izpētes teritorija – attīstītājs sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmē parāda VES izvietojumu, IVN procesā izvietojums tiek mainīts un iedzīvotāji saka, ka tika melots. Norāda, ka protokols būs pieejams uzņēmuma mājaslapā ar minēto informāciju.

Valdis Verners norāda, ka tā ir publiski pieejama informācija un ievietos linkus protokolā.

Oskars Beikulis pasakās iedzīvotājiem par dalību. Norāda, ka tas ir svarīgi runāt par ietekmēm un 20 gadu pieredze rāda, ka kompromisu var rast gandrīz jebkurā situācijā.

Sanāksmes dalībniece 22 jautā vai IVN ziņojumā tiek apskatīts, cik daudz koki tiek izcirsti? Kā tas iet kopā ar Eiropas iniciatīvu par 3 miljonu koku stādīšanu?

Oskars Beikulis norāda, ka jā, un precizē, ka katrs nocirstais koks ir jāiestāda vietā.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 20.45

Sanāksmes vadītājs: O. Beikulis

Sanāksmi protokolēja: L. Kurzemniece

Sanāksmes protokols ir sagatavots, izmantojot sanāksmes laikā veikto audio ierakstu.

Klātienes dalībnieku saraksts

Paredzētās darbības „Vēja parka “Romaņi” un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Bauskas novada Vecumnieku pagastā” – sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme
 Vecumnieku tautas nams (Rīgas iela 5, Vecumnieki, Vecumnieku pag., Bauskas nov., LV-3933)
 2025. gada 8. decembrī plkst. 18.00

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašuma nosaukums vai dzīvesvietas adrese	E-pasta adrese vai telefons	Paraksts
1.	Teodors Bļijs	Vecumnieku "Dainiņu"	blys@inbox.lv	
2.	Ieva Korāda	Skum. iedzīvotāji	iharenda@gmail.com	
3.	Gundars Cepurītis	Vecum. iedzīvotāji	guncis@inbox.lv	
4.	Tamara Bujanova	Vecum. iedzīvot.	tamarabu@inbox.lv	
5.	Zaors Zaorsiewicz	VECUMN. Iedzīvot.	yaswant1008@gmail.com	
6.	SILVA HARASINJUKA	VECUMNIEKU IEDZĪVOTĀJI	silvahasinjuka@gmail.com	
7.	RAIVIS MELNĪLIS	DZĪVĪ	raivit10u@inbox.lv	
8.	Vasīlij Egdors	Pensionārs	vecumnieki	

Dalībnieku ievērbai!
 Reģistrējoties dalībnieku sarakstā, dalībnieks piekrīt, ka SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" kā datu pārzinis apstrādā (t.sk., normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos nodod trešajām personām) dalībnieku sarakstā norādītos personas datus, ievērojot datu aizsardzības normatīvajā regulējumā noteikto kārtību. Reģistrētie dalībnieki pēc pieprasījuma var piekļūt dokumentiem, kas satur attiecīgās personas datus, tos aplūkot, pieprasīt tos labot, papildināt vai dzēst.

Paredzētās darbības „Vēja parka “Romaņi” un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Bauskas novada Vecumnieku pagastā” – sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme
Vecumnieku tautas nams (Rīgas iela 5, Vecumnieki, Vecumnieku pag., Bauskas nov., LV-3933)
2025. gada 8. decembrī plkst. 18.00

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašuma nosaukums vai dzīvesvietas adrese	E-pasta adrese vai telefons	Paraksts
9.	Andris Bīstis	Kāres	abite@kaya.lv	
10.	Jānis Gailis	Vecumnieku apvienība pāruvalde	2915464	
11.	Janis Vītols		23476371	
12.	Jānis Nauplins	Bauskas novads	22457426	
13.	Levins Čiblins	Bauskas novads	20229991	
14.	Dace Dūcite	Vecumnieku apvienība	29108831	
15.	Timurs Dūcītis	Vecumnieku apvienība	29462114	
16.	Levins Čiblins	Vecumnieku pāru.	22494615	

Dalībnieku ievērbai!

Reģistrējoties dalībnieku sarakstā, dalībnieks piekrīt, ka SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" kā datu pārzinis apstrādā (t.sk., normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos nodod trešajām personām) dalībnieku sarakstā norādītos personas datus, ievērojot datu aizsardzības normatīvajā regulējumā noteikto kārtību. Reģistrētie dalībnieki pēc pieprasījuma var piekļūt dokumentiem, kas satur attiecīgās personas datus, tos aplūkot, pieprasīt tos labot, papildināt vai dzēst.

Paredzētās darbības „Vēja parka “Romaņi” un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Bauskas novada Vecumnieku pagastā” – sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme
Vecumnieku tautas nams (Rīgas iela 5, Vecumnieki, Vecumnieku pag., Bauskas nov., LV-3933)
2025. gada 8. decembrī plkst. 18.00

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašuma nosaukums vai dzīvesvietas adrese	E-pasta adrese vai telefons	Paraksts
17.	Elizabete	Vecumnieki	elizabeth1678@inbox.lv	
18.	Ilonīe	Vecumnieki		
19.	Madīse Slanina	Bauskas nov. Pasvaldība		
20.	Arvīds Vargģevičs	Vecumnieki		
21.				
22.				
23.				
24.				

Dalībnieku ievērojām!

Reģistrējoties dalībnieku sarakstā, dalībnieks piekrīt, ka SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” kā datu pārzinis apstrādā (t.sk., normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos nodod trešajām personām) dalībnieku sarakstā norādītos personas datus, ievērojot datu aizsardzības normatīvajā regulējumā noteikto kārtību. Reģistrētie dalībnieki pēc pieprasījuma var piekļūt dokumentiem, kas satur attiecīgās personas datus, tos aplūkot, pieprasīt tos labot, papildināt vai dzēst.

Attālināto dalībnieku saraksts

Nr	Vārds	Sanāksmē pavadītais laiks, min
1	Ādams	159
2	Arvis	165
3	Astra Markova	153
4	Elīna (Elīna Balgalve)	1
5	Elviss	60
6	Ilze	71
7	Inese	7
8	Inese A	165
9	Kris	87
10	Kriss	9
11	Kristaps R	99
12	Kristīne Eglīte	28
13	Laura	165
14	Ludis Kupčs	163
15	Reinis	75
16	Renāte (Renāte Vītola)	50
17	Rutki	118
18	Sabīne	43
19	Santa Egleniece	133