



BAUSKAS NOVADA DOME

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS Bauskā

2026. gada 22. janvārī

Nr. 1

Sēde sasaukta 2026. gada 22. janvārī plkst.12
Sēde atklāta 2026. gada 22. janvārī plkst. 12.02

Sēdi vada Bauskas novada domes priekšsēdētājs **Aivars Mačeks**

Sēdē piedalās **16** Bauskas novada domes deputāti
domes priekšsēdētājs Aivars Mačeks, domes priekšsēdētāja vietniece Linda Abu Meri, domes priekšsēdētāja vietnieks Guntis Kalniņš, deputāts Raitis Ābelnieks, deputāte Laine Baha, deputāts Voldemārs Čačs, deputāts Arnolds Jātnieks, deputāte Sandra Ķisele, deputāts Māris Leitlants, deputāte Solveiga Lineja, deputāts Mārtiņš Mediņš, deputāts Agris Mustermanis, deputāte Inita Nagnibeda, deputāte Ināra Pētersone, deputāte Līga Rimševica, deputāts Jānis Rumba

Sēdē nepiedalās:
deputāts Bruno Bahs- iemesls nav paziņots

Sēdē piedalās:
pašvaldības izpilddirektors **Ivars Romānovs**, administrācijas vadītājs **Edgars Paičs**, deputāts **Jānis Kovals** (attālināti), deputāts **Mārtiņš Cimermanis** (attālināti), Administratīvā departamenta vadītāja **Līga Kausiniece**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, teritorijas plānotāja **Dace Platonova**, Uzņēmējdarbības un mārketinga departamenta vadītāja **Laura Ārente**, datorsistēmu un datortīklu administrators **Mārtiņš Putāns**, Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja **Indra Latviete**, laikraksta "Bauskas Dzīve" žurnālists **Uldis Varnevičs**, SIA "Grupa93" projektu vadītāja **Līga Ozoliņa**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes norise tiek ierakstīta audio vizuālā formātā.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministra 09.01.2026. rīkojumu Nr. P-1-2/7 "Par Bauskas novada pašvaldības domes 2025. gada 30. oktobra saistošo noteikumu Nr. 10 "Bauskas novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa" darbības apturēšanu daļā".

Domes priekšsēdētājs A.Mačeks informē, ka ārkārtas sēde sasaukta, pamatojoties uz Viedās administrācijas un reģionālās attīstības (VARAM) ministra izdoto rīkojumu par teritorijas plānojuma apturēšanu daļā. Darba grupa strādājusi, lai sagatavotu pamatojumu un atbildes uz

rīkojumā norādītajiem pašvaldības pārkāpumiem. Protams, atzinumā ir arī tādi punkti, kas būs jāgroza vai jālabo. Rīkojums sastāv no 20 lappusēm, 17 no tām ir runāts tikai par vēja un saules parkiem. Likums nosaka, ka domes ārkārtas sēde jāsasauca divu nedēļu laikā pēc rīkojuma spēkā stāšanās. Domes sēdei reģistrējušies 16 deputāti, divi deputāti M.Cimermanis un J.Kovals pieslēgušies attālināti, bet nebalso, B.Bahs par nepiedalīšanās iemeslu nav informējis. Darba kārtībā izskatāms viens jautājums.

1.p.

Par Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministra 09.01.2026. rīkojumu Nr. P-1-2/7 “Par Bauskas novada pašvaldības domes 2025. gada 30. oktobra saistošo noteikumu Nr. 10 “Bauskas novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa” darbības apturēšanu daļā”.

(A.Mačeks, D.Platonova, L.Ozoliņa, M.Mediņš, I.Pētersone, L.Baha)

Ziņo: Dace Platonova, Līga Ozoliņa.

Neskatoties uz to, ka šodien ir jālemj par rīcību attiecībā uz šiem punktiem, kas ar ministra rīkojumu ir apturēti, izskatīsim pārējos punktus, kas ir jāprecizē. Saistošie noteikumi apstiprināšanai tiks virzīti ierastajā kārtībā nākamajā mēnesī, lai pārējā daļa varētu stāties spēkā.

Turpina L.Ozoliņa:

Izvērtējot atzinumā izteiktās prasības, tiek gatavota noteikumu 3.2. apakšredakcija, šie punkti tiek papildināti, lai tie būtu redakcionāli un juridiski precīzi. Apturētie punkti gaida Satversmes tiesas spriedumu, jo Satversmes tiesai vienīgajai ir šī kompetence atcelt kaut kādus saistošos aktus. Rīkojuma tiesiskais pamatojums ir Satversmes 1., 105., 106. pants, Valsts pārvaldes iekārtas likums, bet daļai punktu tiesiskais pamatojums netiek minēts. Tā kā raidījumā “Kas notiek Latvijā” ministrs mērķtiecīgi pieminēja tikai Klimata stratēģiju, varam secināt, ka šis rīkojums ir būvēts uz tās. Sākotnēji likās dīvaini, jo tieši minētie Satversmes panti ir tie, kurus min iedzīvotāji, lai aizstāvētu savas īpašuma izmantošanas tiesības, bet šeit ir tieši otrādi, jo atsevišķi vēja parku attīstītāji ir rakstījuši iesniegumus, balstoties uz šiem pašiem punktiem. Atbildīgā valsts pārvaldes iestāde vides aizsardzības un enerģētikas politikas jomā ir Klimata un enerģētikas ministrija (KEM). Rīkojumā nav informācijas, vai VARAM ir balstījusies uz KEM viedokli. KEM padotībā esošais Valsts vides dienests uzraudzīja Bauskas novadam piemēroto stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu (SIVN) un sniedza atzinumu pirms teritorijas plānojuma apstiprināšanas pašvaldībā.

Ar ministra rīkojumu apturēto punktu tematika:

Par vēja parku aizliegumu:

nacionālajās lauksaimniecības teritorijās, 2 km zonās ap pilsētām un ciemiem, karsta procesu izplatības teritorijā, ainaviski vērtīgajās teritorijās (TIN5), 1,5 augstuma attālumā no valsts un pašvaldības autoceļiem un dzelzceļa, Eiropas savienības biotopos.

Par vēja elektrostaciju tvēruma paplašināšanu no “jauda lielāka par 20 kW” uz “jaudu “ir 20 kW un lielāka”, par prasību VES krāsojuma un izvietojuma iederībai ainavā, par ainaviski vērtīgo teritoriju (TIN5) izmantošanas nosacījumiem, kas ierobežo VES, par māsaimniecību VES, kuru jauda ir līdz 20 kW, attālumu līdz zemes vienības robežai.

Par saules parku aizliegumu:

kultūras pieminekļos un to aizsargjoslās, nacionālajās lauksaimniecības teritorijās, ES nozīmes biotopos un vietējas nozīmes lauksaimniecības teritorijās.

Par derīgo izrakteņu ieguves projekta iesniegšanu pašvaldībā, lai izvērtētu detālplānojuma nepieciešamību, par prasību ierīkot jaunus ūdens ņemšanas vietas, ja viensētās dolomīta ieguves laikā pazūd ūdens, par derīgo izrakteņu aizliegumu vietējas nozīmes lauksaimniecības teritorijās, par jaunu intensīvās audzēšanas cūku lauksaimniecības būvju aizliegumu Iecavas pagastā.

Ir ļoti dīvaini prasīt no pašvaldības nodrošināt šo lauksaimniecības teritoriju, kultūras pieminekļu un citu teritoriju aizsardzību, ja šīm saules parku iekārtām nav konkrēta regulējuma.

Ar ministra rīkojumu apturēti Apbūves noteikumu 18 punkti un 1 daļēji.

VES aizliegumu teritorijas kopā teritorijas plānojumā veido 87 % no novada platības, pašvaldības noteiktie ierobežojumi VES izvietojumam ir 59 % no novada platības, kas pārklājas ar valsts ierobežojumiem. Valsts noteiktie VES aizliegumi ir 800 metri ap viensētām, nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijas, valsts aizsargājams piemineklis un tā aizsargjosla, un īpaši aizsargājamas dabas teritorijas. Pašvaldības noteiktie VES aizliegumi ir karsta procesu izplatības teritorija valsts robežas apsekošanai no gaisa, teritorija, kurā 20 kW un lielākas jaudas VES ir aizliegta, tikai 3 % nepārklājas ar valsts aprobežojumiem, kā arī vitāli svarīga ir Piebalgu, Beibežu, Taurkalnes un Audrupu ciemu teritorijās, kur jau pašlaik notiek VES izpēti. pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskie un dabas objekti un teritorijas, ainaviskas teritorijas, vietējas nozīmes lauksaimniecības teritorijas 13 706 ha platībā jeb 6,3 % no novada platības (kopā ar valsts aprobežojumiem), ES aizsargājami biotopi.

Astoņiem vēja parkiem ir uzsākti IVN, vienam šis process ir apturēts. A.Mačeks: attīstītājs ir apstrīdējis mūsu lēmumus, saņemts iesniegums no SIA "Latvijas vēja parki" ar lūgumu ļaut izstrādāt detālplānojamu. Šodien jārod atbilde, lai šie apturētie punkti aptur arī vēja parku attīstību. No ministra teiktā varēja saprast, ka regulējuma nav, un viņi var darīt, ko grib. Tas jānoskaidro.

L.Ozoliņa: ja noņem valsts apgrūtinātās teritorijas paliek 3 % no šīm divu kilometru buferzonām. A.Mačeks: realitātē visvairāk no šī cietējs ir viens attīstītājs, SIA "Enery Latvia", kura izslēdz Beibežu parka vispār esamību no aprītes un Iecavas mežos četras turbīnas nāk nost pie Audrupu ciema.

L.Ozoliņa: ar 3.2. apakšredakciju pieņemsim saistošos noteikumus, grozījums būs tie atceltie punkti, kur nav pašvaldībai pilnvarojuma, tos punktus mēs arī nevaram noteikt. Kļūdzošākais punkts ir par robežzogu augstumu un dzīvzoga starp kaimiņiem augstumu, jo pašvaldībai nav pilnvarojuma, kā arī tiesisko instrumentu, kā risināt civiltiesiskas konfliktsituācijas starp privātpersonām, kuru strīdu izskatīšana ir piekritīga tiesai. A.Mačeks: par to piekļūšanas nodrošināšanu šis likums nerisina problēmu. Jau tagad mājas ir bez piebraucamā ceļa un cilvēkiem nekāda tiesvedība nepalīdz nokļūt līdz mājām. Ceļš ir aizkrāmēts ciet, cilvēkus principiāli nelaiž uz māju. Tāpēc par to ir stipri jāpādomā, ja mēs šeit ierakstam, ka būvvalde vairs nerisina jautājumu par robežu žogiem, tas nozīmē, ja nav nodefinēts, tad var uzbūvēt četru metru dēļu sētu, un tiesa tāpat man neko neizdarīs. Kāpēc nevarētu būt šis regulējums, kas ir 30 gadus darbojies, un visiem bija saprotami nosacījumi? Kāpēc tas tagad ir jāslēdz ārā? Tas arī gana dīvaini patiesībā.

L.Ozoliņa: varam arī pamatot, slikti būtu, ja mēs to punktu redakcionāli mainītu, nodefinētu, kas ir piekļūšana, tad būtu jau tādas izmaiņas, kuras gandrīz vai iet uz apspriešanu kā ceturto redakcija, bet varam arī mēģināt saglabāt tos punktus. A.Mačeks: ar to jātiek skaidrībā darba procesā.

D.Platonova: izskatot VARAM atzinumu, papildināsim 3.2. apakšredakciju un ierastajā darba kārtībā nākamajā mēnesī varam to iesniegt apstiprināšanai, grozot vai atceļot kādus no šiem punktiem, ko ir minējusi VARAM savā atzinumā. Attiecībā uz šiem rīkojumā minētajiem punktiem, ko norāda ministrs, tur mums ir šodien sēdē jāpieņem šis lēmums. Būs divas daļas, respektīvi, kamēr vēl neesam 3.2. redakciju izveidojuši, mēs darbojamies ar spēkā esošajiem teritorijas plānojamiem. Ir jāizveido 3.2. apakšredakcija, lai apstiprinātu visu to pārējo, ko ministrs nav noraidījis.

I.Pētersone: mūsu teritoriālajā plānojumā ministrs ar savu rīkojumu ir apturējis atsevišķus punktus. Vai tas tīri juridiski nenozīmē, ka viss pārējais ir spēkā? D.Platonova: reāli vēl nav, kamēr nav veikti precizējumi, ko šajā brīdī VARAM ir norādījis savā atzinumā. Dotajā brīdī mēs no savas puses teritorijas plānojamu esam apstiprinājuši, tāds statuss ir arī vietnē Geo Latvija.lv – apstiprināts (nav piemērojams). Kamēr šis iekavas statuss nemainīsies ar vārdiem "īstenojams", izņemot daļā, tikmēr darbojamies ar spēkā esošajiem plānošanas dokumentiem.

I.Pētersone: tas nozīmē, ka viņš šobrīd ir apturējis pilnīgi visu teritoriālo plānojumu? D.Platonova: nē, tikai dažus punktus. I.Pētersone: ja daļā apturējis, tad nav spēkā tas, kas ir apturēts? D.Platonova: jebkuri saistošie noteikumi iet savu kārtību. Šodien mēs būtu varējuši arī pārapspīrināt šo 3.2. apakšredakciju, bet tas ir nenormālā tempā jādara, ko arī fiziski nevar izdarīt. Arī šis šodien sagatavotais ir milzīgs apjoms, par ko īpaša pateicība SIA "Grupa93" un projektu vadītājam Līgai Ozoliņai. Ierastā kārtībā apbūves noteikumiem pie teritorijas plānojuma apstiprināšanas VARAM sniedz atzinumu.

I.Pētersone: ar šo lēmuma projektu mēs ejam šo Satversmes tiesas ceļu, bet kas notiek ar pašiem noteikumiem? D.Platonova: ar jaunu lēmuma projektu nākšu nākamajā mēnesī.

A.Mačeks: šajā lēmuma projektā vajadzētu iekopēt no rīkojuma 13. punktu, kur skaidri rakstīts, par ko būs runa. Lai nesanāk, ka kāds atkal kaut ko var interpretēt. Spriedumā pārrakstīs tieši to domes punktu, lai parādītos sasaistītais teksts par rīkojumu.

D.Platonova: 1. punktā esam ielikuši, lūdzot atzīt visus šos minētos punktus par neatbilstošiem. L.Ozoliņa: var papildināt. Sasaistām tiešā veidā.

I.Pētersone: kad vērsamies tiesā, vai anotāciju vēl varam papildināt paskaidrojuma rakstā? D.Platonova: jā, to mēs juridiski vēl drīkstam. L.Ozoliņa: gatavosim vēl arī dažādus materiālus tiesai.

I.Pētersone: raidījumā no Čudara kunga vienas atbildes saklausīju tā, ka viens no argumentiem pamatojumiem par tiem 2 kilometriem varētu arī būt arī iedzīvotāju aptauja, kurš variants ir – vai 800 metri vai 2 kilometri. Varbūt varētu iesaistīt arī laikrakstu "Bauskas Dzīve"? A.Mačeks: pilnīgi noteikti, pie kam šie 2 kilometri tika izslēgti 2020. vai 2021. gadā, kāda var būt palāvība uz Saeimas vai Ministru kabineta nekonsekvenci, ja pie katra politiskā spēka vai vadības maiņas notiek kaut kādas brīnumainās pārvērtības? I.Pētersone: vai 800 metri no valsts noteiktajiem, tas pamatojums viņiem pašiem bija tad, kad viņi to apstiprināja? A.Mačeks: nē, nebija. I.Pētersone: kā var prasīt no mums par 2 kilometriem, ja par 800 metriem nav? Šo jautājumu vajadzētu aktualizēt. A.Mačeks: 800 metri bija nodefinēti uz zemajām turbīnām. Rodas pretjautājums, kāpēc noteikts līdzmaksājums 2 kilometru rādiusā? Un kāda samaksa būs, ja viena turbīna skars divas 40 dzīvokļu mājas? Ja tas nav uzrakstīts nekur vai nodefinēts, vienalga, vai tā ir anotācija, vai Ministru kabineta skaidrojums, kur tādas lietas atrunātas, tikmēr mums jānodrošinās pret iespējamām tiesvedībām un varbūt mūsu pašvaldības zaudējumiem.

L.Abu Meri: iepriekš likumā bija 2 kilometri, veicot grozījumus, kāda bija argumentācija, kāpēc to izņēma? A.Mačeks: tur bija atkal politiskais uzstādījums.

I.Pētersone: vai nevajag akcentēt un virzīt tieši uz sabiedrības interešu aizstāvību? Ja nav nostiprināts normatīvajos dokumentos, tad mēs kā pašvaldība, esam atbildīgi iedzīvotāju priekšā. Aptauja noteikti būtu vajadzīga. A.Mačeks: to mēs varam noorganizēt, tikai tas būs sarežģīti, jo aptaujā varēs piedalīties tikai novada iedzīvotāji. Jāsaprot, kā mēs to izveidosim. V.Čačs: varbūt varam iesaistīt klientu apkalpošanas centrus? A.Mačeks: varam, tikai jāapdomā, kādā veidā to organizēsim.

L.Bahai jautājums, vai vērsoties tiesā, varam piesaistīt arī kādus papildspēkus, vai pilnīgi paši to visu darām? Varbūt var kooperēties ar Preiļu novadu? A.Mačeks: atbalstu izteicis Latvijas Pašvaldību savienības priekšsēdis Gints Kaminskis, pašvaldību savienības juristi, liela daļa Latvijas pašvaldību un sabiedrības pārstāvji. A.Mačeks: mums ir pilnīgi individuāla situācija šajā gadījumā, mums ir problēma ar dolomītu un vēsturiskajiem objektiem, Preiļu novadam tādas situācijas nav.

M.Mediņš: vakardienas raidījums notika tikai tāpēc, ka ļoti aktivizējusies sabiedrība visā Latvijā, ne tikai Bauskas novadā. Sabiedrības iesaiste pieaug. Patiesībā mēs šo lādi atvērām vaļā 23. decembrī ar savu lēmumu par VES "Stelpe 1" akceptēšanu, arī raidījumā pat tika dzirdēta replika, ka jūs kā pašvaldība savu akceptu jau esat devuši. Runājot par teritorijas plānojumiem, patiesībā tie teritorijas plānojumi neko neaizsargā ne iedzīvotāju viedokli, ne pašvaldības viedokli šajā jautājumā. Paldies laikrakstam "Bauskas Dzīve", Latvijas televīzijai, kas šo jautājumu aktualizēja decembrī. Pēc raidījuma saprotams, ka Latvijā nav regulējuma vēja parku būvniecībai, ne ekspluatācijai, ne par ietekmi, uzraudzību, ne par atbildību, nav ne mirgošanas

noteikumu, ne trokšņu, ne infraskaņas, ne drošības attāluma robežlielumu. Nav definētas atbildības, finansiālās garantijas par demontāžu, par rekultivāciju. Visnotaļ atbalstu un arī gribu pateikt izteikt pateicību priekšsēdētājam par piedalīšanos vakardienas raidījumā, jo tas es pieļauju, ka daudziem Latvijas iedzīvotājiem atvēra acis, kā valstī tiek lobētas šādas lietas. Es domāju, vai mums nevajag atcelt šo 23. decembra lēmumu par vēja parka "Stelpe 1" projekta akceptēšanu, ja jau mums nav šo regulējumu, uz kāda pamata steigā varējām akceptēt tādu lēmumu? Atkārtoju, ka mēs šeit mēs lejam par iedzīvotājiem, iedzīvotāji mums ir ievēlējuši, mums ir, mums ir jādara viss, lai nosargātu savu teritorijas plānojumu, lai nosargātu mūsu iedzīvotāju veselību.

A.Mačeks: tas šajā gadījumā ir liels pluss, ka par vienu vēja parku esam nolēmuši, to ņems vērā Satversmes tiesa, par to, ka netiek ierobežota uzņēmējdarbība, par to, ka netiek pārkāpti Satversmes panti. Nedomāju, ka lēmums būtu jāatceļ šajā gadījumā. Nu skumji tas, ka atbilžu nebija, drosmīgi šo stāstu un problēmu atzina KE ministrs. Skumji ir tas, ka VARAM ministrs izdomāja uzņemties soģa lomu par kaut kādu interešu lobēšanu. Protams, ka nebūsim tie, kuri vērtēs ministra pieņemto rīkojumu. Saprotam to, ka mums nav atbilžu, saprotam to, rīkojums ir pretrunā ar kaut kādiem iekšējiem valstī noteiktajiem normatīvajiem aktiem. Ir jāiegūst atbildes gan uzņēmējiem, gan iedzīvotājiem, gan jebkuram attīstītājam, kas notiek mūsu pašvaldībā. Vai mēs esam gatavi balsot par šo lēmuma projektu? Vai izpilddirektors ir iepazinies ar lēmuma projektu? I.Romānovs atbild apstiprinoši.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Inita Nagnibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

pieņemt lēmumu Nr. 1 "Par Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministra 09.01.2026. rīkojumu Nr. P-1-2/7 "Par Bauskas novada pašvaldības domes 2025. gada 30. oktobra saistošo noteikumu Nr. 10 "Bauskas novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa" darbības apturēšanu daļā"".

Sēdi beidz 2026. gada 22. janvārī plkst. 12.47.

Pielikumā:

1. Bauskas novada domes sēdes lēmums Nr. 1 uz 2 lp;
2. Bauskas novada domes priekšsēdētāja A.Mačeka izsludinātā sēdes darba kārtība uz 1 lp.

Sēdes vadītājs

Aivars Mačeks

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska