



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS

2025. gada 22. oktobrī

Nr. 6

Sēde sasaukta 2025. gada 22. oktobrī plkst. 13:00

Sēdi atklāj 2025. gada 22. oktobrī plkst. 13:00

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja **Mārīte Putniņa**

Sēdē piedalās 8 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Laura Lūse, Raitis Ābelnieks, Dace Putna, Mārtiņš Mediņš, Egija Stapkēviča, Māris Skanis

Sēdē nepiedalās:

Ralfs Simanovičs – iemesls nav zināms

Kārlis Sinka – iemesls nav zināms

Sēdē piedalās:

Vecākā projekta vadītāja **Jolanta Kalinka**, Attīstības un būvniecības departamenta vadītājs **Mārtiņš Veinbergs**, būvniecības speciālists **Andris Bērziņš**, datorsistēmu un datortīklu speciālists **Mārtiņš Putāns**, mākslas zinātnieks **Dainis Bruģis**, galvenā arhitekte **Vija Ozola**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Līga Ceplīte.

Sēdes darba kārtība:

1. Par atskaiti par pašvaldības līdzfinansējuma izlietojumu tehniskās apsekošanas atzinuma sagatavošanai Baznīcas iela 12, Bauskā.
2. Par priekšlikumiem par izmaiņām komisijas sastāvā.
3. Par Dreņģeru iebraucamās sētas projektu.

1.p.

Par atskaiti par pašvaldības līdzfinansējuma izlietojumu tehniskās apsekošanas atzinuma sagatavošanai Baznīcas iela 12, Bauskā.

Ziņo: **Mārīte Putniņa**

M. Putniņa – ir iesniegta atskaite par finansējuma izlietojumu tehniskās apsekošanas atzinuma sagatavošanai Baznīcas ielai 12. Vai visi iepazinušies ar šo atskaiti, vai ir nepieciešams to apskatīt?

R. Ābelnieks – domāju, nav ko rādīt, visi ir skatījušies. Šis bija pats detalizētākais un sīkāk aprakstītais apsekojums, kādu esmu redzējis.

M. Putniņa – atzinuma kvalitāte ir ļoti laba. Atzinumā norādīts, ka mājai ir nopietnas tehniskas problēmas. Pirms māju mēģina estētiski sakārtot, tad vispirms ir jāatrisina problēma ar ūdens novadīšanu no sienām. Nevienam nav iebildumu sniegt pozitīvu atzinumu?

I. Tijone – mājās pārstāve bija atnākusi un informēja par tālākiem plāniem. Viņiem ir doma sniegt uz projekta izstrādi.

M. Putniņa – ir izsludināta pieteikšanās uz līdzfinansējumu nākošajam gadam. Pieteikumus var iesniegt līdz šī gada 1. novembrim.

2.p.

Par priekšlikumiem par izmaiņām komisijas sastāvā.

Ziņo: Mārīte Putniņa

M. Putniņa – jautājums ir par komisijas sastāvu. Egijai bija priekšlikumi par izmaiņām komisijas sastāvā.

E. Stapkēviča – Bauskas iedzīvotāju konsultatīvā padome vēlas izvirzīt Lauru Matildi Ikerti, Kultūras mantojuma komisijā. Laura iesaistījies diskusijās par Dreņģeru sētas projektu, bet viņai tika norādīts, ka trūkst statusa. Laurai bija saruna ar priekšsēdētāju un citiem projektā iesaistītajiem un tad radās jautājums ar kādu statusu Laura piedalās? Laurai ir atbilstoša augstākā izglītība, lai varētu sniegt dažādus vērtējumus, saistībā ar jautājumiem, kurus skata arī Kultūras mantojuma komisija. Mans priekšlikums ir viņu virzīt kā Bauskas iedzīvotāju konsultatīvās padomes pārstāvi šajā Kultūras mantojuma komisijā. Nodrošinot sasaisti Konsultatīvai padomei ar jautājumiem, kas tiek skatīti un skar pilsētas vides attīstību. Otrs jautājums bija par to, ka arī galveno arhitekti varētu iekļaut komisijas sastāvā.

M. Putniņa – jautājums, Vijai, ko Jūs par to domājat?

V. Ozola – es būtu ar mieru, ja Jūs mani iesaistāt. Es tāpat nāku uz komisijas sēdēm un cenšos iesaistīties.

D. Putna – pilnīgi to atbalstu, lai mūsu pienākumi nedublējas, es ierosinu izslēgt mani no komisijas sastāva.

R. Ābelnieks – piekrītu, jo nolikumā ir noteikts skaits komisijas locekļu.

L. Lūse – atbalstu, ka pilsētas galvenais arhitekts iesaistās komisijas darbā. Nolikumā nav norādīts komisijas locekļu skaits. Norādīta ir komisijas struktūra un minēts, kas ir iekļaujams komisijas sastāvā, minēts, ka Bauskas nodaļas pašvaldības būvvaldes vadītājs. Pēc esošā nolikuma nevar izslēgt Daci Putnu, vai tad ir jāmaina nolikums. Par Lauru Matildi Ikerti, es piekrītu. Nezinu citus, kuri aktīvi darbojas Iedzīvotāju konsultatīvajā padomē.

E. Stapkēviča – aktīvi darbojas Laura Matilde Ikerte, Indra Liepa, Dace Balode, kas ir ainavu arhitekts. Šīs personas būtu kompetentas pārstāvēt Kultūrvēsturiskā mantojuma jautājumus no Bauskas iedzīvotāju konsultatīvās padomes.

R. Ābelnieks – Es domāju, ka vajag atbalstīt, jo tas būs labs pienesums komisijas darbam. Tikai jārosina izmaiņas nolikumā saistībā ar Būvvaldes vadītāju.

I. Tijone – varbūt ir jānosauc vispārīgi nevis tik precīzi, lai elastīgāk var strādāt. Arī pie iesniedzamajām anketām par atskaitēm būtu jāveic precizējumi.

L. Lūse – Ir daudzas iniciatīvas vecpilsētā, kas sabiedrībai patīk, bet vai no mantojuma saglabāšanas viedokļa, tas ir vērtējamas kā ļoti pozitīvs. Laura ir brīnišķīgs restaurators un atbildīgs cilvēks, ar lietām, kurām viņa strādā, bet tad ir sabiedriskās iniciatīvas, kas notiek vecpilsētas telpā, varbūt gluži nesaskan ar vecpilsētas saglabāšanas noteikumiem.

E. Stapkēviča – Bauskas vecpilsētā notiek daudzas iniciatīvas, kuras nesaskan ar kultūras mantojumu. Lauras Ikertes aktivitātes vairāk ir vērtējamas, pievēršot sabiedrības uzmanību vispār vecpilsētas saglabāšanas problēmām un izaicinājumiem. Mākslas aktivitātes Bauskas vecpilsētā ir vērtējamas kā mākslas iniciatīvas, tās tiek saskaņotas Bauskas pašvaldībā. Galvenā Bauskas konsultatīvās padomes vēlme, ir skatīt jautājumus, kuri skar ēku restaurāciju. Laurai

tajā, ko viņa dara ir liels sabiedrības atbalsts. Lielākā vēlme ir piesaistīt brīvprātīgos, kas var palīdzēt un atbalstīt pašvaldību pašvaldības īstenotajos projektos.

M. Putniņa – vai Laura pati ir izteikusi vēlēšanos?

E. Stapkēviča – jautājums tika skatīts Bauskas Iedzīvotāju konsultatīvajā padomē un tieši sakarā ar Dreņģeru sētu un šīm iniciatīvām, kas jau notiek Iedzīvotāju konsultatīvajai padomei, tiekoties ar pašvaldības vadību, bija norādīts, ka nav saprotams, kādā statusā Laura var tikt iesaistīta projekta īstenošanas darba grupās. Tad šādā veidā tiktu risināts Luras statusa jautājums. Laura piekrīt.

M. Putniņa – statusa jautājums nav gluži korekts. Laura ir plaša darbības lauka cilvēks, ieskaitot arī mākslas aktivitātes. Manuprāt, Laura var piedalīties komisijā, man nav iebildumu. Noprātu, ka mēs atbalstām. No Kārļa Sinkas esmu saņēmusi jautājumu, vai ir iespēja viņu atbrīvot no pienākumu pildīšanas šajā komisijā. Vai piekrītam viņu atbrīvot?

R. Ābelnieks – domāju, ka viņa vēlmi vajadzētu respektēt. Jebkurā gadījumā mēs viņu varam pieaicināt, ja būs nepieciešams.

M. Putniņa – labi, tad atbrīvojam Kārli. Par komisijas nolikumu, tad man ir priekšlikums – koriģēt komisijas nosaukumu. Manuprāt, pietiktu ar “Bauskas novada kultūras mantojuma komisija”.

Komisijas locekļi atbalsta.

R. Ābelnieks – jo īsāks nosaukums, jo praktiskāk un labāk. Ja tiek grozīts nolikums, tad manuprāt, ne tikai pārstāvis no būvvaldes, bet attiecīgi arī citu nodaļu pārstāvjus nevis vadītājs. Nodrošinās labāku apmeklējumu, ir iespēja deliģēt citu pārstāvi.

M. Putniņa – bija ideja, ka Kultūras nodaļas vadītāju varētu iesaistīt, bet tā doma nerezultējās. Man no savas puses ir priekšlikums, ka komisija varētu atbrīvot mani no vadīšanas pienākumiem un uzticēt šos pienākumus Vijai. Tas atvieglos daudzas procedūras komisijas darbā.

V. Ozola – es noteikti neesmu gatava. Es varu darboties komisijas darbā. Es jau to daru, neesot komisijas locekle. Es strādāju tikai pus gadu un man vēl ļoti daudz kas ir jāapgūst.

M. Putniņa – labi, dosim Jums laiku apdomāties.

E. Stapkēviča – piekrītu, ka komisijas darbs būtu jāveic kādam pašvaldības darbiniekam, nevis sabiedrības pārstāvim.

I. Tijone – priekšlikums, ka Vija pagaidām varētu būt vietniece.

M. Putniņa – iespējams, ka šāds variants arī der.

Komisijas locekļi piekrīt.

M. Putniņa norāda, ka Dainis Bruģis ir izteicis vēlēšanos piedalīties sarunā, kas saistās ar Dreņģeru sētu.

R. Ābelnieks – man diemžēl ir jādodas, es nevarēšu piedalīties tālākajā diskusijā, kas sasiņās ar Dreņģeru sētu, bet manā skatījumā, stikla risinājums nav tas labākais, jo atjaunot vēsturisku māju, iekļaut kaut ko modernu, tā ir pilnīgi nevajadzīga lieta. Jaunās tehnoloģijas disonē ar tēmu. Vecpilsētā ir tā, ka virsgaismas logi zaudē savu jēgu.

R. Ābelnieks atstāj sēžu zāli.

2.p.

Par Dreņģeru iebraucamās sētas projektu.

Ziņo: Andris Bērziņš

A. Bērziņš – Mantojuma pārvaldē ir saskaņots būvprojekts. Tagad tiek detalizēti izstrādāti projekta risinājumi, jau tādas mazākas detaļas. Tiks uzsākta skaņošana ar inženiertīklu turētājiem un drīzumā būvprojekts parādīsies būvvaldē uz saskaņošanu.

M. Putniņa – kādi ir saskaņošanas nosacījumi?

A. Bērziņš – runājot par fasādi, tad atgriežamies pie 2022. gada tehniskās apsekošanas par pamatiem. Kāda ir pamatu nestspēja un pirmā stāva sienām ir pirms avārijas stāvoklis. Tā ir atzīmēta, kā sarkanā daļa un tā ir šī fasāde ar logiem par kuriem patreiz iet runa. Tur norādīts, ka

pirms avārijas stāvoklī sienas pagalma pusē ir bojājumi, tās nosēdušās un nepilda savu funkciju. Ir iespēja arī iepazīties ar pilnu tehniskās apsekošanas atzinumu. Principā visas konstrukcijas ir jāatjauno, to nestspēja nav pietiekoša. Atgriežamies pie minimālā sastāva projekta, kurš ir saskaņots ar nosacījumiem. Viens no punktiem bija – paredzēts izveidot plašu stiklojumu. Aīļu radikāla paplašināšana, būtu pieļaujama tikai tādā gadījumā, ja ārsienas guļbūves konstrukcijā būtu kritiskā stāvoklī un pilnībā zaudējušas nestspēju. Atbilst 2022. gada tehniskās apsekošanas atzinumam. Vadoties no saskaņojumiem un tehniskajiem izdotajiem noteikumiem, tika izstrādāts būvprojekts, redakcijā, kādā tas ir patreiz. Šis iesniegtais risinājums Mantojuma pārvaldē ir saskaņots. Komentārs – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde neatbalsta sienas aizstāšanu ar jaunu stiklotu konstrukciju. Neesmu projekta autors, bet šīs nav stiklotas konstrukcijas, bet gan tie ir logi. Mazie logi ir darbnīcu zonā, bet šie ir logi, tie ir lielāki un nav sadalīti rūtīs, nevis stiklota konstrukcija. Šis risinājums tiek virzīts uz skaņošanu ar Komunikāciju tīklu turētājiem. Nākošais solis ir Būvvalde.

M. Veinbergs – par šiem logiem mums ar arhitekti jau ir bijušas divas sarunas. Tas ir viņas redzējums. Šī ir diskutabla tēma, jo nevienā dokumentā nav pateikts, kā tam ir jāizskatās. Mēs ļoti nosacīti šo varam nosaukt par restaurāciju. Tas nozīmē, ka mēs faktiski saglabājam ēkas ārējo veidolu, bet ēkas iekšējās funkcijas jau ir pavisam citas. Ēkas izskats ir savādāks, jo tiks izmantots otrais stāvs un ir parādījušās jums izbūves, kuras vēsturiski nav bijušas. Kopējo tēlu negraujot. Šie divi lielie logi, bildē izskatās kā lieli pleķi, bet dabā, tie būs gandrīz melni un nedisonēs ar kopējo ēkas tēlu. Ēkas daļa, precīzāk siena, kur iebūvēti logi, tai nav nespējas un būvniecības laikā, tiks izstrādāts risinājums, tiks saudzīgi demontēts un iestrādāts ēkas iekšstelpā. Logi ir ēkas galos, kur vēsturiski ir bijušas durvis un viens logs. Tad starp kolonnām ir bijušas kāpnes uz otro stāvu un otrā pusē ir bijušas tualetes. Arhitekta jautāja, tad šo arī restaurēt vēsturiski, kā tas bija?

A. Bērziņš – gala siena tiks pastiprināta un nostiprināta, kā starpsiena starp darbnīcu telpām. Tā būs apskatāma dabīgā veidolā ar visu loga un koka daļu, kas būs saglabājusies.

M. Veinbergs – katram ir savs redzējums. Arhitekts ir mākslinieks. Mantojuma pārvaldei arī pirmatnējā projekta izstrādē ir bijušas dažādas pieejas, jo pirmatnējais projekts Mantojuma pārvaldē ir saskaņots, kaut gan tajā projektā bija daudz vairāk mainītu detaļu. Mēs esam vēl mazāk iejaukušies.

A. Bērziņš – 2010. gada ir saskaņots projekts ar šādu fasādes risinājumu, kur visas sienas ir bijušas demontētas, logs pakļauts restaurācijai. Izpēte ir veikta 2022. gadā un situācija tagad ir mainījusies uz sliktu pusi. Ir jāņem vērā visādi apstākļi, gan finansēšana, gan projekta pieteikums.

M. Mediņš – ja mājās galā ir rūtotie logi, tad arī šiem lielajiem logiem vajadzētu būt rūtotiem. Es esmu par to, ka tiem ir jābūt rūtotiem.

L. Lūse – Es gribētu vērst uzmanību, ka ir diezgan liela atšķirība tam, vai skaņo kā privātpersona, vai tas ir pašvaldības paraugprojekts, ko mēs tagad skatam un virzām uz priekšu. Arguments par to, ka ir jāaskaņo projekts, lai dabūtu finansējumu, tas vienmēr ir bijis klātesošs visās lemtāšanas reizēs. Un tieši tāpēc arī ir saskaņojama ar nosacījumiem, ar mērķi, ka tie nosacījumi būtu jāievēro, jāņem vērā, jāīsteno un jāievēro un jāmēģina kaut kādā veidā arī parādīt tālāk. Tad SIA “Kvēle” iesniegtais fasādes risinājums ir daudz kvalitatīvāks konkrētai fasādei nekā esošais. Un arguments par to, ka sienas konstruktīvā nestspēja ir tāda, ka ir jāmaina, tas neiztur kritiku, jo tā jāmaina jebkurā gadījumā. Liekot logu, tam tāpat ir jābūt pastiprinātam. Šis izskatās vairāk pēc tādiem 20 gs. otrās puses skatlogiem, nevis pēc normāla risinājuma, ko varētu piedāvāt vēsturiskai ēkai. Šie risinājumi ar logiem ir parādījušies arī citās durvīs, kas tagad tiek ieviests ēkā no jauna, un tos droši vien, ka arī vajadzētu pārskatīt, jo noteikti vēsturiski šādi nav bijuši šīm ēkām.

D. Bruģis – manuprāt, Mantojuma pārvaldei būtu jāprasa precizējums vai skaidrojums, jo šāds dokuments nedrīkstētu būt interpretējams. Šajā situācijā pašvaldības viedoklim ir jābūt noteicošajam. Mantojuma komisija tika izveidota ar mērķi, lai risinātu kultūrvēsturiskos jautājumus un dod rekomendācijas pašvaldībai, kas augstākā līmenī pieņem lēmumus. Man

liekas, ka būtu bijis pareizi, ja šo projektu kā pirmā skatītu šī komisija un dotu savu atzinumu pašvaldībai. Ir tāda prakse, kad ēkas nodegradējas un tās tiek izņemtas no pieminekļu saraksta. Arī šī ēka, tiktu izslēgta un nojaukta, tad viss būtu atrisināts. Ja šo māju nojauc, tad tur paveras liels tukšums. Vēlējos šo māju nosargāt. Zinu, kādā stāvoklī ir šī māja, ka ir jābūvē no jauna. Vēlos, lai māja bausķiniekiem un Bauskas pilsētas viesiem sagādā iepriecinājumu. Manuprāt, ēkas funkcijas ir nepārdomātas un arī šobrīd neesmu pārliecināts, ka tās ir pārdomātas. Vai iecerētās darbnīcas vispār spēs tur funkcionēt un kā tas viss notiks? Ēkai nav otrā stāva, bet gan tie ir bēniņi. Tos var padarīt apdzīvojamus un rīkot dažādus pasākumus. Projektā jau tur viss norādīts. Domāju, ka tas ir milzīgs resursu ieguldījums, kur tā atdeve būs ļoti minimāla. Mēs tur iegūstam neskaidras funkcijas semināra telpas. Ir izveidojies kļūdainis pieņēmums, ka Latvijā trūkst restaurācijas darbnīcu vai restauratoru. Mums to ir vairāk, kā vajag. Patreiz sāpīgā tēma ir šie lielie logi. Mums ir darīšana ar ļoti bojātu ēku, bet šī ēka Bauskā ir valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa statusā. Es uzskatu, ka šis kolonnu portiks ir interesantākā un arhitektoniski pievilcīgākā mājas daļa, un mums ir variants, kā faktiski sabojāt šo vietu. Aiciniet vēl kādus ekspertus. Cik nopratu, tad sienas izjaukšanas pamatojums izriet no tā, ka tā siena ir tādā stāvoklī, ka to nav iespējams atjaunot. Es piekrišu Laurai un manuprāt, šis ir absurds pieņēmums. Man liekas, ka šis ir gadījums, kad ir jāgriežas pie Mantojuma pārvaldes ar oficiālu iesniegumu un jādūdz skaidrojumu, tad šis varētu būt arī izšķirošais.

M. Skanis – vienreiz jau tiku pieaicināts vienai diskusijai ar arhitektes Caunītes dēlu, jo viņš ir projekta autors. Manuprāt, šo sapulci ir jāpārtrauc, jo ir neētiski apspriest cita cilvēka darbu viņam klāt neesot. Mantojuma pārvaldē jau tika apspriests un iztirzāts šis projekts. Arī šodien mēs apspriežam projektu neesot klāt projekta autoram. Tas ir neētiski. Ja vēlamies apspriest šo projektu, tad ir jāveido apspriede, klāt esot projekta autoram. Šī pieminekļa liktenis ir bijis nežēlīgs, tas viss tiks izjaukts un arī pamati tiks izņemti no nomainīti. Vai varam vispār runāt par restaurāciju, faktiski tā ir rekonstrukcija. Projektā tiks manīts viss, tikai tiks saglabātas detaļas, kuras tiks iemontētas atpakaļ. Ēkas plānojums ir cits, kā arī funkcija ir cita. Es arī teicu, ka man šie logi nepatīk, bet man nav argumentu, lai pateiktu, ka viņas projekts ir nepareizs. Kur ir norādīts, ka veicot ēkas rekonstrukciju nevar iebūvēt jaunus elementus? Nebūs objektīvu pierādījumu, kas norādīs, ka šo projektu nevar saskaņot. Vai apturēt šo projektu dēļ diviem loģiem? Autoram ir tiesības aizstāvēt savu viedokli.

A. Bērziņš – vēlējos papildināt par koka statņu konstrukciju, tad šobrīd tas ir guļbūves risinājums.

I. Tijone – paldies, Daini, par priekšlikumiem. Ēka tik tuvu sabrukšanai nekad nav bijusi. Projekts joprojām nav apstiprināts. Apstiprināt varēs tikai tad, kad būvprojektam varēs pievienot tāmi. Tur ir jāveic CO2 aprēķini. Pārtraucot un atsakoties, tad mēs paliekam pie nulles. Kolēģi ir strādājuši ļoti smagi, tika sagatavotas vairākas stratēģijas, kā arī tika pārdomāts, kas iekšā notiks. Nav domāts, konkurēt ar komersantiem. Vai ir projekts, vai nav!

L. Lūse – arhitekts ir tas, kurš pastāv pie šī risinājuma un nepieņemjamības.

M. Skanis – mēs divas stundas diskutējām, bet mums neizdevās viņu pārliecināt, jo nav jau argumentu.

M. Veinbergs – ja šis finansējums netiek iegūts, tad pašvaldībai šādas naudas nav. Projekts tiek gatavots no pagājušā gada 14. oktobra un tas ir ļoti sarežģīts.

D. Bruģis – Caunīte savu viedokli nemainīs, es viņu pazīstu. Tā nav Bauskas novada risināma tēma. Esmu sarūgtināts par šādu pieņēmumu. Tur tiek arī piedāvātas divas stikla ārdurvis, kuras izskatās kā virtuves iekšdurvis.

L. Lūse – lai iegūtu finansējumu ir jāveic aprēķini, kas ir saistībā ar CO2 izmešiem. Cik lielas ir pieļaujamās izmaiņas projekta gaitā?

M. Veinbergs – autoruztraudzības kārtā var veikt izmaiņas.

L. Lūse – autors nevar uzstādīt ultimātu pasūtītājam. Ir vēlmes un iebildumi, ko pašvaldība vēlas.

M. Veinbergs – arhitekte nav uzklusējusi. Logu rāmis bija līdz ar cokolu, patreiz arhitekte mazliet ir pacēlusī uz augšu. Vairāk nekādu citu kompromisu nav.

L. Lūse – ir saskaņojums ar nosacījumiem un tie tālākajā darbā ir jāņem vērā.

J. Kalinka – tieši uz to Caunīte arī pamatojas un tas ir tas arguments, kādēļ šāds risinājums ir pieļaujams.

V. Ozola – līgums ir par projektēšanu un autortiesībām?

J. Kalinka – protams. Projektēšana tika apturēta uz mēnesi, pagraba dēļ.

M. Putniņa – ēka joprojām ir valsts nozīmes arhitektūras piemineklis. Pārvaldes viedoklis ar saskaņojuma nosacījumiem būs noteicošais arī pārējā projekta realizācijas laikā. Pārvaldes saskaņojums šajā gadījumā bija noteicošais vispār finansējuma piešķiršanai. Korekti būtu ja pašvaldība, kā pasūtītājs uz to būtu reaģējusi, lai izskaidrotu šos nosacījumus un piedāvātu izpildītājam tos realizēt tā, lai panāktu pozitīvu pārvaldes viedokli.

Ēkas daļa, kas ir fasāde ar kolonādi ir ne tikai arhitektoniski viss interesantākā, bet arī vienīgā autentiskā daļa, ko šajā ēkā ir iespējams saglabāt. Ja tagad uztaisītu tehnisko slēdzienu šai sienai, tad tur būtu norādīts, ka šī siena nav aizgājusi bojā. Ja šīs fasādes nebūtu, tad varētu domāt par jauniem risinājumiem, bet tā siena tur vēl ir. Tā siena ir vienīgā vieta ēkā, kas dod ēkai šo pieminekļa statusu. Jāapdomā risinājums un ja projekts ir tik negrozāms, tad acīmredzot, tas ir jārealizē no pašvaldības līdzekļiem. Kas notiks ar koka ārsienu, ja to ieliks apkurinātā iekšelpā?

M. Veinbergs – nemāku izskaidrot.

M. Putniņa – Caunītes kundzes rakstā ir norādīts, ka sienu varēs saglabāt pilnīgi nekā neiejaucoties ar visiem zirnekļu tīkliem.

A. Bērziņš – vai ir veikts kāds cits apsekojums un kas ir sakāms par to, ka 2023. gadā ir veikta konstrukciju pastiprināšana. Vai ēka joprojām būtu?

V. Ozola – nav saprotams, kā arhitekts neņem vērā pasūtītāja vēlmes. Patreiz ir svarīgi šo perimetriālo būvi noturēt un rast kompromisu ar Caunīti.

M. Putniņa – ja ir paredzēta gulbūve, tad kāpēc vispār tā siena ir jāņem ārā? To sienu esmu redzējusi un tā nav satrupējusi. Satrupējis ir apakšējais vainags, bet viss pārējais ir normālā stāvoklī.

D. Putna – varbūt ir iespēja vienoties, ka Caunīte autoruzraudzības kārtā ir gatava kaut ko mainīt?

M. Putniņa – man ir priekšlikums – komisijas vārdā atgādināt pašvaldībai, ka būtu korekti ievērot saskaņošanas nosacījumus. Rīkot vēl vienu tikšanos ar projektētājiem, lai saprastu, kādā veidā tas notiks. Nosacījumos ir iekļauts projekta saskaņošana un logu, un durvju saskaņošana. Kā to var izdarīt, ja nav zināms risinājums? No pašvaldības sagaidu, ka tas tiks prasīts no izpildītāja.

D. Bruģis – manuprāt, Mantojuma pārvaldei ir jāprasa skaidrojumu par tekstiem, kuri ir interpretējami. Šo māju būvējot ir skaidrs, ka tur jābūt saglabātām visām oriģinālajām detaļām, kuras ir iespējams saglabāt. Mājā ir saglabājušies visādi stūrenīši un logu stūrīši, fiksatoriņi arhitektam ir jāspēj pielāgoties attiecīgajam laikmetam un reģionālajiem prototipiem. Šobrīd iezīmējas konfrontācija. Mantojuma pārvalde šajā gadījumā ir institūcija, ar kuru ir jāreķinās.

L. Lūse – iespējams, ka Bruģa kunga priekšlikums par skaidrojuma prasīšanu ir tas, kas spētu atrisināt šo jautājumu. Tad interpretācijas iespējas tam, kas ir nosacījumu klāstā būs mazākas, jo tās būs precizētas.

J. Kalinka – tas varbūt ir kaut kāds risinājums. Šajā brīdī mēs nevaram lauzt līgumu.

M. Putniņa – tad mēs rakstam vēstuli pašvaldībai.

Sēdi beidz 2025. gada 22. oktobrī, plkst.15.30.

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Līga Ceplīte