



# BAUSKAS NOVADA DOME

## VIDES UN ATTĪSTĪBAS KOMITEJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901  
tālr. 63922238, e-pasts: [pasts@bauskasnovads.lv](mailto:pasts@bauskasnovads.lv), [www.bauskasnovads.lv](http://www.bauskasnovads.lv)

### KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2026. gada 12. februārī

Nr. 2

Sēde sasaukta 2026. gada 12. februārī plkst. 13  
Sēdi atklāj 2026. gada 12. februārī plkst. 13

Sēdi vada komitejas priekšsēdētāja **Laine Baha**

Sēdē piedalās 7 komitejas locekļi:

**komitejas priekšsēdētāja Laine Baha, deputāts Voldemārs Čačs, deputāts Arnolds Jātnieks, deputāts Jānis Kovals, deputāts Māris Leitlants, deputāts Mārtiņš Mediņš, deputāte Inita Nagnibeda**

Sēdē nepiedalās:

**deputāts Mārtiņš Cimermanis**-iemesls nav zināms  
**deputāts Agris Mustermanis**-darba dēļ

Sēdē piedalās:

domes priekšsēdētāja vietnieks **Guntis Kalniņš**, pašvaldības izpilddirektors **Ivars Romānovs**, administrācijas vadītājs **Edgars Paičs**, Vecumnieku apvienības pārvaldes Nekustamā īpašuma nodaļas vadītājs **Jānis Strēlis**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, juriste **Agnese Strazdiņa**, Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja **Ilze Tijone**, vecākā projektu vadītāja **Ineta Bramane**, energopārvaldnieks **Raitis Ignatjevs**, sabiedrisko attiecību speciāliste **Anta Kļaveniece**, vecākā teritorijas plānotāja **Dace Platonova**, Uzņēmējdarbības un kompetenču attīstības centra vadītāja **Kristīne Dzidruma**, Uzņēmējdarbības un mārketinga departamenta vadītāja **Laura Ārente**, deputāts **Bruno Bahs**, SIA "Grupa93", projektu vadītāja **Līga Ozoliņa**, laikraksta "Bauskas Dzīve" žurnālists **Uldis Varnevičs**, datorsistēmu un datortīklu administrators **Mārtiņš Putāns**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Līgita Jukšinska.

Sēdes norise tiek ierakstīta audio formātā.

#### Sēdes darba kārtība:

1. Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības konkursa "Bauskas novada Uzņēmēju gada balva" nolikumā.
2. Par projekta "Vietējā un reģionālā rīcība Latvijas enerģētikas, transporta un adaptācijas mērķu sasniegšanai" īstenošanu.
3. Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības 2022. gada 27. janvāra nolikumā Nr. 2 iedzīvotāju iniciētu konkursam "Iedzīvotāji veido savu vidi".
4. Par Bauskas novada pašvaldības domes 2025. gada 30. oktobra saistošo noteikumu Nr. 10 "Bauskas novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un

grafiskā daļa” atcelšanu daļā.

5. Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā “Tambakas” Vecumnieku pagastā.

### 1.p.

## **Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības konkursa “Bauskas novada Uzņēmēju gada balva” nolikumā.**

(K.Dzidruma, L.Baha)

Ziņo: Kristīne Dzidruma.

Grozījumi sagatavoti, ņemot vērā Uzņēmēju konsultatīvās padomes ieteikumus. Pirmais priekšlikums – lai paplašinātu pieteikto uzņēmēju loku un ļautu piedalīties plašākam pretendentu lokam, svītrot 7.6. punktu, kas noteica, ka konkursā nevar piedalīties uzņēmumi, kuru kapitāldaļu turētāja ir pašvaldība. Būtiski papildinājumi veikti 24.1. punktā par piedāvātā pakalpojuma pieejamību, kas attiecas uz vērtēšanas kritērijiem, nominācijā “Gada amatnieks/mājražotājs”. Izskatot citu novadu pieredzi, nonākts pie secinājuma, ka šis ir vērā ņemams arguments, jo tas nosaka, ka mājražotājs strādā pie tā, lai popularizētu savu produkciju. Ņemot vērā Uzņēmēju konsultatīvās padomes ieteikumu, esam iekļāvuši punktu par nomināciju “Gada lauksaimnieks”, jo līdz šim šādas nominācijas nebija, bet lauksaimnieki varēja startēt citās nominācijās, jo nolikums paredzēja šīs nominācijas, kas nosaka sabiedriskā pienesuma akcentu, tas ir, uz sociālajām vērtībām balstīts uzņēmums. Nominācijā balvu var saņemt pretendents, kurš gada laikā ir izcēlies ar saimniecības attīstību, modernizāciju, inovācijām un ieguldījumu Bauskas novada uzņēmējdarbības vides popularizēšanā. Šeit varēs startēt zemnieku saimniecības, ko tās jau iepriekš darīja. Diezgan bieži zemnieku saimniecības bija pieteiktas kā labākais darba devējs, ņemot vērā, ka mēs esam Zemgales klēts, mums ir īpaši jāizceļ šis segments kā tāds, tāpēc bija rosinājums iekļaut to atsevišķi nolikumā un fokusēties tieši uz šīm sociālajām vērtībām, uz šo pienesumu kopienai. Kā vērtēšanas kritēriji ir izvirzīti darba, vides un pārējās teritorijas sakoptība, saimnieciskās darbības modernizācija un investīciju piesaistīšana, kā arī dažādi inovatīvi risinājumi, kas tiek īstenoti šai lauku saimniecībā, kā arī Bauskas novada popularizēšana ar savu darbu un rīcību, ko, protams, mūsu lauksaimnieki jau daudzi dara ikdienā un arī to īsteno. Tāpēc, ņemot vērā visu minēto, lūdzu apstiprināt grozījumus un attiecīgi ļaut izsludināt konkursu jau šogad pavasarī.

L.Baha lūdz uz domes sēdi pievienot pilno nolikumu ar iestrādātiem labojumiem. Jautājums: ja uzņēmums nominēts titulam “Gada lauksaimnieks”, vai tas vienlaicīgi var saņemt arī Gada uzņēmēja balvu? K.Dzidruma: viss nolikums ir būvēts uz šīm kategorijām, un katrs uzņēmums var startēt vienā vai vairākās no kategorijām, hipotētiski viņš var saņemt balvas arī vairākās kategorijās, tikpat labi var būt “Gada lauksaimnieks” un arī pēc tam startēt citā kategorijā.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības konkursa “Bauskas novada Uzņēmēju gada balva” nolikumā”.

## 2.p.

### **Par projekta “Vietējā un reģionālā rīcība Latvijas enerģētikas, transporta un adaptācijas mērķu sasniegšanai” īstenošanu.**

(I.Tijone, R.Ignatjevs, L.Baha, M.Leitlants, M.Mediņš, J.Kovals, V.Čačs, I.Nagņibeda)

Ziņo: Ilze Tijone.

Projekta vispārējais mērķis ir veicināt Latvijas Nacionālā enerģētikas un klimata plāna 2021.-2030. gadam (turpmāk – NEKP) pilnīgu īstenošanu un izveidot pamatu turpmākajam periodam, veicināt dekarbonizāciju, pielāgošanos klimata pārmaiņām, energoefektivitāti, uzlabot resursu ražīgumu un klimata noturību galvenajās nozarēs: transports, ēkas un publiskais sektors, enerģijas ražošana un piegāde, atkritumu un notekūdeņu apsaimniekošana, rūpnieciskie procesi, zemes izmantošana, zemes izmantošanas maiņa un mežsaimniecība (turpmāk – ZIZIMM) un klimata izturība. Bauskas novada dome 2026. gada 29. janvārī pieņēma lēmumu Nr. 21 “Par Bauskas novada “Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plāna līdz 2030. gadam” apstiprināšanu”. Plāns sniedz iespēju strukturēti plānot un īstenot pasākumus piecos stratēģiski svarīgos sektoros: pašvaldības infrastruktūra, mājokļi, mobilitāte, enerģijas ražošana un pielāgošanās klimata pārmaiņām un tas ir saistīts ar NEKP pasākumiem.

LIFE projekta mērķis tiks sasniegts, pirmkārt, veicinot sistemātisku sadarbību, iesaistīšanos un motivāciju visos īstenošanas līmeņos. Bauskas novada pašvaldība projektā plāno piesaistīt projekta vadītāju, vides ekspertu, energopārvaldnieku, transporta jomas speciālistu un sabiedrisko attiecību speciālistu. Bauskas novada pašvaldība piedalīsies publiskā sektora energo pārvaldības nepārtrauktā uzlabošanā, tai skaitā, datu vākšanā un apstrādē, energoefektivitātes pasākumu uzskaitē, monitoringā un rezultātu novērtēšanā; transporta nozares izvērtēšanā, interaktīvas siltumapgādes un zonējuma kartes izveidē, datus balstīta atjaunojamās enerģijas integrācijā un centralizētās siltumapgādes sistēmu (CSAS) paplašināšanā, mikromobilitātes infrastruktūras attīstībā – tematiskā plānojuma izstrādē, klimata budžetēšanā un “energoefektivitāte pirmajā vietā” principa ieviešanā, plānojuma izstrādē un potenciāli pilotprojekts dabā balstītajiem risinājumiem (siltumsalu efekts, lietusūdens apsaimniekošana, zaļās zonas, invazīvo sugu ierobežošana u.c.). Projekts paātrinās atjaunojamo energoresursu daļas palielināšanu, veicinot energoefektivitāti un palielinot klimata izturību, izmantojot integrētu politiku, finansējumu un kapacitātes veidošanas pasākumus, demonstrējumus un izmēģinājuma pasākumus arī reģionālā un pašvaldību līmenī. NEKP īstenošana attiecas uz visu valsts teritoriju. Projekta ilgums ir deviņi gadi. Projektā piedalās 23 partneri, kuru institucionālā pieredze un kapacitāte atspoguļo galvenās tematiskās jomas. Projektā piedalās Klimata un enerģētikas ministrija, Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija, Satiksmes ministrija, Ekonomikas ministrija, Zemkopības ministrija, Latvijas vides, ģeoloģijas un metroloģijas centrs, visi plānošanas reģioni, 6 pašvaldības – Rīgas, Liepājas, Kuldīgas, Bauskas, Salaspils un Augšdaugavas, Rīgas enerģētikas aģentūra, biedrība “Baltijas krasti”, institūts “Silava”, Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija, Latvijas universitāte un SIA “Ekodoma”. Kopējais projekta budžets ir 19 968 543,30 MEUR, tai skaitā Bauskas novada pašvaldībai pieejamais finansējums ir 473 154,00 EUR. Pašvaldības līdzfinansējums ir 5 % no projekta kopējām izmaksām, jeb 23 657,70 EUR (2 629 EUR gadā). Galvenie trūkumi, kas norādīti NEKP ir zināšanu un kapacitātes trūkumu, nepilnīgi un fragmentāri dati, ierobežota datu pieejamība, nepietiekama sadarbība starp ieinteresētajām pusēm. Pašlaik pastāv ievērojams kapacitātes trūkums starp atbalsta saņēmējiem un citām galvenajām ieinteresētajām pusēm, jo īpaši saistībā ar to darbību ietekmi uz siltumnīcefekta gāzu emisijām un energoefektivitāti. Nepietiekama sadarbība un kooperācija starp dažādām ieinteresētajām personām, iestādēm un nozarēm tiek uzskatīta par nozīmīgu šķērslī, kas ietekmē izstrādāto pasākumu veiksmīgu ieviešanu un iespējas īstenot iniciatīvas no apakšas uz augšu, tieši iesaistot „pasākumu īstenotājus” programmas definēšanā un mērķu noteikšanā. Latvijas NECP pasākumu īstenošanai ir nepieciešama reģionu un pašvaldību tieša

iesaistīšanās, jo īpaši transporta, lauksaimniecības un ZIZIMM, ēku energoefektivitātes, publiskā sektora efektivitātēs, atkritumu apsaimniekošanas un vietējās rūpniecības jomā. LIFE projekts sniegs atbalstu pašvaldībām ilgtspējīgas enerģijas un klimata rīcības plānos identificēto pasākumu īstenošanā, novēršot šķēršļus, lai tos varētu atkārtot citās pašvaldībās. Turklāt LIFE IP NECP Local projekts centīsies atbalstīt nākamā perioda NECP (2031–2040) labāku plānošanu un īstenošanu, novēršot identificētās nepilnības un trūkumus, kas kavē plāna sekmīgu īstenošanu.

R.Ignatjevs: aktīvākais projekta izstrādes un dažādu galamērķu sasniegšanas periods ir pirmie trīs gadi, pārējos gados paredzēts monitorings, pieredzes nodošana un pieredzes pārņemšana no citiem pārējās jomās, kuras tiešā veidā neesam izstrādājuši paši.

L.Baha: kas ir projekta rezultatīvie rādītāji? Vai tās ir tikai mīkstās aktivitātes vai tas ir reāls ieguldījums pašvaldības infrastruktūrā? Jo publiskais finansējums ir 422 tūkstoši EUR?

I.Tijone: šie rādītāji ir ierakstīti mūsu enerģētikas un klimata plānā. Lai būtu pārskatāmi un saprotami, līdz domes sēdei sagatavosim prezentāciju. R.Ignatjevs papildina: tā visa rezultātā radīsies rīks, kuru varēs izmantot ikdienā, potenciāli pārvilinošs jaunus klientus, lai viņi slēgtos klāt centralizētai siltumapgādei. Vispirms jāizgatavo šāds pārskats, jo tāds kopumā pašvaldībai nepastāv. Nekur nav aprakstīts, ko nozīmētu pieslēgt pirmās, otrās vai trešās grupas patērētājus, ko nozīmē motivēt viņus izmantot ilgtspējīgāku, zaļāku centrālās apkures siltumu. Šoreiz tas būs viens no tiem ieguvumiem, otrs ieguvums būs tieši šādā pašā veidā, kas attiecas uz mikromobilitāti, kā, piemēram, izprojektēt vienā no lielākajiem dzīvojamajiem rajoniem mikromobilitātes punktu, kurā varētu būt ierīču uzlādēšana vai elektrisko velosipēdu uzglabāšanas punkts. Rezultāts ir jāiedzīvina jebkurā vidē, un, lai to varētu izdarīt, vajadzīgs izpētīt, kā labāk piemēroties konkrētajai videi.

L.Baha: tā ir viena no projekta aktivitātēm un projekta rezultāts. Lai tā izpratne veidotos, tas, ka tas viss dod pievienoto vērtību, būtu ļoti labi, ja tiešām varētu redzēt, kā tas sadalās. Viss ir procesā. Indikatīvi jau kaut ko var prognozēt, tāpēc būtu ļoti labi un vērtīgi, ja varētu varbūt uz domes sēdi izstrādāt visiem saprotamu prezentāciju. R.Ignatjevs: viss ir koncepcijas līmenī.

L.Baha: kādas saistības šis projekts un dalība tajā uzliek pašvaldībai? Vai tas neuzliek kaut kādas būtiskas saistības tieši uz klimatu, neitralitāti, zaļo kursu pēc tam, jo līdz šim esam gājuši un tagad ejam uz viedajiem risinājumiem. Cik varam, iesaistāties projektos, mums ir ISO 50001 sertifikāts, mums ir energopārvaldnieks. Esam jau tā kā soli pa solim gājuši uz to, bet līdz šim to esam darījuši savu finanšu iespēju ietvaros. Cik daudz mēs varam atļauties to darīt, vai tas pēc tam neuzliek mums obligātu prasību tālāk, jo tie ir dārgi risinājumi?

R.Ignatjevs: pašvaldībai uzliek pienākumu projekta laikā aktīvi piedalīties, nodrošināt mērķu sasniegšanu, kas tiks ierakstīti tajā projektā, jo finansējums, kas ir nedaudz vairāk par 400 tūkstošiem, 9 gadus nodrošina aptuveni 1,2 apmaksātas darbavietas, tātad, tas nozīmē pieņemt finansējumu, kuru Eiropa jau nodrošina. Otrkārt, patiesībā visus pienākumus, kas attiecas uz pašvaldību klimata jomā, mums uzliek dažādi politikas dokumenti un dažādi normatīvi un likumi, nekas no šī projekta izrietošs vairāk kā apgrūtinājumu noteikti neradīs, palīdzēs piemēroties ne tikai klimata pārmaiņām, bet arī likumdošanas kritērijiem, kas jāizpilda.

I.Naņibeda: gala rezultāts vienkāršoti – 9 gadus ilgst dalība projektā, 9 gadu rezultāts ir teorētisks materiāls ar datiem, pētījumiem, pirmos trīs gadus vācam šeit un kartējam, nākamos sešus gadus dalāties pieredzē, kā mums ir gājis un pēc 9 gadiem mēs saprotam, ko darīt tālāk ar to visu? Otrs jautājums, ir izraudzītas sešas pašvaldības no visas Latvijas, vai tā bija mūsu iniciatīva, ka mums jāiesaistās šajā projektā, vai bija kaut kāds īpašs piedāvājums, ka Bauskā ir šādas problēmas un, lai to varētu risināt, lūdzu, iesaistieties projektā?

I.Tijone: līdzīgos energoprojektos mēs spēcinām savu kapacitāti, jo patiesībā tādu zaļās infrastruktūras plānu mēs varam neveidot, varam dzīvot tā, kā šobrīd dzīvojam, varam skatīties arī uz vairākām daudzām pašvaldībām, kuras jau ļoti līdzīgos projektos šos plānus izstrādājušas, lai pēc tam secīgi ieviestu, jo arī Eiropas Savienības šī programmu pakete, šāda klimata pārmaiņas ir viena liela daļa. Šobrīd, piemēram, meliorācijas projektu izstrādājam,

tagad būs tas viens caurlaidīgais stāvlaukums, kurš arī nosacīti jau būs pirmais šāda veida demonstrāciju projekts. Izstrādājot jaunas stratēģijas, jo to plānošanas dokumentu mēs arī daudz vairāk un konkrētāk varēsim saviem iedzīvotājiem paskaidrot, kāpēc viņu dzīve būs labāka.

I.Naņibeda: varu konkretizēt jautājumu, piemēram, par invazīvo sugu ierobežošanu, kas ir ļoti aktuāla. Tagad konstatējam, ka vienā teritorijā tiešām šie paši Spānijas kailgliemeži tik daudz, ka nezinām, kur likties, ja izpēti esam veikuši, mēs uzreiz varam paredzēt, kā mēs varam ierobežot šos te pašus kailgliemežus? Jau konkrēti paredzam finansējumu, cik būs nepieciešams, lai tos iznīdētu? Vai, piemēram, secinām, ka nav energoefektīvi bez kaut kādas būves – ko mēs darām, vai siltinām šīs ēkas uzreiz, kāds ir tas rezultāts? Jo teorētiskais materiāls ir viens, bet kā mēs to aizvedam līdz tai vajadzībai apmierināšanai, jo tas prasīs uzreiz kaut kādu finansējumu no pašvaldības budžeta. Un to, ka visas mūsu būves nav energoefektīvas, ir pilnīgi skaidrs.

R.Ignatjevs: par gliemežiem viss ir ļoti pragmatiski un ļoti vienkārši. Pašvaldība nemēģinās karot ar gliemežiem, pašvaldība nemēģinās vākt ziedojumus un tīrīt ceļmalas no gliemežiem, bet pašvaldība iesaistās projektos par to, lai veiktu pētījumu, kāda būtu vislabākā metode, kādus līdzekļus piemērot, un pat ne tieši šinī projektā. Tam ir pavisam citi projekti. Attiecībā uz šo projektu tika saņemts piedāvājums tajā piedalīties.

M.Leitlants: tad mēs varēsim caur šo projektu iegādāties arī automašīnas?

R.Ignatjevs: nē, priekšmetu iegādāšanās praktiski nekādi nav paredzēta. M.Leitlants: tad tas ir tikai izpētei? R.Ignatjevs: ja par izpētes rezultātiem mēs uzskatām to, ka mēs izgatavojam matemātisku modeli un karšu kopumu, un interaktīvu kaut kādu rīku, kurā var gan skatīties, gan arī viņu izmantot kaut vai tiešajā darbā, analizējot to par situāciju, kur mēs atrodamies. M.Leitlants: mēs darbiniekus neņemam klāt? I.Tijone: liela daļa šajā projektā ir finansējums. M.Leitlants: mēs izdalām tos 9 gadus uz 12 mēnešiem, tas sanāk, ka jums alga būtu 4000 EUR? Ja nav materiālais redzējums, nevaru atbalstīt, mēs lecam iekšā visos projektos, bet es neredzu jēgu. I.Tijone: tikai automašīna būtu materiālais? M.Leitlants: vai sanāk, ka mēs arī pat katlu mājas nevaram uzlabot? Jūs tikai uztaisīsiēt shēmas un parādīsiet pieslēgumu? R.Ignatjevs: tas būs metodiski sagatavots materiāls, jo līdz šim tādu materiālu nav. I.Tijone: tas ir ļoti dārgi, ja finanšu analīze ir jāsagatavo īsā laikā, tad, kad grib veikt lielu investīciju projektu un nav bāzes. M.Leitlants: ar ko jūs gribat kurināt mūsu katlu mājas, ja tagad kurina ar šķeldu? R.Ignatjevs: jau šodien tā ir videi draudzīga, tas ir atjaunojamais energoresurss.

J.Kovals: saprotu, ka automašīnas iegādāties nevaram, bet daudz lielāks ieguvums būs aprēķins, cik vidēji būs benzīna mašīnas izmaksas nedēļā, kādas izmaksas ir jāņem arī vērā, iegādājoties transportlīdzekļus. Es pieļauju, ka šobrīd mēs nevienā brīdī nevērtējam to, cik ilgtermiņā mašīna mums izmaksā. M.Leitlants: šodien ziņās bija Valsts kontroles starpziņojums, ka daudz izdevīgāk būtu bijis, ja būtu bijis vienots elektroautobusu iepirkums, nevis katrai pašvaldībai savs. I.Tijone: kāpēc kontrole to saka šodien, nevis pirms tas projekts ir iesācies? M.Leitlants: nemāku jums pateikt.

V.Čačs: tie mīkstie projekti mums stāv plauktos, vismaz ja būtu kaut tekošais metrs siltumtrases, kaut kāda lietuss ūdens kanalizācija uzbūvēta, mums ir attīstības plāns par cik miljardiem, tagad vēl būs klāt pusmiljons?

I.Tijone: mums visvairāk pārmet, ka mēs neieguldām zināšanās, ka mēs visu laiku ieguldām tikai caurulēs un ēkās, bet cilvēks mums ir mazāk svarīgs.

M.Leitlants: Pilsrundālē esmu prasījis par mājas siltināšanu, neviens nav nācis un parādījis, cik izmaksās siltināšana, nav salīdzinājuma. Tagad ir tā, ka viena māja parāda otram savas siltuma izmaksas un tādā veidā izmaksas tiek salīdzinātas, bet kāpēc Tu, Raiti, nebrauc pa visiem ciematiem? R.Ignatjevs: kāpēc man tas būtu jādara? I.Tijone: tāpēc, ka Raitis sēž pie iepirkumiem un dokumentiem. V.Čačs turpina: savulaik "Bauskas siltuma" vadītājam bija uztaisīta shēma, tagad mēs dublējam? Vajag domāt, lai mūsu cilvēkiem būtu izdevīgāk, nevis kaut kur atstāt plauktā. Man negribas balsot, it kā vajadzīgs projekt, bet ar tām tās mīkstajām lietām stāv pilni plaukti.

J.Kovals: tā ir mūsu izšķiršanās. Eiropa no savas puses ir pateikusi, ka pirmajā plānošanas periodā mēs spiedām uz infrastruktūru, otrajā vēl arīdzan un šobrīd ir faktiski infrastruktūras piepildīšana ar saturu. Šo projektu paliek arvien mazāk, diemžēl tāda ir tā Eiropas politika. Bet ja mums ir šie pētījumi, ja mums ir pašu apstiprināti lēmumi, pie tiem ir arī jāpieturas. I.Tijone: patiesībā tā ir nākotne, un šī infrastruktūras nauda paliks aizvien mazāka. Pieredze tādā projektā arī ir jau bonuss, jo turpmāk būs tikai tādi projekti.

M.Leitlants: mēs jau vienu projektu apstiprinājām, kur teicāt, ka būs viens darbinieks klāt, vai ir saņemts apstiprinājums? I.Tijone: jā, tas bija par vienas pieturas aģentūra. Mēs esam rezerves sarakstā. M.Leitlants: ja esam rezerves sarakstā, mēs nevaram visus projektus apstiprināt, mums nav tik daudz naudas, mums ir jādomā par izglītību. I.Tijone: uz deviņiem gadiem tā nauda ir divi tūkstoši gadā.

M.Mediņš jautā, kad ir jāiesniedz šis projekts? I.Tijone: termiņš 6. marts. M.Mediņš: es uzskatu, ka šobrīd tas nav virzāms uz domes sēdi, tas ir jāpārskata pilnīgi atsevišķi. Ja nevar sagatavot prezentāciju uz Finanšu komitejas sēdi, tad jāskata atkārtoti Vides un attīstības komitejas sēdē. Pilnīgi piekrītu visiem, kas runāja, mums ir vajadzīgs taustāms rezultāts. Tas nav, ka pasaka, ka divas darbavietas tiks apmaksāts, tas neizsaka, vajadzīgs ir rezultāts, vajadzētu konkrētus risinājumus, konkrētus projektus, konkrētus pētījumus. Piemēram, no 2009. gada Bārbeles tautas nama lielā ēka darbojas uz zemes siltumu. Varbūt izvērtējam šo finansiālo pusi šādam objektam un pavērtējam, ka mēs varam pāriet pašvaldībā arī uz citu ēku apsildīšanu? Cik ir, piemēram, elektrības elektroenerģija tikai uz zemes siltumu un cik ir, piemēram, ja temperatūra ir pāri par mīnus 15 grādiem un telpas jāapsilda ar elektrību? Nu kaut vai šādi aprēķini, tad paskatīsimies pašvaldības ēkas, varbūt, ka ir jāpārbūvē apkure? Šādu piemēru ir vairāk, tāpēc tas viss ir jāparedz. Ja speciālists pie tā strādā papildus, lai viņam būtu šī samaksa, bet ir vajadzīgs rezultāts. Ja rezultāta nav un, ja mēs vienkārši tikai algojam, palielinām algas speciālistiem, un pēc 9 gadiem vērtēsim, cik šis projekts bijis lietderīgs vai nav bijis lietderīgs, to mēs nezinām. Nevēlos balsot domes sēdē, ja nav redzams, ko ar šo projektu sasniegsim kaut vai pēc diviem vai četriem gadiem. Vai tikai šodien uzzinājām, ka mums ir šāds projekts? Kāpēc netika skatīts komitejā janvārī? I.Tijone: janvārī notika tematiskās darba grupas.

G.Kalniņš: komentārs par pašvaldības ēkām, ja mums ir daudz maz skaidrs, kas un kur pieejams, ko varam atļauties un kas ir izdevīgāk, bet šis ir vairāk domāts visai sabiedrībai, tanī skaitā privātajiem, lai katra māja nekūpina savu skursteni, bet no viena skursteņa tiktu apsildīta puse ciema. Kamēr iedzīvotājiem kaut kā nemēģinās pierādīt gan ieguvumus, gan zaudējumus no centralizētā pieslēguma, tikmēr neviens labprātīgi neslēgsies klāt.

M.Mediņš: kad beidzās padomju laiki, piemēram, Bārbeles ciematā likvidēja katlu māju, visi iedzīvotāji salika savas apkures iekārtas, samūrēja skursteņus, un tā tas ciemats šobrīd vēl strādā. Vai šodien pēc šī projekta izpētes būs kāds, kas uzbūvēs ciematam katlu māju? Par kādu naudu? Un tad visas šīs te trīs vai četras daudzdzīvokļu mājas būs ar centrālo apkuri? Vai kāds var atbildēt? R.Ignatjevs: nav paredzēts izgatavot tehnisko projektu jebkādas infrastruktūras izbūvei. M.Mediņš: tad uz ciematiem tas neattiecas, tas nav risinājums, viņi turpinās kūpināt savas krāsniņas un nekas nemainīsies. G.Kalniņš: varētu būt viens kopējs skurstenis, vienalga, vai tas ir zemes siltuma, vai gaisa sūknis, vai granulu katlumāja. Neviens tai mājai, kurai tagad ir tās krāsniņas vai katram sava plīts, nepētīs, cik tur ir to izmešu.

M.Mediņš: pilnīgi piekrītu, bet mums šim projektam vajag taustāmu rezultātu. L.Baha: šis nav tāds projekts ar taustāmu rezultātu.

I.Tijone: tūlīt arī dati būs jānodod centralizēti ministrijām. Lai sagatavotu atskaites, var sēdēt nedēļām pie papīru tabulām, bet var uztaisīt automatisku sistēmu, lai mūsu darbinieki nav noslogoti.

G.Kalniņš: pēc šajos projektos iegūtajiem datiem attiecīgi tiks arī izstrādātas tās programmas un programmu nosacījumi cietajiem projektiem.

I.Romānovs: nevaru apšaubīt jūsu paustās bažas, kas izskan saistībā ar šī projekta iespējamo realizāciju un iesaisti šajā projektā. Noklausoties ziņojumu, bija I.Tijones teiktais, ka

šī ir investīcija cilvēkos, šī ir investīcija izglītībā. Un tas ir tas, kas mani uzrunāja, un te nav stāsts patiesībā par tuvākajiem 4 vai 5 gadiem, pat ne par 9 gadiem. Šis ir stāsts ar ļoti tālejošu mērķi, ilgam termiņam uz priekšu, tā es to saredzu, un tā ir patiesībā investīcija arī nākamajās paaudzēs, mūsu izglītojamajos, kas sēž šobrīd skolas solā un grib aktīvi iesaistīties šajā zaļajā domāšanā, atkritumu šķīrošanā, mobilitātē, transporta infrastruktūrā. Mums ir jābūt atbildīgiem par publiskā finansējuma mērķtiecīgu, lietderīgu izmantošanu, bet tverot visu šo kopumā, es ļoti aicinātu atbalstīt un virzīt ar tiem sākotnējiem uzstādījumiem, ka ir vajadzīga prezentācija, ir jāsastrukturē tās lietas, varbūt ir jāatbild uz šobrīd izskanējušajiem neskaidrajiem jautājumiem.

L.Baha: es arī zināmā mērā tomēr aicinātu kolēģus virzīt uz nākamo sēdi skatīšanai, lai kolēģi, kas nepiedalās šajā komitejā, varētu arī iepazīties ar šo projekta koncepciju, ideju un papildus pievienotajiem materiāliem par iespējamajām konkrētajām rīcībā. Es arī piekrītu, ka mēs visi gribam strādāt, un, lai mūsu pašvaldība ir tomēr arī uz attīstību vērsta pašvaldība, un tā sākas ar speciālistiem, kas pašvaldībā strādā. Šis nav absolūti unikāls projekts, kurā pašvaldība iet kā partneris. Šis projekts ir vērsts tieši uz ieguldījumu darbinieku intelektā un kapacitātē, un attīsta mūsu pašvaldības darbiniekus kā profesionāļus, kā arī ceļ zināšanas par ne tik vieglo tēmu, kas ir zaļais kurss, kur mums vispār arī ļoti daudz jāstrādā arī pie savu iedzīvotāju izglītības. Jau 2014. gadā, startējot LIFE projektos, esam soli priekšā citām pašvaldībām tieši ar tām zināšanām, ko mēs esam caur šiem projektiem ieguvuši, visas Latvijas pašvaldībās nestrādā energopārvaldnieki, visām nav energosertifikāts ar kvalitātes zīmi, šīs ir tās lietas, ar ko mēs kā pašvaldība lepojamies, bet mēs to neizdarītu, ja nebūtu startējuši šajos projektos. Tāpēc es aicinu atbalstīt un virzīt tālākai skatīšanai.

I.Nagņibeda: cik daudz jautājumu radās, ka mums daudziem ir tāda nesaprašana, kāds ir šis rezultāts. Protams, ka zinošs iedzīvotājs, tas ir ļoti svarīgs mūsu sabiedrībai. Un vēl jo vairāk, ja mēs izglītojam jaunatni. Šobrīd skolās ir izglītojošie projekti par vides izglītību, paši skolēni vāc informāciju, piedalās, realizē, saņem mazu finansējumu, lai varētu arī, piemēram, aizbraukt uz citām valstīm. Man ir priekšlikums, ka šajās projekta aktivitātēs nevis pēc 9 gadiem, bet jau projekta norises vai izpētes laikā notiek šīs izglītojošās nodarbības izglītības iestādēs, un tas jau būs viens konkrēts sasniedzamais rezultāts. Par to, ka mēs ne tikai informējam, bet mēs arī rādām, mācām tieši par savu Bauskas novadu, kur mēs varam būt vēl labākai vides saglabāšanā un arī attīstībā, bet skepse man tomēr par šo projektu ir. Es uzticēšos komitejas vadītājam, kura aicina šo projektu virzīt tālāk, bet būtu vēlamams Finanšu komitejā arī padiskutēt par šo, lai domes sēdē neizvērstos divu stundu diskusija.

A.Jātnieks: atbalstu šo projektu, bet mēs jau šobrīd redzam, ka mums ir jāmacās ļoti daudz vēl pie tā, lai mēs saglabātu siltumu, gan elektrību un visi iemācītos to pareizi darīt. Un pamatā izglītība ir pirmajā vietā, lai mēs nākotnē pēc tiem 9 gadiem neatgrieztos atpakaļ tur, kur mēs esam šobrīd. Tas ir tas pats būtiskākais, bet viena lieta, ka šobrīd nav pilnīgi skaidri nosprausts tāds mērķis, cik mums ir CO2 emisija vai šī oglekļa apriete, mums nav konkrētu ciparu, nav noteikti konkrēti kritēriji.

M.Mediņš: atbalstu I.Nagņibedas debatē izteikto domu. Gribu pateikt, ka katru gadu jābūt konkrētai atskaitei un sagatavotam plānam, ko tad mēs iegūsim ar šo projektu. Ņemot vērā šo zaļo kursu, kas mums ir Eiropā, ka mēs esam aizgājuši patiesībā galīgā grāvī, un pirmais jau ir tas, ka mums uzspiež nacionālās zemes noklāt ar vēja ģeneratoriem, tā ir viena lieta, otra lieta, atteikties no malkas kurināmo apkures, mums ir jālikvidē govju ganāmpulki, kur patiesībā nav šī rezultāta. Tas pats attiecas uz elektroauto. Pašreiz jau arī valsts līmenī ir konstatēts, ka viss šis te elektroautobusu iepirkums ir pilnīgā grāvī, kad jau Valsts kontrole iesaistās. Ja nebūs konkrētas darbības, konkrēta plāna katram gadam, kādus konkrētus rezultātus mēs no visa šī finansējuma iegūsim, es šodien neatbalstu šo projektu. Nebalsošu par šo projektu, ja Finanšu komitejā nebūs sagatavots prezentācijas materiāls.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 4 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Inita Nagnibeda)

"PRET" - 2 (Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš)

"ATTURAS" - 1 (Voldemārs Čačs)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par projekta "Vietējā un reģionālā rīcība Latvijas enerģētikas, transporta un adaptācijas mērķu sasniegšanai" īstenošanu".

### 3.p.

#### **Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības 2022. gada 27. janvāra nolikumā Nr. 2 iedzīvotāju iniciētu konkursam "Iedzīvotāji veido savu vidi".**

(L.Ārente, L.Baha, J.Kovals, E.Grigorjeva, G.Kalniņš, E.Paičs)

Ziņo: Laura Ārente.

2022. gadā pēc novadu apvienošanas tika izveidots konkurss "Iedzīvotāji veido savu vidi", saglabājot līdzšinējās tradīcijas un dažādām iedzīvotāju iniciētām idejām piešķirt finansējumu. Konkursa mērķis ir neliela labiekārtojuma elementu īstenošana savās dzīvesvietās vai tuvākajā apkaimē. Šobrīd ir pagājuši jau četri gadi no konkursa ieviešanas, skatoties, kā tiek pielāgotas šī konkursa organizēšana no dažādām dzīves situācijām, dažādu projektu īstenošanai. Rudenī sadarbībā gan ar iedzīvotāju padomēm, gan ar aktīvajiem iedzīvotājiem, izskanēja priekšlikumi par dažiem precizējumiem šī konkursa nolikumā. Šobrīd pašā nolikumā ir veikti precizējumi par konkursu organizēšanas kārtību, precizējot informāciju, kā, piemēram, publicēšana, kur, kur publicēšana notiek, un mājaslapas informācija un e-pasta adreses. Tāpat arī pārorientējot konkursa organizēšanas virsuzraudzību uz Attīstības un būvniecības departamenta, kura pārziņā pamatā ir projekta īstenošanas funkcija. Ir veikti atsevišķi precizējumi par komisiju, lai nedaudz atvieglotu arī apvienību pārvaldēm šīs te komisijas komplektēšanu, dodot brīvākas iespējas un iesaistot aktīvos teritorijas gan darbiniekus, gan iespēju piesaistīt aktīvos iedzīvotājus. Lielākie precizējumi ir veikti tieši pielikumos atbilstoši iedzīvotāju iesūtītajiem priekšlikumiem. Divi iedzīvotāji atsaucās šiem publiskajiem uzsaukumam veikt grozījumus šī konkursa pieteikumā, tos esam arī iekļāvuši. Tātad ir vienkāršota pieteikuma veidlapas otrā sadaļa, nevis sašķēlot vispārējo projekta aprakstu, kā mēs sākotnēji bijām domājuši tādos izglītošanas nolūkos, lai iedzīvotāji, sniedzot iekšā, nepārlec kādiem konkrētiem jautājumiem, bet iesniedz jau konkrētas atbildes, tad šobrīd mēs atkal apvienojusi šo sadaļu pie projekta apraksta, lai nav liekvārdības. Tieši tāpat arī esam papildinājuši aktivitāšu tabulu ar informāciju par iedzīvotāju iesaisti, lai nedublētu tālāk atsevišķi punktu 3.2. Iedzīvotāji bija iesnieguši arī priekšlikumus par konkursa vērtēšanas kārtību, tie iestrādāti 2. punktā un attiecas uz pretendenta līdzfinansējumu: ja pretendenta līdzfinansējums ir līdz 15 %, tiek piešķirts 0 punkti, no 15,01 līdz 20 % – 1 punkts. Iedzīvotāju vēlme bija, lai tiktu piešķirts arī viens punkts par minimālā kritērija izpildīšanu 15 % apmērā, ja tiek nodrošināts līdzfinansējums. Sākotnēji komisijas iecere bija, ka ja tiek izpildīts šis minimālais nosacījums, kas ir noteikts nolikumā, šo papildu punktu nepiešķir, bet, ja iedzīvotāji ir gatavi vairāk demonstrēt šo līdzdalību ar savu līdzfinansējumu, tad par to tiek piešķirts papildu punkts. Bija iesniegts arī priekšlikums par to, lai tiktu vērtēta projekta ideja, par šo pie projekta konkursa izstrādes tika daudz diskutēts, bet tā kā teritorijas ir ļoti atšķirīgas, iedzīvotāju vajadzības teritorijās arī ir ļoti atšķirīgas. Ir teritorijas, kurās pamata infrastruktūra, kā, piemēram, soliņi, atkritumu urnas, un tādi atpūtas laukumi ir jau nodrošināti, un šādās teritorijās parasti vairāk tiek uzmanība pievērsta jau kādai inovatīvai idejai, kas var būt izdaiļot apkārtni un tamlīdzīgi. Savukārt citās teritorijās tieši šīs pamata infrastruktūras pietrūkst, ja

iedzīvotāji ir atraduši vietu, kur šādu soliņu izvietot, ideja ir ļoti nozīmīga. Līdz ar to sarakstē iedzīvotājam, kurš iesniedza šādu priekšlikumu, šī situācija izskaidrota. Ir ļoti grūti salikt vienā katlā dažādu teritoriju vajadzības, pie kam idejas oriģinalitāti dažādās teritorijās ir ārkārtīgi grūti objektīvi novērtēt un sadalīt pa punktiem, līdz ar to šobrīd šo priekšlikumu neesam iekļāvuši pie vērtējamiem kritērijiem.

L.Baha: 38.<sup>1</sup> punktā noteikts, ka apvienības pārvaldei ir pienākums rakstiski informēt projekta iesniedzēju par projekta iesnieguma vērtēšanas rezultātu, norādot punktu skaitu katram kritērijam. Vai tas ir domāts ar pamatojumu, kāpēc šāds kritērijs? L.Ārente: nododot tālāk šo projektu īstenošanai, būtu ļoti lietderīga atgriezeniskā saite, ja mēs vēlamies audzināt un izglītēt savus turpmākos projektu rakstītājus. Ja komisija katram projektam var vienu teikumu pierakstīt klāt, kāpēc tieši šāds punkts, tad ir vērtīgi. Ir, protams, pie punktu vērtējuma izskaidrots, par ko dod vienu punktu, par ko dod divus punktus, tas ir detalizēti redzams vērtēšanas veidlapā. Drīzāk es teiktu, ka tur varētu būt kādas piezīmes, ja gadījumā domas dalās vai rekomendācija, piemēram, mēs kad vērtējam sabiedrisko organizāciju projektus, mēs rekomendējam lūdzam precīzāk norādīt projekta problēmu, vai nav pietiekami izskaidrots tas un tas.

L.Baha: pašā pirmajā sadaļā, kas ir projekta pieteikuma veidlapa, tad, kad šie grozījumi tika skatīti ar iedzīvotāju grupām, neradās priekšlikums par pašu pirmo, kur ir statuss, tad kas to iesniedz biedrība vai neformālā iedzīvotāju grupa, jo četrus gadus piedaloties projektu vērtēšanas grupā, šis jautājums ir katru gadu, kāda informācija jānorāda? Šis vienmēr mulsinoši, tur vajag to vienu teikumu, ka šīs ailes ir attiecināmas tikai uz biedrībām, nodibinājumiem un reliģiskajām organizācijām, vai par šo nebija diskusiju? L.Ārente: tādas darba grupu sanāksmes netika organizētas. Uz publiski izziņoto aicinājumu iesniegt priekšlikumus, atsaucās divi iedzīvotāji. Ar šo līdz šim saskārusies neesmu, domāju, ka tur diezgan nepārprotami rakstīts, ka aizpilda biedrības, nodibinājumi vai reliģiskas organizācijas, nezinu, kā vēl detalizētāk to varētu norādīt.

J.Kovals: mani vienmēr mulsina tas, ka mēs ļoti precīzi norādām to struktūrvienību, kas konkursu īsteno, jo pie mazākajām kaut kādām strukturālām izmaiņām nolikumi ir atkal jāgroza. Vai tur nevar tomēr kaut kā vispārīgāk norādīt, ka to organizē pašvaldība un tad attiecīgi administrācija ir tā, kas konkurēti ar uzdevumu vai rīkojumu deleģē šo pienākumu departamentam vai nodaļai? L.Ārente: šis vairāk ir jautājums par mūsu iekšējo darba organizāciju, lūdz komentēt juristam.

E.Grigorjeva: katrā nolikumā jābūt tai nodaļai, kura ir atbildīga, kura pieņēma šos iesniegumus. Un tālāk jau departamenta vai nodaļas vadītājs novīzē savam darbiniekam. J.Kovals: šobrīd tāpat tie tiek atsūtīti uz kopējo pastu. Ja būtu kāds iekšējs rīkojums, to būtu vieglāk grozīt, nevis katru reizi domes sēdē grozīt nolikumu. E.Grigorjeva: uzskatu, ka ir jābūt nolikumā skaidri norādītai informācijai, lai cilvēks zinātu, kurā nodaļā viņam ir jāvērsas, ja gadījumā rodas kādi papildus jautājumi. L.Baha: ja cilvēkam ir papildu jautājumi, viņš vērsas uzreiz pie savas apvienības pārvaldes, nevis Attīstības un būvniecības departamentā.

L.Ārente: protams, ka iedzīvotājs iet pie sev tuvākās kontaktpersonas. Šajā gadījumā jāsaprot, ka šie ir maza mēroga projekti, kas tiek īstenoti noteiktā teritorijā, un administrācijas cilvēks, vai tas ir Attīstības un būvniecības departamenta vadītājs vai Uzņēmējdarbības un mārketinga departamenta vadītāja, nekad nezinās tieši konkrēti tās teritorijas dislokāciju, novietojumu un iespējas, un līdz ar to viņi nevar nokonsultēt šos cilvēkus tādā līmenī, kā to var izdarīt vietējais cilvēks, kas ir nozīmēts konkursa konsultācijai.

G.Kalniņš: fragmentāri piedalījos nolikuma diskusijās, bet, vai tas, ka organizē Attīstības un būvniecības departaments, sasauca ar to, ka būtībā visu projekta gaitu pārvaldes ir gan pie pieņemšanas, gan izvērtēšanas, gan komunikācija notiek ar tām. Gandrīz varbūt ir vieta diskusijai, vai tas nav izpildedzītāja vietnieks, kas organizē. Attīstības nodaļas darbinieks varētu būt kā pieaicināts, ja vajadzīga konsultācija.

L.Ārente: šo rosinājām arī no savas puses, ņemot vērā, ka tur ir arī pēc tam budžeta pārdale, ja gadījumā šie līdzekļi netiek izlietoti vai netiek apgūti, ir bijis nepietiekams projektu

skaits vai projekti ir bijuši nepietiekamā kvalitātē iesniegti. Lūdz vadību savā līmenī komentēt, kāpēc ir šādi.

E.Paičs: jautājums tika vairākkārtīgi diskutēts, sākotnēji bija iekļautas apvienību pārvaldes, bet pēc tam tika vērtēts arī no tā, kurš tad būs tas koordinētājs. Uzņēmējdarbības un mārketinga departaments vairāk atbild par komunikāciju, bet ikdienā šīs komisijas strādās ar šiem iedzīvotājiem. Komisijas tiks izveidotas ar priekšsēdētāja rīkojumu, ja būs jautājumi, tad arī vērsīsies attiecīgajā departamentā, kas šajā gadījumā bija domāts Attīstības un būvniecības departaments. Šie konkursi jau kopumā tomēr ir saistīti ar novada attīstību, ar ko cilvēki iesaistās tieši novada uzlabošanā, tas ir konkrēti šī departamenta pārziņā, un, izejot no tiem pienākumiem, šajā gadījumā tie ir tieši budžeta līdzekļi un koordinēšana, tika nonākts pie viedokļa, ka to varētu uzraudzīt minētais departaments šajā gadījumā, vai to pats darījis departamenta vadītājs, vai nozīmēs kādu departamenta darbinieku, tas jau būs iekšējs nosacījums, kā viņš vienosies. Tāds bija secinājums, pie kāda nonācām pēc pēdējās diskusijas, kurās piedalījās arī priekšsēdētājs, apvienību pārvalžu vadītāji un Attīstības un būvniecības departamenta darbinieki.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Inita Nagnibeda, Voldemārs Čācs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par grozījumiem Bauskas novada pašvaldības 2022. gada 27. janvāra nolikumā Nr. 2 iedzīvotāju iniciētu konkursam "Iedzīvotāji veido savu vidi"".

#### 4.p.

### **Par Bauskas novada pašvaldības domes 2025. gada 30. oktobra saistošo noteikumu Nr. 10 "Bauskas novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa" atcelšanu daļā.**

(D.Platonova, L.Ozoliņa, M.Leitlants, M.Mediņš, G.Kalniņš, L.Baha)

Ziņo: Dace Platonova.

Sagatavotais lēmuma projekts saistīts galvenokārt ar Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) sagatavoto atzinumu un ministra izdoto rīkojumu. Janvārī lēmām par to, ka attiecībā uz šo ministra rīkojumu gatavojam pieteikumu Satversmes tiesā. Bet, lai jaunais izstrādātais teritorijas plānojums stātos spēkā, mums šī redakcija, kas tika apstiprināta un sagatavota, atbilstoši VARAM atzinumam jāprecizē. Ir punkti, kas ir jāsvīturo, jo ir tomēr neatbilstības un mēs nevaram dublēt saistošo noteikumu normas, kas jau citos dokumentos to pasaka. Ir punkti, kurus mēs precizējam un atkārtoti ar saistošo noteikumu izdošanu sūtam VARAM vērtēšanai. Uz doto brīdi arī esam jau sagatavojuši šo anotāciju, kas pievienota pielikumā un nosūtījuši arī neoficiāli VARAM juristiem vērtēšanai, ļoti ceru, ka līdz domes sēdei būs saņemta atbilde.

L.Ozoliņa: ir punkti, kas jāatceļ vai redakcionāli pareizāk jāizsaka, bet ir arī tādi, kas ir saglabājami, neskatoties uz to, ka rīkojumā tie bija norādīti kā atceļami. L.Ozoliņa demonstrē prezentāciju, kurā izveidojusi īsu pārskatu par veicamajiem grozījumiem un labojumiem, kas attiecas uz derīgo izrakteņu atradnēm, kultūrvēsturiskajiem objektiem un pieminekļu

aizsardzību. Vairāki punkti attiecas uz iedzīvotāju civiltiesiskajiem jautājumiem. Saproto, ka apturētie punkti nav spēkā, tie nav piemērojami, varam uzlabot to punktu redakciju. Priekšlikums ir izvērtēt, vai paturēt Satversmes pieteikumam vai atcelt 3.2. redakcijā trīs punktus par vēja elektrostacijām: 214. punkts, kas nosaka, ka “Vēja elektrostaciju izvietojumam un krāsojumam vizuāli veiksmīgi jāiekļaujas ainavā. 216. punkts: “Vēja elektrostacijas ar jaudu līdz 20 kW atļauts izvietot, ja minimālais attālums no iekārtas balsta līdz blakus zemes vienības robežai vismaz 1,5 reizes pārsniedz vēja elektrostacijas augstumu. Minimālo attālumu var samazināt saskaņojot ar blakus zemes vienību īpašniekiem”. 301. punkts: “Iecavas pagastā aizliegtas jaunas būves lauksaimniecības dzīvniekiem, kurās komerciālos nolūkos paredzēts audzēt 10 un vairāk cūkas”.

Papildināts paskaidrojuma raksts. Uzsvēr, ka arī ministra rīkojums faktiski ir balstīts uz to, ko izlasa – ja ierauga 88 % ir vēja parku aprobežojumi Bauskas novadā, tad automātiski tika pieņemts rīkojumā, ka tie visi ir pašvaldības noteiktie aprobežojumi, pilnībā aizmirstot, ka ministrija pati ir izdevusi noteikumus Nr. 240, ar kuriem noteikts 800 metru attālums ap mājām, jo kopumā tikai faktiski 4,2 % vēja parku attīstītāji tiek aprobežoti no pašvaldību puses. Uzsvērs vairs nav uz to, lai skaidri nolasītos, kas ir jādara saimnieciskās darbības veicējiem, kur viņš drīkst, kur nedrīkst, bet tiešām ir tagad jānodala valsts noteiktie aprobežojumi no pašvaldības noteiktajiem aprobežojumiem, lai varētu pamatot atbilstību Bauskas novada stratēģijai, atbilstību valsts nacionālajiem plānošanas dokumentiem, lai mēs izskatītos vienkārši situācijā, kur mēs prasām skaidrojumu par šīm tiesību normām, kuras ir nacionālā līmenī un ko pašvaldība drīkst vai nedrīkst darīt. Piemēram, par šīm nacionālajām un vietējas nozīmes lauksaimniecības teritorijām, pašvaldība var tikai par vietējās nozīmes lauksaimniecības teritorijām un tādas, kur tikai pašvaldības aprobežojumi ir 1250 hektāru, 0,9 % no novada teritorijas. Vēl viena piebilde – tomēr ir arī diezgan būtiski, ko mēs šajā situācijā darām ar vides pārskatu, SIA “Grupa93” kā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma veicējs gatavojas iesniegt informācijai Valsts vides dienestā šos precizējumus, kas ir minēti paskaidrojuma rakstā, par cik tā ir Klimata un enerģētikas ministrijas padotības iestāde, tai arī būtu jābūt informācijai, jo KEM noteikti arī būs pieaicināta Satversmes tiesā.

M.Leitlants lūdz iezīmēt kartē vietas, kur ir saules parki, Bauskai jau ir 165 Megavati.

L.Baha jautā, vai ir iespējams kartogrāfisko materiālu papildināt?

M.Mediņš: jautājums arī saistībā par vēja parkiem, 10. februāra laikrakstā “Bauskas Dzīve” bija publikācija par to, ka lietuvieši sarosījušies otrā pusē Mēmelei pie Skaistkalnes un Kurmenes, kā mums ir noteikumi teritorijas plānojumā par attālumu līdz ciematiem, kas ir otrā pusē robežai? D.Platonova: mēs esam informēti, pašvaldība deva nosacījumus, kad viņiem uzsākās šis ietekmes uz vidi novērtējums, šajā brīdī esam arī saskaņojuši šo sapulces un tikšanās laiku, piedalīsimies kopā ar vides speciālistu. M.Mediņš turpina: tie ir 37 ģeneratori. Ja tas ir pretī Skaistkalnei, kā tas sasaucas ar karsta teritoriju un divu kilometru attālumu no ciemiem? D.Platonova: šie nosacījumi darbojas Latvijā, mēs nevaram ietekmēt viņu teritoriju.

M.Mediņš: tad viņi var otrā Mēmeles krastā dzīt pāļus neatkarīgi no tā, ka tā ir karsta teritorija? D.Platonova: tāpēc viņi veic šo ietekmes uz vidi novērtējumu, tas droši vien būs jautājums, ko skatīs arī publiskās apspriešanas ietvaros. Cerams, ka viņi to ir vērtējuši un skatījušies, bet mēs tikai varam norādīt, mēs nevaram ietekmēt un aizliegt. G.Kalniņš: pēc būtības tas, ka viņi var kaut sabojāt savai karsta teritorijai neatsaucas uz Skaistkalni nekādā veidā. Izskalojumi jau ir uz Mēmeles pusi. M.Mediņš: tas nav svarīgi, viņi tricinās jebkurā gadījumā šo zemes slāni. Tas iespaido mūsu novadu, vai mums ir kaut kāda informācija par attālumu no Skaistkalnes vai Kurmenes? Vai varam izteikt kādus priekšlikumus un ierosinājumus kā pašvaldība?

D.Platonova: jā, protams, mēs arī rakstījām šos nosacījumus, kas jāņem vērā, pirmkārt, mūsu teritorijā, mēs kā pierobeža rakstām, lai šie ietekmes uz vidi novērtējumi vērtētu šīs teritorijas ar īpatnībām, kas tur jau ir. M.Mediņš: karte par Lietuvas pusi ir zināma?

D.Platonova: nē, nav. Ir saite, kur to var apskatīties. M.Mediņš: to vajadzētu publicēt, lai mūsu iedzīvotāji zina, ka otrā pusē aiz Mēmeles top vēja parks ar 37 ģeneratoriem. G.Kalniņš:

visa Tērvetes pierobeža sen jau ir apbūvēta bez Tērvetes iedzīvotāju iesaistes. Nav tādu mehānismu, ka vēl pārrobežu iedzīvotāju viedokli ņemtu vērā. Pēc Lietuvas likumdošanas 200 metru līdz dzīvojamai mājai. L.Ozoliņa precizē, ka tie ir 500 metri.

L.Baha atgādina, ka bija priekšlikums papildināt kartogrāfisko materiālu iezīmējot saules parkus.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Inita Nagnibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības domes 2025. gada 30. oktobra saistošo noteikumu Nr. 10 "Bauskas novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa" atcelšanu daļā".

## **5.p.**

### **Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā "Tambakas" Vecumnieku pagastā.**

(J.Strēlis)

Ziņo: Jānis Strēlis.

Pašvaldībā ir saņemts privātpersonas iesniegums, kurā lūgts dzēst ceļa servitūta atzīmi savā īpašumā, kas atrodas Vecumnieku pagastā. Īpašums sastāv no vienas zemes vienības 18,64 hektāru lielā platībā, uz šī īpašuma atrodas šai privātpersonai esošu viensēta, kurā viņi dzīvo, un viņš uz šīs zemes vienības ir reģistrēta atzīme, ceļa servitūta teritorija 0,23 hektāru lielā platībā. Iepazīstoties ar visu situāciju, esam konstatējuši, ka šī ceļa servitūts ir noteikts tikai uz to, lai nodrošinātu piekļuvi uz viņas pašas zemi un aiziet līdz viņas pašas mājai. Faktiski nepamatoti apgrūtinā viņas pašas īpašumu un nav nepieciešams.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Inita Nagnibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

atbalstīt lēmuma projektu "Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā "Tambakas" Vecumnieku pagastā".

Sēdi beidz 2026. gada 12. februārī plkst. 14.49.

Komitejas priekšsēdētāja

Laine Baha

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska