



BAUSKAS NOVADA DOME FINANŠU KOMITEJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS Bauskā

2026. gada 21. maijā

Nr. 5

Sēde sasaukta 2026. gada 21. maijā plkst. 9
Sēde atklāta 2026. gada 21. maijā plkst. 9.01

Sēdi vada komitejas priekšsēdētājs **Aivars Mačeks**

Sēdē piedalās 8 komitejas locekļi:

domes priekšsēdētājs Aivars Mačeks, domes priekšsēdētāja vietnieks Guntis Kalniņš, domes priekšsēdētāja vietniece Linda Abu Meri, deputāts Raitis Ābelnieks, deputāts Voldemārs Čačs, deputāts Mārtiņš Mediņš, deputāte Ināra Pētersone, deputāte Līga Rimševica

Sēdē nepiedalās:

deputāts Māris Leitlants- darba dēļ

Sēdē piedalās:

pašvaldības izpilddirektora vietnieks **Jānis Kalinka**, administrācijas vadītājs **Edgars Paičs**, ekonomisti **Marija Abramčika**, **Māra Dēliņa-Kalniņa**, **Ineta Janoviča**, **Zaiga Kārkliņa**, **Gita Skribāne**, **Māris Vitrupe**, Ekonomikas un finanšu nodaļas vadītāja **Iļona Spurķe**, Ekonomikas un finanšu nodaļas vadītāja vietniece **Sarmīte Oļehnoviča**, Attīstības un būvniecības departamenta vadītājs **Mārtiņš Veinbergs**, Būvniecības nodaļas vadītājs **Ralfs Simanovičs**, būvniecības speciālists **Vadims Remeļķis**, biedrības "Latvijas Samariešu apvienība" valdes priekšsēdētājs **Andris Bērziņš**, Skaistkalnes vidusskolas direktore **Svetlana Vāverniece**, Pilsrundāles vidusskolas direktore **Daiga Saka**, Bauskas pilsētas pamatskolas direktore **Evita Zeltiņa-Kļaviņa**, Codes pamatskolas direktore **Laila Jurcika**, Misas pamatskolas direktore **Valija Vaina**, Īslīces pamatskolas direktore **Egīta Dreimane**, Vecumnieku apvienības pārvaldes vadītāja **Dace Šileika**, Vecumnieku apvienības pārvaldes vadītāja vietnieks **Ingars Štelis**, Vecumnieku pagasta nodaļas vadītājs **Lauris Mediņš**, Būvvaldes vadītāja **Dace Putna**, Tūrisma informācijas centra vadītāja **Inese Turkupole-Zilpure**, SIA ENERY LATVIA pārstāvis **Andrejs Kombecovs**, Vecumnieku apvienības pārvaldes nekustamā īpašuma speciālistes **Māra Krēgere** un **Līga Krēmere**, Vecumnieku vidusskolas direktore **Evija Preimane**, Vecumnieku vidusskolas direktora vietniece **Iļvija Špundzāne**, datorsistēmu un datortīklu administrators **Mārtiņš Putāns**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, Sociālā dienesta vadītāja **Dina Leja**, Sociālā dienesta vadītāja vietniece **Kristīne Brūvele**, Sociālā dienesta Sociālo pakalpojumu nodaļas vadītāja **Dace Ludiņa**, laikraksta "Bauskas Dzīve" žurnālists **Uldis Varnevičs**, Administratīvās nodaļas vadītāja **Liene Leveika**, deputāts **Jānis Rumba**, Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta vadītāja **Aija Sprinķe**, Izglītības nodaļas vadītāja **Baiba Šumina**, sabiedrisko attiecību speciāliste **Anta Kļaveniece**, Kultūras nodaļas vadītāja **Vita Morkūna**, Iecavas apvienības pārvaldes Nekustamā īpašuma nodaļas vadītāja **Baiba Mačeka**, vecākā teritorijas plānotāja **Dace Platonova**,

Nekustamo īpašumu nodaļas vadītāja **Gunita Vīgupa**, Bauskas apvienības pārvaldes nekustamo īpašumu speciālisti **Māris Šarkis**, **Aija Fridrihsone**, Bauskas novada iedzīvotāja **Tatjana Liepa-Haritonova**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes norise tiek ierakstīta audio formātā.

Sēdes darba kārtība:

1. Par finansējuma piešķiršanu dalībai Starptautiskajā skolēnu mācību uzņēmumu festivālā.
2. Par papildu finansējumu investīciju projekta “Dārza ielas pārbūve no Biržu ielas līdz pilsētas robežai Bauskā, Bauskas novadā” īstenošanai.
3. Par saistošo noteikumu “Grozījumi Bauskas novada domes 2025. gada 23. decembra saistošajos noteikumos Nr. 13 “Par Bauskas novada pašvaldības budžetu 2026. gadam” apstiprināšanu”.
4. Par investīciju projekta “Pirmsskolas izglītības iestādes "Pasaulīte" teritorijas labiekārtošana Saules ielā 8, Bauskā, Bauskas nov., 1. kārtā un 2. kārtā” pieteikuma iesniegšanu un aizņēmumu projekta īstenošanai.
5. Par finanšu līdzekļu piešķiršanu ziedojumam Malinas pašvaldībai.
6. Par finansējuma piešķiršanu Bauskas novada pašvaldības izpildvaras optimizētas organizatoriskās struktūras modeļa izstrādei.
7. Par pieteikuma finanšu līdzekļu pieprasīšanai no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” iesniegšanu vētras laikā radīto zaudējumu novēršanai.
8. Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu “Par apbūves prasībām valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa “Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs” teritorijā un pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskās Bauskas pilsētas starpkaru apbūves teritorijā” apstiprināšanu.
9. Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu “Grozījumi Bauskas novada domes 2022. gada 26. maija saistošajos noteikumos Nr. 10 “Par sociālajiem pakalpojumiem Bauskas novadā”” apstiprināšanu.
10. Par grozījumu 2023. gada 14. aprīļa deleģēšanas līgumā Nr. BNP/2023/4.28/3 “Par sociālā pakalpojuma “ģimeniskai videi pietuvināts bērnu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojums institūcijā” nodrošināšanu”.
11. Par pilnvarojuma līguma noslēgšanu ar biedrību “Latvijas Samariešu apvienība”.
12. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Skaistkalnes vidusskola” pakāpenisku reorganizāciju.
13. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Pilsrundāles vidusskola” pakāpenisku reorganizāciju.
14. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Bauskas pilsētas pamatskola” reorganizāciju.
15. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Codes pamatskola” reorganizāciju.
16. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Misas pamatskola” reorganizāciju.
17. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Īslīces pamatskola” reorganizāciju.
18. Par Vecumnieku vidusskolas pirmsskolas izglītības programmas īstenošanas vietu slēgšanu Liepu ielā 2, Vecumniekos un Stelpes pamatskolā, Stelpē, Vecumnieku pagastā, Bauskas

novadā.

19. Par Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu.
20. Par detālplānojuma izstrādi vēja parka “Iecava” teritorijai Codes, Dāviņu un Iecavas pagastā, Bauskas novadā.
21. Par nekustamā īpašuma Bauskas ielā 3, Vecumniekos, nomas līguma slēgšanu ar Nodrošinājuma valsts aģentūru.
22. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 1 Nr.11”, Īslīces pagastā atsavināšanu.
23. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Centrs 15”-10, Pastališķi, Īslīces pagastā nodošanu atsavināšanai.
24. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 1 k-14”, Īslīces pagastā atsavināšanu.
25. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 1 k-20”, Īslīces pagastā atsavināšanu.
26. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 1 k-10”, Īslīces pagastā atsavināšanu.
27. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 3 k-53”, Īslīces pagastā atsavināšanu.
28. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Upenieki” Vecumnieku pagastā domājamo daļu atsavināšanu.
29. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mēmeles iela 8” Skaistkalnes pagastā nodošanu atsavināšanai.
30. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Zirņi” Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.
31. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Baložu iela 3”, Vecumniekos, Vecumnieku pagastā, nodošanu atsavināšanai.
32. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mazdzerkales lauciņš”, Codes pagastā nodošanu atsavināšanai.
33. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Kamardes iela 6”, Gailīšu pagastā nodošanu atsavināšanai.
34. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Dzinumi”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.
35. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Baldones iela 53A/5, Iecavā nodošanu atsavināšanai.
36. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Adelaides", Zālītē Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai
37. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Slavas”, Zālītē Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.
38. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Gailītis 69”, Iecavā nodošanu atsavināšanai.
39. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Zorģi ¾”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.
40. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Robežu iela 40A Iecavā nodošanu atsavināšanai.
41. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 33 Iecavā

- nodošanu atsavināšanai.
42. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Sila iela 8A k-12 Iecavā nodošanu atsavināšanai.
 43. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Grandas 2", Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.
 44. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 72, Iecavā nodošanu atsavināšanai.
 45. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Ziedukalni", Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.
 46. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Svelmes"-5, Taurkalnē, Valles pagastā nodošanu atsavināšanai.
 47. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Kalna iela 16-8, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.
 48. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Misas Kūdra 5"-8, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.
 49. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Misas Kūdra 10"-10, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.
 50. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Doktorāta iela 1-3, Bārbeles pagastā nodošanu atsavināšanai.

1.p.

Par finansējuma piešķiršanu dalībai Starptautiskajā skolēnu mācību uzņēmumu festivālā.

(I.Latviete)

Ziņo: Indra Latviete.

Pašvaldībā saņemts aicinājums izvērtēt iespēju atbalstīt Iecavas vidusskolas skolēnu mācību uzņēmumu (SMU) dalībai Starptautiskajā skolēnu mācību festivālā, aicinot piedalīties diviem šī mācību uzņēmuma skolēniem un vienam Iecavas vidusskolas skolotājam. SMU šajā mācību gadā ieguvis nomināciju "Labākā pārdošanas komanda" pasākumā "Cits bazārs" 270 SMU konkurencē. Gan pasākuma rīkotāji, gan arī Iecavas vidusskolas vadība uzskatīja, ka dalība šajā starptautiskajā pasākumā būtu labs impulss turpmākai attīstībai un izaugsmei. Savstarpēji izrunājot un vienojoties, tika rasts risinājums, ka skolotājam šo dalības maksu sedz Iecavas vidusskola no viņiem jau budžetā apstiprinātajiem līdzekļiem, savukārt divu skolēnu dalībai šajā starptautiskajā mācību uzņēmumu festivālā tika rasti līdzekļi no Bauskas novada administrācijas Sabiedrisko attiecību nodaļas un Izglītības nodaļas izdevumiem sabiedrisko aktivitāšu īstenošanai. Līdz ar to ir nepieciešams pieņemt lēmumu par budžeta grozījumiem, kas arī ir iekļaujami Bauskas novada pašvaldības 2026. gada budžeta grozījumos. Festivāls notiks Rīgā.

Jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 4 "Par finansējuma piešķiršanu dalībai

2.p.

Par papildu finansējumu investīciju projekta “Dārza ielas pārbūve no Biržu ielas līdz pilsētas robežai Bauskā, Bauskas novadā” īstenošanai.

(R.Simanovičs, A.Mačeks, V.Čačs)

Ziņo: Ralfs Simanovičs.

2025. gada augustā pašvaldība noslēgusi līgumu ar SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “IGATE”” par objekta “Dārza ielas pārbūve no Biržu ielas līdz pilsētas robežai”. Šī gada 30. aprīlī saņemts būvuzņēmēja iesniegums par nepieciešamo papildu finansējumu darbu veikšanai. Pārbūves darbu gaitā atklāti papildu darbi, ko būvprojektā nevarēja paredzēt, nerokot ar ekskavatoru visu ielu. Pašvaldībai nepieciešams papildus finansējums par lietusūdens novades sistēmu, kas ir Dārza ielas un Biržu ielas krustojumā. Projektā iepriekš bija paredzēts risinājums, ka posmā no Biržu ielas līdz sociālajai mājai Rīgas ielā 64B lietusūdens tiktu novadīts uz līdzās esošo grāvi, kurš šo ūdeni akumulēs, bet faktiski sākot rakt un saprotot arī esošās lietus ūdens kanalizācijas sistēmas atzīmes, kā arī to, ka apakšā ir mālaina grunts, līdz ar to ūdens akumulācija īsti labi nestrādās. Pirms pāris gadiem šis grāvis tika atīrīts no ūdens, taču nepieciešams jauns risinājums izlabot arī iebūves dziļuma atzīmes lietusūdens sistēmas kanalizācijai, lai varētu arī daļēji šo ūdeni novadīt centralizētajā lietusūdens sistēmas kanalizācijā. Šeit arī ir vislielākais papildu darba apjoms, sarēķinot izslēdzamo un ieslēdzamo remontdarbu apjomu, kopējais darbu apjoms ir 48 730,78 EUR, ieskaitot PVN. Protams, arī ir vēl pārējie darbi, bet kopējā būtība ir par to, lai varētu turpināt šos darbus un veiksmīgi šogad pabeigt šo objektu. Faktiski pēc līguma šis objekts ir jāpabeidz nākošā gada pavasarī, bet būvuzņēmējs cenšas, lai šo objektu varētu jau šogad nodot ekspluatācijā. Lai varētu īstenot Dārza ielas pārbūvi no Biržu ielas līdz pilsētas robežai Bauskā, ir nepieciešams papildu finansējums 59 525,49 EUR apmērā.

V.Čačs jautā, vai nav paredzams asfalta sadārdzinājums. R.Simanovičs atbild, ka vienam objektam asfalts jau ir uzliets, bet pagaidām nekādu ziņu nav. Uz pirmo iesūtīto vēstuli tika lūgts iesniegt precizētus aprēķinus. Saņemta otra vēstule, kurā principā bija aprakstīti vispārējie darbi un pielikti sadārdzinājuma procenti. Sniegta pretatbilde, ka nepieciešams iesniegt šīs kalkulācijas, kas, protams, nav vieglas, tās ir ļoti detalizētas un sarežģītas.

V.Čačs turpina ar jautājumu par Biržu ielas kolektoru, tas bija diezgan sliktā stāvoklī, traucēja arī koku saknes. R.Simanovičs: tagad strādā, jo ir atrasts posms, kur tās saknes bija, ir iztīrīts un ūdens notek, jaunizbūvētā Biržu iela un kooperatīva “Dzirkstele” daļa arī. Pagājušajā gadā iztīrīti grāvji ap kooperatīvu “Dzirkstele”, tagad vienīgais nepārbaudītais nezināmais ir šis te slēgtais kolektors, kas iet pa Bērzu ielu. Tas ir vaļējs grāvis, kas aiziet uz slēgto kolektoru. Tas būtu jāpārbauda, bet principā, iztīrot grāvjus, ūdens aiztek prom. Cita topošā projekta ietvaros detalizēti izstaigāta parka teritorija, arī šodien saruna ar BNKS par lietusūdens novadi tajā rajonā, lai varam šim parkam izstrādāt projektēšanas uzdevumu. Tas paliks vēl neatjaunots posms lietusūdens novadei, jo tur ir it kā kaut kāds vaļējs grāvis un slēgts kolektors, kas iet cauri parkam, tas, protams, ir jāatjauno.

A.Mačeks: tas ir ar domu, ka varbūt tiksīm kādā projektā, tad varētu būt ārējais finansējums.

Vairāk jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 5 "Par papildu finansējumu investīciju projekta "Dārza ielas pārbūve no Biržu ielas līdz pilsētas robežai Bauskā, Bauskas novadā" īstenošanai".

3.p.

Par saistošo noteikumu "Grozījumi Bauskas novada domes 2025. gada 23. decembra saistošajos noteikumos Nr. 13 "Par Bauskas novada pašvaldības budžetu 2026. gadam" apstiprināšanu".

(I.Spurķe)

Ziņo: Ilona Spurķe.

Grozījumi veikti saistošo noteikumu 1.-4. pielikumā un 6. pielikumā, un paskaidrojuma raksta pielikumā. Pēc veiktajiem grozījumiem visi pašvaldības pamatbudžeta ieņēmumi kopumā veido gandrīz 87,3 miljonus EUR. Izdevumi 106,1 miljoni EUR. Grozījumu rezultātā ieņēmumi palielināti par 315 949 EUR, savukārt izdevumi palielināti par 288 075 EUR. Būtiskākais ieņēmumu pieaugums saistīts ar valsts budžeta transfertiem, kur lielāko daļu jeb 168 841 EUR veido finansējums 15. Saeimas vēlēšanu nodrošināšanai. Tāpat nedaudz ieņēmumu plāns tiek palielināts iestāžu ieņēmumiem un projektiem. Izdevumi pēc valdības funkcijām – lielākais pieaugums ir vispārējiem valdības dienestiem, bet tas ir skaidrojams ar palielinājumu izdevumu daļā 15. Saeimas vēlēšanu norisei. Nākamā lielākā pozīcija ir teritoriju un mājokļu apsaimniekošana 48 767 EUR, sociālā aizsardzība 43 734 EUR. Būtiskākie grozījumi aprakstīti paskaidrojuma rakstā. Finansēšanas daļā veikti grozījumi, palielinot aizņēmumu pamatsummu pirmstermiņa atmaksu par 27 867 EUR, atmaksa veikta diviem projektiem. Ziedojumu budžets pieaug par 500 EUR, jo saņemts ziedojums jauno pianistu konkursa balvām Iecavas Mūzikas mākslas skolai. 6. pielikums precizēts, ņemot vērā ieņēmumu bāzes procentu likmju izmaiņas, kā arī iekļauts viens jauns aizņēmums, kam līgums parakstīts 23. martā.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par saistošo noteikumu "Grozījumi Bauskas novada domes 2025. gada 23. decembra saistošajos noteikumos Nr. 13 "Par Bauskas novada pašvaldības budžetu 2026. gadam" apstiprināšanu".

4.p.

Par investīciju projekta "Pirmsskolas izglītības iestādes "Pasaulīte" teritorijas labiekārtošana Saules ielā 8, Bauskā, Bauskas nov., 1. kārtā un 2. kārtā" pieteikuma iesniegšanu un aizņēmumu projekta īstenošanai.

(I.Spurķe, I.Pētersone, V.Remeiķis, L.Abu Meri, A.Mačeks, G.Kalniņš, V.Čačs)

Ziņo: Ilona Spurķe.

Projekta kopējās izmaksas atbilstoši iepirkuma rezultātiem ir 1 203 951 EUR. Šos izdevumus plānots finansēt no aizņēmuma 1 000 000 EUR apmērā, kas ir arī maksimālā pieļaujamā summa pirmsskolas izglītības iestāžu investīciju projektiem un pašvaldības līdzfinansējuma 203 951,17 EUR. Pašvaldības finansējuma daļa paredzēta šā gada budžetā. Aizņēmuma izņemšana paredzēta divos gados atbilstoši projekta īstenošanas termiņam un ievērojot aizņēmuma pamatsummas atmaksas termiņa nosacījumu, ka tas nedrīkst pārsniegt pamatlīdzekļu lietderīgās lietošanas laiku un to, ka šajā projektā iegādātās iekārtas, kas uzskaitē uzņemamas kā atsevišķi pamatlīdzekļi, aizņēmuma atmaksa ir sadalīta divos termiņos. 841 786 EUR paredzēts atmaksāt 20 gados un 158 214 EUR atmaksa paredzēta 15 gados. Tika vērtēta arī iespēja atmaksāt visu aizņēmumu 15 gados, bet tomēr, lai ietekme uz saistību apmēru būtu mazāka, tika izvēlēts dalītais termiņu variants. Pirms aizņēmuma iesniegšanas Finanšu ministrijā projekta pieteikumu jāiesniedz VARAM, pēc pozitīva atzinuma saņemšanas tālāk dokumentus kārtos iesniegšanai aizņēmumu padomē.

I.Pētersone jautā, ko teritorijā ir plānots labiekārtot, V.Remeiķis atbild, ka šobrīd īstenosies 1. un 2. kārtā. Tā ir tā daļa Saules iela 8, kas ir siltinātā ēkai, daļu labiekārtošanu tiks izveidoti laukumīni sešām bērnudārza grupām, būs bruģēti celiņi, gumijas celiņi, sešas nojumes bērnudārza grupiņām, pie ieejas jauna terase un skatuvīte, un katrai grupiņai būs rotaļu iekārtas. Mašīnu stāvlaukums tiks izbūvēts aiz bērnu rotaļu laukuma, lietusūdens novadīšana būs dabīgā.

L.Abu Meri papildina, ka būtībā tas viss tiek pārbūvēts, jo laukums un iekārtas ir novecojoši. Renovācija būs pamatīga, tas projekts ir ļoti liels ieguldījums.

G.Kalniņš papildina, ka projekta tāme bija lielāka, jau iepriekš vienu reizi uz šo projektu tika sniegti pieteikumi, tie neatbilda mūsu finanšu iespējām un nebija tādu iespēju paņemt kredītu, tad piedāvājums bija dārgāks, šoreiz tas ir palētinājies par 100 000 EUR.

V.Remeiķis atbild, ka vispār ir 4 kārtas, 1. kārtā ir teritorijas labiekārtošana, celiņi, gumijas lietais laukums, 2. kārtā skaitās rotaļu iekārtas, 3. kārtā ir otras puses labiekārtošana, 4. kārtā ir otras puses rotaļu iekārtas.

A.Mačeks: bija domāts īstenot visas četras kārtas vienlaicīgi, bet, vadoties no MK noteikumiem, konstatējām, ka nevaram aizņemties tik daudz, jo tā programma neparedz un neļauj tādas iespējas. Vairs nevarēja paspēt, tagad ziemā tika sadalīts atpakaļ četrās kārtās un sludināts par jaunu. Programmā iestrādāts tikai nosacījums, ka maksimālā summa ir 1000 000 EUR.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par investīciju projekta "Pirmsskolas izglītības iestādes "Pasaulīte" teritorijas labiekārtošana Saules ielā 8, Bauskā, Bauskas nov., 1. kārtā un 2. kārtā" pieteikuma iesniegšanu un aizņēmumu projekta īstenošanai".

5.p.

Par finanšu līdzekļu piešķiršanu ziedojumam Malinas pašvaldībai.

(A.Mačeks)

7

Ziņo: Aivars Mačeks.

Sagatavots lēmuma projekts par finanšu līdzekļu 4 555 EUR apmērā ziedojumam 5 portatīvo datoru piegādei Malinas pašvaldībai, lai netiktu pārtraukta administratīvā darbība un būtu nodrošināta civiliedzīvotāju labbūtība.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par finanšu līdzekļu piešķiršanu ziedojumam Malinas pašvaldībai".

6.p.

Par finansējuma piešķiršanu Bauskas novada pašvaldības izpildvaras optimizētas organizatoriskās struktūras modeļa izstrādei.

(A.Mačeks, M.Mediņš, I.Pētersone)

Ziņo: Aivars Mačeks.

2025. gadā tika uzsākts Bauskas novada pašvaldības organizatoriskās struktūras projekts. Projekta ietvaros tika veikta cenu aptauja, lai izstrādātu pilnvērtīgu pašvaldības transformācijas projekta plānu. Pēc tā izstrādes pašvaldība 2026. gadā noslēdza uzņēmuma līgumu, kurš paredzēja novadīt pašvaldības organizatoriskās struktūras pārmaiņu projekta datu vākšanu, apkopošanu un apstrādi, lai, balstoties uz tiem, varētu turpināt īstenot Bauskas novada pašvaldības organizatoriskās struktūras pārmaiņu projektu. Nākamais projekta posms paredz uz sākotnējās priekšizpētes, anketēšanas, intervēšanas un dokumentu analīzes apkopotajiem un izanalizētajiem datiem izstrādāt Bauskas novada pašvaldības izpildvaras organizatoriskās struktūras izmaiņu koncepciju, struktūras jauno modeli un ar struktūras ieviešanu saistīto pamatojumu dokumentāciju. Lai to īstenotu, ir nepieciešams papildu finansējums 8799 EUR apmērā.

M.Mediņš jautā, vai šis ir papildu finansējums, kāda ir šī projekta kopējā summa? A.Mačeks: 33 000 EUR, pamata maksājums jau bija rezervēts budžetā. Lai projektu uzsāktu ātrāk, ar pakalpojuma sniedzēju tika noslēgts uzņēmuma līgums, kas radīja šo sadārdzinājumu pirmajai daļai, tāpēc, lai pabeigtu šo darbu, bija izsludināts iepirkums, kurā varēja pieteikties jebkurš, kurš varētu turpināt.

I.Pētersone norāda, ka pietrūkst informācijas, kas ir izdarīts. Domes sēdē vajadzētu sniegt starpziņojumu par paveikto šajā projektā.

Vairāk jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks)

"PRET" - 1 (Voldemārs Čačs)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 6 "Par finansējuma piešķiršanu Bauskas novada

pašvaldības izpildvaras optimizētas organizatoriskās struktūras modeļa izstrādei”.

7.p.

Par pieteikuma finanšu līdzekļu pieprasīšanai no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” iesniegšanu vētras laikā radīto zaudējumu novēršanai..

(E.Paičs)

Ziņo: Edgars Paičs.

2024. gada jūlijā vētras nodarīto postījumu dēļ smagi tika skarti daudzi pašvaldības objekti. Lai tos saglabātu, ir radušies papildu zaudējumi, ko varam saņemt no valsts budžeta līdzekļiem. Šajā periodā notika saziņa ar apdrošinātājiem, papildus VARAM norādīja, ka visa informācija jāiesniedz vienkopus. Lai iesniegtu VARAM pašvaldības pieteikumu finanšu līdzekļu pieprasīšanai, ir nepieciešams pievienot pašvaldības lēmumu par pašvaldības līdzfinansējuma apmēru objektiem radīto zaudējumu novēršanai. Informācija ir apkopota, tāpēc šobrīd, lai varētu saņemt no valsts līdzekļus 40 827,26 EUR apmērā, sagatavots šis lēmuma projekts.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par pieteikuma finanšu līdzekļu pieprasīšanai no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” iesniegšanu vētras laikā radīto zaudējumu novēršanai”.

8.p.

Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu “Par apbūves prasībām valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa “Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs” teritorijā un pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskās Bauskas pilsētas starpkaru apbūves teritorijā” apstiprināšanu.

(D.Putna)

Ziņo: Dace Putna.

Šīs apbūves prasības bija iekļautas apstiprinātajos Bauskas novada pašvaldības domes 2025. gada 30. oktobra apstiprinātajos saistošo noteikumu Nr. 10 “Bauskas novada teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 3.1. redakcijas sastāvā. Saņemts norādījums no VARAM, ka šīs prasības jau ir izrietošas no likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” un Ministru kabineta noteikumiem “Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības un izmantošanas un restaurācijas” noteikumiem, VARAM norādīja, ka normu dublēšana būtu pretrunā ar Ministru kabineta noteikumos noteikto normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumiem, kā arī to, ka sekmēt pašvaldības teritorijā esošo kultūras mantojuma saglabāšanu būtu viena no pašvaldības autonomajām funkcijām. Pašvaldība ir tiesīga izdot savus saistošos noteikumus. Līdz ar to darba grupā tika pieņemts lēmums, ka šīs apbūves prasības šīm divām apbūves teritorijām jāieestrādā atsevišķos saistošajos noteikumos. Izstrādājot apbūves prasības, teritorijas plānojuma izstrādātāji pamatojās uz darba uzdevumu, kur bija

definēts, ka viens no mērķiem ir arī paaugstināt kultūrvēsturiskās vērtības Bauskas novadā un ņemot vērā, ka Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs un aizsardzības zonas iezīmē Bauskas pilsētas galvenās pilsētvides iezīmes, iestrādāts atsevišķs punkts par šādu apbūves noteikumu izstrādi un izvērtēšanu, un precizēšanu Bauskas vecpilsētas aizsargājamām teritorijām. Prasības tika izstrādātas un pārceltas uz pašvaldības izstrādātajiem saistošajiem noteikumiem. Bauskas pilsētas vēsturiskajā centrā prasības būvniecības, restaurācijas, remonta plānošanai un realizācijai noteiktas atbilstoši ēku iedalījumam vērtības grupās. Bauskas pilsētas vēsturiskajā centrā noteiktas sešas vērtības grupas. Atsevišķā trešā nodaļa ir veltīta Bauskas pilsētas starpkaru teritorijai. Ar šiem saistošajiem noteikumiem pilnīgi noteikti iedzīvotājiem būs arī atvieglota informācijas pieejamība. Publiskās apspriešanas laikā priekšlikumi netika saņemti.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Tehnisku iemeslu dēļ deputāts R.Ābelnieks balso ar roku.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu "Par apbūves prasībām valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa "Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs" teritorijā un pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskās Bauskas pilsētas starpkaru apbūves teritorijā" apstiprināšanu".

9.p.

Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu "Grozījumi Bauskas novada domes 2022. gada 26. maija saistošajos noteikumos Nr. 10 "Par sociālajiem pakalpojumiem Bauskas novadā"" apstiprināšanu.

(K.Brūvele, A.Mačeks, I.Pētersone, G.Kalniņš)

Ziņo: Kristīne Brūvele.

Saistošo noteikumu grozījumos veikti labojumi:

svītrots 6.15. punkts, jo Sociālais dienests nepiedāvā sociālā mentora pakalpojumu, 7. punktā svītrots 6.14., 6.15. un 6.16. punkti, jo iepriekš piešķirot ģimenes asistenta, sociālā mentora un psihologa pakalpojumu, nebija jāraksta iesniegums, bet, lai sociālās palīdzības programmā SOPĀ korekti veiktu pakalpojumu uzskaiti, paredzēts, ka jāraksta iesniegums. 9. punktā svītrots punkts 6.17., kas ir grupu mājas dzīvokļa pakalpojums, jo šobrīd MK noteikumi Nr. 809 nosaka to, ka šīm personām nav jāizvērtē viņu ienākumi, jo šis pakalpojums ir jāapmaksā pašvaldībai, klientam jāmaksā tikai komunālie maksājumi.

A.Mačeks pārjautā: MK noteikumi Nr. 809 vai Nr. 829 ? Lēmuma projekta preambulā jābūt atsaucei uz šiem noteikumiem.

K.Brūvele turpina: 12. punktā svītrojumi saistībā ar to, ka jau par iepriekš minētajiem pakalpojumiem ir jāraksta iesniegums, lai tiktu pieņemts lēmums. 17. punkts par higiēnas pakalpojuma sniegšanu tiek izteikts jaunā redakcijā un nosaka, ka tiesības saņemt pakalpojumu ir trūcīgām vai maznodrošinātām mājāsaimniecībām, pensijas vecuma personām, personām ar 1. un 2. grupas invaliditāti, bez tam tiek papildināts, ka šādas tiesības ir personām ar sociālā darba speciālista atzinumu, klienti, personas, kuras saņem krīzes istabas un izmitināšanas pakalpojumu

un nevar veikt savu personisko aprūpi dzīvesvietā. Šie grozījumi bija arī nepieciešami, lai Ukrainas civiliedzīvotāji, kuri ir izmitināšanas pakalpojumā, varētu saņemt higiēnas pakalpojumu. 18. punktā noteikts, lai saņemtu higiēnas pakalpojumu, jāuzrāda gan personu apliecinošs dokuments, papildināts ar to, ka jāuzrāda arī atbilstošā statusa apliecinošs dokuments.

Tiek svītrotā adrese higiēnas pakalpojumam Svitenes pagastā, jo pēdējo triju gadu laikā šo pakalpojumu neviens nav izmantojis.

Svītrots 24. punkts par krīzes istabas pakalpojumu, iepriekš bija noteikts, ka pakalpojums tiek piešķirts, pamatojoties uz sociālā darbinieka veiktu personas individuālo vajadzību un resursu novērtējumu, bet šobrīd šis pakalpojums tiek piešķirts ar sociālā dienesta lēmumu. Pakalpojums pirmo mēnesi ir par pašvaldības līdzekļiem, ar sociālā dienesta atzinumu šo pakalpojumu nepieciešamības gadījumā var pagarināt līdz sešiem mēnešiem, un tad jau personai vai ģimenei par šo pakalpojumu ir jāmaksā, tādēļ nepieciešams lēmums, kuru iesniedz attiecīgajā apvienības pārvaldē, tad tiek slēgts īres līgums.

26.¹ punkts ir papildināts krīzes istabas pakalpojumā, jo iepriekš bija noteikts, ka tiek slēgts līgums, bet lai būtu vienādi kā izmitināšanas pakalpojumā, ka pēc lēmuma piešķiršanas attiecīgajā pašvaldības iestādē ar klientu tiek slēgts dzīvojamās telpas īres līgums.

Izmitināšanas pakalpojums papildināts ar vēl vienu mērķa grupu, tās ir ģimenes ar nepilngadīgiem bērniem, kurām ir traucētas sociālās funkcionēšanas spējas un nespēj sevi nodrošināt ar mājokli. Šī ir liela problēma, jo šajās ģimenēs krīzes situācijās un jau pēc šī krīzes pakalpojuma saņemšanas, ģimenēm ļoti bieži nav dzīvesvietas, ir ļoti lielas problēmas atrast, kur viņus ievietot. Izmitināšanas pakalpojumu var noslēgt uz gadu, pēc gada pārvērtējot, var pagarināt uz vēl vienu gadu, ja nav pārkāpti iekšējās kārtības noteikumi vai arī ģimene atradusi citu dzīvesvietu.

35. punktā pie izmitināšanas pakalpojuma bija, ka īres maksa par piešķirto dzīvojamo platību nosaka atbilstoši pašvaldības lēmumam, tas tiek aizstāts ar Bauskas novada domes saistošajiem noteikumiem, kuri nosaka īres maksas noteikšanas kārtību.

37. punkts par dienas aprūpes centra pakalpojumu papildināts, ka to varētu saņemt arī bērni ar funkcionāliem traucējumiem no 13 līdz 18 gadu vecumam, kuriem noteikta invaliditāte. Savukārt mūsu priekšlikums ir papildināt ar vēl mērķa grupu un bērniem, kuriem ir indikācijas invaliditātes statusa noteikšanai atbilstoši ārstējošā ārsta izrakstam ar mērķi, lai attālinātu vai novērstu invaliditāti.

41.¹ punktā papildināts, ka pakalpojumu dienas aprūpes centra bērniem varēs saņemt arī bērni Baldones iela 65, Iecavā. Dienas centrs tiek papildināts ar divām adresēm, šobrīd tas ir Bauskas iela 4, Vecumniekos un Saulaine 10, Saulainē, kur tiek uzsākts dienas centra pakalpojums un aktivitātes tieši senioriem. Svītrots tiek 46. punkts, jo tas redakcionāli dublējas ar 3. punktu.

49. punktā noteikts, ka ergoterapeits sniedz konsultācijas vai apmācības klientiem, kā arī apmācības, konsultācijas un ieteikumus par tehniskajiem palīgīdzekļiem un to pielietojumu. Pakalpojums tiek piešķirts ar sociālā darbinieka nosūtījumu, iepriekš bija noteikts, ka sociālā darba speciālists.

Tiek svītrots 54. punkts, kas noteica, ka tiesības saņemt pakalpojumu personai, kurai ir izsniegts sociālā darba speciālista nosūtījums, priekšlikums to izteikt jaunā redakcijā, ka šo pakalpojumu ir tiesības saņemt ikvienai personai, kura vēlas gūt atbalstu kārtējā gada budžeta ietvaros, lai to varētu saņemt ne tikai mūsu klienti, bet arī pārējie iedzīvotāji, kuriem tas būtu nepieciešams.

Aprūpe mājās pakalpojums – kā viena no mērķa grupām, kas atbrīvota, mums tika noteikts, ka apgādnieks, kurš mācās vai studē un nestrādā algotu darbu un mācību režīma dēļ nespēj nodrošināt personai nepieciešamo aprūpi. Tomēr aicinām atbalstīt sagatavoto priekšlikumu, ka šiem apgādniekiem līdz 24 gadu vecumam, kuri mācās vai studē profesionālās izglītības iestādē, koledžā vai augstskolā pilna laika klātienē.

67.2.3. punkts ir tieši tas pats gadījums tikai pie ilgstošās aprūpes un sociālās adaptācijas pakalpojumu institūcijā pilngadīgām personām.

82. punkts Aprūpe mājās pakalpojums bērniem ar invaliditāti un personām līdz 24 gadu vecumam ar invaliditāti. Iepriekšējos saistošajos noteikumos atlīdzībā pakalpojuma sniedzējam bija noteikta konstanta summa par vienu stundu, tā bija 5,72 EUR, šobrīd ir sagatavots priekšlikums izteikt jaunā redakcijā un atlīdzību pakalpojuma sniedzējam par vienu pakalpojuma sniegšanu stundu noteikt atbilstoši MK noteikumiem Nr. 316, kur noteikts to pielīdzināt atbilstoši vienas stundas darba likmei, kas katrā mēnesī var būt atšķirīga.

89. punktā ģimenes asistenta pakalpojums tiek izteikts jaunā redakcijā, jo visas iepriekšējās mērķa grupas, kas bija noteikts 89.2. punktā kā personas ar garīga rakstura traucējumiem, kurām ir nepieciešams atbalsts, kā arī prasmes, gan arī pilngadīgās personas ar garīga rakstura traucējumiem un jaunieši pēc ārpus ģimenes aprūpes, šobrīd visas tiek apvienotas 89.2. punktā.

90. punktā labojumi, ka pakalpojumu var saņemt ar sociālā darba nosūtījuma, jo jebkura pakalpojuma saņemšanai jau personai tiek izvērtētas šīs individuālās vajadzības, ne vienmēr arī ir vajadzīgs sastādīt šo rehabilitācijas plānu.

107.¹ 2.punktā atelpas brīža pakalpojums, deleģējuma līgumā mainīta šī pakalpojuma sniegšanas vietā, iepriekš bija norādīta kā Rūpniecības ielā 7, bet tagad ir Slimnīcas iela 4.

100.¹³ punkts papildināts, ka sociālās rehabilitācijas pakalpojumus ir tiesīgi saņemt ne tikai bērni, kuriem ir noteikta invaliditāte, bet arī bērni, kuriem ir indikācijas invaliditātes statusa noteikšanai atbilstoši ārstējošā ārsta izrakstam.

Izteikts priekšlikums 100.¹⁵ punktā noteikt, ka pakalpojumu par pašvaldības budžeta līdzekļiem var saņemt līdz 350 EUR kalendārajā gadā, jo bērniem vienas nodarbības cena ir 35 EUR, un līdz ar to bērni nespēj saņemt pilnu kursu, kas ir 10 nodarbības.

Svītrots 100.¹⁶ punkts, kurā bija noteikts, ka pakalpojumu par pašvaldības budžeta līdzekļiem var saņemt pēc valsts apmaksātajiem medicīniskās rehabilitācijas pakalpojumu saņemšanas. Darba gaitā saprasts, ka ne vienmēr šāda medicīniskā rehabilitācija ir nepieciešama vai iespējama, un tas ļoti bieži ir par šķērslī, lai bērns, kam šāds pakalpojums būtu vajadzīgs, to arī saņemtu.

A.Mačeks par 12. punktā minēto telpu īres līgumu, vai ir runāts ar apvienību pārvalžu vadītājiem? Rīt, plkst. 14, ir tikšanās, lūdz pievienoties.

K.Brūvele: ļoti labi, ka šāda tikšanās būs. Līdz šim mums problēmas nav bijušas ne Rundāles, Iecavas, Vecumnieku apvienībās, šie līgumi tiek slēgti. Ja mēs ieviejam uz ilgāku laiku līdz šiem sešiem mēnešiem krīzes istabā, klientam tomēr ir pienākums maksāt, lai mēs arī varētu sniegt viņam šo materiālo palīdzību. Lai piešķirtu arī šo palīdzību vai mājokļa palīdzību, ir jābūt īres līgumam. Šobrīd ir pretenzijas no Bauskas apvienības pārvaldes.

A.Mačeks: visam piekrītu, bet aicināšu tomēr izrunāt ar apvienību pārvaldēm jautājumus par īres līgumu slēgšanu un apsaimniekošanu.

I.Pētersonei jautājums par fiskālo ietekmi uz pašvaldības budžetu, paskaidrojuma rakstā ierakstīts, ka saistošo noteikumu izpildei papildus nepieciešamos izdevumus ir paredzēts rast Sociālā dienesta apstiprinātajā budžetā, ņemot vērā ietaupījumus. Bet kāda ir šī ietekme? Uz šo jautājumu vērsusi uzmanību jau iepriekš, jo Finanšu komiteja ir visciešāk saistīta ar finansēm. Ir pietiekami daudz izmaiņu, ir ietekme, tāpēc uz domes sēdi aicina papildināt šo paskaidrojumu.

G.Kalniņš: jau par šo jautāju iepriekšējā komitejā, ka attiecībā par šo gadu ir atruna par tiem ietaupījumiem, bet par nākošiem gadiem? Cik lielā mērā tas ietekmē nākošo gadu, jo saistošie noteikumi nav uz vienu gadu.

A.Mačeks norāda pievienot ietekmi gada griezumā. K.Brūvele atbild, ka ietekme zināma, tas tiks ierakstīts.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu "Grozījumi Bauskas novada domes 2022. gada 26. maija saistošajos noteikumos Nr. 10 "Par sociālajiem pakalpojumiem Bauskas novadā"" apstiprināšanu".

10.p.

Par grozījumu 2023. gada 14. aprīļa deleģēšanas līgumā Nr. BNP/2023/4.28/3 "Par sociālā pakalpojuma "ģimeniskai videi pietuvināts bērnu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojums institūcijā" nodrošināšanu".

(K.Brūvele, V.Čačs, A.Mačeks, I.Pētersone)

Ziņo: Kristīne Brūvele.

Saņemts biedrības Latvijas SOS bērnu ciematu asociācijas iesniegums par pakalpojumu izmaksu Īslīces SOS bērnu ciemata struktūrvienībā Zaļajā ielā 33, Bauskā ar lūgumu rasts iespēju palielināt samaksu par viena bērna aprūpi no 1500 EUR mēnesī uz 1700 EUR no 2026. gada 1. jūnija un veikt grozījumus deleģējuma līgumā. Līguma 3.7. apakšpunkts paredz, ka biedrībai, sākot ar otro līgumu izpildes gadu, ne biežāk kā vienu reizi kalendārā gadā ir tiesības lūgt mainīt pakalpojumu maksu, pamatojot to ar kādu vai visiem šiem nosacījumiem, apstākļiem, kas ir minēti līgumā.

Biedrība iesniegumā norāda, ka šīs izmaiņas ir nepieciešamas veikt, ņemot vērā to, ka ir spējušas ir stājušās spēkā izmaiņas normatīvajos aktos, kas nosaka minimālās darba algas apmēru, kā arī saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes inflācijas likmēm ir palielinājušās cenas gan energoresursiem un komunālajiem pakalpojumiem, protams, liels šīs sadaļas sadārdzinājums ir gan degvielai, pārtikas precēm, kā arī citām saimniecības precēm.

Šobrīd pakalpojumu šajā iestādē saņem pieci klienti. Pievienota arī izdevumu tāme ar kopējo izmaksu un cenas palielinājuma nepieciešamību. Nepieciešamo papildus finansējumu, kas ir šogad līdz gada beigām, ir 6000 EUR, atradīsim Sociālā dienesta budžeta ietvaros. Papildus nākamā gada budžetā tie būtu 12 000 EUR. Žēl, ka šodien nevarēja piedalīties neviens pārstāvis no SOS. Salīdzinājumam Gulbenē pakalpojums par vienu bērnu ir 1763 EUR, Elejā 2043 EUR, Ventspilī 2483 EUR.

V.Čačs: jau iepriekšējā komitejā norādīju par komunālajiem maksājumiem. Pievienots atšifrējums, kurā ir 256 EUR, bet pieprasa 360 EUR, kaut kas neiet kopā. Vai viena ģimene ar pieciem bērniem maksā mēnesī komunālos maksājumus 1600 EUR? Šeit pat nav pilsētas apkure, bet siltumsūkņi.

A.Mačeks: vai varam organizēt tikšanos 25. maijā, plkst.15? Lai piedalītos arī SOS pārstāvis, lai mēs tiešām saprotam, cik korekti un pareizi ir šie aprēķini, bet ekonomisti šo ir saskaņojuši? Noteikti jāpiedalās domes sēdē SOS pārstāvim.

Debatēs izsakās I.Pētersone: paturpinot iesākto, tas, ka tabulā tiek uzskaitīti skaitļi, tomēr neko īpaši neliecina, sociālais dienests, gatavojot lēmuma projektu, droši vien, ka vērtē vismaz kaut kādus pirmdokumentus, tad nebūtu jautājumu par komunālajiem maksājumiem. Es saprotu, ka nevar precīzi noteikt, bet vismaz lielos vilcienos, kādus rēķinus saņem, lai varētu pārliecināties. Tā ir viena lieta, un otra lieta, salīdzinājums ar citām iestādēm, nav īsti vietā, jo šī māja atjaunota par projektu naudu, un arī mēs esam nodevuši visu inventāru bezatlīdzībā, tāpēc salīdzināt un teikt, ka šī cena ir viena no lētākajām vai pat lētāka nekā citās līdzīgās iestādēs, nav

korekti. Mēs to varam izdarīt tikai tad, ja nosacījumi ir līdzīgi, jo citās iestādēs, visticamāk, arī pati ēka, viss inventārs un visas iekārtas ir viņu pašu. Jau toreiz runājām, ka tas projekts, ko maksājam, būs pietiekami sarežģīts. Tie ir mūsu pašu 5 bērni, visticamāk, ir kāds arī no citas pašvaldības ievietots. Toreiz runājām, ka viena no pamatproblēmām ir personāls, tā ir akūta problēma visā valstī.

A.Mačeks: arī Jelgavas pilsēta līdz šim paši sniedza šo pakalpojumus, bet saprata, ka jādod iespēja pakalpojumu sniegt organizācijām. Domāju, ka domes sēdē mēs saņemsim visas šīs atbildes.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Voldemārs Čačs)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par grozījumu 2023. gada 14. aprīļa deleģēšanas līgumā Nr. BNP/2023/4.28/3 "Par sociālā pakalpojuma "ģimeniskai videi pietuvināts bērnu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojums institūcijā" nodrošināšanu".

11.p.

Par pilnvarojuma līguma noslēgšanu ar biedrību "Latvijas Samariešu apvienība".

(K.Brūvele, A.Bērziņš, A.Mačeks, I.Pētersone, G.Kalniņš, L.Abu Meri, V.Čačs)

Ziņo: Kristīne Brūvele.

Bauskas novada domes 2023. gada 26. oktobra lēmuma ietvaros Bauskas novada pašvaldība veido ģimeniskai videi pietuvinātus ilgstošas sociālās aprūpes un rehabilitācijas pakalpojumu pensijas vecuma personām piemērotā ēkā nekustamajā īpašumā "Kreimenes", Saulainē. MK 2024. gada 9. jūlija noteikumu Nr. 451 4. punkts nosaka, ka investīcijas otrās kārtas mērķa grupa ir pensijas vecuma personas, kurām pašvaldības sociālais dienests ir piešķīris ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu institūcijā, ja izdevumus par šo pakalpojumu ne vairāk kā 85 % apmērā pensijas vecuma personām sedz no savas pensijas. 4.1. punktā noteikts, ka pensijas vecuma persona, kurai ir piešķirts trūcīgas vai maznodrošinātas mājsaimniecības statuss. Atlikušo pakalpojuma izmaksu daļu sedz pilnībā līdzfinansē pašvaldība;

4.2. pensijas vecuma persona, arī tad, ja tai ir piešķirts trūcīgas vai maznodrošinātas mājsaimniecības statuss. Atlikušo pakalpojuma izmaksu daļēji līdzfinansē pašvaldība un daļēji – pati persona no citiem ienākumiem vai tās apgādnieki. MK noteikumi arī nosaka, ja ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu sniedz pašvaldība, tad tā pieņem pārvaldes lēmumu, kurā pilnvaro finansējuma saņēmēju sniegt minēto vispārējās tautsaimniecības nozīmes pakalpojumu.

MK noteikumu grozījumu 50. punkts nosaka, ja investīcijas otrās kārtas pirmās projektu iesniegumu atlases finansējuma saņēmējs paredz veidot ģimeniskai videi pietuvinātu infrastruktūru šo noteikumu 4.2. apakšpunktā minētajai mērķa grupai, tas līdz 2026. gada 30. jūnijam iesniedz aģentūrā pārvaldes lēmumu vai pilnvarojuma līgumu.

Lai nodrošinātu visa iepriekš minētā sociālā pakalpojuma sniegšanu Sociālais dienests veica cenu aptauju. Sadarbībā ar citiem pašvaldības speciālistiem izvērtēja cenu aptaujas ietvaros saņemtos trīs pretendentu pieteikumus, no sniedzamo pakalpojumu nodrošināšanas efektivitātes

viedokļa un ņemot vērā pretendentu spēju sniegt pakalpojumu pilnvarojumā pārvaldes uzdevuma izpildei tika secināts, ka biedrības "Latvijas Samariešu apvienība" pieteikums ir atzīstams par atbilstošāko cenu aptaujas prasībām, saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums ar zemāko cenu no piedāvājumiem, kas arī bija cenu aptaujas galvenā prasība. Šī biedrība jau vairāk kā 30 gadus savas aktivitātes veic un pakalpojumus sniedz visā Latvijas teritorijā, tās darbības mērķis ir veicināt sabiedrības sociālo integrāciju, savstarpējo palīdzību, atbildību un līdzdalību, pilnveidot sociālās un veselības aprūpes iespējas un dažādu sociālo pakalpojumu attīstību veicināšana un nodrošināšana. Biedrība ir sertificēta tieši kā daudzu sociālo pakalpojumu sniedzējs, ārstniecības un izglītības iestāde, nodrošinot sociālus, medicīnas un apmācību pakalpojumus. Biedrībai ir visi pārvaldes uzdevumu īstenošanai nepieciešamie resursi, tai skaitā, pieredze ģimeniskai videi pietuvināta ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas pilngadīgām personām pakalpojuma sniegšanā. Biedrība pati realizē vienu no infrastruktūras izveides projektiem, kas norāda, ka tā pilnībā pārziņa pakalpojuma sniegšanas prasības un infrastruktūras izmantošanas nosacījumus.

Sēdē piedalās biedrības valdes priekšsēdētājs A.Bērziņš, kurš prezentācijā sagatavojis pārskatu par biedrības mērķiem, sniegtajiem pakalpojumiem, projektiem un turpmākajiem plāniem. Biedrība ir lielākais sociālo pakalpojumu sniedzējs Latvijā, skatoties no Labklājības ministrijas datiem, ir reģistrēti 65 sociālie pakalpojumi, kas aptuveni sasniedz gandrīz 10 procentus no Latvijas kopējā sociālo pakalpojumu skaitu. Biedrībai ir līgums ar 26 novadiem. Līdz reģionālajai reformai sniedza aprūpe mājās pakalpojumu Vecumnieku novadā. Šobrīd tiek strādāts pie ģimeniskai videi pietuvināta aprūpes centra atklāšanas Rīgā, Ceraukstes ielā 25. Biedrībai ir arī sociālais uzņēmums, daudz darba integrācijas pasākumos.

I.Pētersone izsakās par lēmuma projektā minētajiem 4.1. un 4.2. apakšpunktiem, lūdz izskaidrot atšķirību. K.Brūvele: galvenā atšķirība ir tā, ka 4.1. mērķa grupa ir tieši pensijas vecuma persona, kurai piešķirts trūcīgas vai maznodrošinātās māsaimniecības statuss. Savukārt pārējo atlikušo starpību pilnībā finansē tikai un vienīgi pašvaldība.

I.Pētersone: tas ir saprotams, tad ir 4.2. punkts, arī ja personai ir piešķirts šis statuss, arī tā pati pensijas vecuma persona. K.Brūvele: jā, bet viņam var maksāt radnieki, apgādnieki, viņš var pats maksāt arī no saviem līdzekļiem vai pašvaldība. Šādas iespējas 4.1. punktā nav.

I.Pētersone: tad uz mūsu pašvaldību attieksies tikai 4.2. punkta nosacījumi? Kurā brīdī runāsim par kādu maksājumu procentuālu sadalījumu, vai vēl kaut ko, ko viņš pats piemaksās?

K.Brūvele: 85 % ir jāsedz pašam klientam, tālāk jau tiek vērtēti apgādnieki, ja, izvērtējot, viņi paši var maksāt, tad viņi pilnībā maksā. Tikpat labi kāds no apgādniekiem var nebūt spējīgs maksāt. A.Mačeks norāda, ka jautājums bija par to, kā sadalās tie 15 % starp apgādnieku un pašvaldību.

K.Brūvele: tas ir tieši tāpat kā šobrīd jebkurā pansionātā, vērtē apgādniekus. I.Pētersone: kur tas ir rakstīts? Kur potenciālais klients var iegūt informāciju, kas viņam būs jāmaksā? K.Brūvele: jebkurā gadījumā jānāk uz sociālo dienestu, tikai ar sociālā dienesta izvērtējumu un lēmumu. I.Pētersone: ja viņš nav trūcīgais, tad arī jāiet uz sociālo dienestu? K.Brūvele atbild apstiprinoši.

A.Mačeks: te ir pats galvenais jautājums, saprotam 4.2. punktā, viņš var maksāt visu simtprocentīgi, bet te ir minimums, viņam jānosēd 85 %, tad mēs rēķinām. Ja viņa pensija nosēd 60 %, tad viņam jāatrod kāds, kas nosegtu šos atlikušos, lai sanāktu 85 %? 15 % jebkurā gadījumā jāērķinās, ka segs pašvaldība.

A.Bērziņš: Sociālo pakalpojumu palīdzības likums nosaka to, ka par pakalpojumu maksā persona. Visi cilvēki, kas dodas uz ilgstošas sociālās aprūpes centru, dodas uz turieni nevis tāpēc, ka viņi to vēlas, bet tāpēc, ka viņiem tas ir nepieciešams objektīvu iemeslu dēļ, un tos objektīvos iemeslus nosaka pašvaldības sociālais dienests. Ja viņš vēlas dzīvot viesnīcā un neviens to neizvērtē, tad tas ir PVN apliekams darījums. Šinī gadījumā sociālais dienests nosaka, ka tā ir nepieciešamība, kā sociāls pakalpojums. Brīdī, kad viņš dodas uz aprūpes centru, viņš sāk maksāt par šo aprūpes centru. Katram aprūpes centram ir savas izmaksas, šinī konkrētajā

gadījumā tas ir 55 EUR dienā, un viņš maksā par šo aprūpes centru 85 % no savas pensijas kā pirmais maksātājs. Pensijas ir atšķirīgas, vienam 300 EUR, citam vairāk, tikai 3 % Latvijas iedzīvotāju spējīgi samaksāt par aprūpes centru tikai no savas pensijas, viņiem nav vajadzīgs nekāds cits atbalsts. Pašvaldības sociālais dienests veic šo ienākumu izvērtējumu un skatās uz šo ienākumu apjomu, kāds ir cilvēka rīcībā pēc šī pakalpojuma apmaksas. Jebkurā gadījumā 15 % paliek viņam kabatas naudai, bet 85 % ir samaksāti, cik liela tā summa būs no viņa un cik no pārējiem maksātājiem, to šinī brīdī pateiks sociālais dienests, jo tas redzēs arī pārējo potenciālo maksātāju iespējas samaksāt par šo pakalpojumu. 4.1. punkta kategorijā maksā tikai sociālais dienests, tas nozīmē, ka persona jau ir atzīta kā trūcīga, viņa ienākumi ir nepietiekoši, šeit ir iespēja sociālajam dienestam skatīties uz citiem potenciāliem finanšu līdzekļiem, un tas lēmums par to, cik kurš maksā, tiek pieņemts sociālajā dienestā

A.Mačeks: jautājums bija cits, kur ir nodefinēts, cik ir jānosedz. Mēs runājam par pensijas saglabāšanu, bet, ja pensija nesedz šīs noteiktās dienas izmaksas, cik daudz ir kā minimums jāpiemaksā aizbildņiem vai aizgādņiem, un cik tā daļa paliek pašvaldībai? Dienas maksa ir 55 EUR, cilvēks var atļauties maksāt 30 EUR, mēs jebkurā gadījumā maksāsim to starpību, bet viņš neslēgs līgumu ar savu radnieku, kas piesedz to daļu? K.Brūvele: šo summu nav iespējams noteikt. Ja šis pakalpojuma saņēmējs nav spējīgs pats no saviem līdzekļiem samaksāt pilnu summu, tad mēs vērtējam pēc MK noteikumiem Nr. 275. Ja apgādnieki ir spējīgi maksāt, viņi maksā visu pārējo trūkstozo summu, ja viens no apgādniekiem var maksāt, bet otrs nav spējīgs samaksāt, tad šī trūkstošā summa sadalās uz pusēm, apgādnieks maksā vienu pusi un otru pusi maksā pašvaldība. A.Mačeks: ja neviens nav spējīgs maksāt, tad viņš nav atzīstams šī pakalpojuma saņemšanai.

I.Pētersone: ja apgādnieks ir gatavs samaksāt to iztrūkstozo summu, kas pietrūkst līdz 55 EUR, ko tad pašvaldība maksā? Atlikušo pakalpojuma izmaksu daļu daļēji līdzfinansē pašvaldība un daļēji pati persona, tas nozīmē, ka visos gadījumos ir arī tajos atlikušajos procentos līdz 85 %, ko nenosedz pensija. Tas ir jautājums.

G.Kalniņš: 4.2. punkta formulējumi jāmaina vietām, ka atlikušo pakalpojuma maksu finansē apgādnieki. A.Mačeks norāda, ka tā ir noteikts likumā.

I.Pētersone: mans jautājums sākotnēji bija, kā sadalīsies maksājums, pašvaldībai vienmēr ir jāmaksā, ja to visu nenosedz pensija? K.Brūvele: maksa ir tāpat kā pārējos pensionātos.

A.Bērziņš: katrs maksājums par ilgstošu sociālo aprūpi ir notestēts individuāli, katras ģimenes ienākumi tiek individuāli izvērtēti sociālajā dienestā.

I.Pētersone: ja viņš pats vai radnieks var samaksāt iztrūkstozo summu, tad šis nosacījums, kas ir nocitēts no MK noteikumiem, nevar izpildīties. Jo tur visos gadījumos ir persona vai apgādnieks un pašvaldība. Arī projektā ir nosacījums par 15 %. E.Grigorjeva: jau toreiz tika nolemts, ka 15 % neatkarīgi no tā vienmēr maksā pašvaldība, un tad skatās, cik ir pensija, cik apgādnieka finansējums, ja summas nesakrīt, to maksās pašvaldība. Tas ir projekta nosacījums.

A.Mačeks: projekts ir, lai uzbūvētu šo māju. Projekts beigsies tūlīt, bet te mēs slēdzam pakalpojumu, kuru sniegs konkrēts pakalpojuma sniedzējs. Šeit jūk divi nosacījumi, bet šajā gadījumā projekta nosacījumos bija noteikts, ka pašvaldībai jāsedz 15 %. Patiesībā ir tā, ka ir šie 15 %, ja personai pietrūkst naudas, šo pakalpojumu viņš nevar saņemt.

A.Bērziņš: piedalījāties arī šajā pašā iepirkumā, bet mazliet citā stadijā kā pretendenti, mums šāda nosacījuma līgumā nebija. Ieteikums sazināties ar CFLA un precizēt, vai tiešām tur ir kaut kas tāds, kas iespējams tieši jūsu specifiskajā līgumā? Vispārējā kārtība nenosaka pienākumu nevienā procentā pašvaldībai maksāt, tas ir individuāli atkarīgs. Ir jāpārliecinās, ka arī CFLA tiešām to tā domā. Ar diezgan lielu pārliecību gribētu teikt, ka CFLA tā nedomā, bet pārliecināties par to noteikti vajag.

G.Kalniņš: kad vispār pieņemām lēmumu startēt, projekta nosacījumos nebija nekāda runa par kaut kādiem 15 %. Bija runa par bagātiem pensionāriem, kuri nāks dzīvot un paši par visu maksās. Projekta gaitā uzradās šie trūcīgā un maznodrošinātā statusi, un tāpēc te ir tā kombinācija, bet kur ir uzradies šis obligātais 15 % maksājums par iemītniekiem pašvaldībai?

L.Abu Meri: nezinu, kas bija runāts iepriekš, pēc man sniegtās informācijas nekad jums neviens nav stāstījis, ka viss būs tikai par maksu, šeit ir kaut kas šķērsām aizgājis.

A.Mačeks: lūdzu līdz domes sēdei precizēt šo jautājumu. Ja mums ir kaut kāda konkrēta daļa, tad jābūt iestrādātam lēmumprojektā, cik ir minimālā daļa, ko sedzam. Jo pretējā gadījumā mēs cilvēkam pasakām, ka viņš uz šo pansionātu netiek, ja nevar nosegt kaut kādu savu daļu. Tieši tas mērķis bija, jo ir tie, kas var atļauties dzīvot tādos apstākļos, un ir tādi, kas nevar. Nevaram tagad salikt visus atkal vienā maisā un maksāt, jo faktiski tās izmaksas šeit mums būs reiz divi apmēram, ja būtu pie tāda paša principa kā parastā pansionātā. Lūdzu, precizējam, lai nerastos vairāki jautājumi.

V.Čačs piekrīt G.Kalniņa teiktajam, ka prezentācijā pirms 2 gadiem tika teikts, ka pašvaldībai nekas nebūs jāmaksā, tikai kredītsaistības, jo tur dzīvos tikai bagātie pensionāri, tagad iznāk, ka piemaksāsim izredzētajiem. Arī tad nebalsoja par šo projektu.

A.Mačeks: šis projekts ir jāpabeidz un jārealizē, te vairs nav jautājumu. Lūdzu, to precizēt. Ir tikai jautājums, vai nesatīk, ka būs piespiedu kārtā kaut kas jāmaksā, bet, ja arī būs, tad tie 15 % nesastādīs tik lielu summu kā ir parastajā pansionātā.

A.Bērziņš: noteikti varētu būt vēl plašāka un dziļāka diskusija, ir dažāda šo aprūpes centru finansēšanas kārtību.

A.Mačeks aicina balsot, bet, lai būtu skaidri un visiem vienādi saprotami nosacījumi.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par pilnvarojuma līguma noslēgšanu ar biedrību "Latvijas Samariešu apvienība"".

Plkst. 10.51 sēdē tiek izsludināts pārtraukums.

Sēde tiek atsākta plkst. 11.01.

Plkst. 11.15 domes priekšsēdētāja vietniece L.Abu Meri pārtrauc dalību sēdē.

12.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Skaistkalnes vidusskola" pakāpenisku reorganizāciju.

(B.Šumina, A.Spriņķe, A.Mačeks, I.Pētersone, V.Čačs, G.Kalniņš, M.Mediņš, R.Ābelnieks, S.Vāverniece)

Ziņo: Baiba Šumina.

Lēmuma projekts ir saistīts ar grozījumiem Izglītības likumā, kas stājas spēkā ar 2026. gada 1. septembri un nosaka arī jaunu kārtību pedagogu darba samaksas finansēšanā, kā arī MK noteikumiem Nr. 204, kas pieņemti šī gada 14. aprīlī un nosaka ļoti stingrus kvantitatīvos rādītājus valsts budžeta mērķdotācijas saņemšanai. Atbilstoši šiem noteikumiem un visiem iedalījumiem Skaistkalnes vidusskola klasificēta kā augstas pieejamības skola, kas iekļauta 10. grupā, kurā noteikts, ka 10.-12. klašu grupā nepieciešami vismaz 30 izglītojamie. Skaistkalnes vidusskolas šī brīža rādītāji liecina par neatbilstību vidusskolas posmu kritērijiem, tāpēc esam spiesti domāt par iespējamo izglītības iestādes reorganizāciju, jo pēdējo piecu gadu laikā kopējais skolēnu skaits ir samazinājies visā vidusskolā no 181 un 163 izglītojamiem. Mūsu veiktie provizorisks aprēķini rāda, ka, ņemot vērā šā brīža izglītojamo skaitu, gan arī

demogrāfisko situāciju, nekas neliecina par iespējamu būtisku izglītojamo skaita kāpumu šajā izglītības iestādē. Pamatizglītības posms 1.-9. klašu grupā pilnībā atbilst MK noteikumu kritērijiem. Ja vidusskolas posms tiek saglabāts esošajā situācijā, tad pašvaldībai būs likumisks pienākums pilnā apmērā līdzfinansēt pedagogu algas šajās klašu grupās, kuras neatbilst valsts kritērijiem. Līdz ar to, lai racionāli izmantotu pašvaldības budžeta līdzekļus un nodrošinātu kvalitatīvu izglītību, tiek ierosināta pakāpeniska reorganizācija, pārveidojot vidusskolu par pamatskolu, šo pakāpenisko reorganizāciju uzsākot ar 2027. gada 1. septembri, vairs neuzņemot 10. klasi, ja vien netiek sasniegts nepieciešamais izglītojamo skaits. Lūdzu atbalstīt lēmuma projektu. Jautājums izskatīts arī Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdē, pēc šīs komitejas sēdes esam papildinājuši izstrādāto lēmumprojektu ar aptverošāku un izskaidrojošāku lēmuma projekta preambulu, kā arī mazliet precizējuši lemjošo daļu, kāpēc ir nepieciešams vēl šis viens gads pārejas posms un tikai tad uzsākama reorganizācija, ja netiek sasniegti nepieciešamie kvantitatīvie rādītāji. Tas ļaus ievērot tiesiskās paļāvības un labas pārvaldības principus, dodot pietiekamu laiku visām iesaistītajām pusēm plānot šīs pārmaiņas.

A.Spriņķe: lemjošā daļa papildināta ar 7.2. punktu, kurā ir iestrādāts uzdevums Izglītības nodaļai sagatavot un iesniegt IZM izskatīšanai iesniegumu ar pamatojumu par sadarbības līguma slēgšanu valsts dalībai izglītības iestādes “Skaistkalnes vidusskola” vidējās izglītības posmā nodarbināto pedagogu darba samaksas finansēšanai 100 % apmērā. Šo punktu iestrādājām ar pārliecību, ka varam atsaukties uz MK noteikumu Nr. 204 15.2. apakšpunktu, kas nosaka izglītības iestādes reorganizāciju objektīvu un pierādāmu apstākļu dēļ pašvaldība var uzsākt tikai tuvāko trīs mācību gada laikā, tad arī var vērsties ar šādu iesniegumu IZM. 15. maijā notika IZM organizēts seminārs izglītības pārvaldēm, kur šis punkts 15.2. tika precizēts jau ar ļoti skaidri noteiktiem kvantitatīviem rādītājiem, uz kuriem jābalsta šis pamatojums, jo šajā redakcijā, kas ir 15.2. punktā, skaidru rādītāju jeb pamatojuma argumentācijas punktu nebija. Izskatot ministrijas definētos punktus, esam sapratuši, ka mums būs ļoti grūti sagatavot šo pamatojumu, jo vienkārši ministrija jau ir norādījusi, ka var būt tikai tādi argumenti un ne citādi.

Pamatojums varētu būt, ka skolai ir sasniegta mācību telpu kapacitāte, Skaistkalnes vidusskolai šī pozīcija neatbilst. Skolai ir nepietiekama piekļuve ceļa infrastruktūras dēļ, protams, ka ceļi nav izcilā situācijā, bet šobrīd Latvijas Valsts ceļi nav apņēmušies sniegt jebkādas izziņas, mums pašiem ir jāmeklē informāciju bāzē par ceļiem, kur mēs arī saprotam, ka tur nebūs pietiekama argumentācija. Reorganizāciju var sasaistīt ar uzņemošo skola, bet mēs zinām, ka uzņemošā skola vidusskolas posmam pamatā noteikti būs Vecumnieku vidusskola, kur kapacitāte skolas telpām vēl ir diezgan liela. Vēl viens punkts, ka skolai plānots objektīvs skolēnu skaita pieaugums, tad mēs par to jau vairākkārt esam vērsuši uzmanību, ka tas nav plānots modelēšanas rezultātā. Un vēl viens punkts, ka skolai ir akreditācijas komisijas atzinums, ka skola ir saglabājama, saglabājama tās ilgtspēja, arī šāda akreditācijas komisijas atzinuma nav, līdz ar to, ja strādājam tieši ar šiem precīziem IZM definētiem kritērijiem, tad īsti nav pamatojuma, lai mēs varētu šādu iesniegumu sagatavot. Tāpēc ir jautājums, vai mēs atstājam tomēr šo punktu, mēģinām rakstīt kādus citus pamatojumus un sniegt, piemēram, par to, ka lēmumu pieņemšanas process valstī saistībā ar šiem MK noteikumiem bijis pārāk lēns un šie noteikumi pieņemti novēloti, varbūt vēl atradīsim kādu argumentāciju, arī par ceļu infrastruktūru, bet tas būtu tāds diezgan vājš pamatojums.

A.Mačeks: 15.2. apakšpunkts tagad ir par kapacitāti. A.Spriņķe: šis punkts ir vispārēji, ja izglītības iestāde reorganizāciju objektīvu un pierādāmu apstākļu dēļ pašvaldība var uzsākt tikai vēlāk, bet par kapacitāti ir tikai iekavās kā piemērs.

A.Mačeks: vai nevaram pamatot ar to, ka vecāki var skolu izvēlēties līdz 31. augustam? Skolēni jāved 1. septembrī, mēs nevarēsīm vienas nakts laikā pārorganizēt transporta plūsmu, vai tas nevarētu būt kaut kur iekļaujams kā arguments? A.Spriņķe: tas var būt arī iekļaujams, tikai tāds ministrijas pamatojuma uzstādījumos nav iekļauts, tāpēc varam meklēt citu argumentāciju, bet tā būs cita, nevis sasaistīta ar to, ko ministrija ir iezīmējusi.

A.Mačeks: 7.2. punktā nedefinēti konkrēti punkti, varbūt, ka šos punktus nedefinējam, bet atsaucamies uz MK noteikumiem? A.Spriņķe: tad mēs izņemam arī 15., 15.2. un 17. punktu. Arī visos turpmākajos lēmuma projektos tāpat analogiski par citām izglītības iestādēm.

A.Mačeks: jāmeģina meklēt kaut kādi risinājumi, varbūt tādi parādīsies kaut vai saistībā ar pagaidu valdību, gan arī jaunās valdības risinājumiem. Protams, tas ir vājš mierinājums, jo vecāki nevar gaidīt pēdējo brīdi.

I.Pētersone: kāpēc nav ielikta finansiālā ietekme, ir vairākas sarunas bijušas, ir rēķināta ietekme uz budžetu, manā skatījumā tas ir būtiski arī pie tās argumentācijas pamatojuma, lai mēs arī kā deputāti saprotam, ar ko mums ir jārēķinās gan attiecībā uz šo gadu, gan uz nākamo.

A.Mačeks: tā ir tikai prognoze, faktiski IZM aprēķināja uz šo brīdi ar šodienas skolēnu skaitu, mēs jau skatāmies uz priekšu. I.Pētersone: lai mēs pieņemtu lēmumu, protams, viens ir MK noteikumi, mēs viņu vērtējam un pamatojumam, kāpēc arī reorganizāciju pārbīdām, jo pretējā gadījumā, ja mēs nerakstām tagad to finansiālo ietekmi uz pašvaldības budžetu, tad kāpēc mēs vispār lemjam? Lēmums ir sāpīgs tikai tāpēc, ka valsts atsakās maksāt par tām skolām, tāpēc ir būtiski norādīt finansiālo ietekmi. Protams, mēs saprotam, ka tā nebūs stingri noteikta, var gadīties, ka vispār vēl notiek kāds brīnums, varbūt mainās kritēriji, finansiālā ietekme šajos lēmumos noteikti ir būtiska.

A.Mačeks piekrīt, ka pamatojuma daļā tas jānorāda. Pēc šīs piektdienas paziņojuma un precizējuma vai MK noteikumu tulkojuma IZM izpratnē, arī mums radās šādi jautājumi, vai mēs vispār pieņemam šādus lēmumus, jo reāli paskatoties, stingri strikti kā ir nedefinēts, pat nevaram atrast gandrīz nevienu pamatojumu, varam tikai mēģināt, bet, izejot no šī paziņojuma, ka šādas ziņas jāsniedz līdz 30. jūnijam, faktiski mēs atstājam, ka mēs finansējam skolas, mēs varam it kā var būt nepieņemt lēmumu, bet jebkurā gadījumā drīzāk labāk pieņemt un pēc tam atcelt, bet, lai nesanāk tā, ka 30. decembrī uz Ziemassvētkiem atkal pieņemam kaut kādus lēmumus. Patiesībā februārī pēdējais brīdis. Labāk tas ir atceļams nekā nepieņemams, jo nevaram paredzēt, kas notiks vai mainīsies.

V.Čačs piekrīt I.Pētersones teiktajam par finansēm, jautā, vai minētajiem 4 kritērijiem visiem ir jāizpildās?

A.Mačeks: parēķinājām, ka faktiski tiem bērniem, kas nāk no Ērgļiem, tie ir 22 kilometri caur Lietuvu, tie ir starptautiskie pārvadājumi. Lielākais iebildums kolektīvajā iesniegumā ir no Budbergas un Ērgļu puses vecākiem. Ja vecāki pastāv uz to, ka bērnam būs ilgāk jābrauc uz skolu, nevaram pateikt, ka nevedīsim tikai tāpēc, ka 11 kilometru attālumā esošai skolai pēc diviem gadiem arī var būt šādas pārmaiņas, tas jau būs atkal mākslīgs jautājums. Misas skolas vecākiem dažam ir tuvāk Iecava, dažiem Vecumnieki, nav tik vienkārši nedefinēt tuvāko skolu, ņemot vērā, ka skolu tīkls ir tik biezs.

G.Kalniņš pauž viedokli, ka lēmums tomēr ir jāpieņem, nevar atlikt. Ir arī jāsaprot, kāda būs ministrijas reakcija, viens ir tas, ko viņi atbild seminārā, otrs – ko atbildēs uz rakstisku domes lēmumu, attiecīgi, ja atbilde ir negatīva uz visiem formulējumiem gan paskaidrojošajā daļā, gan lēmumu daļā, tad vēl pastāv laiks un iespēja ar ministriju strīdēties. Varbūt nemaksās septembrī, bet varbūt pēkšņi sāks maksāt novembrī vai decembrī, kad būs kaut kas mainījies gan politiski, gan arī varbūt ministrijā. Otrs, ja šo lēmumu pieņemam tagad un ir gada pagarinājums, kas notiek aiznākošajā gadā un vēl pēc tam, kad šis lēmums stājas spēkā, vai valsts sniedz līdzfinansējumu Pilsrundāles gadījumā, vai arī uzskata, ka lēmums nav pieņemts termiņā, un tad mēs turpinām pēc sava scenārija visus četrus vai piecus gadus maksāt.

A.Mačeks precizējot norāda, ka ir skaidri zināms, ja pasakām, ka finansējumu atrastu šajā gadā Pilsrundālei, viņi finansē daļu, bet nākošajā mācību gadā, ja pārceļam par vienu gadu un tad uzsākam reorganizāciju, vai viņi maksās to atlikušo daļu, vai vispār nemaksās vidusskolas posmā?

A.Spriņķe: pirmkārt, atkarīgs no ministrijas atbildes, kādu līgumu viņi slēgs, ja viņi noslēdz līgumu, tad viņi droši vien nodrošina simtprocentīgu maksājumu, ja viņi neslēdz līgumu, tad Skaistkalnē jau ar nākamo mācību gadu finansējums simtprocentīgi jāatrod pašvaldībai.

G.Kalniņš: kas notiek, ja viņi neslēdz līgumu un pēkšņi Skaistkalnē 2027. gadā ir 30 skolēni? A.Spriņķe atbild, ka tad viss kārtībā, valsts finansē simtprocentīgi. G.Kalniņš: šis lēmums ir svarīgs ar to, ka mums vēl pastāv iespēja kādu rādītāju sasniegt un izpildīt, bet, ja mēs pieņemam lēmumu reorganizēt jau ar 1. septembri šogad, tad atpakaļceļa nav.

Debatēs izsakās M.Mediņš, kurš uzskata, ka nav konceptuāli izpildīts deputātu sanāksmes lēmums, kad tika šīs skolas vērtētas, jo pasakām jau šobrīd, ka vairāk neuzņemsim Skaistkalnē 10. klasē audzēkņus, nākamie vairs neko nenožīmē, mēs patiesībā nedodam nekādu laiku šim monitoringam, ne skolas direktorei, ne vecākiem, ka šī 10. klase tiks atvērta, jo mēs jau esam pateikuši, ka 2027. gadā 1. septembrī 10. klase netiek atvērta, mēs tikai maldinām sabiedrību. Ja mēs pieņemam deputātu lēmumu, ka mēs šo darbu veiksime tikai no 2027. gada 1. septembra, tad varētu būt monitorings, piemēram, 2027. gada 31. decembris. Tā ir viena lieta, ka šāds lēmuma projekts nav atbalstāms un mēs konsekvēti esam novirzījušies no tā, ko mēs jau lēmām. Tagad tiek sagatavots sauss lēmuma projekts, pirmkārt, nav minēts par finansējumu, otrkārt, no ziņotāja izskan jautājums, vai mums vēl vajag meklēt argumentus, varbūt mums nevajag meklēt, ceļi, vai pieejamība, attālumi, ceļu kvalitāte, kas tā šeit ir par sarunu? Tam visam jau bija jābūt iepriekš izdarītam, jāmeklē visas iespējas saglabāt šīs skolas, pierādīt IZM, ka šīs skolas vēlamies saglabāt. Tagad uztaisām lēmumprojektu, kurā nav ne finansējuma, ne plusi un mīnusi, kādi ir ieguvumi, kas ir ar transportu? Iepriekšējā sanāksmē minēja, ka transporta izmaksas tagad būšot lētākas, patiesībā vēl Skaistkalnē pateica, ka vispār nevedīs, cilvēki bija satraukušies. Nekāda ieguvuma nebūs no transporta pārstrukturizācijas, šie izdevumi tikai pieaugs. Nav neviena kopienas viedokļa, neviena teikuma, ka savākti portālā "Mana balss" vairāk kā 400 paraksti, kur ir iedzīvotāju vecāku viedoklis atspoguļots? Tā ir tāda tukša muldēšana. Tāds ir mans viedoklis, netaisos atbalstīt šādu sagatavoto lēmuma projektu. Skaistkalne tiešām ir lauku skola, kas ir svarīga lauku kopienai, vecākiem, kuri organizējuši uzņēmējdarbību un visu pārējo šajā vietā, viņi to nedarīs. Šobrīd pašam mācās 6 mazbērni, viņi jau uzreiz visi kopā ar jaunākajiem pāries uz citu skolu, un Skaistkalnes skola jau momentā zaudēs sešus bērnus tikai no vienas ģimenes. Un tā darīs arī pārējās ģimenes. Un te kaut kādas muļķības, ka pastāvēs pamatskola, jau esam pieredzējuši, ka tikko likvidējās vidusskola, tā uzreiz arī pamatskolā krītas bērnu skaits. Neatbalstu šo, jo nav ņemti vērā visi argumenti. Tie ir principā neatgriezeniski procesi, par ko mēs šodien lemsim. Un es domāju, ka šobrīd ir pagaidu valdība, tad būs Saeimas vēlēšanas, reāli valstī nostabilizēsies situācija par vispār kaut kādām prognozēm, mērķiem vai stratēģiju izglītības jomā, varam skatīt tiešām pēc nākamā gada 1. septembra. To naudu, ko vajadzēs nākamajam gadam, mēs budžetā varam atrast, ja tiešām te kāds pateiks, ka mēs budžetā nevaram atrast naudu, tad es nosaukšu šīs te vietas, kur ņemama nauda.

G.Kalniņš: gribu debatēt par šo pašu Skaistkalni, vecāku sapulcē nevienā brīdī netika pateikts, ka nevedīs bērnus uz skolu. Bija diskusija, cik maršrutu ir uz vienu skolu, kādā attālumā un caur kuru valsti vai kādu līkumu. Otrs, par šo konsekvenci, tas, vai mēs pieņemam lēmumu tagad uz 2027. gadu vai trīs gadiem, vienalga, jebkurā brīdī būs nesaprotams, kāpēc vispār tāds lēmums tiek pieņemts. Vienlaicīgi ir jāsaprot, ka demogrāfijas procesu neviens nevar ietekmēt. Un tāpēc atlikt uz kaut kādu scenāriju, ka pieņemsim novembrī vai februārī, tur atkal būs atrunas, ka vecākiem tas ir par vēlu.

R.Ābelnieks: pamats jau ir bērnu skaits, tā, kā tas sarūk, tāpēc arī līdz šādiem lēmumiem mēs esam nonākuši. Šie ir tādi kompromisa lēmumi, jo mēs nepasakām, ka ar šī gada 1. septembri sākam reorganizāciju, mēs veicam monitoringu līdz šī gada beigām, tas nozīmē, ka šos lēmumus varam mainīt tad, kad nākamā mācību gada sākumā, periodā no 1. septembra līdz 31. decembrim, mēs redzam, kas notiek. Te arī lēmumprojektā ir pieminēta varbūtība par pozitīvu dinamiku, var būt vēl bērnu skaits palielinās un nesasniedz to nepieciešamo sliekšni, bet ir tendence palielināties, ja tā ir tā pozitīvā dinamika. Uz tā pamata varam šo lēmumu jebkurā brīdī pārskatīt. Es neredzu nekādu pozitīvu ieguvumu vilkt laiku, jo, saprotams, ka ar šo nesaņemto valsts mērķdotāciju skolotāju algām maksās no pašvaldības budžeta. Summas uz domes sēdi provizoriski būs ierakstītas, bet kopumā tā sanāk pietiekami liela nauda, vēlāk citi pārmetīs, ka

mēs esam par daudz iztērējuši situācijā, kad redzams, ka tā vai tā nonākam pie tā paša. Nevienš nevar garantēt, ka šīnī laikā viss uzlabosies, tiks uzņemts vairāk skolēnu 10. klasē, uz tā rēķina, šī skola izturēs šos MK kritērijus. Protams, starplaikā es arī tāpat ceru, ka mainoties valdībām, tiek mainīti nosacījumi, tad šis lēmums neliedz mums mainīt pašiem šo pieņemto lēmumu.

A.Mačeks precizē, ka nākošajam mācību gadam Skaistkalnē provizoriski tie būs 147 000 EUR no 1. septembra līdz 2027. gada 1. septembrim.

M.Mediņš: dīvaini ir, ka iepriekš prezentējot skolu reformu, parādījās, ka Skaistkalnē mācās 25, tagad pēdējā sanāksmē parādījās 28. Vēlreiz gribu nocītēt, kā šeit rakstīts 2.1. punktā: 2027.-2028. mācību gadā Skaistkalnē 10. klase netiek uzņemta. A.Mačeks lūdz izlasīt pareizi visu teikumu, priekšā ir vārds “ja”, tikai tad seko tālāk visas veicamās darbības. Ja tā nenotiek, tad notiek šīs darbības. Ja skolēnu skaits uzlabojas, tad šo lēmumu pārskatām.

R.Ābelnieks norāda, ka 31. decembrī monitorings ir par to, kas noticis starplaikā. Ja šajā vidusskolas posmā ir pieaudzis skolēnu skaits, monitoringā mēs redzam, ka ir pozitīva tendence.

S.Vāverniece izsakās, ka runāts ir daudz, skola ir spējīga realizēt vidusskolas izglītību. Vienīgā problēma ir bērni, ja būs bērni, būs turpinājums. Bāze skolai ir ļoti laba skola, tikko pagājušajā gadā uzvarēts konkursā, fizikas kabinetam tieši vidusskolai papildinājums uz 13 000 EUR. Izskatās, ka šogad tiks uzņemti 10 bērni, ir 7 vecāku iesniegumi iesniegti. Ir arī doma nākošajā gadā mainīt speciālos priekšmetus, par cik ir ļoti laba bāze, gribam virzīt padziļināti sportu gan 7.-9. klasēm pamatizglītībai, gan arī vidusskolā mainīt uzņēmējdarbību uz sportu. Skolai ir tiesības 10 % ietvaros mainīt programmas, saskaņojot ar Valsts izglītības kvalitātes dienestu. Agrāk nebija prasības akreditācijas komisijai sniegt iepriekš departamenta vadītājas pieminēto kritēriju. 2027. gadā decembrī skolai jāiziet akreditācija, var būt, ka tad tiks parādīts, ka skola ir tālāk spējīga realizēt vidusskolas programmu. Tas ir valsts lēmums, cīnīties varam, bet tā ir cīņa ar vējdzirnavām.

A.Mačeks: ja burtiski lasām sagatavoto lēmuma projektu, tiek veikts monitorings, pēc 31. decembra, no 1. janvāra līdz 28. februārim ir jāpieņem vēl viens domes lēmums, tajā mēs tad arī attiecīgi lemjam, kas tad notiek tālāk, ņemot vērā to situāciju, kas tiks konstatēta līdz 31. decembrim.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Skaistkalnes vidusskola” pakāpenisku reorganizāciju”.

Plkst. 12.15 deputāte L.Rimševica pārtrauc dalību sēdē.

13.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Pilsrundāles vidusskola” pakāpenisku reorganizāciju.

(B.Šumina, A.Spriņķe, A.Mačeks, D.Saka, G.Kalniņš, R.Ābelnieks, I.Pētersone)

Ziņo: Baiba Šumina.

Lēmuma projekta juridiskais ietvars un pamatojums ir tāds pats kā iepriekšējam lēmuma projektam saistībā ar iespējamo skolu reorganizāciju. Pamatojums un nepieciešamība šādu lēmumu pieņemt ir jaunie noteikumi, kas paredz stingrus kvantitatīvos rādītājus valsts mērķdotācijas saņemšanai pedagogu algām. Esošā situācija rāda to, ka Pilsrundāles vidusskola iedalīta administratīvi teritoriālās vienības 6. iedalījumu grupā, kas paredz, ka vidusskolas posmā 10.-12. klasēs būtu jābūt 60 izglītojamajiem ar pieļaujamo atkāpi 54, taču šis skaits netiek sasniegts, lai uz to esam spiesti izskatīt šo jautājumu par iespējamo izglītības iestādes pakāpes maiņu. Savukārt pamatizglītības posmā rādītāji ir atbilstoši. Saziņā ar skolas administrāciju paskatījāmies, kāda varētu būt izglītojamo virzība, ja tiek pakāpeniski slēgts 10.-12. klašu posms, cik brāļi un māsas mācās 1.-9. klasē, netika pārsniegts skaitlis 12. Līdz ar to nav bažu, ka tur varētu nepastāvēt pamatizglītības posms. Esam veikuši gan individuālas sarunas ar skolas vadību, gan tikušies ar pedagogiem, vietējo kopienu, ir veikta arī tuvāko pamatskolu aptauja, vēršot uzmanību uz to, ka Pilsrundāles vidusskola ir paudusi gatavību atvērt vajā jaunu padziļināto kursu, kas nav nevienā citā mūsu vidusskolā vai ģimnāzijā. No tuvākajām izglītības iestādēm Īslīce, Uzvara, Code, Griķi, Bauskas 2.vidusskola, Bauskas Valsts ģimnāzija un Bauskas pilsētas pamatskola gatavību doties uz vidusskolu šajā brīdī paudis tikai 1 izglītojamais no Uzvaras pamatskolas. Līdz ar to šis ir viens gads dod skolai atspērienu, šī lēmuma projekta pieņemšana būtu ļoti pamatota un jēgpilna, mēs varētu paskatīties, vai ir kādas pozitīvas tendences vispārīgā izglītojamo skaita pieaugumu un vai ir pozitīvas tendences rādītāju pieaugumā šajā izglītības iestādē 10. klasē saistībā ar šī padziļinātā kursa atvēršanu. Pēc Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdes lēmuma projekta preambula papildināta tieši pārrunājot šī jaunā padziļinātā kursa izveidi, apskatot arī gan vispārīgi izglītības iestādes kvalitatīvos rādītājus saistībā ar "Draudzīgā aicinājuma" fonda reitingiem. Lemjotā daļa papildināta ar šo punktu 7.2., kur jau ir skaidrs, ka būs jāizņem arī un lēmuma projekts jāpapildina ar finanšu ietekmi. A.Mačeks papildina, ka skaita ziņā lielākā klase aiziet prom, mazākā nāk vietā. Nekāds brīnums nevar notikt, būs negatīvs rādītājs, kas notiks tālāk, ja tā programma ieviesta, ja mēs pasakām, ka tas ir viens gads, pēc pusgada būs tieši tas pats rezultāts, tur tāpat neviens neies mācīties, tas ir vairāk kā skaidrs.

A.Spriņķe piebilst: saistībā ar Pilsrundāles vidusskolas reorganizācijas procesa plānojumu esam saņēmuši vairākus kolektīvos iesniegumus, tostarp arī papildinošus iesniegumus ar lūgumu pārskatīt šo pārejas periodu. Pēdējais iesniegums ir saņemts par to, ka Pilsrundāles vidusskolas reorganizācijas procesu vajadzētu atlikt uz trim gadiem. Šajā priekšlikumā ir ietverts pamatojums, kāpēc saistībā ar to, ka uzsākot jaunas izglītības programmas ieviešanu vidējā izglītībā, viens gads ir par maz, lai būtiski pamainītu izglītojamo skaita dinamiku, bet vēl ir viens nosacījums, par kuru Izglītības, kultūras komitejā informēja iestādes vadītāja Daiga Saka, kura izvirzīja jaunu piedāvājumu ne tikai saistībā ar šīs vidusskolas programmas īstenošanu, bet arī saskatīto iespēju virzīties uz profesionālo programmu īstenošanas uzsākšanu. Protams, šobrīd spēkā esošie MK noteikumi paredz iespēju, ka vidējās izglītības iestāde īsteno arī profesionālo izglītības programmu. Esmu sazinājusies arī ar Skaistkalnes vidusskolas direktori, kuras iestādē šādas programmas arī pirms vairākiem gadiem tika īstenotas, viņa apliecināja, ka tas ir devis būtisku pienesumu izglītības pakalpojumam un arī pozitīvu ietekmi uz izglītojamo skaitu. Bet, lai mēs varētu uzsākt šādas profesionālās izglītības programmas īstenošanu, ir vispirms nopietns sagatavošanās process, nemaz nerunājot par personāla un materiāli tehniskās bāzes nodrošinājumu, kā arī juridiskā puse un normatīvo aktu bāze, kas noteikti ir jāizvērtē saziņā ar IZM. Ja saskatām šo iespēju, ka Pilsrundāles vidusskola varētu arī ne tikai uzsākt jaunu vidusskolas programmu, bet arī varbūt virzīties uz šo modeli, tad droši vien ar vienu pārejas gadu nepietiktu, vajadzētu vismaz divus, lai sagatavotos šīs profesionālās programmas ieviešanai un tad vēl vismaz vienu izmēģinājumu gadu, kā tas strādā un kāda ir tālāk izglītojamo skaita dinamika.

A.Mačeks: šādi papildinājumi norāda, ka lēmuma projekts vispār nekam neder. A.Sprinķe: nē, lēmuma projekts der, tas vienkārši terminējuma ziņā pavirzās par vienu gadu. Tas ir mans skatījums.

A.Mačeks: mēs ļoti labi saprotam, ka skaitļi būs negatīvi. Sākotnēji IZM ministre publiski arī pašiem iedzīvotājiem patiesībā deva cerību, ka ieviešot šādu programmu, būs kaut kādas pielaišanas un atkāpes, vai tas tika rakstiski fiksēts? Varbūt to var ņemt kā pamatojumu un argumentēt? Šis solījums pazudis. Viens variants bija, ka vidusskola tiek apvienota ar Kandavas Lauksaimniecības tehnikuma Saulaines struktūrvienību, otrs – ja ievieš jaunu programmu.

D.Saka: ņemot vērā ministres teikto, esam izstrādājuši jaunu mācību programmu, mācību plānu. No nākamā gada 1. septembra esam ieviesuši priekšmetu “Dizains un tehnoloģijas”. Šobrīd strādājam pie tā, ka mums vēl ir ideja par profesionālo programmu, kaut kādu īstenošanas uzsākšanu. Mēs jau skolā īstenojam profesionālās ievirzes programmas, jo skolas struktūra ir ļoti interesanta, tādas skolas mūsu novadā nav, jo mums ir divas struktūrvienības, reorganizētā Svitenes pamatskola un reorganizētā Bērsteles pamatskola, kas šobrīd jau vairākus gadus ir kā pirmsskolas izglītības iestādes. 2011. gadā izveidojām vēl vienu struktūrvienību, nodibinājām Mūzikas un mākslas skolu, kurā īstenojam piecas profesionālās ievirzes programmas, viena ir māksla, četras mūzikā, līdz ar to bērniem principā nodrošinām šo izglītības iegūšanas komplektu. Saredzu, ka vidusskolā noteikti varētu īstenot arī kādu profesionālo programmu, jo 2016. gadā mums šāda programma jau bija izstrādāta, to četrus gadus veiksmīgi realizējām, tā bija projektu vadība, tikai tajā laikā sākās kovids, kā rezultātā šo programmu nesakārtojām tik tālu ar ministriju, lai skolēni, beidzot vidusskolu, iegūtu sertifikātu šīs programmas apguvē, vienkārši pie atestāta sekmju izrakstā rakstījām, ka vidusskolēns, absolvējot 12. klasi, ir apguvis kursu projektu vadībā. Tā kā viena no iespējām patiesībā jau izstrādāta, mēs varētu arī turpināt šo piedāvāt, paralēli izskatot arī citas iespējas, ņemot vērā mūsu skolas materiālo bāzi, resursu nodrošinājumu. Bāze dizainam un tehnoloģijām ir ļoti laba, mums ir pedagogi, kas to īsteno. Ja notiks izglītības pakāpes samazināšana, skolotājiem mainīsies slodzes, tā būs liela problēma, ņemot vērā šī brīža pedagogu trūkumu visā valstī. Mēs tiešām varam stabili funkcionēt, strādāt un attīstīties, ja, protams deputāti dod šo iespēju un pagarina lēmuma projekta preambulu, pagarinot monitoringa periodu līdz 2028. gada 31. decembrim. Šobrīd redzams, ka skolēnu skaits būs negatīvs, jo šobrīd 12. klasē ir 22 klātienē skolēni, divi eksterni, 24 kopā. Ir neiespējami 10. klasē uzņemt 30 skolēnus. Mums ir vajadzīgs lielāks periods, lai atspertos un paskatītos tiešām, kā mums iet uz priekšu, ja varētu īstenot arī šīs te idejas. Ja arī tad šie monitoringa rezultāti apliecinātu, ka MK noteikumu kritēriji netiek izpildīti, tad izvērtēt skolas pakāpes maiņu.

A.Mačeks: šis priekšlikums, kas izteikts iesniegtajā iesniegumā, bija pievienots arī pie materiāliem, lai ar to deputāti varētu iepazīties.

R.Ābelnieks: šogad aiziet 24 vidusskolēni, nākamajās klases krietni mazāk, tas ir sāpīgi skolai tieši šīs dinamikas ziņā. Pozitīva dinamika būtu, ja tikpat arī uzņemtu vietā. Bet arī šis variants par profesionālo izglītības programmu pašlaik, var teikt, ir pašā sākumposmā, to nevar ātri izdarīt, bet, ja to var sagatavot uz 2027. gada 1. septembri, tad varbūt varētu par vienu gadu pagarināt līdz 2027. gada decembrim. Tāds variants varētu būt.

G.Kalniņš: tie paši argumenti, kas iepriekšējā jautājumā, otrs, ja tagad lēmuma projektā ierakstīsim, ka periodu pagarinām par diviem vai trijiem gadiem, ja būs jāpieņem lēmums ne pie pozitīva scenārija, par ko mēs te runājam, bet pie negatīvāka, kad neizpildās pat tas, kas ir prognozēts, tad tas būs vēl nepopulārāks lēmums, it sevišķi iesniegumu iesniedzējiem. Un vēl – uz domes sēdi ir jāsaprot finansiālā ietekme jebkurā no variantiem. Pašlaik neesmu gatavs mainīt šo termiņu.

A.Sprinķe: ja pieņemts lēmums par reorganizācijas uzsākšanu, tas ir, uz to trīs gadu ciklu, tad tam jau ministrija nodrošina 100 % finansējumu, runa tagad, vai mēs tikai to vienu gadu esam gatavi līdzfinansēt, vai tomēr tos divus gadus, ja mēs ņemam vērā iesniegumu. Šie gadi līdz lēmuma pieņemšanai ir jāfinansē.

A.Mačeks: ja uzsākām ar šā gada 1. septembri, valsts piefinansē tās divas klases simtprocentīgi, kas notiek, ja ar nākošā gada 1. septembri mēs neuzņemam 10. klasi, vai tad valsts arī simtprocentīgi finansē 11.-12. klases? A.Spriņķe: ministrija neapliecina, ka to darīs, tad mums ir jāsniedz šis iesniegums par sadarbības līgumu.

I.Pētersone aicina būt konsekventiem, šie lēmumi ir ļoti emocionāli un smagi, bet tomēr pieturēties pie tiem. Sarunas ir bijušas vairākkārt. Vienīgais, ko var būt varētu papildināt šajā konkrētajā lēmuma projektā, viens ir tas monitorings attiecībā uz bērnu dinamiku, bet otrs, ja līdz 31. decembrim tiek izstrādāts konkrēts plāns saistībā ar profesionālo ievirzi, tad varam arī vērtēt un skatīties. Nepārceļam, jo mums vienkārši pietrūkst pamatojumu, kāpēc vienai skolai šādi, bet otrai savādāk, saprotams, ka vienā skolā ir skolotāji, pedagogu kolektīvs un vecāki ir aktīvāki, bet mums tomēr ir jābūt vienādam attieksmei.

G.Kalniņš: lai būtu varbūt kaut kādas cerības uz pozitīvu dinamiku, jums tomēr ir potenciāls 9.klase. Jums arī pamatskolas izglītība ir kvalitatīva, un tomēr savi audzēkņi aiziet projām, nav pamata uzskatīt, ka ģimnāzijā vai 2. vidusskolā izglītība ir nekvalitatīva un skolēni pagriezīsies uz Pilsrundāli. Var rēķināties tikai ar tuvējo pamatskolu skolēnu papildu pieplūdumu. To iespējams redzēt jau pēc gada.

A.Mačeks: situāciju sarežģī arī lēmums par Elejas vidusskolu, kas sākotnēji nebija nodefinēta kā pieejamības skola. A.Spriņķe: Elejas vidusskola nav īsti pieejamības skola, tā ir 11. grupā, līdz ar to ir nodefinēts mazāks kritērijs vidusskolas posmam, tas ir 40, nevis 60.

A.Mačeks: viņi pieņēma lēmumu tajā brīdī, kad solīja, ka tāds monitorings būs, bet, manuprāt, šis monitorings vairs nekur nedarbojas. Var secināt, ka vinnē tas, kas ātrāk pieņēma lēmumu, jo ilgāk stiepsim garumā, jo dziļākā bedrē mēs nonāksim. Bet, ja tagad papildināsim ar I.Pētersones un daļēji R.Ābelnieka ierosinājumu, faktiski tā pārējā daļa ir pilnīgi lieka šajā brīdī. Tāpat būs jāpieņem lēmums. Lai mēs varētu iestrādāt šādu lietu, jāsaprot, ko uztversim kā pozitīvu dinamiku.

I.Pētersone: doma bija tāda, ņemot vērā, ka uz visām skolām nākošā gada sākumā mums ir jāpieņem lēmums, skatoties šo dinamiku, bet, ņemot šeit šis iestrādes un iespējas, to redzējumu, ka var attīstīt profesionālo programmu, tad uz to lēmumu gatavošanas brīdi līdz 31. decembrim ir jābūt koncepcijai reālam redzējumam par termiņiem, ko attīstīs un neattīstīs, un skolai ir jāiesniedz izglītības nodaļai, tad varēsim vērtēt.

A.Mačeks: pozitīva dinamika nozīmē, ka 10. klasē jābūt vairāk par tagad esošajiem 13, nevis kopējā, bet tieši 10. klasē. A.Spriņķe: pozitīva dinamika ir šis vecumposms no 10. līdz 12. klasei.

I.Pētersone: jebkurā gadījumā kvantitatīvie cipari būs jāpasniedz, ar pozitīvo dinamiku tas jāpierāda. Kad pieņems šos lēmumus janvārī vai februārī, ir jābūt noteiktiem nosacījumiem, pēc kādiem principiem tiks veikts izvērtējums.

A.Mačeks: visu sabojā šis viens gads. Salīdzinājumam Vecumnieku vidusskolā visu laiku ir ap 50, bet vienā 3. klasē ir 26. Otra lieta, kas satrauc, ir tas, ka visās sanāksmēs visur kā viens stāsta, ka skolu slēdz, nezinu, kādam ir jābūt korektam un pareizam skaidrojumam, ka skola netiek likvidēta. Mums ir kaut kur jānodefinē, jo pie tā atgriezīsimies janvārī vai februārī.

I.Pētersone: manā skatījumā komunikācijai sabiedriskajām attiecībām uz vienas lapas vienkāršā valodā jāizskaidro mūsu lēmums un caur skolām ir jāizplata skolēnu vecākiem. Jo šo lēmuma projektu visi vecāki nesapratīs.

A.Mačeks: vai tomēr visos lēmuma projektos ieliekam, ka pie tā atgriezīsimies janvārī vai februārī, tad attiecīgi tiek izvērtēts šis, lai pieņemtu gala lēmumu, kas notiks ar 1. septembri. Uzdevums ir iedots, ja redzam, ka skolēnu skaits ir pieaudzis, tas ir pozitīvi. Šo priekšlikumu pārveidojam savādāku un uz domes sēdi ar zaļu krāsu ierakstam, kādi papildinājumi bijuši no mūsu komitejas.

R.Ābelnieks: par profesionālo izglītību noteikti vajadzētu, monitoringa periodā jābūt redzamam, kā tas tiek veikts.

A.Mačeks aicina balsot par lēmuma projektu ar ierosinātajiem grozījumiem.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 5 (Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Ināra Pētersone, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Pilsrundāles vidusskola" pakāpenisku reorganizāciju".

14.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Bauskas pilsētas pamatskola" reorganizāciju.

(B.Šumina, A.Spriņķe, A.Mačeks, E.Zeltiņa-Kļaviņa, R.Ābelnieks, G.Kalniņš)

Ziņo: Baiba Šumina.

Lēmuma projekta likumiskais pamatojums un juridiskais ietvars ir absolūti tāds pats kā iepriekšējiem. Saskaņā ar grozījumiem Izglītības likumā un MK noteikumos, kas stājas spēkā ar 2026. gada 1. septembri, valsts finansējums pilnā apmērā tiek piešķirts tikai tām izglītības iestādēm, kas izpilda IZM uzstādītos kvantitatīvos rādītājus. Bauskas pilsētas pamatskolā pēdējo piecu gadu laikā vērojama izglītojamo skaita samazināšanās tendence no 326 izglītojamiem uz 271 izglītojamo, kas fiksēts 2025. gada 1. septembrī. Atbilstoši DEGURBA nosacītajiem kritērijiem, Bauskas pilsētas pamatskola ir iedalīta 2. iedalījuma grupā. Šobrīd neatbilstība ir 1.-3. klašu grupā un 7.-9. klašu grupā. Prognozētais izglītojamo skaits turpmākajiem trijiem gadiem rāda, ka kvantitatīvie rādītāji netiks sasniegti nevienā no klašu posmiem, līdz ar to būs vajadzīgs pašvaldības līdzfinansējums. Izglītības iestādes reorganizācija varētu notikt kā šīs izglītības iestādes pievienošana Bauskas 2.vidusskolai, šāds scenārijs tika arī minēts Bauskas novada izglītības attīstības stratēģijā 2024.-2029. gadam. Ir uzsākta un veikta aktīva komunikācija gan ar skolas administrāciju, gan pedagogiem, skaidrojot šo jauno finansēšanas modeli nepieciešamību veikt skolas reorganizāciju, to pievienojot Bauskas 2. vidusskolai, izskatot un uzsverot tieši šādas reorganizācijas modeļa pozitīvo ietekmi gan uz izglītības kvalitātes stiprināšanu, gan pieejamību modernizētā un resursu ziņā bagātākā vidē. Protams, ir svarīgs racionāls pašvaldības finanšu līdzekļu izlietojums. Lēmuma projektā skaidrojošā daļa pēc Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdes ir aprakstīta dziļāk un pamatojošāk. Lemjošajā daļā ir 9.2. punkts, kur būs jāizņem arī punkti 15., 15.2. un 17.

A.Spriņķe papildina: uzskatu, ka Bauskas pilsētas pamatskolas pastāvēšana varētu arī turpināties un ir visas iespējas šobrīd šajā nākamajā mācību gadā proaktīvi darboties un attīstīt tieši speciālās izglītības programmas. Jau pirms pusgada tiekoties ar iestādes vadītāju reorganizācijas sakarā vērsām uzmanību, ka būtu jāatver programma bērniem ar garīgās attīstības traucējumiem, tas ir 58. koda programma. Šī brīža MK noteikumos ir atrunāts punkts, ka kvantitatīvais rādītājs tiek samazināts par 50 procentiem tam klašu grupas attiecīgajam klases posmam, kur paralēli vispārīglītojošai klasei izglītojamiem ar garīgās attīstības traucējumiem, smagiem garīgās attīstības traucējumiem vai vairākiem smagiem attīstības traucējumiem mācību process tiek nodrošināts arī speciālās izglītības klasē, ja speciālās izglītības klasē ir vismaz divi izglītojami. Šajā posmā 1.-3., kur ir šie 120 bērni, ja klase ir atvērta kā otrā klase, uz otrās klases bērnu skaitu, kas šobrīd ir definēts 40, pēc tam, kad tā ir atvērta, šis skolēnu skaits tiek noteikts nevis 40, bet 20, plus vēl tam mēs būtībā samazinām no 120 bērniem šo kritēriju uz 100 un pluss vēl viņam tiek piemērota šī 25 % atkāpe, tā rezultātā nav vairs kritērijs 120 bērni, bet

75, šo bērnu skaitu mēs noteikti varam izpildīt. Tas attiecas tikai uz 1. un 2. grupu, jo šīm grupām ir noteikti visaugstākie kritēriji valstī, ņemot vērā to, ka valsts tomēr virzās uz šo speciālo izglītību, organizēt apmācību atsevišķās klasēs ir tāda prioritāte iedota kā īpašs bonuss. Programma licencēt var jau šovasar, un jau uz 1. septembri var uzņemt bērnus, tādā veidā sakārtojot šo jautājumu. Ir arī ienākuši signāli no vecākiem, ka viņi vēlētos, lai kādā Bauskas pilsētas skolā šī 58. programma būtu pieejama. Skola jau šobrīd nāk savu iniciatīvu, viņi jau ir izveidojuši atsevišķas klases 56. koda programmā, kas ir bērniem ar mācīšanās traucējumiem.

A.Mačeks jautā, kur radās šāda iespēja? A.Spriņķe: radās vienkārši rūpīgi lasot, tas nav ielikts pamata noteikumos, bet pielikumā kā atsaucē.

E.Zeltiņa-Kļaviņa: ņemot vērā pieaugušo skolēnu skaita tendenci ar mācīšanās grūtībām, kas mums šobrīd sastāda 20 % no esošā skolēnu skaita, 2 skolēni mums ir ar pārvietošanās grūtībām un vecāku interesi par šo izglītības programmu ar garīgās attīstības traucējumiem, plānojam izveidot un meklēt speciālistus, bet tas prasa papildus laiku un resursus. Vēlējos vienkārši lūgt pagarinājumu monitoringam par izglītojamo skaita atbilstību, lai mums dotu šo laiku, jo šobrīd ir liela nestabilitāte, kur arī gan ģimenes, gan pedagogi jūtas nedroši un apsver citas iespējas.

B.Šumina jautā, kas liecina par pedagogu nedrošību, sanāksmēs runājām, ka pedagogiem praktiski nekas nemainās. Pēc šā brīža situācijas izglītojamo skaitu pedagogiem praktiski nekas slodžu ziņā nesamazināsies, ja nesamazināsies izglītojamo skaits iestādē. E.Zeltiņa-Kļaviņa: to jau nevar garantēt, vai katram personīgi saglabāsies. Tāpēc jau citiem ir atrastas citas darba iespējas.

A.Mačeks: ar sabotāžu šajā brīdī, lūdzu, nenodarbosimies, realitātē es varētu drīzāk ticēt departamenta vadītājam, ja tas ir izdarāms, tad neiet runa par resursiem, laiku, atvaļinājumiem, ja gribat saglabāt skolu, tad darām. Ierosinātu šādu pašu pieeju kā pie iepriekšējā lēmuma, ka ieliekam nosacījumu, ka līdz monitoringa brīdim tādai programmai ir jābūt. B.Šumina: jāveic monitorings, par cik izglītojamiem samazināsies skolēnu skaits Pamūšas skolā, ja pilsētā atvērs šādu programmu. A.Mačeks: tas jau ir tas stāsts, ja šādas programmas atveram pamatizglītībā, tad mums varbūt nav jāiegulda četri miljoni internāta būvniecībā?

A.Spriņķe: šeit ir runa par Bauskas pilsētā dzīvojošiem bērniem, nerunājam, ka brauks kāds no Zālītes vai Iecavas. A.Mačeks: no Bauskas pilsētas uz šīm abām skolām brauc gana daudz bērnu, tad ir jautājums, vai pēc tam abas skolas nevar salikt vienā bez problēmām, ja liela daļa 58. koda bērnu pārnāk uz šejieni.

E.Zeltiņa-Kļaviņa: mums pašiem arī īstenībā skolēni, kuri varbūt atbilst šai programmai, bet vecāki nepiekrīt mainīt izglītības programmu tāpēc, ka viņi nevēlas, lai bērni dotos kaut kur projām, lai gan bērniem tas būtu labākais, ja viņiem to mainītu, jo braukšana sagādā grūtības. Citi nevēlas atkal būtu prom no mājām uz nedēļu projām. A.Mačeks: tas ir pašsaprotami, jebkurā gadījumā iedotais kods nav uz mūžu.

I.Pētersone: neko nezaudējam, ja līdzīgi kā Pilsrundālē pieliekam klāt, ka līdz 31. decembrim ir jābūt redzamām iestrādēm. E.Zeltiņa-Kļaviņa: tas ir tad, ja paspējam. A.Mačeks: "ja", šādu vārdu nelietojam, ir jāpaspēj, ja gribat, lai skola pastāvētu. Un vēl, lai nebūtu arī jāklausa, ka jūs kultivējat, ka ir krievu un latviešu skolas, visās mūsu skolās mācās latviešu valodā. Jo mēs vairāk paši kultivēsim, jo trakāk mums pašiem būs tālāk dzīvot.

Debatēs izsakās R.Ābelnieks: to variantu, ko minēja departamenta vadītāja, var izdarīt līdz šī gada 1. septembrim, un tāpēc arī to noteikti lēmuma projektā ir jāieraksta, ka tā ir tā varbūtība. Iepriekš Izglītības, kultūras un sporta komitejā vecāku pārstāvji pieminēja, ka Kuldīgas pilsētas pamatskolai, kas līdzīga Bauskas pilsētas pamatskolai, attiecināmi citi kritēriji. A.Spriņķe piebilst, ka šī skola ir ielikta citā kategorijā, kur vajadzīgs mazāks bērnu skaits.

G.Kalniņš: ir visas ir iespējas to izdarīt, ja tas ir izdarīts, tad arī mēs redzam, ka darbs notiek. Piedalījos visās vecāku un pedagogu sapulcēs, tik krasi neizskanēja nevienā sapulcē no pedagogiem, ne no vecākiem, ka šī skola labā un tā ir slikta, domāju, ka pamatskolā ir steidzīgi šis viedoklis kaut kā jāmaina, jo visticamāk, ka Bauskas 2. vidusskolā tas viss ir mainījies

attiecībā pret latviešu valodu kā tādu, un mūsu novads ir viens no retajiem, kur mācības notiek tikai latviešu valodā. Lūdzu, šo jautājumu atrisināt, šo negribētu dzirdēt diskusijā pie skolu saglabāšanas kā vienu no iemesliem, ka šī ir latviešu, bet tā ir krievu skola.

A.Mačeks aicina balsot par lēmuma projektu ar iestrādātiem grozījumiem.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Bauskas pilsētas pamatskola" reorganizāciju".

15.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Codes pamatskola" reorganizāciju.

(B.Šumina, A.Spriņķe, L.Jurcika, A.Mačeks)

Ziņo: Baiba Šumina.

Galvenie argumenti reorganizācijas nepieciešamībai ir jaunais valsts finansēšanas modelis un grozījumi Izglītības likumā. Codes pamatskola atrodas DEGURBA 4. iedalījuma grupā, kas skolai absolūti nav labvēlīga, jo 7.-9. klašu posmā ir jāsniedz vismaz 45 izglītojamie, pieļaujamā robeža 40, to izglītības iestāde nevar sasniegt, ja mēs runājam par tuvākajiem mācību gadiem. 4.-6. klašu posmā jābūt 22 bērniem, ir 20. Līdz ar to pašvaldībai jāveic līdzfinansējums pedagoga darba algas finansēšanai. Satraukumu rada tas, ka tikai 29 izglītojamie no visas skolas ir vietējie Codes pagasta iedzīvotāji, savukārt visi pārējie bērni, kas deklarēti citās vietās vai arī faktiski dzīvo Codes pagastā, dodas uz izglītības iestādēm Bauskā un Iecavā. Reorganizācijas mērķis un būtība ir nodrošināt kvalitatīvu un finansiāli ilgtspējīgu izglītības procesu Codes pamatskolā, tāpēc ir svarīgi pieņemt lēmumu par izglītības pakāpes maiņu ar 2027./2028. mācību gadu, bet dodot 2026./2027. mācību gadu kā monitoringu. Codes pamatskolā būs jāpievērš uzmanība saistībā ar nepietiekamo bērnu skaitu, šis apstāklis minēts arī novada izglītības attīstības stratēģijā 2024.-2029. gadam. Lēmuma projektā iestrādāti papildinājumi, aprakstot jau veiktās darbības gan ar IZM, gan sadarbībā ar Latvijas Pašvaldību savienību, ko esam centušies izdarīt, bet neesam sadzirdēti, rakstītas arī vēstules Tiesībsarga birojam un Valsts kancelejai. Notikušas sarunas ar iestādes direktori, gan runājot ar personālu un skolas padomi, gan arī runājot ar vietējās kopienas un vietējās vietvaras pārstāvjiem. Papildināta lemjošā daļa, piefiksēts, ka uz domes sēdi jābūt izmainītam 7.2. punktam un jāsvītro ārā šie 15., 15.2. un 17. punkti.

A.Mačeks: sliktākais ir tas, ka posmā 7.-9. aiziet 14, nāk vietā 5.

L.Jurcika: Codes pamatskolā šo lēmuma projektu uztveram kā tādu iespēju atspērienu gadam, šobrīd jau proaktīvi strādājam pie tā, lai nenotiktu skolēnu aizplūšana, lai 7. klases skolēni saprastu, ka 9. klasi varēs pabeigt šajā skolā, jo tieši šajās klasēs daudzi izglītojamie ir pārnākuši no pilsētas skolām. Paredzēts, ka mācības 1. klasē uzsāks 11 izglītojamie, strādājam, lai tā būtu. Cerams, ka dalījums kategorijās tiks pārskatīts, un Codes skola tiks ieklasificēta pareizajā lauku skolu grupā, jo mācības šeit apgūst arī Mežotnes pagasta bērni. 45 izglītojamie diez vai sasniegsim, bet 30 būtu pilnīgi iespējams. Šobrīd īstenojam divas speciālās izglītības

programmas, ir godalgota vieta speciālās izglītības olimpiādē valsts līmenī. Ir ļoti labas iestrādes ar iekļaujošiem skolēniem. Virzienu redzēsim septembrī, turpināsim strādāt ar cerību, ka saprāts uzvarēs un kāds tomēr sapratīs, kas ir lauki un kas ir piepilsēta.

A.Mačeks: īsti neviens negribēs atkāpties, vienīgi varētu varbūt korektāk pavērtēt sadalījumu. Visi saprot, kādas saistības uzņēmusies valsts starp arodbiedrību un tās ir jāpilda, šis ir vienīgais ceļš mūsu valstī, kā to izpildīt uz skolu rēķina.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Codes pamatskola" reorganizāciju".

Plkst. 12.50 domes priekšsēdētāja vietniece L.Abu Meri atgriežas sēžu zālē.

16.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Misas pamatskola" reorganizāciju.

(B.Šumina, A.Spriņķe, V.Vaina, A.Mačeks)

Ziņo: Baiba Šumina.

Arī šim lēmuma projektam reorganizācijas pamatojums un tiesiskais ietvars joprojām ir tas pats, kas visām iepriekšējām skolām. Misas pamatskolā ir nepietiekams izglītojamo skaits, pašlaik 7.-9. klašu posmā ir tikai 28 izglītojamie, atbilstoši DEGURBA iedalījumam vajadzētu būt 45, ar pieļaujamo atkāpi 40. Pēc šā brīža aprēķiniem valsts prognozētais finansējums uz šī brīža izglītojamo skaitu būtu tikai 71 %, pārējie 29 % būtu jāfinansē pašvaldībai. Piedāvātais risinājums ir mainīt izglītības iestādes pakāpi, reorganizējot Misas pamatskolu par sākumskolu un nodrošināt pēctecību un izglītojamiem, kas mācīsies 7.-9. klašu posmā turpināt mācības tuvumā esošajās izglītības iestādēs. Tikšanās ar vecākiem un vietējās kopienas pārstāvjiem notika 20. maijā, atkārtot viss tika izstāstīts un izskaidrots.

A.Mačeks: 9. klasē ir 3 audzēkņi, vietā nāks 7, šāds stāvoklis bija uz 1. septembri.

V.Vaina atzīst, ka pēc pieminētās tikšanas izjūt bažas, jo 7. klases vecāki satraukušies, ka būs jāiet uz citu skolu pabeigt 9. klasi. Stāvoklis uz 1. septembri varētu būt daudz optimistiskāks un pozitīvāks, būs 34 bērni, 7.- 9. klašu posmā atvērsim arī speciālās klases, jo 1. klasē būs 11 bērni, 5 bērniem prognozējam 56. kodu, pēc šī brīža likumdošanas varam atvērt speciālās izglītības klasi šiem bērniem. 5. klasē mums ir 2 speciālās izglītības bērni ar 58. kodu, arī līdz šim sniedzām visu nepieciešamo atbalstu tieši viņiem, bet vēl pievienojot kādu citu bērnu. 7. klasē arī ir 2 speciālās izglītības bērni ar 58. kodu, un 7. klasē mums šogad būs 9 bērni. Pie mums nāk tādi bērni, kuri nevar izturēt spriedzi lielajās klasēs, no apkārtējām lielajām skolām 6 skolēni šādi. Jautājums sarežģīts, bet šeit viņi rod iekļāvuši tādas labas mājas. Žēl, ka netaisnīgi esam ielikti 5. grupā, 6. grupā izpildītos visi kritēriji gan nākamgad, gan arī nākamajos gados. Ir atnākuši bērni gada vidū, skaitļi ir mainījušies. Gribam būt pamatskola, un domāju, ka mēs sniedzam kvalitatīvu iekļaujošo izglītību.

B.Šumina papildina, ka ne tikai kvalitatīvu iekļaujošo izglītību, bet arī kvalitatīvu vispārējo izglītību, par ko liecina arī centralizēto eksāmenu dati. Šī ir viena no retajām izglītības iestādēm, kur praktiski mācās tikai vietējie izglītojamie, apmēram 60 ir vietējie.

A.Mačeks: šīs 4 pamatskolas ir ieklasificētas mistiski augsti, vai nevar dabūt nosacījumu, ja nemaina DEGURBA, tad varbūt, lai nomaina to nosacījumu ar šīm speciālajām klasēm pacīnīties, kas samazinātu noteikto bērnu skaitu. Jautā, vai deputāti gatavi balsot par lēmuma projektu ar grozījumiem preambulā un 7. punktā?

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Ināra Pētersone, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Mīsas pamatskola" reorganizāciju".

17.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Īslīces pamatskola" reorganizāciju.

(B.Šumina, E.Dreimane, A.Mačeks, G.Kalniņš)

Ziņo: Baiba Šumina.

Skola neatbilst IZM noteiktajiem kvantitatīviem rādītājiem, šī neatbilstība ir tikai tāpēc, ka arī Īslīces skolai ir nepareizs DEGURBA iedalījums, kas paredz 7.- 9. posmā 45 izglītojamus ar pieļaujamo atkāpi 40. Šos rādītājus izglītības iestāde nesasniedz, šobrīd šinī posmā ir tikai 24 izglītojamie, skaits ir kritiski zemāks par valsts noteikto minimumu. Aicina atbalstīt lēmuma projektu ar papildinājumiem un grozījumiem par izglītības iestādes reorganizāciju, uzsākot to ar nākamo mācību gadu, paskatoties, varbūt tiešām notiks kaut kādas izmaiņas, varbūt ministrija atsauksies uz vēstulē minētajiem faktoriem par nepieciešamību izglītības iestādi saglabāt esošajā statusā.

E.Dreimane: neko jaunu nepateikšu. Mums ir arī divas speciālās programmas un 33 izglītojamie ar speciālajām vajadzībām, ir arī speciālā klase ar 5 izglītojamiem. Rūpējamies par skolēnu labbūtību, bet ar to diemžēl ir par maz, lai palielinātu skolēnu skaitu. Ja mēs arī pārvilināsim no kādas citas skolas, cietēji būs tā skola. Visas 3 skolas principā ir līdzīgā situācijā. Šodien ir vēl tikšanās ar vecākiem, darbiniekiem, skolas un pagastu pārstāvjiem.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Ināra Pētersone, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Īslīces pamatskola"

reorganizāciju”.

18.p.

Par Vecumnieku vidusskolas pirmsskolas izglītības programmas īstenošanas vietu slēgšanu Liepu ielā 2, Vecumniekos un Stelpes pamatskolā, Stelpē, Vecumnieku pagastā, Bauskas novadā.

(I.Špundzāne, E.Preimane, A.Mačeks, G.Skribāne, M.Mediņš, B.Šumina, M.Mediņš,
L.Abu Meri, I.Pētersone, G.Kalniņš)

Ziņo: Ilvija Špundzāne.

No 2025. gada marta tika organizēts mērķtiecīgs darbs, lai pirmsskolas mācību procesu organizētu vienā iestādē vienā adresē Kalna ielā 13A, Vecumniekos. No 2025.gada 10. marta līdz 16. martam no Kalna ielas Vecumnieku vidusskolas sākumskolas klasēm tās tika pārvietotas uz Rīgas iela 24 Vecumniekos, lai 17. martā uzsāktu mācības tur. No 2026. gada janvāra līdz 19. aprīlim tika veikta vienkāršotā renovācija 7 pirmsskolas grupu telpās Kalna ielā 13A, katrai grupai nodrošinot nodarbību telpu, atpūtas telpu un sanitāro mezglu. 2026.gada 7. maijā tika atbrīvotas telpas Liepu ielā 2, Vecumniekos un pirmsskolas grupa šobrīd ir pārcelta uz Kalna ielu. Šobrīd Kalna ielā ir izvietotas 8 pirmsskolas grupas, no tām divas atrodas moduļu ēkā šajā pašā adresē, savukārt līdz 2026./2027. mācību gada sākumam Kalna ielas renovētajā ēkā plānots izvietot visas 8 Vecumnieku vidusskolas pirmsskolas grupas, tajā iekļaujot arī Stelpes grupas izglītojamos un izglītojamos no šīs moduļu ēkas. Šī brīža Kalna ielas mājas telpu kapacitāte ir 240 izglītojamie. Tiek vērtēta iespēja brīvajās telpās izveidot tehnoloģiju kabinetu, sensoro klasi, interešu izglītības telpu. Jau šobrīd divās no brīvajām telpām ierīkota atsevišķa ēdamzāle. Vecumnieku vidusskola ir izvērtējusi izglītojamo skaita izmaiņas pēdējo triju mācību gada laikā un konstatējusi lejupslīdi. Par plānoto pirmsskolas programmas īstenošanu vienā adresē no 2026./2027. mācību gada 1.septembra šī gada 3. februārī tika informēti arī Stelpes pirmsskolas grupas vecāki rīkotajā vecāku sanāksmē. Vecāki izturējās ar izpratni, iebildumus necēla, saskatīja ieguvumus bērniem, izglītojoties sakārtotā, estētiskā un ar labu materiāltehnisko personāla nodrošinājumu un izglītības piedāvājumu. 20. maijā aktualizēta uzņemamo bērnu rinda, klāt ir pieteikts 1 2025. gadā dzimis bērns.

Veikta analīze par kavējumiem Stelpes pirmsskolas grupā, konkrētos datumos no 1. septembra līdz 20. maijam. Vecumposmā 2.-4. gadi grupu apmeklē 7 bērni, kavējumu amplitūda 41 – 67 dienas. Arī 5.-6 gadīgie ir 7 bērni, kavējumu amplitūda 21 – 87 dienas. Papildus izskatīta statistika par konkrētu dienu apmeklējumu, vecumposmā 2-4 gadi 11. septembrī 3 bērni, 21. oktobrī 3 bērni, 24. novembrī 2 bērni, 19. decembrī 2 bērni, 23. decembrī 2 bērni, 29., 30. decembrī 0. Otrajā semestrī 17. janvārī 0, 17. aprīlī 3 bērni, 8. maijs 1 bērns. Vecumposmā 5-6 gadi 12. septembrī 3 bērni, 20. oktobrī 2 bērni 24. oktobrī 1 bērns, 19. decembrī 1 bērns, 30. decembrī 0. Otrajā semestrī obligātās apmācības grupā 17. janvārī 0, 2. februārī 0, 3., 6., 9., 10., 11., 12., 13. februārī 3 bērni. Kopā ar skolas grāmatvedi un ekonomisti veikti finansiālie aprēķini, sekojošās izmaksas gada laikā sastāda 67 290,75 EUR, viena izglītojamā izmaksas mēnesī 400, 54 EUR.

G.Skribāne skaidro, ka šajos kopīgajos aprēķinos jau ir ielikta degviela, kura vajadzīga ēdiena piegādei neatkarīgi no tā, vai grupiņā ir 1 bērns vai visi 14, kā bija reģistrēti uz 2025. gada 1. septembri. Ēdināšanas izmaksas ir ieliktas proporcionāli šim bērnu skaitam Stelpes grupiņā, kas ir 5-6 gadīgie bērni, ko nodrošina no pašvaldības budžeta.

A.Mačeks informē, ka saņemta Stelpes iedzīvotāju padomes vēstule, vai ir ar iepazinušies. Tur tiek apgalvots, ka ar vecākiem netika runāts.

I.Špundzāne atbild, ka par vēstuli ir informēta. Šajā sanāksmē runājam tieši par šiem jautājumiem. Šīs nedēļas sākumā zvanīja viens no izglītojamā vecākiem. Vecākiem ir pieejams 3. februāra protokols, tas viņiem nosūtīts.

A.Mačeks jautā, cik bērniem jābūt grupā, lai tā eksistētu. I.Špundzāne: Bauskas novada pedagogu darba samaksas noteikumi paredz, ka uz vienu pedagogu jābūt 12 izglītojamiem, šobrīd uz septembri provizoriski ir 11, skolotājām pilna slodze nesanāks. Mēs šobrīd esam pielāgojuši telpas šajā ēkā, lai varētu nodrošināt visiem izglītojamiem apmācību vienā vietā, vecāku ieguvums noteikti būtu arī interešu izglītība, ko nevaram nodrošināt Stelpes grupiņā, arī visi ārpus skolas pasākumi, viesmākslinieki nebrauc dēļ dažiem bērniem.

A.Mačeks: domes lēmumi arī pieejami mājas lapā, bet vai šajā gadījumā ir protokols pieejams, vai ir runāts ar katru vecāku? I.Špundzāne atbild, ka sapulcē piedalījās 7 vecāki, tie, kas nebija klātesoši, bija informējuši, ka viņiem šis jautājums nav saistošs, jo viņu bērni šajā mācību gadā beidz pirmskolas grupiņu. A.Mačeks: bet mums uz šo iedzīvotāju padomes vēstuli būs jāatbild, kaut kas tur tiek apgalvots pilnīgi pretēji. I.Špundzāne: tad kam ticam? Vecāki par šo satraucas, bet tas ir līdzīgi kā ar visām citām skolām. Tiek skatīts, vai skolai trūkst 20 un 30 izglītojamie, vai mēs šeit pastāvam par dažiem? Demogrāfiskā situācija ir tāda, kāda ir, Stelpes izglītojamie, kas būtu varējuši apmeklēt vai varbūt varētu apmeklēt septembrī jauno mācību gadu pieteikti Vecumniekos. Ir pieteikts vēl kāds bērns, kas nozīmē, ka šai uz septembri ir 12 bērni, pēc Izglītības nodaļas speciālistes vakar aktualizētās un iesūtītās informācijas sarakstā tāda bērna vēl nebija.

M.Mediņš: jautājums Izglītības nodaļai, kā tiks nodrošināts bērnu transports uz Vecumniekiem no Stelpes? B.Šumina: Izglītības nodaļa nenodrošina pārvadājuma maršrutu izstrādi, to dara izglītības iestādes vadītājs sadarbībā ar apvienības pārvaldes vadītāju un, runājot ar izglītības iestādes vadītāju, šis jautājums tiek risināts sekojoši, šiem pirmskolas izglītības vecuma bērniem tiks nodrošināta braukšana uz Vecumnieku pirmskolas grupām tāpat kā skolēniem, kas brauc uz Vecumnieku vidusskolu. Viena no auklēm piekritusi veikt pavadošās personas pienākumus. M.Mediņš: cik no rīta plānota izbraukšana? B.Šumina: izbraukšana tiks plānota tā, lai paspētu uz bērnudārzu, bērnudārzs strādā 12 stundu režīmā no pulksten 7 rītā līdz 19 vakarā.

A.Mačeks: trakākais ir tas, ka no Stelpes iet autobusi četros virzienos, skolēnus ved uz četrām skolām, tas nevar turpināties.

M.Mediņš: pirms gada bija sarunas par to, ka Vecumnieku pirmskolas izglītības iestāde būs kā atsevišķa iestāde, atdalīta no Vecumnieku vidusskolas, vai šajā jautājumā kaut kas tiek virzīts uz priekšu? B.Šumina: šobrīd šis jautājums nav ticis skatīts, bet tiksim galā ar skolu reorganizāciju, tad skatīsimies dzimstību un dinamiku.

M.Mediņš: dzimstībai nav nekāda sakara ar skolu reorganizāciju. Pilnīgi piekrītu par Liepu ielu, jo to ar tādu mērķi Vecumnieku novadā arī iekārtoju kā pagaidu mītni.

A.Spriņķe paskaidro, ka bērnudārzā ir negatīva dinamika skolēnu skaita ziņā. M.Mediņš: vai tagad dinamiku nodrošinās ar Stelpes bērniem? A.Spriņķe: Stelpes grupa jau skaitās iekšā kā filiāle.

L.Abu Meri papildina: ar mani sazinājās iedzīvotāju padomes pārstāvis, pēc viņa teiktā saprotu, ka vecākiem tika solīta vēl otra sanāksme. Vai šāds solījums ir bijis? Saprotu, ka tāda otra sanāksme nav bijusi? I.Špundzāne: jā, šāds solījums bija, bet otru sanāksmi neesam rīkojuši, jo nav lēmuma, ko vecākiem piedāvāt. Tiklīdz būs skaidrība, kādā sastāvā nākamajā mācību gadā esam, tā sazināsimies ar vecākiem.

A.Mačeks: jūs sākat no otra gala, šādas lietas jākārtu pirms lēmuma pieņemšanas un jāizrunā ar vecākiem, lai varētu pieņemt korektu lēmumu. Sanāksmei ir jānotiek līdz domes lēmumam.

L.Abu Meri: arī man ir informācija par šo vienu bērnu, kurš it kā esot pierēģistrēts, bet tad kaut kur pazudis izplatījumā. I.Špundzāne: Izglītības nodaļai šādu datu nebija.

I.Pētersone: klausījāties par minēto statistiku, viens ir cik bērni ir pierēģistrēti, bet cik fiziski reāli apmeklē? Kādu izglītību tur var piedāvāt kaut vai bērnudārza līmenī?

B.Šumina: kaut arī pedagogam būtu pilna slodze, izglītojamiem, kas apmeklē Stelpes grupu, pārsvarā mēs nodrošinām bērnu uzraudzības pakalpojumu, nevis nodrošinām kvalitatīvu

pirmsskolas izglītību, ko savukārt varētu nodrošināt, ja bērns regulāri apmeklētu mācību procesu Vecumnieku pirmsskolas grupās obligātajā vecuma posmā un arī atbalsta personāla jomā, arī interešu izglītība un visas pārējās lietas, ko viņi nesaņem, esot Stelpes pirmsskolas grupā.

G.Kalniņš: par 3. februāra protokolu, gribētu papildinformāciju līdz domes sēdei, attiecīgi par tiem vecākiem, kas piedalījās, kas nepiedalījās. Arī tie, kas piedalījās, vai tie bija 5-6 gadi, kuri saprotams, ka tāpat nākošajā gadā nebūtu gājuši Stelpes filiālē, vai arī šajā sapulcē tika uzaicināti piedalīties vai arī uzrakstīt iesniegumu, kas vēl gribētu iet uz Stelpes filiāli, vai šajā starpposmā starp 3. februāri un 20. maiju ir kādi iesniegumi rakstīti vēl par gribēšanu iet uz Stelpes filiāli, un vai tādi ir pieņemti vai noraidīti. Lūdzu, e-pastā visiem deputātiem to nosūtīt.

I.Špundzāne apsola to izdarīt.

E.Preimane papildina: tomēr gribētu aicināt izskatīt šo apmeklējumu dinamiku, kas ir gaužām skaudra un redzama. Tas, ka tiek mēroti 40 kilometri dienā, katru dienu vedot ēdienu vienam vai diviem izglītojamiem, ir diezgan izšķērdīgs moments. Ieguvums bērnam būs izglītoties sakārtotā, estētiskā un absolūti ar materiāltehnisko bāzi nodrošinātā vidē, turklāt piedāvājot STEM projektā piedāvātās ārpus nodarbību nodarbības. Ir jāskatās par labu bērnam, nevis kādu varbūt pieaugušo ambīcijām un vēlmēm, ko ir izteikuši kādi cilvēki pēdējās dienās pirms nākošā lēmuma projekta, ja līdz šim no 3. februāra neviens konkrēti nevienu pretenziju nebija iesniedzis. Tas ir tā interesanti.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Tehnisku iemeslu dēļ deputāts M.Mediņš manuāli atturas no balsojuma.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Ināra Pētersone, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Vecumnieku vidusskolas pirmsskolas izglītības programmas īstenošanas vietu slēgšanu Liepu ielā 2, Vecumniekos un Stelpes pamatskolā, Stelpē, Vecumnieku pagastā, Bauskas novadā".

19.p.

Par Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu".

(E.Paičs)

Ziņo: Edgars Paičs.

Aprēķini pievienoti lēmuma projekta materiāliem. Šobrīd ir izmaiņas sakarā ar būvvaldes sniegto pakalpojumu izmaksām, veikti aprēķini šīs ēkas 2. stāva zāles nomai, kā arī Tūrisma informācijas centra pakalpojumu izmaksas. Ņemot vērā, ka arvien vairāk tiek pieprasīti tūrisma pakalpojumi, ir noteikta maksa par šīm ekskursijām, lai varētu segt arī mūsu izdevumus.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu".

20.p.

Par detālplānojuma izstrādi vēja parka "Iecava" teritorijai Codes, Dāviņu un Iecavas pagastā, Bauskas novadā.

(G.Vīgupa, A.Mačeks, M.Mediņš, V.Čačs, G.Kalniņš, A.Kombecovs)

Ziņo: Gunita Vīgupa.

Pašvaldībā saņemts SIA "Enery Wind Farm For" iesniegums ar lūgumu uzsākt detālplānojuma izstrādi vēja parka "Iecava" attīstības ieceres īstenošanai Codes, Dāviņu un Iecavas pagastā uz zemes vienībām, kas pieder A/S "Latvijas valsts meži". Ar minēto zemes vienību īpašnieku ir noslēgts apbūves tiesību līgums, tajā skaitā par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu, saņemtas visas nepieciešamās piekrišanas un atļaujas. Detālplānojuma izstrāde tiek ierosināta, ņemot vērā, ka plānotais vēja parks ir liela apjoma inženiertehniskais objekts ar telpisku vides un sabiedrisko ietekmi, kuru īstenošanai nepieciešama detalizēta teritorijas izmantošanas un apbūves infrastruktūras risinājuma noteikšana, sabiedrības līdzdalības nodrošināšanu, izvērtējot iedzīvotāju un citu ieinteresēto pušu priekšlikumus un saskaņot attīstības risinājumu integrāciju, ar spēkā esošo teritorijas plānojumu un normatīvo regulējumu. Atbilstoši pašvaldības saistošajiem noteikumiem par teritorijas plānojumu, zemes vienībai noteiktais zonējums galvenokārt ir meža teritorija, ir arī atsevišķi lauksaimniecības zemes gabali un rūpnieciskās apbūves teritorija. Vēja parka iecerei šobrīd tiek izstrādāts ietekmes uz vidi novērtējums (IVN) atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Pielikumā ir redzama vēja parka teritorija, grafiskais pielikums un arī darba uzdevums detālplānojuma izstrādei. Līdzvērtīga detālplānojuma izstrāde ir uzsākta arī Preiļu novadā, šī detālplānojuma izstrādē būs piesaistīts SIA "Reģionālie projekti".

M.Mediņš jautā, vai drīkst vispār šādu detālplānojuma palaist uz izstrādi un balsot, ja novada teritorijas plānojums ir šobrīd tiesā, lūdz argumentēt. E.Grigorjeva atbild, ka drīkst. Tieši tāpēc, ka tas nav saistošajos noteikumos, cilvēks izvēlas garāko ceļu.

G.Vīgupa: šai iecerei bija paredzēts uzbūvēt 19 turbīnas, šobrīd attīstītājs ir atstājis 14, ņemot vērā mūsu teritorijas plānojumā noteikto 2 kilometru robežu.

M.Mediņš uzskata, ka atbilde nav pārliecinoša. Pats piedalījies sapulcē Iecavā, kad bija praktiski pilna zāle, pret bija tikai 2 iedzīvotāji, attīstītājs šajā brīdī vienkārši izmanto šādu iespēju. Šis jautājums Vides un attīstības komitejā netika skatīts, tikai informēja komitejas deputātus. Jau tad paudis viedokli, kamēr šāds lēmuma projekts nav izdiskutēts, tas nav virzāms tālākai skatīšanai, tāpēc nav saprotams, kāpēc jautājums tiek skatīts. Tas rada sajūtu, ka ir tāda pati steiga skriet vilcienam pa priekšu, kā bija decembrī. Deputāti ir saņēmuši paziņojumu paust skaidrojumu par savu nostāju decembra lēmuma pieņemšanā. Kamēr nav skaidrības valdībā un nav zināma Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas un Klimata un enerģētikas ministrijas nostāja, kamēr nav sprieduma lietā par teritorijas plānojumu, uzskata, ka nevar šādus jautājumus virzīt tālāk.

A.Mačeks: teritorijas plānojums ir apturēts tikai saistībā, kas ir nacionālās nozīmes zemes, ir apstrīdēti 2 kilometri ap ciemiem. Starp citu, pēdējā tikšanās reizē M.Mediņš nepiedalījās, sabiedriskajā apspriešanā ieradās tikai divi vai trīs Iecavas apkārtnes iedzīvotāji. Sniegta informācija, ka nepieciešamas 14 turbīnas, kuras var uzstādīt, neskarot noteiktos 2 kilometrus. Audrupu ciema iedzīvotāji pieprasīja tik daudz labumu, ka attīstītājs laikam šo ideju atmeta un

virzās uz detālplānojumu bez šīm 4 turbīnām. Jebkurā gadījumā detālplānojums tiek izstrādāts apmēram 9 mēnešus, tas nav kā zemes ierīcības projekts. Dod vārdu attīstītāja pārstāvim.

A.Kombecovs: komentārs no mūsu puses, arī tai skaitā par tiem teritorijas plānojuma noteikumiem, kur šobrīd Satversmes tiesā iesniegts. Neskatoties uz komunikāciju ar Audrupu iedzīvotājiem, pieņemām izņemt arī šīs te turbīnas, kamēr būs lielāka skaidrība. Dialogs ar iedzīvotājiem turpinās, mēs arī respektēsim šo lēmumu. Šī ir atkal laba iespēja tomēr šo projektu tālāk virzīt sabiedriskā apspriešanā, saprast varbūt vēl jebkādas apstākļus, kas varētu būt ietekmējoši, vai varbūt ir ierosinājumi no vietējiem iedzīvotājiem par izmaiņām pašā plānojumā. Šī ir mūsu iniciatīva nevirzīties un nesasteigt šo vēja parku. Mūsu ieskatā šis būtu vajadzīgs process, un arī vienlaicīgi respektējam iepriekš šobrīd daļēji atcelto teritorijas plānojumu Bauskas novadā. Katrā ziņā aicinātu varbūt tomēr skatīties uz sadarbību un neatlikt šo jautājumu, jo mēs ievērojam visas labās prakses principus, un nemeklējam iespēju šeit kaut kādā veidā apiet vienu vai otru pusi.

V.Čačs jautā, vai varbūt var uztaisīt vizualizāciju ne visam parkam, bet tai daļai, kas ir tuvāk apdzīvotām vietām.

A.Kombecovs: mums būs tās augstās turbīnas, vizualizācijas ir jau no vairākiem punktiem, tās tika iekļauts IVN ziņojumā, kurš šobrīd jau ir iesniegts Valsts vides dienestā, ziņojums ir pabeigts, tagad tikai jāsaņem viedoklis no Valsts vides dienesta.

A.Mačeks: katrā gadījumā vairāk jādomā par vietējo kopienu un noteikti ir jābūt kādam skatupunktam. Lūdz pievienot materiālu.

G.Kalniņš: varbūt tāds skaidrojums, ka mums vajadzētu būt konsekventiem savos lēmumos, mēs nevienā brīdī neesam pieņēmuši lēmumu, ka neko un nekur nedrīkst darīt, tas arī mūsu jaunajā teritorijas plānojumā un arī ir viens no galvenajiem argumentiem arī Satversmes tiesā par šo samērību, kur vispār pašvaldībai ir iespēja noteikt šos ierobežojumus. Konkrētajā gadījumā jau ir ņemti vērā visi apstrīdētie punkti, bet tie ir ievēroti un te ir vēl papildu darbība detālplānojums, kurš īsti pat nav nepieciešams, bet tā ir iespēja vēl vienai sabiedriskai iesaistīšanās līdzdalībai.

A.Mačeks: šis detālplānojuma risinājums ir vienīgais dokumenta veids, kur tiek pieprasīts rakstisks apliecinājums par piekrišanu no pierobežnieka. Ja robežojas ar valsts mežu, viņiem būs jāsavāc visu šai zemes vienībai apkārtesošie īpašnieku paraksti.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Ināra Pētersone, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par detālplānojuma izstrādi vēja parka "Iecava" teritorijai Codes, Dāviņu un Iecavas pagastā, Bauskas novadā".

21.p.

Par nekustamā īpašuma Bauskas ielā 3, Vecumniekos, nomas līguma slēgšanu ar Nodrošinājuma valsts aģentūru.

(L.Krēmere, I.Pētersone, D.Šileika, G.Kalniņš, A.Mačeks)

Ziņo: Līga Krēmere.

Saņemts Nodrošinājuma valsts aģentūras iesniegums ar lūgumu izskatīt iespēju arī turpmāk atļaut īpašumu Bauskas ielā 3, Vecumniekos lietot VUGD funkciju nodrošināšanai un noslēgt ar aģentūru jaunu īpašuma bezatlīdzības lietošanas līgumu vismaz 10 gadiem. Nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības, ugunsdzēsēju depo ēkas, garāžas un pagraba. Pašlaik vēl līdz 1. jūnijam ir spēkā pirms 25 gadiem Vecumnieku pagasta padomes un VUGD starpā noslēgtais nekustamā īpašuma nomas līgums. Līguma sadaļā 3.1. punktā noteikts, ka īpašums tiek nodots nomā bez atlīdzības, bet šobrīd spēkā esošie publiskas personas mantas iznomāšanas noteikumi neparedz pašvaldības īpašuma nodošanu bezatlīdzības lietošanā šādam mērķim. Vairāki noteikumu punkti nav attiecināmi uz iznomāšanu valsts iestādei, izņemot nomas maksas aprēķināšanu, kam noteikumos ir paredzēta speciāla nodaļa, kurā noteikts, kā nosakāma nomas maksa, ja nekustamo īpašumu iznomā publiskai personai vai tās iestādei publiskas funkcijas vai deleģēta valsts pārvaldes uzdevuma veikšanai. Saskaņā ar pašlaik spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, pagarinot vai pārātjaunojot nomas līgumu, noteikumi paredz nomas maksas pārskatīšanu pēc tādiem pašiem noteikumiem, kā slēdzot jaunu līgumu. Tāpat kā visām pārējām valsts iestādēm, kurām iznomājam telpas, aģentūrai nomas maksas aprēķināšanai piemērojami MK noteikumu Nr. 97 3. nodaļā noteiktā formula tā, lai pilnībā segtu iznomātāja izdevumus. Sazinoties ar iesnieguma sagatavotāju, viņa apliecināja, ka viņiem ir zināms par šiem noteikumiem, bet iesniegumā lūdza nodot bezpalīdzībā, jo tāds bija iepriekšējais līgums un varbūt pastāv iespēja tā darīt arī turpmāk, kā arī minēja, ka ir lielas apkures un elektrības izmaksas šajā objektā un ēka esot sliktā stāvoklī, ja tiks piemērota nomas maksa, vēlēšoties iepazīties ar elektrības pretestības mērījumiem un ēkas tehniskās apsekošanas atzinumu. Pašvaldība 14. aprīlī nosūtīja aģentūrai vēstuli, kurā informēja, ka sagatavotais lēmuma projekts paredz nomas maksas noteikšanu saskaņā ar minēto formulu, kas būtu 341,89 EUR mēnesī, kā arī Vecumnieku apvienības pārvalde nosūtījusi saskaņošanai nomas līguma projektu. 13. maijā tika saņemta atbilde no aģentūras, ka iestādes šī gada budžetā nav paredzēti līdzekļi šī īpašuma nomai, šādu līdzekļu šobrīd iegūt neesot iespējams, tāpēc lūdz pašvaldību noslēgt nekustamā īpašuma bezatlīdzības lietošanas līgumu uz gadu, atsaucoties uz Pašvaldību likumā minēto funkciju veikt pasākumus civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanā ugunsdrošības un ugunsdzēsības jomā. Juridiskās nodaļas speciālisti norādīja, ka šī norma pati par sevi nav pastāvīgs tiesiskais pamats pašvaldības nekustamā īpašuma nodošanai valsts iestādei bezatlīdzības lietošanā, jo autonomās funkcijas pašvaldība pilda atbilstoši attiecīgās nozares un citiem speciālajiem normatīvajiem aktiem. Pašvaldībai ugunsdzēsības un civilās aizsardzības jomā ir noteikti uzdevumi, kurus VUGD pašvaldības vietā, cik zināms, nepilda. Rīcībā ar pašvaldības nekustamo īpašumu jāievēro speciālu regulējumu par publiskas personas mantas izmantošanu. Šo noteikumu 71. un 72. pantā ir noteikta kārtība, ja valsts iestādē nomas maksas segšanai nepieciešami papildu līdzekļi un rīcību, ja šādi papildu līdzekļi netiek piešķirti. Noteikumi paredz šādu papildu līdzekļu pieprasījumu iesniegt līdz 1. aprīlim. Ņemot vērā aģentūras lūgumu par bezatlīdzības lietošanu uz gadu un atsaucoties uz šo 71. punktu, kā arī to, ka 1. aprīlis pagājis, sagatavots precizēts lēmumprojekts, nosakot, ka maksa tiktu piemērota no nākamā gada. Precizēto lēmuma projektu nosūtīja aģentūrai, pēc kā saņēma atbildi, ka aģentūra nevēlas nomāt pagrabu, jo tas VUGD dienesta vajadzībām nav nepieciešams, tāpēc būtu jāveic labojumi lējumā. To izsvītrojot, nomas maksa būtu 334,63 EUR. Papildu nomas maksai nomnieks maksā par komunālajiem pakalpojumiem, siltummezgla nomu un maksu par zemes nomu, kas šajā gadījumā būtu minimālajā apmērā 28 EUR gadā. Aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu noslēgt ar aģentūru nekustamā īpašuma Bauskas ielā 3 nomas līgumu uz 10 gadiem, nosakot nomas maksu 334,63 EUR, ko piemērot no 2027. gada 1. janvāra, kā arī noteikt nomas maksu par zemes lietošanu 28 EUR. Līgumā paredzēts, ka papildu nomas maksai nomnieks maksā komunālos maksājumus, par siltummezgla nomu, kā arī citus maksājumus saistībā ar telpu nomu.

A.Mačeks lūdz D.Šileikas komentāru. D.Šileika: ziņotāja jau iepriekš visu izstāstīja, pārmetumam par telpu stāvokli daļēji var piekrist, jo VUGD šīs telpas lietoja 25 gadus, viņiem

bija kaut kāds ieguldījums bija jāveic. Pēc reformas Vecumnieku apvienības pārvalde sākotnēji bija budžetā viena atsevišķa tāme, kur sponsorējām arī VUGD, pamazām no šīs tāmes atteicāmies un izņēmām arī līdzekļus, vienīgais, sedzam remontu, kas arī nav mazas izmaksas, arī defektu novēršanu. Bet sarakste ar viņiem bijusi gara un no nākamā gada viņi apņemas samaksāt šo nomas maksu.

I.Pētersonei precizējošs jautājums par lemjošo daļu: telpu nomas maksa ir ar nākošā gada 1. janvāri. Saprotu arī, ka summa būs mazāka, bet nesaprotu, vai zemes nomas maksu 28 EUR gadā maksās jau sākot ar šo gadu vai ar nākošo? Ar ko slēgs līgumus par tiem komunālajiem pakalpojumiem, vai tas viss ir nodalīts, ka var viņiem piestādīt rēķinus, jo te ir uzskaitīti ūdens, kanalizācija, atkritumu izvešana, siltummezgla noma, kā arī citi vēl izdevumi saistībā ar telpu lietošanu. L.Krēmere: par komunāliem viņi paši ir noslēguši līgumu, arī par elektroenerģiju un ar "BNKS", kā arī ar pārējiem pakalpojumu sniedzējiem.

A.Mačeks: kad bija nodots bezatlīdzībā, tad viņiem nebija variantu. Tagad kā izīrētājs atbild par visu telpu remontu, par visu pārējo. Te tas jautājums, vai mēs viņiem deleģējam šo uzdevumu līgumā un maksāt pa tiešo? I.Pētersone iebilst, ka ugunsgrēka dzēšana nav pašvaldības autonomā funkcija. Likumdošana mums to nepieļauj. A.Mačeks: nomas līgumā viņiem ir pienākums pašiem maksāt un pārslēgt līgumus.

I.Pētersone: jautājums par 5. punktā uzskaitīto, vai tur ir pašvaldībai kaut kāds sakars vai nav? Juristi saka, ka nav. L.Krēmere paskaidro, ka siltummezgla nomu maksā pašvaldībai, tas būs līgumā atsevišķs punkts, tas būs ārpus telpas nomas maksājuma. Par komunālajiem maksājumiem viņiem pašiem ir līgumi. Tas uzskaitīts tāpēc, ka ir telpu noma, kur ir iekļauti visi izdevumi. Dodam nomā visu īpašumu, bet noteikumi paredz, ka par zemi maksā saskaņā ar noteikumiem par zemes nomu, tas ir noteikts telpu nomas noteikumos. Pēc kadastrālās vērtības maksa ir 28 EUR gadā.

G.Kalniņš: ir pienākums maksāt par komunālajiem maksājumiem, bet ir kaut kur līguma projektā punkts, ka viņiem pašiem ir obligāti jāslēdz šie līgumi? Lasot nevar ieraudzīt.

I.Pētersone norāda, ka būtu jābūt lēmumā rakstītam "noslēgt līgumu un maksāt".

L.Krēmere: no galvas punktu nepateikšu, jāpārskata līgums. D.Šīleika: nav bijis tā līdz šim, kad kāds nomnieks nenoslēdz līgumu un nemaksā, viņiem jau ir spēkā esoši līgumi.

G.Kalniņš: no otras puses, ja mums sāk uzlikt kaut kādus pienākumus par brīvprātīgajiem formējumiem, vai ir arī samērīgi turpināt bezatlīdzības lietošanu, kā mēs visi zinām tā ir tieši tanī jomā valsts drošībai, kur mēs arvien vairāk procentuāli no IKP atvēlam finansējumu, tanī pašā laikā mums, ja kaut kādu funkciju iedod, tad neko papildus līdz neiedod, jātiek galā ar to, kas ir. Katrā ziņā, ja tas liksies neizdevīgs, tad vismaz esmu arī gatavs izskatīt viņu piedāvājumu par šo telpu pārņemšanu Iekšlietu ministrijas pārziņā ar MK lēmumu, un tad viņi dara, kā grib, atjauno, neatjauno kaut ko, viņiem nebūs nekāda noma jāmaksā.

A.Mačeks aicina iestrādāt precizējumus. Ja tagad 1. aprīlis ir pāri, kā viņi dabūs to naudu? L.Krēmere: telefoniski apgalvoja, ka vismaz uz šo gadu naudu dod, tad jau viņi nākamā gada budžetā ieliks. Nav arī dzirdēts, ka postenis tiktu likvidēts.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Ināra Pētersone, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu "Par nekustamā īpašuma Bauskas ielā 3, Vecumniekos, nomas līguma slēgšanu ar Nodrošinājuma valsts aģentūru".

Sēdes vadītājs A. Mačeks ierosina balsot vienā balsojumā par 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48. un 49. darba kārtības jautājumiem.

Lēmumus pieņem ar vienu balsojumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Linda Abu Meri, Guntis Kalniņš, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš,
Ināra Pētersone, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

22.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 Nr.11", Īslīces pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 Nr.11", Īslīces pagastā atsavināšanu".

23.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Centrs 15"-10, Pastališķi, Īslīces pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Centrs 15"-10, Pastališķi, Īslīces pagastā nodošanu atsavināšanai".

24.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-14", Īslīces pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-14", Īslīces pagastā atsavināšanu".

25.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-20", Īslīces pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-20", Īslīces pagastā atsavināšanu".

26.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-10", Īslīces pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-10", Īslīces pagastā atsavināšanu".

27.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 3 k-53”, Īslīces pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 3 k-53”, Īslīces pagastā atsavināšanu”.

28.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Upenieki”, Vecumnieku pagastā domājamo daļu atsavināšanu.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Upenieki” Vecumnieku pagastā domājamo daļu atsavināšanu”.

29.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mēmeles iela 8”, Skaistkalnes pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mēmeles iela 8” Skaistkalnes pagastā nodošanu atsavināšanai”.

30.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Zirņi”, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Zirņi” Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai”.

31.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Baložu iela 3”, Vecumniekos, Vecumnieku pagastā, nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Baložu iela 3”, Vecumniekos, Vecumnieku pagastā, nodošanu atsavināšanai”.

32.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mazdzerkales lauciņš”, Codes pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mazdzerkales lauciņš”, Codes pagastā nodošanu atsavināšanai”.

33.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Kamardes iela 6”, Gailīšu pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Kamardes iela 6”, Gailīšu pagastā nodošanu atsavināšanai”.

34.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Dzinumi”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Dzinumi”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai”.

35.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Baldones iela 53A/5, Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Baldones iela 53A/5, Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

36.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Adelaides”, Zālītē, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Adelaides”, Zālītē, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai”.

37.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Slavas”, Zālītē, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Slavas”, Zālītē, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai”.

38.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Gailītis 69”, Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Gailītis 69”, Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

39.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Zorģi ¾”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Zorģi ¾”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai”.

40.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Robežu iela 40A, Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Robežu iela 40A, Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

41.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 33, Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 33, Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

42.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Sila iela 8A k-12, Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Sila iela 8A k-12, Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

43.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Grandas 2”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Grandas 2”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai”.

44.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 72 Iecavā nodošanu atsavināšanai (253)

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 72, Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

45.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Ziedukalni”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Ziedukalni”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai”.

46.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma - dzīvokļa “Svelmes”-5, Taurkalnē, Valles pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Svelmes”-5, Taurkalnē, Valles pagastā nodošanu atsavināšanai”.

47.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Kalna iela 16-8, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Kalna iela 16-8, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai”.

48.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Misas Kūdra 5”-8, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Misas Kūdra 5”-8, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.

49.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Misas Kūdra 10”-10, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Misas Kūdra 10”-10, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai”.

50.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Doktorāta iela 1-3, Bārbeles pagastā nodošanu atsavināšanai.

(M.Krēgere, A.Mačeks, M.Mediņš)

M.Mediņam iebilde, ka šis dzīvoklis tika rezervēts medicīnas darbiniekam, ņemot vērā, ka ģimenes ārsts ir uz pensijas sliekšņa, viņš braukā no Vecumniekiem. Iepriekš tika runāts, ka ir jaunie speciālisti, kas varētu pārņemt ģimenes ārsta praksi, kāpēc šo dzīvokli vajadzētu tik pēkšņi nodot atsavināšanai pārdodot izsolē? To varētu izīrēt.

M.Krēgere: gatavojot lēmuma projektu, vēlreiz konsultējos Bārbeles, Stelpes un Valles pagasta nodaļas vadītāju, kura apstiprināja, ka dzīvoklis virzāms atsavināšanai. Dzīvokli atbrīvoja ziemā, ūdensapgāde saistīta ar doktorāta telpu, ir sarežģīti noslēgt ūdensapgādi. Bija lielas problēmas ar siltuma nodrošināšanu, sildīšana notika ar elektrību.

A.Mačeks: vajadzētu atsevišķu sarunu. Atgriezāties pie šī jautājuma vēlāk.

NOLEMJ:

atlikt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Doktorāta iela 1-3, Bārbeles pagastā nodošanu atsavināšanai”.

Sēdi beidz 2026. gada 21. maijā plkst. 14.16.

Komitejas priekšsēdētājs

Aivars Mačeks

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska