



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS *Uzvaras iela 6, Bauska*

2026. gada 17. aprīlī

Nr. 2

Sēde sasaukta 2026. gada 17. aprīlī plkst. 10:00
Sēdi atklāj 2026. gada 17. aprīlī plkst. 10:00

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja **Mārīte Putniņa**

Sēdē piedalās 8 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Egija Stapkēviča, Māris Skanis, Raitis Ābelnieks, Laura Matilde Ikerte, Vija Ozola, Laura Lūse

Sēdē nepiedalās:

Ralfs Simanovičs – iemesls nav zināms

Mārtiņš Mediņš – attaisnojošs iemesls

Sēdē piedalās:

Kultūras nodaļas vadītāja – **Vīta Morkūna**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Līga Ceplīte.

Sēdes darba kārtība:

1. Aicinājums pieteikt objektus UNESCO dabas un kultūras mantojuma nacionālajam sarakstam.
2. Aktualitātes Bauskas vecpilsētā.
3. Konkursa “Vecpilsētas kompliments” pieteikumu vērtēšana.

1.p.

Aicinājums pieteikt objektus UNESCO dabas un kultūras mantojuma nacionālajam sarakstam.

Ziņo: Mārīte Putniņa

Aicinājums pieteikt objektus UNESCO dabas un kultūras mantojuma nacionālajam sarakstam. Tika uzaicināts arī Valērijs Gabrāns, bet viņš nevarēja ierasties. UNESCO nacionālā komiteja reizi piecos gados izsūta aicinājumu pieteikt pretendentes uz nacionālā mantojuma saraksta vietām. Kritēriji ir augsti. Izskanēja dažādi varianti, kā piemēram, Bauskas pils, Mežotnes pilskalns, Skaistkalnes kitenes, Zvirgzdes kāpa. Ir daudz vērtīgu objektu, bet katrs atsevišķi neizpilda visus kritērijus.

M. Putniņa nolasa nepieciešamos kritērijus UNESCO dabas un kultūras mantojuma nacionālajam sarakstam.

M. Putniņa – kritēriji ir nopietni, mans aicinājums, izvirzīt Lielupes augšteces ieleju, kas ir no Bauskas pils līdz Mežotnes pilskalnam. Būtu iespēja savākt visus nepieciešamos kritērijus. Jāsaprot, vai esam gatavi to darīt? Aicinu izteikt viedokļus.

L. Lūse – Nacionālais saraksts ir gaidīšanas saraksts pirms Pasaules saraksta. UNECSO kontekstā, tam nav nekāda nozīmīga spēka. Patreiz jau vairāki Latvijas objekti sarakstā stāv un netiek virzīti uz priekšu, tas ir problemātiski. Pieteikumā ir jāaizpilda un jāsalīdzina daudz sarežģītu lietu, un objektu, kas nav vienkārši. Jāatrod kāds unikālais aspekts, kāpēc objekts būtu iekļaujams. Norādītajā teritorijā būs problēmas, jo ir vairāki saimnieki. Iekļaujot sarakstā ir saglabāšanas un uzturēšanas plāns, kādam par to visu būs jāuzņemas virsvadība. Izvirzīt, lai iekļautu pasaules mērogā, man šķiet, ka tas ir stipri apšaubāmi. Jāiegulda daudz resursi, ārvalstu eksperti. Izredzes tikt virzītam pasaules mērogā ir niecīgas.

I. Tijone – Dabas parka “Bauska” apsaimniekošanas plāns jau ir beidzies un objekts netika izvēlēts projektā, lai iegūtu finansējumu.

L. Lūse – Rundāles pils – izmantojot UNECSO izstrādātās vadlīnijas sagatavoja pieteikumu, analizējot mērķus, kāpēc Rundāles pils ir vērtīga. Tika sagatavoti nepieciešamie kritēriji. Tika pārskatīti visi nepieciešamie dokumenti, tiesiskais pamats, lai objekts paliktu nemainīgā vērtībā. Tika analizēti citi līdzīgi objekti, kas jau ir iekļauti UNECSO mantojuma sarakstā. Visu sagatavoto materiālu iesniedza UNESCO Latvija izvērtēšanai. Piesaistot dažādus ekspertus, pieteikums tika vērtēts. Tika atbalstīts, ka var virzīties tālāk. Pieteikums tika pārstrādāts angļu valodā, starptautiskai prezentācijai. Prezentāciju apstiprināja, bet ieteica veikt izmaiņas pieteikumā. Zinot visas aizkulisēs, tad tā ir liela politiska spēle.

R. Ābelnieks – ceļš ir grūts, bet to var uzsākt. Domāju, ka var likt divus objektus, kas būtu Bauskas pils un Mežotnes pils, kas bija tā laika administratīvie punkti.

L. Lūse – stratēģiski domājot, valsts nevirzīs divus objektus no vienas mazas teritorijas uz UNESCO. Par kādu no objektiem ir jāizšķiras. No Latvijas tiek vizīti arī citi objekti, kuri jau vairākus gadus stāv uz vietas.

R. Ābelnieks – protams, ja Rundāles pils nav iekļauta, tad noteikti, ir jāvirza.

M. Putniņa – ja ieleja ir par lielu, var tikai Mežotni, abos Lielupes krastos?

R. Ābelnieks – tas ir tad, ja var pievienot Rundāles pilij.

M. Skanis – Bauskas pils neiekļūs.

E. Stapkēviča – ko Jums tas administratīvi nozīmē tikt iekļautiem UNESCO?

L. Lūse – ja Bauskas novads ir izvēlēties vizīt, tad ir nepieciešams konkrēts cilvēks, kurš ar to visu strādā. Tas ir pilnas slodzes darbs. Mēs ejam uz priekšu maziem soļiem. Skatāmies Eiropas karalisko rezidenču tīkla virzienā.

E. Stapkēviča – domāju, ka mums visiem būtu kopā jāturpina vizīt Rundāles pils, ja reiz Jūs jau esat to uzsākuši.

L. M. Ikerte – piekrītu, ka nepieciešams palīdzēt Rundāles pilij ar tālāku virzīšanu.

M. Putniņa – kāds ir mūsu kopīgais slēdziens par šo jautājumu?

V. Morkūna – noprotu, ka patreiz uz UNESO nesniedzam. Ir nepieciešams sagatavot atbildes vēstuli un atbalstām Rundāles pili.

2.p.

Aktualitātes Bauskas vecpilsētā.

Ziņo: Vija Ozola

Komisijas priekšsēdētājas vietniece V. Ozola norāda, ka strauji ceļas aktīvais parks. Redzējām projektu, zinām, kāds izskatīsies gala rezultāts. Manā skatījumā parkam izvēlēta ļoti laba vieta. Ja paturpina par citām pilsētas problēmā, tad liela problēma ir vecie šķūnīši. Esmu

apzinājusi visus vecos šķūnīšus. Rīkojām māju sapulces, lai risinātu problēmu. Vecpilsētā ir iegādātas pāris mājas, cilvēki nāk un konsultējas par iespējamām remonta lietām. Sliktā lieta ir tāda, ka Rīgas ielā 63, ir izņemti koka logi un ielikti plastmasas. Aizbraucām paskatīties. Projekta nav. Saimniece norādīja, ka jau visai Rīgas ielai ir plastmasas logi. Tiks rakstīts atzinums, visticamāk, pieprasīs logus nomainīt uz koka logiem.

L. M. Ikerte norāda, ka jāvienojas ar Bauskā strādājošām logu firmām, ka vecpilsētā dzīvojošajiem ir jāatsaka, jo plastmasas logus nevar likt. Otrs būtisks jautājums, ka veicot pareizu logu nomaiņu, vecos logus ir iespēja paņemt mums. Pakešu logus ir iespēja ielikt iekšpusē, bet ārpusē atstāt koka logus.

V. Ozola – mēs rakstīsim atzinumu un liksim izņemt šos plastmasa logus.

R. Ābelnieks – jā, es arī piekrītu, tā ir vecpilsēta un tur nevar būt plastmasas logi.

E. Stapkēviča – mums kā Kultūrvēsturiskā mantojuma komisijai ir jārunā vienā valodā, tas spiediens ir jāiztur, jo daudzi iet un sūdzas.

M. Skanis norāda, ja būtu jāvienojas ar logu ražotājiem, ka vecpilsētā plastmasas logus likt nav atļauts.

L. Lūse – koka logi izmaksā ļoti dārgi.

E. Stapkēviča – tiek piedāvāts līdzfinansējums.

V. Ozola – apmeklēju arī Rūpniecības ielu 14. Māja ir bēdīgā stāvoklī, logi ir izpuvuši. Piedāvāja izņemt logus un saglabāt, bet uz cik ilgu laiku, viņš to nezināja. Nepieciešami lieli ieguldījumi.

E. Stapkēviča – īpašniekam par šo māju nav redzējuma un plāna.

L. M. Ikerte – manuprāt, ir tā, ja persona netiek galā ar savu īpašumu un ēka iet bojā, tad ēku ir tiesības atņemt. Vismaz tik daudz kā sakārtot mājas fasādi ir nepieciešams.

V. Ozola – runājām, ka varbūt ir iespēja pa kārtām remontēt šo māju, bet tur viss ir bēdīgā stāvoklī. Pārsegumi starp stāviem ir jāmaina, visi dēļi ir izpuvuši. Jāiegulda daudz darba.

M. Putniņa – aktualitāte ir saistošie noteikumi, kuru mums patreiz nav. Saistībā ar apstrīdēto plānojumu nav ne veco noteikumu, ne jauno.

V. Ozola – noteikumi patreiz atrodas izskatīšanā pie juristiem, iet lēni. Visu ko varējām ielikām iekšā.

3.p.

Konkursa “Vecpilsētas kompliments” pieteikumu vērtēšana.

Ziņo: Egija Stapkēviča

E. Stapkēviča norāda, ka tika īstenots atzinības konkurss “Vecpilsētas kompliments”. Tika meklētas vērtības, kuras atbilst saistošajiem noteikumiem un konkursa nolikumam. Sadarbojās vairākas struktūras, kā piemēram, biedrība “Meistars Gothards”, Kultūrvēsturiskā mantojuma un attīstības saglabāšanas komisija, Iedzīvotāju konsultatīvā padome un Uzņēmēju konsultatīvā padome, katrs ar savām nominācijām.

E. Stapkēviča nolasa vērtēšanas kritērijus un konkursa mērķus, kā arī izvirzītās nominācijas. Nomināciju virzītāji ir Indra Liepa, Dace Balode un Egija Stapkēviča.

Pirmā nominācija – Fasādes nominācija:

1. Rīgas iela 18/1 (R. Ābelnieks, L. M. Ikerte, I. Tijone, V. Ozola)
2. Rīgas iela 60 (R. Ābelnieks, L. M. Ikerte)
3. Plūdoņa iela 38 (L. M. Ikerte, M. Putniņa, V. Ozola)
4. Rūpniecības iela 9 (M. Skanis)
5. Rūpniecības iela 2 (M. Skanis)
6. Kalna iela 1A (M. Skanis)
7. Kalēju iela 26 (I. Tijone)
8. Upes iela 5 (I. Tijone)

R. Ābelnieks norāda, ka papildus pievienotu Plūdoņa ielu 42-2.

L. Lūse – jāatvainojas, bet man bija ļoti aizņemts grafiks, nespēju izpētīt piedāvātās nominācijas, bet ja pēc kritērijiem tad, liekas, ka neviena ēka neatbilst šai nominācijai.

M. Putniņa – mēs piešķirsim komplimentu un pārējie uz to skatīsies.

E. Stapkēviča – svarīgi skaidrot, kas tiek izcelts.

V. Ozola – Plūdoņa iela 32 nevar dot komplimentu, jo ir plastmasas logi.

L. Lūse – piešķirot kādam komplimentu, tad būs precedents pēc kā tālāk skatīsies.

L. M. Ikerte – tad mums būtu jāmaina nominācija – Sakārtota ārēja fasāde, nepieciešams precizēt.

Nākamā nominācija – Jumti:

1. Kalna iela 1A (R. Ābelnieks, L. M. Ikerte, M. Putniņa, V. Ozola)
2. Dambja iela 2A (R. Ābelnieks, M. Skanis, L. M. Ikerte, I. Tijone, M. Putniņa, V. Ozola)
3. Rūpniecības iela 26 (R. Ābelnieks)
4. Rūpniecības iela 2 (M. Skanis)
5. Uzvaras iela 20 (M. Skanis, L. M. Ikerte, L. Lūse, I. Tijone, M. Putniņa)
6. Uzvaras iela 16 (L. Lūse, M. Putniņa)
7. Baznīcas iela 7 (I. Tijone)
8. Rūpniecības iela 26 (V. Ozola)

Nākamā nominācija – Būvgaldniecība:

1. Saules iela 2 (R. Ābelnieks, M. Skanis, L. Lūse, L. M. Ikerte, I. Tijone, M. Putniņa, V. Ozola)
2. Rūpniecības iela 2 (R. Ābelnieks, L. M. Ikerte)
3. Plūdoņa iela 42 (M. Skanis, L. Lūse, L. M. Ikerte, I. Tijone)
4. Rūpniecības iela 9 (M. Skanis)
5. Kalēju iela 26 (M. Putniņa, V. Ozola)

Nākamā nominācija – Mazā arhitektūra:

1. Pasta iela 6 (R. Ābelnieks, M. Skanis, L. M. Ikerte, I. Tijone, M. Putniņa, V. Ozola)
2. Dambja iela 2A (R. Ābelnieks, M. Skanis, L. M. Ikerte, I. Tijone, V. Ozola)
3. Baznīcas iela 16 (R. Ābelnieks)
4. Saules dārza – burvju soliņš (M. Skanis)
5. Uzvaras iela 11 (M. Putniņa)
6. Baznīcas iela 11 (V. Ozola)

Nākamā nominācija – Kopējais īpašuma sakārtojums:

1. Uzvaras iela 18 (R. Ābelnieks, I. Tijone, M. Putniņa, V. Ozola)
2. Uzvaras iela 16 (M. Putniņa, V. Ozola)
3. Upes iela 5 (R. Ābelnieks, L. M. Ikerte)
4. Kalēju iela 28 (V. Ozola)
5. Rūpniecības iela 9 (R. Ābelnieks, I. Tijone, M. Putniņa)
6. Kalēju iela 26 (M. Skanis, L. M. Ikerte)
7. Kalēju iela 5 (M. Skanis)
8. Dambja iela 2A (M. Skanis)
9. Kalna iela 1A (I. Tijone)
10. Rūpniecības iela 2 (I. Tijone, V. Ozola)

E. Stapkēviča – pārējās nominācijas virza Iedzīvotāju Konsultatīvā padome.

Nominācija – Meistari:

1. Egons Kārklīšs – skārdnieks
2. Sančo Ķirvelis - Grīga – meistars
3. Ina Līne – priekšizpētes veikšana
4. Ēriks Pažemeckis – meistars

Nominācija – IKP kompliments:

1. Vides pieejamība Dambja laukumā
2. Pilsētas dekorācijas – saules zaķi.

Nominācija – Uzņēmēju kompliments:

1. Kalna iela 1A
2. Plūdoņa iela 48
3. Rūpniecības iela 28
4. Kalna iela 26
5. Plūdoņa iela 42
6. Plūdoņa iela 38
7. Rīgas iela 18-1

E. Stapkēviča – nepieciešams, Jūsu viedoklis, kam vēlaties piešķirt karogu, izsakiet savus variantus.

1. Rūpniecības iela 9 (R. Ābelnieks, M. Skanis)
2. Uzvaras iela 16 (V. Ozola, M. Putniņa)
3. Uzvaras iela 18 (V. Ozola, M. Putniņa)
4. Saules iela 2 (V. Ozola)
5. Kalna iela 1A (L. M. Ikerte)

Balsojumus apkopos un publiskos biedrība “Bauskas vecpilsēta”.

Sēdi beidz 2026. gada 17. aprīlī, plkst.13.10.

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Līga Ceplīte