



BAUSKAS NOVADA DOME

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2026. gada 28. maijā

Nr. 6

Sēde sasaukta 2026. gada 28. maijā plkst. 9
Sēde atklāta 2026. gada 28. maijā plkst. 9.01

Sēdi vada Bauskas novada domes priekšsēdētājs **Aivars Mačeks**

Sēdē piedalās 17 Bauskas novada domes deputāti:

domes priekšsēdētājs Aivars Mačeks, domes priekšsēdētāja vietnieks Guntis Kalniņš, domes priekšsēdētāja vietniece Linda Abu Meri, deputāts Raitis Ābelnieks, deputāte Laine Baha, deputāts Bruno Bahs, deputāts Mārtiņš Cimermanis, deputāts Voldemārs Čačs, deputāts Arnolds Jātnieks, deputāts Jānis Kovals, deputāte Sandra Ķisele, deputāts Māris Leitlants, deputāts Mārtiņš Mediņš, deputāts Agris Mustermanis, deputāte Līga Rimševica, deputāte Ināra Pētersone, deputāts Jānis Rumba

Sēdē nepiedalās:

deputāte Solveiga Lineja- darba dēļ
deputāte Inita Nagnibeda- darba dēļ

Sēdē piedalās:

pašvaldības izpilddirektora vietnieks **Jānis Kalinka**, administrācijas vadītājs **Edgars Paičs**, Būvvaldes vadītāja **Dace Putna**, Tūrisma informācijas centra vadītāja **Inese Turkupole-Zilpure**, būvniecības speciālists **Vadims Remeiķis**, Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja **Indra Latviete**, Ekonomikas un finanšu nodaļas vadītāja **Iona Spurķe**, Ekonomikas un finanšu nodaļas vadītāja vietniece **Sarmīte Oļehnoviča**, ekonomisti **Marija Abramčika**, **Māra Dēliņa-Kalniņa**, **Ineta Janoviča**, **Zaiga Kārklīņa**, **Gita Skribāne**, **Māris Vitrupe**, biedrības "Latvijas Samariešu apvienība" valdes priekšsēdētājs **Andris Bērziņš**, Skaistkalnes vidusskolas direktore **Svetlana Vāverniece**, Pilsrundāles vidusskolas direktore **Daiga Saka**, Bauskas pilsētas pamatskolas direktore **Evita Zeltiņa-Kļaviņa**, Codes pamatskolas direktore **Laila Jurcika**, Misas pamatskolas direktore **Valija Vaina**, Īslīces pamatskolas direktore **Egita Dreimane**, Vecumnieku apvienības pārvaldes vadītāja **Dace Šileika**, Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta vadītāja **Aija Sprinķe**, Izglītības nodaļas vadītāja **Baiba Šumina**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, Bauskas apvienības pārvaldes vadītāja **Līga Vasiļauska**, Iecavas apvienības pārvaldes vadītājs **Normunds Vāvers**, Attīstības un būvniecības departamenta vadītājs **Mārtiņš Veinbergs**, Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja **Ilze Tijone**, projektu vadītāja **Antra Bagone**, vecākā teritorijas plānotāja **Dace Platonova**, Uzņēmējdarbības un mārketinga departamenta vadītāja **Laura Ārente**, SIA "Plāns & būve" pārstāve **Ilze Circene**, SIA ENERY LATVIA pārstāvis **Andrejs Kombecovs**, Vecumnieku pagasta nodaļas vadītājs **Lauris Mediņš**, Sociālā dienesta vadītāja vietniece **Kristīne Brūvele**, Sociālā dienesta Sociālo pakalpojumu nodaļas vadītāja **Dace Ludīņa**, Administratīvā departamenta IT nodaļas vadītāja **Zinaida Sparāne**, SIA "BNKS" valdes

loceklis **Uģis Saukums**, Vecumnieku vidusskolas direktore **Evija Preimane**, Vecumnieku vidusskolas direktores vietniece **Iļvija Špundzāne**, Administratīvās nodaļas vadītāja **Liene Leveika**, datorsistēmu un datortīklu administrators **Mārtiņš Putāns**, Vecumnieku apvienības pārvaldes nekustamā īpašuma speciālistes **Māra Krēgere** un **Līga Krēmere**, Iecavas apvienības pārvaldes Nekustamā īpašuma nodaļas vadītāja **Baiba Mačeka**, Rundāles apvienības pārvaldes Nekustamā īpašuma nodaļas vadītāja **Dace Neiberte**, Bauskas apvienības pārvaldes nekustamā īpašuma speciālists **Māris Šarkis**, laikraksta “Bauskas Dzīve” žurnālists **Uldis Varnevičs**, Pilsrundāles vidusskolas audzēkņu vecāku pārstāves **Zane Putāne** un **Līga Orupa**, Latvijas SOS Bērnu ciematu asociācijas valdes priekšsēdētāja **Ilze Paleja**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes norise tiek ierakstīta audio vizuālā formātā.

Sēdes darba kārtība:

1. Bauskas novada pašvaldības izpilddirektora ziņojums.
2. Par Skaistkalnes vidusskolas direktores Svetlanas Vāvernieces atbrīvošanu no amata.
3. Par pieteikuma finanšu līdzekļu pieprasīšanai no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” iesniegšanu vētras laikā radīto zaudējumu novēršanai.
4. Par Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu.
5. Par kolektīvo iesniegumu izskatīšanu.
6. Par finanšu līdzekļu piešķiršanu ziedojumam Malīnas pašvaldībai.
7. Par investīciju projekta “Pirmsskolas izglītības iestādes “Pasaulīte” teritorijas labiekārtošana Saules ielā 8, Bauskā, Bauskas nov., 1. kārtā un 2. kārtā” pieteikuma iesniegšanu un aizņēmumu projekta īstenošanai.
8. Par saistošo noteikumu “Grozījumi Bauskas novada domes 2025. gada 23. decembra saistošajos noteikumos Nr. 13 “Par Bauskas novada pašvaldības budžetu 2026. gadam” apstiprināšanu”.
9. Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu “Par apbūves prasībām valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa “Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs” teritorijā un pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskās Bauskas pilsētas starpkaru apbūves teritorijā” apstiprināšanu.
10. Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu “Grozījumi Bauskas novada domes 2022. gada 26. maija saistošajos noteikumos Nr. 10 “Par sociālajiem pakalpojumiem Bauskas novadā”” apstiprināšanu.
11. Par grozījumu 2023. gada 14. aprīļa deleģēšanas līgumā Nr. BNP/2023/4.28/3 “Par sociālā pakalpojuma “ģimeniskai videi pietuvināts bērnu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojums institūcijā” nodrošināšanu”.
12. Par pilnvarojuma līguma noslēgšanu ar biedrību “Latvijas Samariešu apvienība”.
13. Par Bauskas novada pašvaldības 2025. gada publiskā pārskata apstiprināšanu.
14. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Skaistkalnes vidusskola” pakāpenisku reorganizāciju.
15. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Pilsrundāles

vidusskola” pakāpenisku reorganizāciju.

16. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Bauskas pilsētas pamatskola” reorganizāciju.
17. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Codes pamatskola” reorganizāciju.
18. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Misas pamatskola” reorganizāciju.
19. Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Īslīces pamatskola” reorganizāciju.
20. Par Vecumnieku vidusskolas pirmsskolas izglītības programmas īstenošanas vietu slēgšanu Liepu ielā 2, Vecumniekos un Stelpes pamatskolā, Stelpē, Vecumnieku pagastā, Bauskas novadā.
21. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam “Unguri”, Bauskā, Bauskas novadā.
22. Par detālplānojuma izstrādi vēja parka “Iecava” teritorijai Codes, Dāviņu un Iecavas pagastā, Bauskas novadā.
23. Par nekustamā īpašuma Bauskas ielā 3, Vecumniekos, nomas līguma slēgšanu ar Nodrošinājuma valsts aģentūru.
24. Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 40840050028 Stelpes pagastā.
25. Par nekustamā īpašuma Skaistkalnes pagastā ar kadastra Nr. 40800070098 ieskaitīšanu valsts rezerves zemes fondā.
26. Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā “Kalnstrauti” Valles pagastā.
27. Par ceļa servitūta tiesības nodibināšanu pašvaldībai piederošajā zemes vienībā “Ciņu lauks”, nodrošinot piekļuvi īpašumam “Ciņi 1”, Codes pagastā.
28. Par Iecavas novada domes 2014.gada 13.maija lēmuma, prot. Nr. 7, 19.p., atcelšanu daļā par zemes vienības “Krastmaļi” ar kadastra apzīmējumu 4064 006 0096 piekritību pašvaldībai.
29. Par Iecavas novada domes 2011.gada 12.jūlija lēmuma, prot. Nr. 9, 24.p., atcelšanu daļā par zemes vienību “Spodras” ar kadastra apzīmējumiem 4064 008 0064 un 4064 008 0271 piekritību pašvaldībai.
30. Par starpgabala statusa piešķiršanu nekustamā īpašuma “Pie Kaudzītēm – I”, Viesturu pagasts, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 4096 004 0170.
31. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Baložu iela 3”, Vecumniekos, Vecumnieku pagastā, nodošanu atsavināšanai.
32. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Upenieki” Vecumnieku pagastā domājamo daļu atsavināšanu.
33. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mēmeles iela 8” Skaistkalnes pagastā nodošanu atsavināšanai.
34. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Zirņi” Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.
35. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 1 k-10”, Īslīces pagastā atsavināšanu.
36. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 3 k-53”, Īslīces pagastā atsavināšanu.
37. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 1 k-20”,

- Īslīces pagastā atsavināšanu.
38. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 1 k-14”, Īslīces pagastā atsavināšanu.
 39. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Centrs 15”-10, Pastališķi, Īslīces pagastā nodošanu atsavināšanai.
 40. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Rītausmas 1 Nr.11”, Īslīces pagastā atsavināšanu.
 41. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mazdzerkales lauciņš”, Codes pagastā nodošanu atsavināšanai.
 42. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Kamardes iela 6”, Gailīšu pagastā nodošanu atsavināšanai.
 43. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Dzinumi”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.
 44. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Baldones iela 53A/5, Iecavā nodošanu atsavināšanai.
 45. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Adelaides”, Zālītē Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.
 46. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Slavas”, Zālītē Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai
 47. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Gailītis 69”, Iecavā nodošanu atsavināšanai
 48. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Sila iela 8A k-12, Iecavā nodošanu atsavināšanai
 49. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Zorģi ¾”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai
 50. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Robežu iela 40A, Iecavā nodošanu atsavināšanai
 51. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Grandas 2”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai
 52. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 33, Iecavā nodošanu atsavināšanai
 53. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 72, Iecavā nodošanu atsavināšanai
 54. Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Ziedukalni”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai
 55. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “ Misa Kūdra 10”-10, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.
 56. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Misa Kūdra 5”-8, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.
 57. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Kalna iela 16-8, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.
 58. Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa “Svelmes”-5, Taurkalnē, Valles pagastā nodošanu atsavināšanai.

Sēdes vadītājs A.Mačeks aicina balsot par papildu jautājuma "Par aizņēmumu Eiropas Savienības Taisnīgās pārkārtošanās fonda projektam "Bezemisiju transporta līdzekļu iegāde Bauskas novada sasniedzamībai" īstenošanai iekļaušanu darba kārtībā.

Par priekšlikumu iekļaut darba kārtībā 59. jautājumu balso:

"PAR" - 17 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Solveiga Lineja, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: iekļaut darba kārtībā 59. jautājumu "Par aizņēmumu Eiropas Savienības Taisnīgās pārkārtošanās fonda projektam "Bezemisiju transporta līdzekļu iegāde Bauskas novada sasniedzamībai" īstenošanai.

Papildu darba kārtība:

59. Par aizņēmumu Eiropas Savienības Taisnīgās pārkārtošanās fonda projektam "Bezemisiju transporta līdzekļu iegāde Bauskas novada sasniedzamībai" īstenošanai.

1.p.

Bauskas novada pašvaldības izpilddirektora ziņojums.

(J.Kalinka, A.Mačeks, I.Pētersone, L.Abu Meri, B.Bahs, M.Veinbergs, V.Čačs, M.Leitlants, M.Cimermanis, G.Kalniņš, L.Baha)

Ziņo: Jānis Kalinka.

Izpilddirektora prombūtnes laikā ziņojumu sniedz izpilddirektora vietnieks.

Budžeta izpilde: plānotie ieņēmumi 33,8 % no gada plānotā. Izdevumi 26,4 %, lielākais ir subsīdijas un dotācijas, kā arī procentu aizdevumu atmaksa. Saņemts ziedojums Iecavas Mūzikas un mākslas skolai 500 EUR, 4 mēnešos no ziedojumu konta iztērēts 1330 EUR. Procentu saistības 13,65 %. 4 mēnešos saņemts aizņēmums 1 833 928 EUR, atmaksāts aizdevums 1 347 650 EUR.

Pašvaldības policija iepriekšējā mēnesī ir sastādījusi 91 pārkāpumu lēmumus, Administratīvajai komisijai nosūtīti 11. Mēnesī saņemti 322 izsaukumi, no tiem sabiedrisko kārtību nodarījumiem 70, satiksmes drošībai 102, no valsts policijas pārsūtīti 64 izsaukumi.

Informācija no Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta, ka 30. maijā būs "Latvju bērni danci veda" festivāls, Bauskā gatavojamies uzņemt 4000 skolēnus. Eksāmeni notiek atbilstoši grafikam bez starpgadījumiem.

Vasaras skolēnu nodarbinātības organizēšanai pašvaldība saņēmusi 366 jauniešu iesniegumus, bija izveidota komisija piecu cilvēku sastāvā, kas izvērtēja iesniegumu atbilstību nosacījumiem. 100 iesniegumi neatbilda nolikuma nosacījumiem un aizpildīšanai, pārējie iespēju robežās atbalstīti un tiek virzīti tālāk apvienību pārvaldēm līgumu slēgšanai. Bauskas apvienības pārvaldē uz 52 darbavietām saņemti 166 jauniešu iesniegumi, Iecavas apvienības pārvaldē uz 37 darbavietām 95 jauniešu iesniegumi, Rundāles apvienībā uz 9 darbavietām 18 iesniegumi, Vecumnieku apvienības pārvaldē uz 20 darbavietām 87 iesniegumi. Paredzētais pašvaldības finansējums šim pasākumam ir 81 610 EUR.

No attīstības un plānošanas nodaļas saņemta informācija, ka Satversmes tiesa ir izskatījusi pašvaldības pieteikumu un pieņēmusi lēmumu par lietas ierosināšanu.

Ir apstiprināts Bauskas muzeja sociālās iekļaušanas kultūras identitātes projekts. Apstiprināts projekts stadionā basketbola laukuma pilnveidošanai, kā zināms, leņā ir divi basketbola laukumi, projektā vienai daļai mainīs jumta segumu, mainīs grozus, cerams, ka arī otru pusi izdosies sakārtot projekta ietvaros. Apstiprināts projekts "Latvijas Meža dienas 2026", šajā projektā startēs Iecavas un Bauskas apvienības pārvaldes, apstiprināts projekts arī par Spānijas kailgliemežu ierobežošanu un iznīcināšanas pasākumiem vietējās kopienās.

No apvienību pārvalžu ziņojumiem gribētu izcelt Bauskas apvienības pārvaldi, notika tikšanās ar iedzīvotājiem par divvirzienu satiksmes organizēšanu Pilskalna ielā. Sapulce bija ilga, raisīja lielas diskusijas, esam saņēmuši arī pretenziju vēstuli ar iedzīvotāju parakstiem pret šo ieceri. Darbs turpinās, ir vienošanās ar apvienības pārvaldi, ka argumentēsim prasīto informāciju, kā arī, ja tiks veidota vēl viena tikšanās, tajā piekrita piedalīties Ceļu satiksmes direkcijas pārstāvji, kas gatavoja šo audita ziņojumu.

Bauskas apvienības pārvaldē uzsākts darbs pie ceļu posmu apzināšanas, kas saistīti ar Rail Baltica būvniecību. Komisija ir izbraukusi un piefiksējusi ceļu stāvokli, sastādīts pieņemšanas nodošanas akts, ar kuru ceļa posmi nodoti Rail Baltica apsaimniekošanā. Bauskas apvienības pārvaldē ir nodoti ceļi Codes un Ceraukstes pagastos. Arī Iecavas apvienības pārvaldei nodoti saistītie ceļi, kas nepieciešami Rail Baltica un minerālmateriālu pārvadāšanai.

Rundāles apvienības pārvaldē maijā daudz darba tiek veltīts paredzētajiem novada svētku pasākumiem, kas notiks 6. jūnijā. Programma būs pie Rundāles vecpilskalna, pēc tam turpinājums pie Rundāles vidusskolas.

Svarīgi minēt, ka ir saņemti trīs kolektīvie iesniegumi, atbilstoši kolektīvā iesnieguma izskatīšanai domes priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu par komisijas izveidošanu.

Maijā bija diezgan daudz oranžā brīdinājuma par gaisa apdraudējumu Latgales pusē. 22. maijā valsts ir izdevusi vadlīnijas par rīcību gaisa apdraudējuma gadījumā. Notika Civilās aizsardzības komisijas (CAK) sēde, kurā šie jautājumi izrunāti, šodien pēc domes sēdes tiksīmies mazajā CAK, turpināsim par Bauskas novada vadlīniju izstrādāšanu gaisa apdraudējuma gadījumā. CAK sēdē pārrunājām arī sestdienas pasākumu 4000 bērniem, ja gadījumā tik tiešām šāds apdraudējums varētu būt, kādā virzībā un kustībā šie bērni tiks novirzīti.

I.Pētersone: precizējošs jautājums saistībā par Vecsaules pamatskolas piebūvi, cik saprotams, tad vēl pat ar projektu līdz galam laikam nav tikts, šī gada budžetā ir ieplānots vismaz uzsākt kaut ko darīt. Otrs jautājums, iepriekšējā domes sēdē lūdzu sagatavot informāciju saistībā par parādniekiem par izīrētajiem dzīvokļiem, kāda ir tā dinamika. Un trešais jautājums ir saistībā ar ģimenes ārstiem, pielikts pie iepirkumiem saistībā par vides pieejamības uzlabošanu piecās ģimenes ārstu praksēs vietās. Vienojāties, ka tiks izstrādāta stratēģija vai koncepcija, respektīvi, kādu atbalstu pašvaldība varētu sniegt ģimenes ārstiem, lai pret visiem būtu vienlīdzīga attieksme. Pirms pāris mēnešiem uzrunājuši arī darbinieki, bija pārrunas, bet neesmu neko dzirdējusi tālāk.

A.Mačeks: par Vecsaules skolu 19. jūnijā ir jābūt projektam. Tika pieprasīts pagarinājums, it kā atrodot objektīvu iemeslu, saskaņoju šo pagarinājumu, ka jābūt gatavam projektam. J.Kalinka: iepirkumam jābūt līdz augustam. Par dzīvokļiem atbildību uzņemos uz sevi, bet divu nedēļu laikā tas būs sagatavots. Nosūtīšu visiem deputātiem, negaidot domes sēdi. Par pieejamības nodrošināšanu ģimenes ārstu praksēs ir vairāki iepirkumi.

I.Pētersone: atgādināšu, ka pirms pāris mēnešiem, kad lēmām saistībā par šiem projektiem piecām ģimenes ārstu praksēs, kas arī mums ir pievienots šeit materiālos, mēs norunājām, lai būtu skaidrs pašiem ģimenes ārstiem, un mēs arī sevi pasargātu, izejot no tā, lai būtu vienlīdzīga attieksme pret visiem ģimenes ārstiem, ka būs dokuments izstrādāts, kurā vienosimies, kāda ir šī palīdzība, šis atbalsts no pašvaldības iespējams ģimenes ārstu praksēs.

A.Mačeks: vai veselības nodaļai ir iespējams uz sociālo komiteju par šo noziņot?
A.Spriņķe: strādājam ar ģimenes ārstu praksu nodrošinājumu un monitoringu par tādu

stratēģisku skatījumu, kritēriju izstrādi, šobrīd neesam noaktualizējuši šo jautājumu. Gribu noprecizēt, kāds būtu noteikts ziņojuma saturs, kas būtu jāliek iekšā šajā komitejā. I.Pētersone: nezinu, vai tā ir Sociālā un veselības komiteja, vai kāds cits, bet pirms mēnešiem šo jautājumu aktualizējām, Romānova kungs arī bija klāt, viņš saprata uzdevumu, tika uzsākts darbs. Man arī pašai zvanīja darbiniece, un mums bija garāka saruna, kāds ir mans redzējums, nezinu, vai tā darbiniece ir aizgājusi projām. Mērķis bija, ka skaidri pasakām, kuros ciemos nodrošinām atbalstu, kāds ir mūsu atbalsts, lai ir vienota izpratne un pieeja. A.Spriņķe: darbiniece strādā ar šo veselības veicināšanas projektu. Bet jāsaka, ka šo informāciju es nebiju saņēmusi kā tiešo darba uzdevumu, bet mēs varam sagatavot skatījumu un ieskicēt virzību šajā jautājumā. L.Abu Meri: darbiniece apstiprināja, ka viņa strādā pie šīs informācijas apkopošanas, tas bija pirms kaut kāda laika. J.Kalinka: informāciju sagatavosim.

B.Bahs: jautājums saistībā ar lifta izbūvi Bauskas Valsts ģimnāzijā, cik saprotu, termiņš ir 31. decembris, bet vai ir kāds komentārs par procesiem? M.Veinbergs: sarežģījumi, kas saistīti ar projekta izmaiņām, beigušies, tagad vajadzētu būvniekam aktīvi ķerties klāt. Ceram, ka nodosim ātrāk. Bet būvniekam ir daudz objektu, darbinieki tik, cik ir, dīkstāves pa vidu nebūs. Šis būvnieks arī gatavojas jūnijā pabeigt bibliotēkas ēku. Darbi notiek.

B.Bahs: par Plūdoņa ielas posmu gar veco tirgu un Strautnieku ielu, vai ir plānoti ielas seguma remonts vai uzlabojumi? Labs piemērs ir Vāvera kungs Iecavā, uzdodot jautājumu par Baldones ielu, sākumā bija atbilde, ka naudas nav, bet patiesībā pusotra mēneša laikā Baldones ielā tika ļoti veiksmīgi uzklāts ielas segums. Mans personiskais viedoklis, ka Strautnieku iela ir degradētākā iela visā Bauskas novadā un pilsētā. L.Vasiļauska: ielas ir bēdīgā stāvoklī, šeit diemžēl nederēs Iecavas piemērs, ielām, kurās ir iespējama virsmas atjaunošana, to darām un darījam, bet gan Plūdoņa, gan Strautnieku ielas atrodas vecpilsētā, un tur izglābt situāciju ar seguma nomaiņu neizdosies, tur nepieciešama pārbūve, ņemot vērā, ka apakšā ir komunikācijas, savulaik ir uzklāts asfalta segums uz esošā bruģakmens, ir nepieciešama nopietna pārbūve ielām, kur ir jāievēro augstuma līmeņi. Tas ir investīciju jautājums, vai pašvaldībai ir šis finansējums. Šobrīd prioritārā secībā noteiktas ielas, kuras jāatjauno, Plūdoņa ielas starp tām nav. 2023. gadā izveidotā autoceļu apsekošanas darba grupa veica ielu apsekošanu un sniedza savus priekšlikumus, bet visur atduramies pret finansējumu. Šogad tāds nav plānots.

V.Čačs: par iepirkumu Bauskas pilsētas teritorijas uzturēšanai, četri piedāvājumi, vinnējis lētākais, bet pārējiem tā cena ir stipri augsta, vai par 900 000 EUR varēs izpildīt tos darbus? J.Kalinka: pašlaik nevaram spriest, vai tik tiešām šis lētākais pretendents ir vinnējis, līgums nav noslēgts. L.Vasiļauska: pilsētas nodaļas vadītājam ir bijusi tikšanās ar SIA "HAGBERG" pārstāvjiem, izstaigāti objekti, pārrunāti darbi, šobrīd ir apgalvojums, ka ar visiem darbiem tiks galā, pamata neticēt mums nav. Iepirkumu komisija lēmumu pieņēmusi, līgums tiks slēgts.

V.Čačs par Salātu un Dārza ielas krustojumu, iela sen pabeigta, bet pagaidu ceļazīmes ir uzstādītas. L.Vasiļauska: to sakārtosim tuvākajā laikā.

M.Leitlants: jūs esat atļāvuši uzlikt ceļa zīmi, ka pie Saulaines tehnikuma nevar iebraukt un atstāt mašīnas, bet man ir ienākušas ziņas no sociālā dienesta, ka viņi nevar dabūt atļaujas, lai varētu nolikt savus transportlīdzekļus, arī dienesta klienti nevar nolikt savas mašīnas. J.Kalinka: jautājums ar sociālo dienestu pārrunāts, tuvākajās dienās jautājums tiks atrisināts ar papildu zīmi, sociālajam dienestam un klientiem būs piekļuve piebraukt un atstāt mašīnas uz to momentu, kamēr viņi apmeklē centru. M.Leitlants: it kā bijis pamatojums, ka A/S "Nordeka" rakstījusi ziņojumu, ka nevar autobuss iebraukt, sazinājos ar pārstāvi, viņš saka, nekādus ziņojumus neesam rakstījuši. J.Kalinka: bija uzlikta zīme, ka iebraukt aizliegts no 8 līdz 16, ka nedrīkst pārējie atstāt automašīnas. Tas tiek risināts. A.Mačeks: lūdzu pievērst vairāk uzmanību un iedziļināties situācijā vispārīgi skatoties, ne tikai uz vienu iesniegumu. J.Kalinka: sākotnēji bija runa, ka vispār šo laukumu visu nedrīkst izmantot, bet mēs panācām to, ka pēc darba laika var arī pārējie iedzīvotāji atstāt mašīnas.

M.Cimermanis: par ceļu tīklu var kaut kur publiski parādīt un kam zvanīt, ja ir kaut kādas pretenzijas iedzīvotājiem? J.Kalinka: par visām pretenzijām ir atbildīgās personas apvienībās.

Sagatavosim vizuālu informāciju. Palūgsim arī Rail Baltica visus ceļu posmus iezīmēt vizuāli. Iecavas apvienības pārvaldē atbildīgs ir apvienības pārvaldes vadītāja vietnieks, kurš kontrolē un pieņem iesniegumus, ja ir pretenzijas. M.Cimermanis: jau vairākas reizes esmu jautājis par karjeriem, kuri tiks izmantoti Rail Baltica būvniecībā, vai tie tiks uzraudzīti tāpat, jo tie neskaitās kā Rail Baltic būvniecības pievedceļi? A.Mačeks: precizēšu šo, mēs trīs mēnešus nocīnījāmies ar uzņēmumu "Eiropas dzelzceļa līnijas", lai panāktu mātes līgumu, tagad pievienoti šie ceļi, kādā veidā kurš ko apsaimniekos. Ja tas ir valsts ceļš, kādi viņiem ir nosacījumi izdoti, ja viņiem ir stāvoklis fiksēts tagad un pēc tam beigās, to varam palūgt Latvijas Valsts ceļiem. Pašvaldībām šādi karjeri ir tikai dolomīts, ko ved SCHWENK, bet tas nebūs būvniecībai. Skatīsimies, kurā pusē būs bedre, tas būs vainīgais, bet stipri jāskatās, vai tas ir valsts ceļš. Kas ir saistīti ar Rail Baltic, prasījām karjeru sarakstu, par kuriem ir zināms, sekosim līdz.

G.Kalniņš: katram karjeram ir izstrādes tehniskie noteikumi, kurus arī saskaņo pašvaldība, tajos ir ierakstīts, pa kuriem ceļiem ar kādu kravnesību, ja nepieciešams, tad atpūtes veikšanu, ja tas ietekmē dzīvojamās mājas, tehniskajiem noteikumiem un izpildei atbildīgiem jāseko līdz. Nevienam nedod karjeras atļauju, ja nav ierakstīti izstrādes un transportēšanas noteikumi. A.Mačeks: vēl varu vēl papildināt, kas bija iestrādāts teritorijas plānojumā, Čudara kungs ir apstrīdējis, tur, kur mēs izsniedzam licences, mēs varam kontrolēt šo situāciju, tas ir smilts un grants, dolomītam, kas ir nacionālas nozīmes, licenci izsniedz Valsts vides dienests, un mēs to nevaram kontrolēt, tāpēc bijām atrunājuši, ka tur ir jāizstrādā detālplānojums, jāuzlabo ceļa nestspēja, jāsaņā ar zemes īpašniekiem, tas pašlaik ir Satversmes tiesā.

L.Baha: Finanšu komitejā bija iekļauts jautājums par papildus līdzekļu piešķiršanu pārmaiņu projekta turpināšanai, kur kopā šobrīd esam 27 803 EUR iztērējuši pārmaiņu vadības procesiem, pie Iepirkumu nodaļas informācijas atrodo, ka ir veikts vēl papildus iepirkums, gribēju pavaicāt, vai var ieskicēt vismaz būtiskākos pirmās daļas priekšlikumus. A.Mačeks: informācija pievienota pie lēmuma projekta par budžeta grozījumiem.

B.Bahs: ļoti uztrauc drošības jautājums Latvijā. Valsts nav sagatavojusi mājasdarbu saistībā ar vadlīnijām, ar stingrām regulām. Konkrēti runāšu par izglītības darbiniekiem un par izglītības iestāžu vadītājiem, atļaut viņiem arī pieņemt savus lēmumus brīdī, ja tiek skarts mācību process. Pie esošās situācijas ir šūnapraide, apdraudējums beidzas, var paiet viena diena, divas dienas, atkal šūnu apraide, atkal mēs dodamies mājās, vai mācību process tiek pārtraukts. Ļoti gribētu, ka mūsu tajās mūsu novada vadlīnijās mēs varētu iestrādāt punktu vai kādu pozīciju, ka tiek liela loma deleģēta arī izglītības iestāžu vadītājiem, kuri autonomi spētu pieņemt kaut kādu pozīciju attiecībā pret mācību darbu. Ja iestādes vadītājs jūt, ka viņa darbs tiek traucēts, tad ļaut viņam tiešām legāli nedēļu aiziet attālinātās mācībās, uzticēties vietējai kopienai. Un es reāli saredzu, ka šīm vadlīnijām vajadzētu būt gatavām jau uz 1. septembri.

A.Mačeks: esam izpētījuši jau kādās pašvaldībās apstiprināta kārtība vai rīcības algoritmi, esam plānojuši simtprocentīgi nodod katram direktoram atbildību, bet ir viena cita problēma. Ja būs oranžais brīdinājums, tas būs visam Bauskas novadam, tas ir gana svarīgs jautājums, bet atbildība un pienākums izstrādāt iekšējo kārtību katrā izglītības iestādē būs direktoram jebkurā gadījumā. G.Kalniņš papildina, ka bija arī CAK kopīgas mācības ar zemessargiem tepat Biržu ielā, kur šie jautājumi tika izrunāti un arī izstrādāti divi scenāriji. Notika mācības ar A/S "GASO", kur bija iesaistīt viena mūsu pirmsskolas izglītības iestādes filiāle.

J.Kalinka papildina, ka 1. jūnijā beidzās pārbaudes termiņš Iecavas apvienības pārvaldes vadītāja vietniekam. Tā kā pretenzijas nav saņemtas, viņš turpina darbu uz nenoteiktu laiku.

Informācija pieņemta zināšanai.

2.p.

Par Skaistkalnes vidusskolas direktores Svetlanas Vāvernieces atbrīvošanu no amata.

(J.Kalinka, A.Mačeks, G.Kalniņš, M.Mediņš, M.Leitlants)

Ziņo: Jānis Kalinka.

Pašvaldībā 2026. gada 24. aprīlī saņemts Bauskas novada pašvaldības iestādes “Skaistkalnes vidusskola” direktores Svetlanas Vāvernieces iesniegums ar lūgumu izbeigt darba tiesiskās attiecības 2026. gada 7. augustā saskaņā ar Darba likuma 100. panta pirmo daļu – darbinieka uzteikums. Sagatavots lēmuma projekts.

Deputāti M.Mediņš, G.Kalniņš un M.Leitlants izsaka pateicību direktorei par ieguldīto darbu Skaistkalnes vidusskolas izaugsme un attīstībā.

Jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 244 “Par Skaistkalnes vidusskolas direktores Svetlanas Vāvernieces atbrīvošanu no amata”.

3.p.

Par pieteikuma finanšu līdzekļu pieprasīšanai no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” iesniegšanu vētras laikā radīto zaudējumu novēršanai.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Finanšu komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

17 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 245 “Par pieteikuma finanšu līdzekļu pieprasīšanai no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” iesniegšanu vētras laikā radīto zaudējumu novēršanai”.

4.p.

Par Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdē un Finanšu komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums.

Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

17 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars "PAR" - Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 246 "Par Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu".

Tehnisku iemeslu dēļ deputāte S.Ķisele un deputāte I.Pētersone balso manuāli ar roku.

5.p.

Par kolektīvo iesniegumu izskatīšanu.

(E.Paičs, A.Mačeks, J.Rumba, M.Mediņš, L.Orupa, L.Baha, E.Grigorjeva, G.Kalniņš)

Ziņo: Edgars Paičs.

Pašvaldībā 8. maijā reģistrēts kolektīvais iesniegums par Skaistkalnes vidusskolas vidējās izglītības posma saglabāšanu, kuru parakstījuši 342 iesniedzēji. 13. maijā reģistrēts kolektīvais iesniegums Nr. 1 par Pilsrundāles vidusskolas pakāpes saglabāšanu, kuru parakstījušas 336 personas un iesniegums Nr. 2 ar 1106 parakstiem. Izvērtējot saņemto iesniegumu iesniegšanas prasību atbilstību Pašvaldību likumā noteiktajām tiesību normām, secināts, ka 8. maija iesniegumu parakstījušas 308 personas, 13. maija iesniegumu Nr. 1 – 308 personas, iesniegumu Nr. 2 – 811 personas, atbilst parakstītāja statusam. Līdz ar to kolektīvais iesniegums atbilst Pašvaldību likuma nosacījumiem. Izvērtējot iesnieguma būtību un izvērtējot Pašvaldību likuma 57. panta trešās daļas nosacījumus, pašvaldībā izveidota kolektīvā iesnieguma izskatīšanas komisija, kuras sastāvā ir domes priekšsēdētāja vietnieki, administrācijas darbinieki un abu skolu vecāku pārstāvji. Administrācijas vadītājs informē, ka saņemts atteikums no komisijas sastāvā iekļautās Skaistkalnes kolektīvā iesnieguma pilnvarotās personas Lindas Liepkaulas-Bērtules, savā vietā izvirzot citu iedzīvotāju pilnvarotu personu – Ditu Strēli. Abām personām jāiesūta rakstiski iesniegumi. Ja deputātiem nav iebildumu pret šādu priekšlikumu, lēmuma projekta lemjošās daļas 1.3.3. punktā veicamas izmaiņas, iekļaujot komisijas sastāvā Ditu Strēli. E.Paičs piebilst, ka komisijai trīs mēnešu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas domes sēdē jāsniedz pārskats par kolektīvo iesniegumu virzību.

J.Rumba jautā, vai no Bauskas pilsētas pamatskolas nav saņemts iesniegums, arī tur tika savākti apmēram 2000 paraksti. E.Paičs atbild, ka atbilstoši Pašvaldību likumam ir noteikta kārtība, kā tiek definēts kolektīvais iesniegums, kā tas tiek sagatavots. Bauskas pilsētas pamatskolas iesniegums netiek kvalificēts kā kolektīvais iesniegums, tas tiks izskatīts atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.

M.Mediņš lūdz izskaidrot vēlreiz par Skaistkalnes vidusskolas kolektīvo iesniegumu, ko tur īsti ir nepieciešams iesniegt? Vai šis cilvēks tika informēts? Tad domes lēmums nav sagatavots.

A.Mačeks: ir iesniegts iesniegums, kurā bija pilnvarots cilvēks, kas ar savu parakstu apliecinājis dalību komisijā. Vakar vakarā viņa atsauca savu dalību komisijā, piedāvājot to citam komisijas loceklim, bet no šī komisijas locekļa nav saņemta rakstiska piekrišana. Ja šīs dienas laikā netiks saņemts iesniegums no Ditas Strēles, lēmuma projektā paliks Linda Liepkaula-Bērtule.

L.Orupa: pamatojoties uz to, ka ir paredzēts izveidot kolektīvā iesnieguma izskatīšanas komisiju, lēmuma pieņemšana par Pilsrundāles vidusskolas pakāpenisku reorganizāciju pirms šīs komisijas darba pabeigšanas un secinājumu izvērtēšanas būtu priekšlaicīga, tādēļ 15. darba kārtības jautājums par vispārējās izglītības iestādes "Pilsrundāles vidusskola" pakāpenisku reorganizāciju nav virzāms tālākai apstiprināšanai līdz brīdim, kamēr tas nav pilnvērtīgi izskatīts komisijā un komisija nav sniegusi atzinumu, dome nav izvērtējusi tā rezultātus, un treškārt, nav nodrošināta sabiedrības līdzdalība atbilstoši normatīvajiem aktiem, labas pārvaldības, atklātības un tiesiskās paļāvības principiem. Vienlaikus vēlamies vērst uzmanību, ka lēmuma projektā nav pilnībā saskaņots komisijas sastāvs ar attiecīgajām personām, kas ir iekļautas vakar vakarā izstrādātajā domes lēmuma projektā. Ne mazāk svarīgs punkts ir tas, ka 12. maijā nosūtīts iesniegums domes priekšsēdētājam ar pieprasījumu par papildu informāciju un izvērtējumu sniegšanu saistībā ar Pilsrundāles vidusskolas reorganizācijas lēmuma projektu, saņemta atbilde, ka šie jautājumi ir līdzvērtīgi tam, kādi ir šajā kolektīvajā iesniegumā.

L.Baha lūdz juristam ieviest skaidrību, vai šo lēmuma projektu lietu kārtība ir leģitīma, skatāma tieši tādā kārtībā, kā tas ir iekļauts domes sēdes darba kārtībā. E.Grigorjeva: ja komisija konstatēs, ka šādam lēmumam nepieciešami grozījumi, tos pēc tam varēs veikt. Lēmumi ir leģitīmi, tie var iet savu gaitu. Viss atkarīgs no komisijas atzinuma, tad var arī precizēt lēmumu.

E.Paičs papildina: šobrīd nav pamata domāt, ka sagatavotie lēmumu projekti nav izskatīti un izvērtēti, ja kādas korekcijas laika gaitā radīsies, šie procesi var notikt paralēli. Periods ir liels, un šajā gadījumā tas galīgi neietekmē šo procesu. Šobrīd lēmuma projekts ir sagatavots atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, ja pēc tam varbūt mainīsies situācija un normatīvie akti, šajā gadījumā arī tas tiks ņemts vērā, tad varbūt arī mainīsies lēmuma saturs un arī atsauce uz citiem normatīvajiem aktiem.

G.Kalniņš: vienalga lēmumu pieņem tikai un vienīgi dome. Šī komisija izskatīs kolektīvos iesniegumus, kuros ir norādīts tieši par šiem izvērtēšanas kritērijiem, termiņiem un monitoringa termiņiem, kas arī ir attiecīgi tie paši kritēriji, kas ir jau sagatavotajos lēmuma projektos. Attiecīgi tas, ka mēs tagad jau šodien nepieņemam lēmumu, ka reorganizācija notiek ar 2026. gada 1. septembri, bet ar 2027. gadu, ja neizpildās konkrēti nosacījumi, tad šajā monitoringa periodā noteikti šie kolektīvie iesniegumi tiks izskatīti un arī būs komisijas viedoklis par to, kā vērtējami Pilsrundāles vidusskolas gan skolēnu skaits, gan jaunā programma, gan citi parametri, lai, pieņemot nākošo lēmumu, būtu izvērtēti šie argumenti, tanī skaitā par izdiskutēšanu un, iespējams, vēl tikšanos ar vecākiem.

A.Mačeks: patiesībā visi direktori tika informēti, un arī pedagogiem bija jābūt ziņošanai, protams, katrs mēģina pasargāt savu skolu, varbūt arī vecākiem tas netika stāstīts, bet realitātē šis process notiek visā Latvijā jau trīs gadu garumā, nevaram izlikties, ka neko nezīnām, bet katrā gadījumā uz šiem jautājumiem atbildes jārod vienoti kopā, šī izskatīšana būs smagnēja, bet diemžēl tas ir jāizdara.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, "PAR" - Arnolds Jātņieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis

Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 247 "Par kolektīvo iesniegumu izskatīšanu".

6.p.

Par finanšu līdzekļu piešķiršanu ziedojumam Malinas pašvaldībai.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Sagatavots lēmuma projekts par finanšu līdzekļu 4 555 EUR apmērā ziedojumam 5 portatīvo datoru piegādei Malinas pašvaldībai, lai netiktu pārtraukta administratīvā darbība un būtu nodrošināta civildiedzīvotāju labbūtība.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

17 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars

"PAR" - Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 248 "Par finanšu līdzekļu piešķiršanu ziedojumam Malinas pašvaldībai".

7.p.

Par investīciju projekta "Pirmsskolas izglītības iestādes "Pasaulīte" teritorijas labiekārtošana Saules ielā 8, Bauskā, Bauskas nov., 1. kārtā un 2. kārtā" pieteikuma iesniegšanu un aizņēmumu projekta īstenošanai.

(A.Mačeks, L.Baha, I.Spurķe)

A.Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Finanšu komitejas sēdē. Pagājušajā gadā startējām ar plānu, ka varēsīm pabeigt visas četras kārtas vienlaicīgi, bet pēc valsts budžeta apstiprināšanas liedza startēt nekādās programmās, jo jau pārsniedza kopējo sliexsni. Projekts tika sadalīts atpakaļ četrās kārtās.

L.Baha jautā, cik procentuāli pieaug kredītsaistības. I.Spurķe: kalkulējot zināmos aizņēmumus, ko šajā gadā varētu piesaistīt un, ņemot vērā, ka piesaistīto aizņēmumu pamatsummu atmaksa lielākoties zināmiem projektiem notiks 2028. gadā, vislielākā saistību ietekme būs tieši uz 2028. gadu, bet pret esošo ieņēmumu bāzi tie būs nedaudz pāri 14 %, bet šī gada saistību apmērs pagaidām nepārsniedz 14 % Tas ir pret šo šī gada ieņēmumu bāzi, ja mainīsies ieņēmumu bāzi, pamainīsies arī saistību procenti.

Vairāk jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

17 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars "PAR" - Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

pieņemt lēmumu Nr. 249 "Par investīciju projekta "Pirmsskolas izglītības iestādes "Pasaulīte" teritorijas labiekārtošana Saules ielā 8, Bauskā, Bauskas nov., 1. kārtā un 2. kārtā" pieteikuma iesniegšanu un aizņēmumu projekta īstenošanai".

8.p.

Par saistošo noteikumu "Grozījumi Bauskas novada domes 2025. gada 23. decembra saistošajos noteikumos Nr. 13 "Par Bauskas novada pašvaldības budžetu 2026. gadam" apstiprināšanu".

(I.Spurķe)

Ziņo: Ilona Spurķe.

Budžeta grozījumu materiālos veikti precizējumi atbilstoši Finanšu komitejas lēmumiem par finansējuma piešķirumiem konkrētiem mērķiem. Veicot pārdali starp valdības funkcijām un līdz ar to netiek ietekmēts kopējais izdevumu apmērs. Pēc veiktajiem budžeta grozījumiem kopējie pašvaldības pamatbudžeta ieņēmumi ir gandrīz 87,3 miljoni EUR, kopējie pamatbudžeta izdevumi gandrīz 106,1 miljons EUR un finansēšanas sadaļā 18,8 miljoni EUR.

Jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

17 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars "PAR" - Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

pieņemt lēmumu Nr. 250 "Par saistošo noteikumu "Grozījumi Bauskas novada domes 2025. gada 23. decembra saistošajos noteikumos Nr. 13 "Par Bauskas novada pašvaldības budžetu 2026. gadam" apstiprināšanu".

9.p.

Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu "Par apbūves prasībām valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa "Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs" teritorijā un pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskās Bauskas pilsētas starpkaru apbūves teritorijā" apstiprināšanu.

Ziņo: Dace Putna.

Šīs apbūves prasības bija iekļautas apstiprinātajos Bauskas novada pašvaldības domes 2025. gada 30. oktobra apstiprinātajos saistošo noteikumu Nr. 10 “Bauskas novada teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 3.1. redakcijas sastāvā. Saņemts norādījums no VARAM, ka šīs prasības jau ir izrietošas no likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” un Ministru kabineta noteikumiem “Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības un izmantošanas un restaurācijas” noteikumiem, VARAM norādīja, ka normu dublēšana būtu pretrunā ar Ministru kabineta noteikumos noteikto normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumiem, kā arī to, ka sekmēt pašvaldības teritorijā esošo kultūras mantojuma saglabāšanu būtu viena no pašvaldības autonomajām funkcijām. Pašvaldība ir tiesīga izdot savus saistošos noteikumus. Līdz ar to darba grupā tika pieņemts lēmums, ka šīs apbūves prasības šīm divām apbūves teritorijām jāiestrādā atsevišķos saistošajos noteikumos. Izstrādājot apbūves prasības, teritorijas plānojuma izstrādātāji pamatojās uz darba uzdevumu, kur bija definēts, ka viens no mērķiem ir arī paaugstināt kultūrvēsturiskās vērtības Bauskas novadā un ņemot vērā, ka Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs un aizsardzības zonas iezīmē Bauskas pilsētas galvenās pilsētvides iezīmes, iestrādāts atsevišķs punkts par šādu apbūves noteikumu izstrādi un izvērtēšanu, un precizēšanu Bauskas vecpilsētas aizsargājamām teritorijām. Prasības tika izstrādātas un pārceltas uz pašvaldības izstrādātajiem saistošajiem noteikumiem. Bauskas pilsētas vēsturiskajā centrā prasības būvniecības, restaurācijas, remonta plānošanai un realizācijai noteiktas atbilstoši ēku iedalījumam vērtības grupās. Bauskas pilsētas vēsturiskajā centrā noteiktas sešas vērtības grupas. Atsevišķā trešā nodaļa ir veltīta Bauskas pilsētas starpkaru teritorijai. Ar šiem saistošajiem noteikumiem pilnīgi noteikti iedzīvotājiem būs arī atvieglota informācijas pieejamība. Publiskās apspriešanas laikā priekšlikumi netika saņemti.

L.Abu Meri izsakās, ka atbalsta šos noteikumus. Vienlaikus grib uzsvērt, ka ir uzrunājuši vairāki tieši vecpilsētas iedzīvotāji cienījamā vecumā ar salīdzinoši maziem ienākumiem, viņi ir satraukušies par to, ka tagad liks raut ārā plastmasas logus vai vēl ko darīt mājokļos, viņiem vienkārši nav naudas, lai to izdarītu. Tāpēc man ir vairāki aicinājumi, pirmkārt, katru gadījumu izvērtēt ļoti individuāli, otrkārt, tajos gadījumos, kad ir zināms, ka mums ir šīs pašvaldības līdzfinansēšanas iespējas, cilvēkus aiz rokas izvadāt un pastāstīt, ko un kā var izdarīt un palīdzēt. Treškārt, pret tiem vecpilsētas privātpašniekiem, par kuriem zināms, ka viņi to īpašumu ir iegādājušies ar vienu mērķi pelnīt un kuriem ar finansiālo stāvokli viss ir kārtībā, tur gan vērsties ar visu stingrību un visām prasībām. Izsaka cerību, ka vecpilsēta kļūs arvien labāka.

Jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

17 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars "PAR" - Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

pieņemt lēmumu Nr. 251 “Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu “Par apbūves prasībām valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa “Bauskas pilsētas vēsturiskais centrs” teritorijā un pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskās Bauskas pilsētas starpkaru apbūves teritorijā” apstiprināšanu”.

10.p.

Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu “Grozījumi Bauskas novada domes 2022. gada 26. maija saistošajos noteikumos Nr. 10 “Par sociālajiem pakalpojumiem Bauskas novadā”” apstiprināšanu.

(K.Brūvele, A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums ir izskatīts Sociālās un veselības komitejas sēdē un Finanšu komitejas sēdē. Aktualizētais jautājums rosinājis sarunu, kura vēl turpināma. Aicina apstiprināt šos noteikumus šādā redakcijā.

K.Brūvele paskaidro, ka dienas aprūpes centru (DAC) ietekme 2027. gadā 5300 EUR, DAC palielināta mērķa grupa bērniem ar prognozējamu invaliditāti, savukārt par paplašināto mērķa grupu sociālās rehabilitācijas pakalpojumiem ietekmes uz 2027. gada budžetu nav, jo biedrība “Cerību spārni” projekta ietvaros sniegs šo pakalpojumu, viņi arī to finansē vēl 2027. gadā.

Jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, "PAR" - Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 1 (Bruno Bahs)

pieņemt lēmumu Nr. 252 “Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu “Grozījumi Bauskas novada domes 2022. gada 26. maija saistošajos noteikumos Nr. 10 “Par sociālajiem pakalpojumiem Bauskas novadā”” apstiprināšanu”.

NOLEMJ:

11.p.

Par grozījumu 2023. gada 14. aprīļa deleģēšanas līgumā Nr. BNP/2023/4.28/3 “Par sociālā pakalpojuma “Ģimeniskai videi pietuvināts bērnu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojums institūcijā” nodrošināšanu.

(A.Mačeks, K.Brūvele)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts un atbalstīts Sociālās un veselības komitejas sēdē un Finanšu komitejas sēdē, radās jautājums par aprēķiniem, tikāmiem attālināti un patiesībā arī noskaidrojām precizējošos jautājumus.

Jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, "PAR" - Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga

Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Voldemārs Čačs)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

pieņemt lēmumu Nr. 253 "Par grozījumu 2023. gada 14. aprīļa deleģēšanas līgumā Nr. BNP/2023/4.28/3 "Par sociālā pakalpojuma "Ģimeniskai videi pietuvināts bērnu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojums institūcijā" nodrošināšanu".

12.p.

Par pilnvarojuma līguma noslēgšanu ar biedrību "Latvijas Samariešu apvienība".

(A.Mačeks, I.Pētersone, D.Ludiņa, M.Mediņš, K.Brūvele, E.Grigorjeva, M.Cimermanis, A.Bagone, B.Bahs, M.Leitlants, A.Jātnieks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Sociālās un veselības komitejas sēdē un Finanšu komitejas sēdē. I.Pētersone norāda, ka neskaidrs bija jautājums par 4.1. un 4.2. punktā noteiktajām mērķa grupām.

D.Ludiņa skaidro, ka ir sagatavota oficiāla vēstule Labklājības ministrijai (LM) saistībā ar to, ka šajos projektu normatīvajos aktos mērķa grupas nesakrīt ar anotācijā skaidrotajām mērķa grupām. Tiklīdz tiks saņemta atbilde, dienests var komiteju sēdēs sniegt skaidrojumu. Grozījumu būtību šis lēmuma projekts nemaina.

A.Mačeks: diskusijas bija skaļas, jebkurā gadījumā anotācija, uz kā balstās pieņemtie noteikumi, absolūti neatbilst viens otram, tāpēc radās nesaprašanās, jo šajā brīdī nekur nav nodefinēts, cik ir šī maksājuma daļa. Šī mērķa grupa nebija paredzēta tādā izpratnē, ka pašvaldības līdzfinansējums ir ievērojami lielāks, un tad radās jautājums, vai attieksme pret visiem ir līdzvērtīga vai nē, bet šajā gadījumā līdz šī mēneša beigām būs jābūt noslēgtam līgumam, pretējā gadījumā tiks ieviesta finanšu korekcija. Tāpēc ir jābūt lēmumam un līgumam, iespējams, ka tuvākajā laikā var būt arī atgriezīsimies pie kaut kādiem grozījumiem, saņemot atbildi no atbildīgās ministrijas. D.Ludiņa piebilst, ka tas ietekmē vairāk pakalpojuma administrēšanu nekā šo lēmuma projektu.

M.Mediņš: pakalpojuma sniedzējs ir izvēlēts pēc reģistra, vai šī pakalpojuma sniedzēja izvēlei netiek veikts kāds konkurss vai aptauja, vai mēs tikai vienkārši paņemam biedrību un ar to slēdzam līgumu, kā notiek šis process? K.Brūvele skaidro, ka pakalpojuma sniedzējs tika izvēlēts cenu aptaujas ietvaros, piedāvājums tika izsūtīts četriem pretendentiem, saņemta atbilde no trim, izvēlēts saimnieciski izdevīgākais piedāvājums. Tas ir aprakstīts lēmuma projektā.

I.Pētersone: saprotams, ka tagad mēs esam iedzīti termiņā, kāpēc mums šis lēmums ir jāpieņem, bet tajā pašā laikā runājam par mērķa grupu, bet klāt pie šī lēmuma ir pilnvarojuma līgums, kur ir noteikta dienas maksa 55 EUR. Izejot no 4.2. punkta, kā šie 55 EUR sadalās, kā maksās klienti, vai pašvaldība arī kaut ko maksās vai nemaksās? K.Brūvele: pakalpojums maksās 55 EUR dienā. Šobrīd šīm mērķa grupām pakalpojuma cenu neietekmē, tas jau būs tālāk pakalpojuma piešķiršanā, kad saņemsim skaidrojumu no LM. Noteikumos ir vārds "un", savukārt skaidrojumā ir "vai". Tas neietekmē pakalpojuma līgumu, pretendents pakalpojuma sniegšanai ir izvēlēts, mums ir jānoslēdz pilnvarojuma līgums un jāiesniedz aģentūrā. I.Pētersone: tagad noslēdzam līgumu par 55 EUR dienā, mums ir klients, kurš atbilst 4.2. grupai, vai rēķins tiks piestādīts vai nē? Vai arī tuvākajā laikā klientu nebūs? E.Grigorjeva: tālākās darbības atkarīgas no LM atbildes, ja tajā būs pateikts, ka pašvaldībai jāmaksā, tiks izstrādāti saistošie noteikumi, kuros viss tiks atrunāts. A.Mačeks: ēka vēl nav uzbūvēta, kad tā būs nodota ekspluatācijā, tikai tad varēsīm sākt pieņemt lēmumus. I.Pētersone: kā var ēka nebūt nodota

eksploatācijā, bet mēs jau nosakām maksu 55 EUR! A.Mačeks: biedrībai izmaksas ir zināmas, jo viņi jau šāda veida ēku apsaimnieko.

M.Cimermanis: esam nolēmuši deleģēt ārpakalpojumā funkciju apsaimniekot pašvaldības investīciju objektu, kurš ir ar saistībām? K.Brūvele skaidro, ka tas nav deleģējums, bet pilnvarojums. M.Cimermanis: vairāk ir jautājums juristiem, tas ir mūsu par vairākiem miljoniem jaunuzbūvēts īpašums, ļoti labi atceros, kad lēmām par šo objektu, tika teikts, ka tas būs pašvaldības īpašums, kuru pašvaldība apsaimniekos. Tagad mēs šo pašvaldības uzbūvēto projektu atdodam apkalpošanai ārpakalpojumā ar visām izrietošajām saistībām, tāds lēmums ir pieņemts? Kad projekts tika uzsākts, mums paskaidroja, ka tas būs projekts, kurā tiks maksāts par to, ka tur atrodas kāds klients un tā nauda nāks atpakaļ arī kaut kādā veidā, jau toreiz sarēķināju, ka tas būs apmēram 2000 EUR mēnesī, tāpēc neatbalstīju to, jo tas ir ārkārtīgi dārgs projekts, tā ir ekskluzīva ēka, ekskluzīvs apkalpošanas serviss, kādi ir Rīgā, kur to var atļauties tikai bagāti cilvēki. Kāpēc pašvaldība pati neuztur šo ēku? A.Mačeks: tad tas būs divreiz dārgāk.

A.Bagone: projektā ir divas mērķa grupas: 4.1. punktā minēts, ka tie ir maznodrošinātie, kuriem ietur 85 % no pensijas, un visu pārējo daļu sedz pašvaldība, un tad vēlāk, kad projektā varēja startēt arī biedrības, iekļāva šo 4.2. punktā noteikto mērķa grupu, kurai pakalpojums tiek sniegts kā vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojums, tādā situācijā šo pakalpojumu sniegts ir jāpilnvaro kādu organizāciju, kas to var sniegt kā vispārējās tautsaimniecības nozīmes pakalpojumu. Ja pašvaldība pati ir paturētu šo ēku un pakalpojumu sniegtu saviem spēkiem, tad tā būtu tikai 4.1. mērķa grupa, maznodrošinātie. Arī uzsākot šo projektu, par to runājām, vairākkārtīgi esmu nākusi ar prezentāciju deputātiem gan komitejās, gan arī domes sēdē.

M.Cimermanis: man bija ļoti konkrēts jautājums, vai pašvaldība turpinās maksāt, kad šis projekts tiks realizēts? Toreiz teicāt, ka maksās paši klienti, pašvaldība nemaksās neko.

A.Bagone: 4.2. punkta mērķa grupa jau arī ir tā, kura maksās paši vai viņu radnieki, vienīgi ir jautājums par to, ka vēlāk parādījās grozījumi, kur teikts, ka maksās "un pašvaldība". Šo gribam noprecizēt, vai tajā situācijā, ja pietiek finansējums gan pašam senioram un viņa radniekiem, vai pašvaldībai kaut kas ir jāpiefinansē mākslīgi obligāti, kā ir ielikts šajā skaidrojumā? Anotācijā ir minēti trīs modeļi: vai seniors, viņa radnieki un pašvaldība, ja pietrūkst, vai nu seniors un viņa radnieki, vai tikai radnieki, bet MK noteikumos ir pielikts šis "un pašvaldība", tāpēc jāatrod skaidrojums.

I.Pētersone: arī par citiem projektiem ir daudz runāts, saprotams, ka ir piesaistītas Eiropas naudas, bet tāpat ir līdzfinansējums, tāpat tie ir publiskie līdzekļi mūsu iedzīvotājiem, un tad rezultātā mēs nododam ārpakalpojumā. Protams, pret visiem ir jāizturas vienādi, ja tie 32 klienti nebūs mūsu seniori, kas tur dzīvos, vienalga par ko maksājam? Vai būs iespēja piesaistīt klientus no citiem novadiem, bet Bauskas novads maksās arī par tiem svešajiem, jo mums būs tas kredīts?

D.Ludiņa: ja nespējam aizpildīt konkrētās 32 vietas, būs iespēja pakalpojumu sniegt citām personām. I.Pētersone: viņi jau maksās tikai 55 EUR, bet mēs maksāsim par savējiem 55 EUR un plus vēl kredītu apmaksāsim gan par savējiem nosacīti, gan par tiem svešajiem. Biznesa modelis, kas ir vēsturiski izveidojies sociāliem pakalpojumiem, ir vienkārši vājprātīgs. D.Ludiņa piebilst, ka infrastruktūras ieguldījumus atpakaļ atgūt nevar. M.Cimermanis: cik tad maksās pašvaldībai uzturēšana? A.Bagone: pašvaldībai uzturēšana nebūs necik, jo mēs ar pilnvarojumu atdodam šo ēku pakalpojuma sniedzējam. Par kredītsaistībām nevaru atbildēt. M.Cimermanis: tā ir pašvaldības nauda, cik pašvaldība maksās šinī projektā uz priekšu? A.Mačeks: pašvaldība apmaksās uzņemtās kredītsaistības. Viss ir izrēķināts, mums taču ir noslēgts līgums par naudas aizņēmumu, ir pieņemts domes lēmums, kurā ir visi skaitļi ir iekšā pieejami, cik mēs attiecīgi maksāsim par šo uzbūvēto ēku mēnesī un cik gadus, šeit ir vairāk jautājums par to, cik un vai vispār mums būs jāpiemaksā no sociālā budžeta par šeit ievietotajiem cilvēkiem, par kuriem tiks pieņemts lēmums, un viņi ar sociālā dienesta izvērtējumu un lēmumu būs ievietoti šajā pansionātā. Faktiski mēs arī par to arī visu laiku tāpēc spiežam uz to, lai mums nebūtu jāmaksā necik, bet tagad sāk interpretēt šo jautājumu vārdi "un pašvaldība".

I.Pētersone jautā, vai ir apzināts, cik šādu klientu varētu būt? A.Mačeks: mums nav nekas apzināts, ja cilvēkam būs nepieciešams šis pakalpojums, sociālais dienests viņu izvērtēs, ja viņi ir spējīgi maksāt, tad viņus ievieto tur. Ja šādi klienti nepiesakās, mēs attiecīgi uzreiz negaidot, lai ēka nestāvētu tukša un neradītu zaudējumus, esam gatavi ar jebkuru Pierīgas pašvaldību noslēgt līgumu, bet mums jānedefinē, cik atstājām sev. I.Pētersone: šādi pakalpojumi nebūs tikai tur, bet mums arī ir citur pansionāti, pēc kādiem kritērijiem sociālais dienests piešķirs un sadalīs, kurš būs šajā modernajā un kurš parastajā? A.Mačeks: pēc maksātspējas, vai cilvēka radinieki spēs segt atlikušo daļu vai nespēs. I.Pētersone uzstāj, ka jābūt kaut kādai kārtībai vai arī to vienkārši sociālais dienests pats noteiks? K.Brūvele: šāda informācija, kurā sīki aprakstīts, kā vispār notiek šis ilgstošās sociālās aprūpes pakalpojuma piešķiršana, kurā posmā dienests sapratīs, uz kuru pansionātu cilvēks aizies, ir sagatavota, nepaguvām pievienot, bet esam gatavi nākamajā tikšanās reizē to izskaidrot. M.Cimermanis: mēģiniet loģiku saprast, jo pašlaik tas, ko dzirdu, kuram būs vairāk naudas, tas arī tiek iekšā. K.Brūvele: ir 4.2. punkta mērķa grupa. M.Cimermanis: tas, ko dzirdu, ir konkrēti maksātspēja, tātad, ja klients būs maksātspējīgāks, tiek iekšā. Nekādas mērķa grupas te nebūs, jo jūs ar pašvaldības naudu strādājat. Ja jūs sakiet, kad mēs izvērtēsim maksātspēju, jo tu vairāk līdzfinansē, jo tu esi augstāk rindā. Šinī gadījumā tas nav kā par lētajiem dzīvokļiem, šeit ir otrādi. Tas ir ekskluzīvs pansionāts, saprotam reāli, līdz ar to tā saimnieciskā darbība var būt ļoti efektīva, ja iet pēc šī principa. Mans aicinājums, ja mēs gribam atdot ārpakalpojuma, taisīt reāli iepirkumu, ja ne, tad taisām pašvaldības uzņēmumu, kurš pats strādā ar šo, mēs arī pelnām naudu, tos 5 miljonus atgūstam. Rīgā šāda līmeņa pansionāti ir biznesa orientēti, viņi to naudu atgūst atpakaļ, bet nodrošina tiešām šo ekskluzīvo līmeni, kas ir paredzēts. A.Bagone: pašvaldība nedrīkst pelnīt, un šis pakalpojums jāsniedz kā vispārējas tautsaimniecības nozīmes pakalpojums. A.Mačeks: tas var būt tikai SIA. A.Bagone: publiski ieguldītos līdzekļus nedrīkst atpelnīt. M.Cimermanis: ir runa par pakalpojuma sniegšanu, pakalpojuma sniegšanas izmaksas ir jānosēd, tās izmaksas 55 EUR dienā tāpat tiks prasītas, vai tā nav naudas aprīte?

A.Mačeks norāda, ka tās ir neauglīgas diskusijas.

B.Bahs: nelietošu terminu “ekskluzīvs”, lai nesabojātu brīnišķīgo ideju tās vislabākajā izpausmē. Man interesē pakalpojumu kvalitāte, man rūp, lai seniors, jūsu klients saņemtu iespējami vislabāko pakalpojumu, vai papētījāt šīs biedrības pieredzi citos pansionātos?

K.Brūvele: jā, viennozīmīgi tas tika darīts, šī biedrība līdzvērtīgu pakalpojumu paši veido Rīgā, viņi paši veido arī infrastruktūru un pilnīgi identisku pakalpojumu. Ir MK noteikumi, kuri nosaka konkrētas mērķa grupu, kuru mēs šajā pansionātā varēsim ievietot, tā ir pensijas vecuma persona arī tad, ja tai ir piešķirts trūcīgas vai maznodrošinātas mājsaimniecības statuss, atlikušo pakalpojuma izmaksu daļu daļēji līdzfinansē pašvaldība un daļēji pati persona no citiem ienākumiem vai tās apgādnieki, šeit ir noteikta konkrēta mērķa grupām, mēs nevarēsim izvēlēties citas.

A.Mačeks: atkal atgriežamies pie tās skaļās sarunas, kas mums bija. LM uzrakstīta vēstule tieši ar to domu, ka mums nebūtu jāmaksā, tāpēc nevajag šo akcentēt šajā brīdī. Mums nav citas iespējas, jo reāli, ja tas paliks tā, kā tas ir nedefinēts likumdošanā, tad būs jāmaksā vai nu radiniekiem un pašvaldībai, bet mums vajadzētu drīkstēt nedefinēt, cik mēs maksājam, bet tad tas būs attiecināms uz pilnīgi visiem mūsu iedzīvotājiem visos pansionātos, kas ir Latvijā. Un tas ir atkal cits jautājums, ja mēs tā darām. M.Leitlants: vai pietiks finansējuma tagad, lai pabeigtu šo visu ēku? A.Bagone: mums ir aizņēmums būvniecībai, tā kā finansējuma pietiek, pēc pieņemtā domes lēmuma vēl paliks pāri, bet attiecīgi tad, kad tiks noslēgti visi mēbeļu un aprīkojuma iepirkumu līgumi, tad būs zināma precīzi šī summa, tiks izgrozītas projekta kopējās izmaksas, bet būs ietaupījums, jo būvdarbi bija par mazāku summu nekā sākotnēji rēķinājām, iesniedzot projektu. Nebūs 5 miljoni, būs mazāk.

M.Leitlants turpina ar jautājumu, vai vispār ir aprēķināts, cik būs maksājums mēnesī ar visiem procentiem, cik ātrā laikā to visu varam atmaksāt? I.Latviete: aizņēmuma līgums ir noslēgts 2025. gada oktobrī, aizņēmums ņemts uz 20 gadiem. Šobrīd līguma summa ir nepilni

2,2 miljoni EUR. Iespējams, ja būs ietaupījums, arī aizņēmuma summa varētu precizēties, bet pēc noslēgtā līguma kopējās saistības uz šiem 20 gadiem mums ir nepilni 3 miljoni EUR, un ar nākamo gadu aprēķinātā maksājumu summa ir 180 000 EUR, kas katru gadu nedaudz samazinās, bet izrēķinot šos 3 miljonus uz 20 gadiem, vidēji gadā sanāk 150 000 EUR pie šī brīža procentiem. A.Mačeks norāda, ka par šo ir pieņemts lēmums, par kuru deputāti ir nobalsojuši.

A.Jātnieks izsakās, ka noteikti atbalstīdēji, kas sniedz pakalpojumu veciem cilvēkiem vai cilvēkiem, kuriem tas nepieciešams. Bet par cipariem, ko minēja Mārtiņš un Māris, tomēr tā ir tāda ekskluzīva iespēja katram uzņēmējam, kurš ienāk jaunā pašvaldības ēkā sniegt šo pakalpojumu, tikko minējāt, ka 180 000 EUR gadā pašvaldība piemaksās klāt. Šinī gadījumā uzņēmējs, kurš saņem šo pakalpojumu, ienākot jaunās telpās, viņam būtu jāierēķina šīs izmaksas budžetā klāt un vienkārši jāatmaksā atpakaļ pašvaldībai, jo pašvaldība ieguldījusi naudu, maksā procentus, pamatsummu, bet šeit nav saimnieciska rīcība ar pašvaldības līdzekļiem. Labā gribā ir ļoti laba, tomēr vajadzētu saprast to, kas arī izdevumu pozīcija ir svarīga. I.Pētersone: jau iepriekš skaidri tika izskaidrots, ka diemžēl, bet pašu infrastruktūru, uzbūvēšanu un visas mēbeles nevar iekļaut pakalpojuma cenā, kas ir 55 EUR. Tas ir juridiskais aspekts, protams, mums ir jāērēķinās, ka tad mūsu pakalpojums maksātu nevis 55 EUR, bet krietni dārgāk.

Vairāk jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Arnolds Jātnieks, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - 1 (Mārtiņš Cimermanis)

"ATTURAS" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"NEPIEDALĀS" - 1 (Guntis Kalniņš)

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 254 "Par pilnvarojuma līguma noslēgšanu ar biedrību "Latvijas Samariešu apvienība"".

13.p.

Par Bauskas novada pašvaldības 2025. gada publiskā pārskata apstiprināšanu.

(L.Ārente, A.Jātnieks, M.Cimermanis)

Ziņo: Laura Ārente.

Sadarbībā ar pašvaldības struktūrvienībām sagatavots ikgadējais pašvaldības publiskais pārskats par 2025. gadu. Veidojot šo pārskatu, ievērotas gan VARAM noteiktās vadlīnijas, gan arī pārskatīts, lai šī informācija būtu iedzīvotājiem saistoša un vērsta uz būtiskāko, kā arī atspoguļotu rādītājus dinamikā. Priekšsēdētāja ziņojumā aprakstīti būtiskākie notikumi, kā arī pašvaldības īstenotās pārmaiņas, sasniegumi pagājušajā gadā, īpašie īstenotie infrastruktūras uzlabošanas pasākumi, tāpat arī ir ieskicēti pašvaldības darbību raksturojošie rādītāji. Akcentētas galvenās darbības un pakalpojumu jomas, kur atbildīgie struktūrvienību vadītāji ir sagatavojuši pārskatus gan par rādītājiem dinamikā, gan arī minot būtiskākās pārmaiņas un uzlabojumus, kas veiktas darba jomā. Tādējādi pārskatā ir atspoguļota gan klientu apkalpošana, dokumentu pārvaldība, izglītības joma, kultūras, sporta un veselības veicināšanas pasākumi un darbs ar jaunatni, sociālā aizsardzība, tūrisms, uzņēmējdarbības rādītāji, pašvaldības policijas darba rezultāti, investīciju projekti, finanšu resursi un saistības, tāpat arī pārskats par pašvaldības darbības uzlabošanu, kas tapis sadarbībā ar vadības pārstāvjiem. Nozīmīga uzmanība veltīta arī sabiedrības līdzdalībai, akcentējot gan uzsākto līdzdalības budžeta iniciatīvu, kā arī akcentējot sabiedrisko organizāciju, iedzīvotāju īstenotās iniciatīvas, kam ir piešķirts pašvaldības

finansējums. Atspoguļots atbalsts būtiskajām iniciatīvām sporta jomā un kultūras pasākumu finansēšanai, pieskaroties arī sabiedrības iesaistes aktivitātēm, kā, piemēram, pagājušajā gadā pirmoreiz tika īstenota bērnu un jauniešu vēlēšanu aktivitāte “Demokrātija sākas ģimenē”. Gada pārskata noslēguma sadaļā atspoguļoti šī gada galvenie uzdevumi, ieskicētas arī investīcijas, plānotie procesi darba uzlabošanai, kā arī iekļauta informācija par piešķirtajiem pašvaldības apbalvojumiem un būtiskākajiem pieņemtajiem saistošajiem noteikumiem pa darbības jomām.

A.Jātnieks izsaka pateicību par padarīto darbu, pārskats ir ļoti pārskatāms.

M.Cimermanis: pēdējā laikā jūtams, ka informācijas ir daudz vairāk kā bija līdz šim. L.Ārente aicina katru deputātu piesekot pašvaldības sociālajiem medijiem, kur ir aktuālākā informācija. Ja interesē kādai konkrētai dzīvesvietai pietuvināta informācija, sociālo mediju profili ir arī Vecumnieku, Iecavas, Rundāles un Bauskas apvienības pārvaldēm.

Vairāk jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

17 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars

"PAR" - Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 255 “Par Bauskas novada pašvaldības 2025. gada publiskā pārskata apstiprināšanu”.

14.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes “Skaistkalnes vidusskola” pakāpenisku reorganizāciju.

(B.Šumina, A.Mačeks, A.Spriņķe, M.Cimermanis, I.Pētersone, G.Kalniņš, L.Baha, L.Abu Meri, M.Leitlants, M.Mediņš, R.Ābelnieks)

Ziņo: Baiba Šumina.

Galvenie juridiskie apsvērumi šī lēmuma projekta izstrādei bija grozījumi Izglītības likuma 60. pantā, kas attiecas uz kārtību pedagogu darba samaksas finansēšanai, un MK noteikumi Nr. 204, kas nosaka stingrus kvantitatīvos rādītājus valsts mērķdotācijas saņemšanai. Skaistkalnes vidusskola klasificēta kā augstas pieejamības riska skola, kas DEGURBA klasifikatorā iedalīta 10. grupā, kur 10.-12.klašu grupā nepieciešami vismaz 30 izglītojamie. Diemžēl Skaistkalnes vidusskola šo kvantitatīvo kritēriju nesasniedz, pašlaik mācās tikai 28 skolēni. Sakarā ar to, ka skolai jau ir piešķirts augstas pieejamības riska skolas statuss, šeit arī no noteiktā netiek pieļautas nekādas procentuālas atkāpes. Skatoties provizoriskos datus, diemžēl tendence izglītojamo skaitam vidusskolas posmā ir sarūkoša, tāpēc vēlamies uzsākt pakāpenisku skolas reorganizāciju. Līdz šim esam veikuši gan tikšanos ar skolas vadību, pedagogiem, skolas padomi, ar vietējās kopienas pārstāvjiem. Lēmuma projektā veikti precizējumi pēc Finanšu komitejā izskanējušajiem ierosinājumiem, konkretizēti varbūtējie līdzfinansējuma apmēri.

Pēc ziņojuma A.Mačeks informē, ka vakar pašā vakarā deputātiem ir radies priekšlikums, projekta grozījumi nosūtīti arī departamenta vadītājam. A.Mačeks nolasa tos, jautā, vai deputāti ir gatavi atbalstīt, ka no lēmuma projekta 1. punkta tiek izņemti vārdi “un prognozēto dinamiku”?

Aiz 2. punkta paredzēts ievietot jaunu punktu: “Uzdot Bauskas novada administrācijas Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta Izglītības nodaļai līdz

2026. gada 31. decembrim sagatavot un domei iesniegt ziņojumu un priekšlikumus par lēmuma 1. punktā uzdotā monitoringa rezultātiem lēmuma pieņemšanai 2027. gada februārī par turpmāko rīcību”. Tas nozīmē to, ka vispirms tiks veikts monitorings, pēc tam noklausāmie ziņojumu, pēc tam pieņemam lēmumu par to, ka atceļam šo lēmumu, ja ir pozitīva tendence, vai izdarīti veicamie darbi, vai arī uzsākam reorganizācijas procesu.

Ierosinājums 3. punktā: “Ja izglītojamo skaita monitoringa rezultāti rāda, ka netiek izpildīti Ministru kabineta noteikumos noteiktie izglītojamo skaita kritēriji vai netiek prognozēta pozitīva dinamika, uzsākt Bauskas novada pašvaldības vispārējās vidējās izglītības iestādes “Skaistkalnes vidusskola” pakāpenisku reorganizāciju, veicot izglītības pakāpes maiņu un nosakot, ka reorganizācija pabeidzama līdz 2029. gada 31. augustam”.

Skaidri jānedefinē, ka šodien netiek pieņemts lēmums par reorganizāciju, tikai tādā gadījumā, ja ir kaut kādas šīs dinamikas un uzdoto uzdevumu izpilde līdz 31. decembrim, uzklusot nodaļas ziņojumu un sniegtos priekšlikumus. Otrā sadaļa ir nepieciešama, lai mēs šo pusgadu varētu pacīnīties par finansējuma saglabāšanu. Nevaram pateikt, ka tikai monitorēsim, to varējām darīt trīs gadus. Direktore neļaus samelot, ka tāda bija saruna bija pirms diviem gadiem, tad bija demokrātija, šajā brīdī demokrātija ir pagājusi, diemžēl jāpienāk pie kaut kāda konkrēta lēmuma virzības. Jautā, vai deputāti piekrīt, ka šis tiek iestrādāts lēmuma projektā? Pēc starpbrīža, lai mēs varētu sākt iet uz priekšu balsojumu katrai skolai individuāli?

Deputāti piekrīt šim priekšlikumam.

A.Spriņķe: atkārtotu lēmumu pieņem janvārī vai februārī? A.Mačeks: Izglītības nodaļai ir jāiesniedz ziņojums domē līdz 31. decembrim, ziņojumu uzklusām janvārī, un tad, lai varētu paspēt sagatavot lēmuma projektu, tas ir februāra mēnesis.

Lai priekšlikumus iestrādātu lēmuma projektā, plkst. 11.20 sēdē tiek izsludināts pārtraukums uz 20 minūtēm.

Sēde tiek atsākta plkst. 11.40.

Plkst. 12 deputāte L.Rimševica pārtrauc dalību sēdē un atstāj sēžu zāli.

A.Mačeks deputātiem lūdz iepazīties ar precizēto lēmuma projektu, jautā, vai nav iebildumu, ka lēmuma projekts sagatavots šādā redakcijā?

M.Cimermaņa jautājums izpildvarai: ja trīs gadus šī tēma ir bijusi aktuāla, kas traucēja laicīgi sagatavoties? Liekas, ka gatavojam lielā steigā, tāda sajūta, vismaz ja ir kaut kādi termiņi, kaut kādas kontroles, tad būtu trīs gadu laikā daudz ko spējuši vairāk izanalizēt, padarīt. Kas traucēja trīs gadus mums šo projektu pienācīgi sagatavot, varbūt ir kaut kāda analīze par to, kā mēs šādas lietas novērstu uz priekšu, jo, ja mēs skaidri zinām, ka tā stundu pienāks, mēs nevaram gaidīt, ka palikuši četri mēneši līdz notikumam, tad mēs kaut ko tad grābjam un ņeram, bet trīs gadi ir aizskrējuši.

A.Mačeks: tāpēc, ka tikai aprīlī tika pieņemti jau minētie MK noteikumi Nr. 204, tas ir tikai un vienīgi tāpēc. Mēs trīs gadus esam runājuši ar vairākiem ministriem, ar ierēdņiem, vairākkārtīgi esam bijuši Izglītības un zinātnes ministrijā (IZM), esam rakstījuši vēstules dažādām institūcijām, iesaistījuši Pašvaldību savienību par DEGURBA kritēriju piemērošanu. Pašvaldību savienība veica salīdzinājumu visā Latvijā, kā tiek piemērota šī DEGURBA klasifikācija, ministrei izrādīts dabā, kur tās skolas atrodas, bet realitātē nekas no tā visa nav sekojis. Ir runa tikai par kvantitāti, kaut gan kā piemēru var minēt Mīsas pamatskolu, viņiem centralizēto eksāmenu rādītāji ir augstāki nekā vidēji nekā valstī, bet arī tas nelīdzēja. Patiesībā tas nebūtu kā izņēmums, tas būtu patiess novērtējums un pareiza klasifikācija. Bija arī pārliecība, ka pirms vēlēšanām Ministru kabinets šādus noteikumus nepieņems, bet šajā brīdī mēs esam tur, kur esam, saprotam, ka būs jāiegulda papildus finansējums, tāpēc ir jāpieņem kaut kādi lēmumi, jo zinām, ka ar šo nebeigsies. Ministrija nolems, jau ir zināms provizorisks skaitlis, cik tad būs jāmaksā par pirmsskolas izglītības iestādēm, arī tur būs jāatrod papildu finansējums. Turklāt, ja tiks paaugstinātas pedagogu algas, būs vēl vairāk jāmaksā, nekā mēs tagad esam prognozēti aprēķinājuši pie šīs situācijas. Realitātē tiek lemts arī par minimālās algas celšanu, kas nozīmē to,

ka nonāksim tādā situācijā, kur pārskatīsim attiecīgi visu darbinieku noslodzes novadā, noteikti būs no kaut kā daudz jāatsakās un jāiet uz ārpalpojumu, jo faktiski pie šādas situācijas varam atteikties no jebkuras būvniecības, attīstības vai plānošanas, jo diemžēl pie tam esam nonākuši.

M.Cimermanis: varam uzskatīt, ka IZM nav ievērojusi tiesiskās pašāvības principu, aprīli pieņemot lēmumus, kas praktiski ir neizpildāmi? Šī ir arī vēršanās pie iedzīvotājiem, kuri ir apņēmības pilni, kuriem ir diezgan daudz argumentu, lai vērstos gan pie Tiesībsarga, gan arī varbūt pat Satversmes tiesā. Otrs – šie noteikumi, ko radījusi IZM, pārkāpjot tiesiskās pašāvības principu, praktiski nav realizējami. Četru mēnešu laikā nevar bērnus pārlikt uz kaut kurieni, tas ir skaidrs, ka pašlaik tādā veidā, kā tas tiek darīts, tas ir tāds zināmā mērā genocīds. Otrs jautājums: apvienojoties šiem novadiem, bija dažādas skolu infrastruktūras, citi jau bija likvidējuši skolas, līdz ar to par to optimālu skolu tīklu, kāds mums būtu vajadzīgs, jo ir viena skaidra korelācija, kas viennozīmīgi notiks, ja nebūs skolas, nebūs vajadzīgi arī bērnudārzi. Tas ir vispār par skolu tīkla nākošajiem 10-20 gadiem. Vai mēs šī gada laikā varam palūgt papildspēkus, kas būtu vajadzīgi, gan mobilitātes ekspertus, kas var norādīt reizē attālumus visai pārvaldījumu loģistikai. Kāds ir optimālais skolu tīkls, ko novadā gribam nākotnē būvēt, jo ir sajūta, ka, pieņemot tikai šo lēmumu, mēs pēc pieciem gadiem pie šīs sarunas atgriezīsimies par līdzīgiem kritērijiem. Gandrīz tiek ieviestas Briseles labākās tradīcijas, kā piespiest tos, kuri negrib kaut ko darīt. Atbalstu to, ko mēs darām, ir skaidrs, ka reforma ir vajadzīga, bet vai mēs varam gada laikā varbūt paskatīties un vēl padomāt, kā tikt uz priekšu. Reformas būs vajadzīgas vēl pēc pieciem gadiem, varbūt varētu kaut kādu papildu projektu paralēli šim gadam, kad mēs to skolu tīklu uzzīmētu, bērnudārzus un skolas, kas mums būtu optimālais mūsu novadā?

A.Mačeks: bērnudārzi jāatstāj maksimāli tuvāk dzīvesvietai, tas ir pats pēdējais, pie kā varētu ķerties. Šī gada pirmajā ceturksnī uz 40 000 iedzīvotājiem piedzimuši 46 bērni, tas ir nenormāli, ja pagājušajā gadā bija pāri 80, tad prognozē pēc 10 gadiem varētu palikt trīs skolas pie šādas situācijas – vidusskolas Bauskā, Iecavā, Vecumniekos, ja kaut kas nemainīsies. Situāciju pasliktina arī karš, tas rada neziņu. Trakākais jau būs tas, ka, tagad pieņemot lēmumu par skolas pakāpes mazināšanu vai likvidāciju, mēs neesam līdz tādām brīdim nonākuši, atpakaļ dabūt būs neiespējami. Mēs arī saprotam, ka vecāki var pieteikt bērnus jaunā skolā līdz 31. augustam, tas nozīmē to, ka vienā naktī bija jāizdomā, kā organizēt pārvaldījumus 1. septembrī, tā nav reālā misija. Arī mums šeit jāpadomā, kā mēs turpmāk strādājam, aicinām vecākus pieteikt bērnus vismaz līdz tam 20. augustam, lai saprotam, ko mēs darīsim nākošā gada 1. septembrī. Kā varētu nodefinēt maršrutu tīklu, ja no viena ciema autobuss ar skolēniem kursē četros virzienos? Kā noteikt, uz kuru skolu braukt, vai tikai uz tuvāko, to varam nodefinēt, bet tas tikai vienā daļā. Tas nozīmē, ka šie maršruti būs vēl vairāk jāpārorganizē. No tā nekur neizmuksim. Skola, manuprāt, būs tikai lielākajos centros. M.Cimermanis: Somijā aizvēra kādas 470 skolas laukos, tagad notiek izmeklēšana, kādu ietekmi tas atstājis uz reģiona attīstību, un tā ir bijusi slikta ietekme. Mans aicinājums ir neskatīties uz to, ko IZM piedāvā, ja nav demogrāfijas, nav arī skolas. Novados vajadzīga apdzīvotām vietām piekļuve šiem pakalpojumiem, tad ir jābūt loģikai, un mūsu politiķu virziens ir strādāt, lai skola tur būtu. Somijā ir skolas ar 7 bērniem tāpēc, ka tuvākās ir apmēram 1000 kilometru attālumā. Ja būs uzņēmumi, kuriem vajag šos pakalpojumus, tad vecāki pārvāksies tuvāk darba vietām.

B.Bahs piedāvā virzīties uz priekšu, pievērsties konkrētam lēmumam.

I.Pētersone: iepriekšējā sasaukumā, strādājot pie izglītības stratēģijas, visiem mūsu deputātiem bija iespēja iesaistīties un paust savu viedokli, viena daļa arī iesaistījās. Jau tad skaidri un gaiši redzējām, ka dinamika diemžēl ir tāda, kāda ir, un toreiz jau arī mēs runājām, ka pats galvenais, kas jānodrošina, ir tas, lai sākumskola būtu maksimāli tuvāk dzīvesvietai. Nevaram raudzīties un skatīties tikai, lai katrai kopienai ir vajadzīga vidusskola un neskatīties, cik bērni ir un kāda ir kvalitāte, jo diemžēl visās, par ko ir sagatavoti šie lēmumu projekti, nav tā, ka kvalitāte ir virs vidējā gan novadā, gan arī valstī, jo izglītības kvalitāte ir ļoti būtiska. Mums ir jāabalansē, protams, tie ir ļoti sarežģīti un smagi lēmumi, bet tas, ka nekas nav darīts un kāpēc tagad mēs esam atgriezušies pie šiem jautājumiem, ir jāatzīst tāpēc, ka iepriekšējā sasaukumā

nevarējām vienoties, jo lielākajai daļai bija bailes pieņemt šos nepopulāros lēmumus. Arī šis brīdis atspoguļo to, ka ir vajadzīga drosmē pieņemt arī nepopulārus lēmumus. Tam, ka nav datos balstīts un pārdomāts lēmums, negribu piekrist, esmu arī iesaistījies stratēģijas izstrādē, man ir bijušas sarunas, bet nevar utopiski domāt, ka tagad pēkšņi kaut kas mainīsies, ja beigsies karš. Mēs neizceļamies ne ar ko unikālu no citām valstīm. Un vidējā izglītība nav obligāta. Cits jautājums ir, kā tiek attīstīta profesionālā izglītība.

M.Cimermanis: tas ir pats sliktākais, ka skatāmies tikai vienu matemātisku rādītāju, nav citu rādītāju. Ko tas atstās uz novada nodarbinātību, es arī biju pagājušajā sasaukumā, runājam par ekosistēmu, kā ietekmēs skolu un vispār uzņēmējdarbību, tas netika nekad uz galda uzlikts. Labs piemērs Lizumā, kur mazā pagastā bija 400 darbavietas, tāpēc, ka uzņēmējam skolu pašvaldība nedeva, viņš nopirka Rēzeknē rūpnīcu un visu pārceļ prom no šīs lauku teritorijas uz Rēzekni, jo viņam neļāva celt dzīvokļus saviem darbiniekiem, neļāva lemt par skolu.

A.Mačeks: atceramies vēl vienu lietu, ka šos trīs gadus faktiski tika piedāvāts arī finansējums, ja notiek skolu reorganizācija, tā tad, attiecīgi arī tika saņemts finansējums. Tie, kuri bija drosmīgāki un pieņēma šos lēmumus iepriekš, neskatoties uz šo sāpīgo jautājumu, saņēma arī finansējumu, aprikoja skolas, šajā brīdī esam nonākuši pie tā, ka šis ir pēdējais brīdis un mēs vēl paši piemaksāsim par to, lai šīs skolas būtu.

G.Kalniņš atgādina, ka savulaik bija veikts pētnieka Jāņa Turlaja pētījums par cilvēku ekonomisko aktivitāti, mobilitāti un demogrāfiju, jau tajā laikā šāda situācija tika paredzēta. Arī šeit iepriekšējos trīs gadus negribējām tracināt cilvēkus, cerējām ka kaut kas izmainīsies. Principā visas šīs skolas, ieskaitot Misu un Skaistkalni, toreiz arī Vecumnieku vidusskola bija iekšā uz robežas, Īslīce un Pilsrundāles vidusskola, par visām pirms 10 gadiem bija norādīts, ka būs problēmas, bet problēmas pašas no sevis neatrisinās. Un valsts ekonomiskā situācija ir tāda, ka nebija iespējams arī tās atrisināt ar kaut kādu ekonomisko uzrāvienu. Otrs, arī pirms 10 gadiem tanī pašā pētījumā bija norādīts, ka Somijā izglītība ir sakārtota, kur ir Eiropā augstākais izglītības līmenis, uz ko mums vajadzētu tiekties. 10 gadus it kā esam tiekušies, iznāk, ka tur viss ir slikti. Ne pamatskola, ne vidusskola nevar pastāvēt ar 7 skolēniem.

A.Mačeks papildina, ka pašvaldība vērsās pie Tiesībsarga un Valsts prezidenta kancelejā, arī tur skaidri gaiši pateica: jūs varat vērtēt, ja jūs šī kvalitāte apmierina, maksājiet un uzturiet.

L.Baha: šie jautājumi ir emocionāli smagi un sarežģīti, pēdējā brīdī esam vienojušies par šīm redakcionālajām izmaiņām sagatavotajos lēmuma projektos, dodot skolām laiku. Taču šos atbalstīšu un vēlos paskaidrot arī savu izvēli. Savulaik, pirms administratīvās reformas, šo pētījumu pasūtīja tā laika izpildvara Bauskas novada pašvaldībā, lai gūtu šos stratēģiskos kvantitatīvos rādītājus, ietekmes zonas, aglomerāciju, cilvēku migrāciju, lai saprastu, kuras tad ir šīs skolas un kādas tad ir šīs tendences, jau tad šis pētījums iezīmēja konkrētas skolas, kuras bija nepieciešams reorganizēt vai potenciālā nākotnē pārskatīt šo skolu pakāpes. Pētījums tiešām arī iekļāva ne tikai tā laika Bauskas novada teritorijas robežās esošās skolas, bet jau paskatījās mazliet plašāk. Tur arī parādījās šī pati Skaistkalnes skola, Pilsrundāles skola, Misa. Šīs ir tās tendences, ar ko šodien pēc 10 gadiem saskaramies realitātē un, visticamāk, arī tiem tā laika deputātiem šie jautājumi bija ārkārtīgi svarīgi, varbūt ne līdz galam pietika visiem drosmes tos pieņemt. Tendence par demogrāfisko rādītāju kritumu gan Latvijā, gan Eiropā nenoliedzami ir kritiska. Mēs paši redzam, kādi ir ne tikai iedzīvotāju skaita satricinājumi, bet arī visi pārējie. Portālā "Bauskas Dzīve" bija minēts, ka līdz 2040. gadam skolēnu skaits Latvijā varētu sarukt gandrīz uz pusi, ja 2000. gadā bija vairāk kā 221 000 skolēni, tad uz 2040. gadu prognozēts vien 123 000. Pēdējo 15 gadu laikā 315 skolas Latvijā ir aizvērtas, tas ir ļoti daudz, visas skolas cīnījās par to, lai būtu. Neviena Latvijas pašvaldība šos lēmumus nav pieņēmusi aiz liela prieka. Bauskas novads absolūti nav izņēmums, arī Rīga ir spiesta pārskatīt savu skolu tīklu, verot ciet skolas un mazinot skolu pakāpes. Diemžēl, bet tā ir realitāte, jo MK noteikumi pēdējā brīdī nosaka skaidrus kritērijus. Tas nav normāls paļāvības princips par to, kā Latvijas valstī tiek pieņemti lēmumi, kā cilvēkiem var nodrošināt tiesisko paļāvību uz lietām, kas ir vitāli svarīgas un īpašas, ka tā ir izglītības joma. Šis ir pēdējā brīža lēmums, kas mūs burtiski nospiež uz ceļiem,

lai arī mēs zinājām, ka kaut kādā brīdī tas būs. Tie ir vieni no sāpīgākajiem lēmumiem, kas vispār deputātam esot šajā amatā ir jāpieņem. Janvārī vai februārī atgriezīsimies pie šiem lēmumiem vēlreiz, visticamāk, vienkārši arī tā būs jābalso, jo mēs diemžēl visu nevaram atļauties. Atbalstu to, ka mēs dodam skolām laiku, tas ir tas, ko skolas arī pašas lūdza šajās tikšanās laikā, monitorējam skolēnu skaitu, bet es uzskatu, ka mums ir arī jāīsteno tas, ko mēs izglītības stratēģijā paši bijām nolēmuši.

L.Abu Meri: ja gribētos būt populārai, tad noteikti, ka varētu lietot tādus vārdus kā genocīds, briesmīgā ministrija, bet man ir svarīgi būt atbildīgai, šis ir smags lēmums, bet šis ir arī ļoti atbildīgs lēmums, jo mēs visi zinām, kāda ir šī finanšu ietekme, visi saprotam, ka šis skolu tīkls ir ļoti plašs, un patiešām jautājums par to, ka to varēja darīt ātrāk, citādāk un vēl saņemt par to arī valsts finansējumu, ko ieguldīt skolās, ko mēs tagad nedabūjam un piedevām piemaksājām vēl no sava budžeta skolotāju atalgojumam. Tāda ir tā realitāte. Paldies Izglītības nodaļai, kas ir arī milzīgu darbu padarījusi un ieguldījusi šo lēmumu projektu sagatavošanā. Ļoti labi saprotu vietējās kopienas un iedzīvotājus, un tas ir smags lēmums, no otras puses, ļoti daudz kas ir atkarīgs no pašiem iedzīvotājiem, jo daudzi vecāki savus bērnus ved uz pilsētas skolām. Ar to, ka mēs dodam šo vienu gadu monitorēšanas periodu, tiešām aicinu cilvēkus no vietējām kopienām, kuriem ir svarīgas šīs skolas un kuru bērni iet šajās skolās, turpināt tur iet, un uzrunāt arī kādu svārstīgo no citām apdzīvotām vietām. Ja izdodas šo minimālo skolēnu skaitu savākt, skola turpina strādāt. Tieši tāpēc mēs dodam arī šo laiku. Atbalstīšu šos lēmumu projektus, ir gads laika, ja kādā skolā situācija uzlabosies, es būšu vairāk nekā priecīga balsot par šo lēmumu maiņu vai kā, bet ļoti daudz kas atkarīgs no pašiem iedzīvotājiem.

M.Leitlants: izglītības ministre teica, ka atbalsta programmas ieviešanu, bet sanāk, ka šādu iespēju Pilsrundāles vidusskolai programmu ieviest dodam tikai uz vienu gadu, vajadzētu vismaz uz trim gadiem. Arī IZM ir teikusi, ka jābūt vismaz trīs gadu redzējumam, tāpēc vajadzētu no ministrijas prasīt lielāku atbildību. Ja aizvērsim Pilsrundāles vidusskolu, ieguvējs būs Jelgavas novads, jo Elejas vidusskola būs ļoti priecīgi paņemt mūsu bērnus.

M.Mediņš: cik iepriekšējā periodā tika likvidētas skolas Bauskas novadā? R.Ābelnieks: pēc J.Turlaja pētījuma pirms 10 gadiem skatījāmies, kas būtu darāms, pirmais, ko darījām, samazinājām pakāpes divām vidusskolām, Uzvara un Īslīce pārtapa par pamatskolām, Mežgaļu pamatskola sākumā par sākumskolu, pēc tam no šīs skolas vecāki sāka izņemt bērnus, kā rezultātā skola tika likvidēta. Mežotnei tika samazināta pakāpe uz sākumskolu. M.Mediņš: arī Vecumnieku novads savā laikā samazināja pakāpes divām vidusskolām, trīs pamatskolas vispār tika slēgtas. Mēs šeit esam visi politiķi, tāpat kā Saeima un valdība pieņem lēmumus, uzspiežot savu gribu, ja jums ir nauda, nu tad jūs variet skolas saglabāt. Jautājums valsts pārstāvjiem un Saeimas pārstāvjiem, tad kam tie pāļi bija vajadzīgi Daugavā, kāpēc tiek izšķērdēti miljoniem nauda, gan Rail Baltica, gan Air Baltic, gan Latvijas mežos izzagta nauda, gan savulaik Latvenego, kāpēc par to Latvijā neviens nerunā? Kas ir vainīgs pie iedzīvotāju aizplūšanas uz ārzemēm? Mēs tagad pulcinām Angliju, Īriju, šie bērni ir palikuši uz neatgriešanos, tāpēc jau Latvijā nav šo bērnu, kas veicināja šo skolu likvidāciju? To veicināja valsts likumi, nav atbalsta uzņēmējdarbībai. Nākamais – Eiropas vērtības, viendzimuma laulības, pagājušajā gadā divas lielas politiskas partijas skandināja par viendzimuma laulībām, vai tas stimulē bērnu dzimstību? Mēs strādājam no otra gala, es pilnīgi pieļauju, ka katrs atbalstīs savu skolu. Bet neviens nerunā par to, ka jādoma par visām šīm skolām, arī pārējās skolās ir skolotāji, kuri nezina savu nākotni, ir bērnu vecāki, kuri nezina savu nākotni. Ļoti ceru, ka mainīsies visa šī pieeja, un tai patiesībā būtu jāmainās, jo mēs virzāmies uz iznīcību. Lai saglabātu cilvēkus lauku pagastos, un, lai cilvēki nepamet šīs teritorijas, tas pats attiecas uz šīm vēja fermām, tas arī samazinās dzimstību laukos, jo lauki vienkārši tiks iztukšoti. Lemjam par visām skolām, neliekam šeit kādu skolu augstāk no šīm sešām.

A.Mačeks: protams, deputāti Saeimā nerodas ne no kurienes, viņi ir ne tikai no Rīgas, bet arī no laukiem, un viņi visu šo politiku ir veidojuši. Kas attiecas uz Iecavu, bērni brauc uz skolu

10 kilometrus jau 30 gadus, nekas savādāk nav bijis, šeit 6 kilometru attālumā ir 4 skolas. Iecava arī vienu skolu slēdza.

R.Ābelnieks: atbalstīšu visus šos lēmumprojektus, jo šis ir tāds zināms kompromisa lēmums. No sākuma tika spriests, ka reorganizācija tiks sākta no šī gada 1. septembra, tagad tas tiek atlikts uz gadu, kura laikā mēs varam šos lēmumus mainīt, ja politiskā Latvijas vadība izlemj savādāk nosacījumus skolām, otrs, ja ir šīs pozitīvās tendences.

A.Mačeks: pārsteidz tas, ka uz šīm vecāku sanāksmēm skolās nāk vecāki, kas jau paši bērnu ved no pirmās dienas uz citu skolu. Mums ir jāsaprot – mēs varam dzīvot ar jūtām, bet budžets no tā lielāks nepaliks. Saprotam, ka pedagogiem vajag darbavietu, ir bērni, ir vecāki, kuri dzīvo, bet tai pat laikā mums pretim ir seniori, ir tādi, kas bērnus jau ir izaudzinājuši, un viņiem vajag labot ceļus, visas šīs lietas ir jāsabalansē. Mums jāskatās uz visu novadu vienoti, pie šīm vajadzībām nevaram apstāties, tikai kā būvējot sociālās mājas visur, te tas jautājums ir tāds, ka jāatrod kaut kāds šis balanss starp visiem šiem izdevumiem un uzturēšanas izdevumiem un izmaksām. Es tomēr aicinātu tomēr virzīties uz priekšu un balsot par sagatavoto lēmumprojektu.

Vairāk jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Arnolds Jātņieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - 2 (Mārtiņš Cimermanis, Mārtiņš Mediņš)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 256 "Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Skaistkalnes vidusskola" pakāpenisku reorganizāciju".

15.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Pilsrundāles vidusskola" pakāpenisku reorganizāciju.

(B.Šumina, A.Mačeks, L.Orupa, Z.Putāne, D.Saka, I.Pētersone, A.Spriņķe, M.Leitlants)

Ziņo: Baiba Šumina.

Lēmuma projektā iestrādāti jau iepriekš minētie papildinājumi, iekļauts punkts par to, ka skola nodrošina jaunizveidotās vidējās izglītības programmas "Padziļinātā kursa dizains un tehnoloģiju īstenošana" un līdz 2026. gada 31. decembrim izstrādā iespējamo plānu, kas paredz iestādei īstenot profesionālās izglītības programmas.

Sēdes vadītājs dod vārdu Pilsrundāles vidusskolas skolēnu vecāku pārstāvēm.

L.Orupa: pakāpes samazināšana liecina, ka vidusskolas posma slēgšana ir tikai sākums visai skolas slēgšanai nākotnē. Pēc priekšsēdētāja kunga retorikas es saprotu, ka jau ir izlemts arī par to, kuras tad būs mūsu vadošās skolas. Esmu šeit kā vecāku iniciatīvas grupas pārstāve, lai lūgtu apturēt vēlreiz šo te lēmumu projektu šādā redakcijā. Tā nepieciešamība atspoguļota piecos iesniegumos, tostarp arī šajā kolektīvajā iesniegumā, kas nosūtīti Bauskas novada pašvaldībai, viens ir iekļauts kolektīvā iesnieguma pārrunu procesā, bet uz trijiem mēs joprojām neesam saņēmuši nevienu atbildi, lai gan likumā noteiktā kārtība paredz, ka atbilde ir jāsniedz 10 darba dienu laikā. Esošais lēmuma projekts nav izsvērts, nav finansiāli pamatots, sagatavots steigā un esošā lēmuma projektā ir skaidri redzamas pretrunas. Ar diviem no šiem iesniegumiem

iepazīstinājām arī Izglītības, kultūras un sporta komitejas un Finanšu komitejas deputātus, ar trešo atlāvāmajiem iepazīstināt arī KNAB, lai iedzīvotāji, kuri klausās attālināti, uzzinātu, kas tiek lūgts šajos iesniegumos. Un to, cik sasteigti, nepārdomāti datos un faktos nepārbaudīti tiek veikti šādi lēmumu projekti, tikko apliecināja arī 20 minūšu starpbrīdis, kura laikā tika veikti šie grozījumi, deputātiem pat nebija iespēja kārtīgi iepazīties ar šiem te grozījumiem. Pirmkārt, finansiālais izvērtējums, skaidrs, ka būs papildu izmaksas, ir tikai provizoriski kaut kādi cipari, kuri nav balstīti nekādos faktos un datos. Transporta pieejamība, ceļā pavadītais laiks bērniem, jo daudzi bērni dzīvo pierobežā un pie Jelgavas novada robežas, drošība, citu izglītības iestāžu kapacitāte un kvalitātes izvērtējums, kuras tiek piedāvātas kā alternatīvas. Gribētu arī vērst uzmanību sabiedrisko attiecību nodaļai un tiem, kas atbild par to, ka mūsu mērķis noteikti nav šī konfrontācija, bet gan taisnīgas situācijas izvērtēšana. Par reputācijas atjaunošanu, kas mums šobrīd kā skolai ir ļoti svarīga, tāpēc vēlreiz lūdzam apturēt šī lēmuma projekta virzību šādā redakcijā, līdz tiks pieņemts lēmums par kolektīvo iesniegumu. Vēlreiz lūdzam pārskatīt monitoringa termiņu, pagarinot Pilsrundāles vidusskolai to līdz trīs gadiem, nevis tāpēc, ka mēs būtu kā izņēmuma skola, bet, ja jūs būtu iedziļinājušies, būtu redzējuši, ka minētajā stratēģijā bija uzdots arī Pilsrundāles skolā parādīt šo pozitīvo dinamiku. No 2021. gada šī pozitīvā dinamika ir. Kas attiecas uz sabiedriskajām attiecībām, pēdējo mēnešu laikā novada domes sabiedrisko attiecību komunikācija un rīcība ir būtiski ietekmējuši Pilsrundāles vidusskolas reputāciju un publisko tēlu, lūdzam pašvaldībai izvērtēt radušos situāciju, uzņemties atbildību par sekām, kas ietekmējušas Pilsrundāles vidusskolas prestižu un sabiedrības uzticēšanos, lūdzam arī šo publisko skaidrojumu un atvainošanos, nodrošinot atbalstu no pašvaldības puses skolas tēla stiprināšanai un pozitīvās komunikācijas atjaunošanai, kā arī aktīvi iesaistīties skolēnu piesaistes veicināšanā, īpaši 10. klasē. Turpmāk balstīšos tikai uz datiem un piemēriem, kas ir no Bauskas novada domes publiski pieejamiem dokumentiem, minētajām stratēģijām, budžeta un partiju programmām, deputātu solījumiem.

L.Orupas runa pilnībā pieejama video ierakstā <https://www.bauskasnovads.lv/lv/domes-sedes/videoieraksts-2026-gada-28majja-domes-sede>, (3:44:36 – 4:00:00).

Z.Putāne savā runā uzsver, ka lēmuma projektos tiek lemts par ātrāko iespējamo laiku, neizskatot, nemeklējot citus risinājumus un neņemot vērā sabiedrības viedokli, jo informēšanai bija jānotiek sešus mēnešus iepriekš. Valsts politika paredz konsolidāciju, bet valsts politika neatceļ Administratīvā procesa likuma samērīguma principa, pienākumu individuāli un pilnvērtīgi izvērtēt konkrēto situāciju. Pašvaldībai ir rīcības brīvība un sekojoši ir jāizvērtē lietderība, samērīgums un visi būtiskie apstākļi, ko nosaka Administratīvā procesa likuma 65. un saistoši arī 66. punkts. Lēmuma projekta izstrādes procesā nav pilnībā ievērots labas pārvaldības, sabiedrības līdzdalības un samērīguma principi, un lēmuma projekts šādā redakcijā nebūtu apstiprināms. Uz kāda finanšu izvērtējuma pamata tiek pieņemts reorganizācijas lēmums? Skaitļi, kas publicēti tagad jaunajā redakcijā, tikai norāda provizoriskos aprēķinus, bet ir jāņem vērā arī pieaugošās izmaksas, līdz ar to sekojoši būs transporta izmaksas, reorganizācijas izdevumi, konkrēti runājot par 2026. gadu, tie 15 000 EUR nepaliks. Kolēģe jau pietiekami izteicās par to, ka nav vērtēta ietekme uz ģimenēm, reģionu attīstība, mobilitāte, izglītības pieejamība, bērnu izdegšanas risks, viss, kas tiek minēts arī Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6. pantā kopumā un īpaši 6. panta 2. daļā.

Z.Putānes runa pilnībā pieejama video ierakstā <https://www.bauskasnovads.lv/lv/domes-sedes/videoieraksts-2026-gada-28majja-domes-sede> (4:00:00 – 4:10:17).

Skolas direktore D.Saka izsakās, ka šodien tiek lemts ne tikai par Pilsrundāles vidusskolas statusu, bet arī būtībā par Rundāles puses nākotni, arī par to, kāpēc vecāki, šī apvidus iedzīvotāji tik ļoti pauž savu sašutumu. Kā skolas direktore pilnībā saprotu arī normatīvo aktu izmaiņas valsts noteiktajos finansēšanas kritērijos, saprotu valsts nostāju, kur šie noteikumi paredz būtībā lauku skolu iznīcību un pašvaldības budžeta ierobežojumus, kā arī papildu slogu finansēšanas rezultātā. Pašvaldībai ir jādomā ilgtermiņā un atbildīgi, visi esam neapskaužamā situācijā. Tomēr vēlos vērst uzmanību uz to, ka Pilsrundāles vidusskola nav skola, kas ir uz izjukšanas robežas.

Pēdējo piecu gadu laikā skolēnu skaits skolā ir pieaudzis. Pirms trim gadiem jau tika runāts par finansēšanas modeli "Programma skolā", visus šos trīs gadus esam rūpīgi strādājuši un domājuši par skolas attīstību. Paldies pašvaldībai par atbalstu un finansēšanu gan infrastruktūras sakārtošanā, gan remontdarbos, gan materiāltehniskās bāzes sakārtošanā un papildināšanā, skola ir tiešām ir brīnišķīga. Esam nokomplektējuši spēcīgu profesionālu pedagogu kolektīvu. Ar abām struktūrvienībām skolēnu skaits ir 371. Ja šādas skolas tiek noliktas uz reorganizācijas sliedīšņā, tad rodas jautājums, par kāda novada attīstību, skolu tīkla sakārtošanu vai kaut ko tādu domājam? Ir ļoti būtiski kritēriji, pēc kādiem skolas tiek vērtētas. Ļoti, ļoti gribētos zināt šos te kritērijus, ja es saprotu, ka daudzviet Latvijā skolas tiek slēgtas strauja skolēnu skaita krituma dēļ. Jā, vidusskolā neizpildām šo valstiski uzlikto 54 skolēnu skaitu, mums ir 44, bet uzskatu, ka vidusskolas posmā un lauku vidusskolas posmā tas nav skolai katastrofāli mazs skolēnu skaits. Skola ir dzīva un attīstās. Mums skolā ir 240 bērni, kuri nāk no Rundāles, Svitenes, Bērsteles un Viesturu teritorijas. 71 bērns ir no citas teritorijas, 40 bērni ir no Jelgavas novada un 31 bērns ir no Bauskas un Īslīces pagasta. Esam domājuši par skolas attīstību, un arī turpmāk cīnīsimies par vidusskolēnu skaita piesaistīšanu, esam izstrādājuši dizaina un tehnoloģiju padziļināto kursu programmu, šīs programmas attīstīšanu spējam nodrošināt, neprasot papildu pedagoģiskās likmes vai kaut kādus resursus. Jauno lēmuma projektu tagad nevarēšu komentēt, bet vakar ievietoto lēmuma projektu, esmu ļoti lielā neizpratnē, 2. punkts ir iestrādāts, kā lēma Finanšu komitejā, bet neparedz, kas notiek, piemēram pēc tam, ja izpildām doto uzdevumu?

I.Pētersone: noklausāmies ziņojumu ar priekšlikumiem un februārī lemjam. D.Saka: tagad man rodas vēl viens jautājums, plāns ir izstrādāts, programma sagatavota, programma ir tālāk jālicencē, programmas licencēšana prasa laiku, ieviešana arī, tas nozīmē, ka šo programmu varētu uzsākt īstenot 2027. gada 1. septembrī, bet pēc šī lēmuma projekta saprotams, ka ar 2027. gada 1. septembri skola tiek reorganizēta? A.Mačeks: nē, tieši tāpēc šis tika iestrādāts lēmuma projektā, jums jāizdara mājasdarbs, ja tas izdarīts, lemjam tālāk, bet jums ir jāsaprot, ja tagad pateiksim, ka jūs neatbilstat kritērijiem. Pasakot, ka sākam monitoringu, neko nepasakām IZM, lai iespējami varbūt vēl pacīnītos par finansējumu, tāpēc tāds lēmumprojekts tapis.

I.Pētersone: šeit ir īpatnība, kas ir saistībā tieši konkrēti ar Pilsrundāles vidusskolu. 3. punkts nosaka: "Uzdot Bauskas novada Izglītības, kultūras, sporta, labklājības departamenta Izglītības nodaļai līdz 31. decembrim sagatavot un domē iesniegt ziņojumu un priekšlikumus par šo 1. punktā uzdotā monitoringa rezultātiem lēmuma pieņemšanai 2027. gada februārī par turpmāko rīcību". Ja izglītojamo skaita monitoringa rezultāti rāda, ka netiek pildīti kvantitatīvie kritēriji vai netiek prognozēta pozitīva dinamika un nav iesniegts plāns par profesionālās izglītības programmas ieviešanu, nevis tas, ka jau ir ieviests un reāli darbojas, bet pats plāns, kas jums ir jāsaprot līdz šī gada beigām.

D.Saka: kas būs tas kritērijs par prognozēto pozitīvo dinamiku, kā tas tiks noteikts, tas būs tie MK noteikumos noteiktie 54, vai tas, ka, piemēram, 44 jauniešu vietā būs 49? A.Mačeks: tad būs otrais variants. I.Pētersone: kad runāja vecāku pārstāve, mazlietiņ samulsināja, ka 9. klasei nav veikta aptauja, kuri bērni būs gatavi doties tālāk uz vidusskolas klasi. Skolas direktoram droši vien ir šī informācija. Kā es saprotu, mums bija arī ļoti plaša diskusija, vai viens divi plusā šī dinamika, bet cik pietrūkst līdz tiem MK noteikumu kritērijiem, tiem skaitļiem. Jūsu gadījumā jums ir tas vēl otrs nosacījums. Būs daudz sarežģītāk attiecībā pieņemt nākamo lēmumu, kad būs veikts monitorings un jūs būsit iesnieguši arī šo plānu, jāskatās abi nosacījumi. Ja plāns ir reāls un ir pārliecība, ka tādā veidā varēs piesaistīt jaunus audzēkņus, tad droši vien arī šis lēmums var būt pozitīvs. Jūsu gadījumā ir kombinācija, citām skolām nav papildu plāns iesniedzams.

D.Saka: jautājums par lēmuma projekta 5. punktu, noteikts, ka reorganizācijas rezultātā izglītības iestāde īsteno vispārējās pirmsskolas izglītības programmas, pamatizglītību, un šīs speciālās pamatizglītības programmas, tur nav vēl piecu programmu, vai mums liegs īstenot profesionālās ievirzes programmas? A.Mačeks: tās jau ir tās sekas pēc tam, ja nav izstrādāts šis plāns. A.Spriņķe: vienkārši šīs programmas ir saistītas ar vispārējo izglītību, tāpēc nav minēta

profesionālā ievirze. Profesionālās ievirzes izmaiņas saistībā ar vidusskolas posmu nav paredzamas nekādas, tas neskar profesionālās ievirzes programmu īstenošanu.

D.Saka: ja maina iestādes statusu, un skola kļūst par Pilsrundāles pamatskolu, tad pamatskola īsteno šādas programmas, pašvaldība lemj un saskaņo programmu īstenošanu. Uzskatu, ka šis punkts ir jāpapildina arī ar profesionālās ievirzes programmām, jo pretējā gadījumā sanāk, ka mēs tās neīstenojam. Kas mums tās atļauj īstenot?

A.Mačeks: ir jāizstrādā programma līdz gada beigām, lai varētu ieviest šīs programmas. D.Saka: ne par to ir runa, šobrīd mēs īstenojam Mūzikas un mākslas skolas piecas programmas. Mums Pilsrundāles vidusskolā ir trīs struktūrvienības, pirmsskola un vēl Mūzikas un mākslas skola. A.Mačeks: tas gan varētu būt iekšā lēmuma projektā. Ar to vajadzētu papildināt.

D.Saka: vairāk mani uztrauc jautājums par profesionālās programmas īstenošanas laiku, vai un kā tas tiks izvērtēts? Ja to atļauj ieviest ar 2027. gada 1. septembri, tad izvērtēšana ir pēc cik ilga laika? A.Mačeks: februārī. Ja ir plāns, viss ir kārtībā. Tad būs nākamais lēmums.

I.Pētersone: pēc tam arī papildinājām nākošos nosacījumus, kas ir saistīti ar reorganizāciju, ir nosacījums "ja netiks izpildīti". D.Saka: jā, savādāk ir ļoti lielas pretrunas, jo vienlaicīgi it kā atļauj monitoringu un tai pat laikā jau notiek reorganizācijas process.

M.Leitlants izsakās, ka gribētos arī zināt, ko Rundāles apvienības pārvaldes vadītājs vispār par savu skolu var teikt aizstāvībā, bet viņš nav pieslēdzies.

Vairāk jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

12 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš,
"PAR" - Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - 4 (Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Mārtiņš Mediņš, Jānis Rumba)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 257 "Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Pilsrundāles vidusskola" pakāpenisku reorganizāciju".

Tehnisku iemeslu dēļ deputāte I.Pētersone balso ar roku.

16.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Bauskas pilsētas pamatskola" reorganizāciju.

(B.Šumina, A.Mačeks, E.Zeltiņa-Kļaviņa, J.Rumba, M.Leitlants)

Ziņo: Baiba Šumina.

Lēmuma projektā papildināta preambula, iekļauts paredzamais pašvaldības līdzfinansējums un labota lemjošā daļa, savukārt vēl lemjošajā daļā ir iekļauts 2. punkts, kas nosaka Bauskas pilsētas pamatskolas direktorei līdz 2026. gada 1. septembrim atvērt speciālo izglītības programmu izglītojamiem ar garīgās attīstības traucējumiem (21015811) un atvērt izglītības iestādē vairākas speciālās klases speciālās izglītības programmās ar mācīšanās traucējumiem un garīgās attīstības traucējumiem.

E.Zeltiņa-Kļaviņa: vēlos pateikt paldies departamenta vadītājam par rasto iespēju veidot speciālās izglītības programmu izglītojamiem ar garīgās attīstības traucējumiem. Šobrīd aktīvi strādāsim, lai šo programmu varētu atvērt un arī paspētu licencēt līdz 2026. gada 1. septembrim, paralēli uzrunājot vecākus, kuru bērniem šāda programma būtu aktuāla un nepieciešama.

Papildus mēs arī jau esam jau domājuši veidot vairākas speciālās klases, ņemot vērā, ka mums skolā ir šī pieaugošā tendence izglītojamo skaita palielināšanos ar mācīšanās grūtībām, centīsimies nodrošināt šo kvantitatīvo rādītāju sasniegšanu, lai nodrošinātu simtprocentīgu mērķdotāciju piešķiršanu pedagogu atalgojumam un saglabātu Bauskas pilsētas pamatskolu kā neatkarīgu izglītības iestādi, kurā šobrīd mācās 274 izglītojamie, kuri novērtē nelielo skolēnu skaitu klasē, individuālo pieeju, jo uz mūsu skolu diezgan bieži pārnāca skolēni no citām skolām, kuri nespēj iekļauties lielās klasēs, vai arī skolēni ar nepietiekošiem mācību vērtējumiem, jo kaut kur viņiem ir jāmacās. Savā ziņā vidēji centralizēto eksāmenu rezultāti mums līdz ar to ir zemāki tāpēc, ka uzņemam šos skolēnus, kur citur viņiem nav piemērota vieta. Tomēr mūsu skolēnu skaits ir pietiekoši liels. Aicinu pašvaldību vēlreiz vērsties IZM par šiem izstrādātajiem kvalitatīvajiem kritērijiem un to iedalījumu grupā, ņemot vērā, ka šobrīd politiskā situācija arī ir mainījies un varbūt arī skatīt monitoringa pagarināšanu par skolēnu skaitu.

J.Rumba: esmu pret šo lēmumu, jo uzskatu, ka skola, kurā ir tik daudz izglītojamo, var pastāvēt. Šis nav nekāds populisma lēmums, man nevajag nekādu popularitāti, esmu pensionārs un nākošajās vēlēšanās droši vien nekandidēšu, bet esmu izvērtējis šos procesus, mans balsojums ir izvērtēts. Gribu teikt, ka šis ir beigu sākums. Jo izglītojamo skaits pamatskolā samazinājās, pirmkārt, kad tika atvērta ģimnāzija, jo dažiem vecākiem ģimnāzijas vārds ir prestižāks nekā pamatskolas vārds. Tālāk ģimnāzija aiztaisīja speciālās izglītības programmu (56.kods), mēs pieņemām visus, gan tos, kuri nāca no ģimnāzijas, gan 2. vidusskolas, gan laukiem, jo uzskatījām, ka bērniem kaut kur ir jāmacās, līdz ar to pieaudzējām ļoti daudz šos bērnu skaitu ar izglītības traucējumiem un radās situācija, ka tie bērni, kuriem ir augstāki sasniegumi, tie atkal pārgāja uz ģimnāziju, līdz ar to mēs arī zaudējām lielu skaitu. Tagad nākošais risks – atvērsim speciālo 58. programmu, atkal būs tas, ka viena daļa vecāku teiks, ka šī ir speciālā skola un atkal daļa skolēnu aizplūds uz citām skolām. Ceturtais, kas vienmēr ir nostrādājis kā kritērijs, līdzko mēs pasludinām reorganizāciju, no tām vietām bērni aizplūst uz citām skolām. Jautājums: ja pirmām kārtām viņi aizplūds no tām lauku skolām, kurām samazināsim pakāpi, kā rāda iepriekšējā pieredze rāda, tās ir visas beigušas savu eksistenci, bet kaut kur viņiem ir jāpaliek, liela daļa bērnu neaizies ne uz ģimnāziju, ne uz 2. vidusskolu, kur viņi paliks? Jo nevar visi mācīties lielās skolās. Domāju, ka skola būtu jā saglabā tieši tāpēc, lai šeit varētu nākt šie lauku bērni un mācīties pamatskolā. Jāpiekrīt dažu deputātu teiktajam, ka principā šobrīd ir tikai viens kritērijs un tas ir izglītojamo skaits. Tas nav pareizi, jo būtu jāņem vērā daudzi citi faktori. Un nevajag stāstīt par kaut kādu labbūtību. Mums kā deputātiem ir jāieklaušas arī sabiedrības viedoklī. Vai ieklausījāties?

A.Mačeks: varētu piekrist, bet ir arī vēl ļoti daudzas pretējās puses, kuras uzskata savādāk, šajā brīdī mēs runājam tiešām par skolu tīklu, tiešām nav ne mazākās vēlmes tās likvidēt vai samazināt pakāpes, bet jebkurā gadījumā šis ir vairāk kā naudas izteiksmes jautājums, kura pieaugs ģeometriskā progresijā. Tā ir problēma, ja tiešām nespēlē veselais saprāts un kaut kas netiks pamainīts, jo atpakaļ ceļa nebūs tāpat. Ja mums ir iespēja piefinansēt, mēs to varam, bet uzturēt visās skolās visu posmu ir nereāli.

M.Leitlants: vai vecāki bērnus no Pamūšas skolas ņems ārā? B.Šumina: tā ir vecāku izvēle un atbildība, kurā izglītības iestādē bērns mācās. Neviens neaizliegs tiem bērniem, kas mācās 58. koda programmā, iet uz Bauskas pilsētas pamatskolu. Domāju, ka migrācija no Pamūšas pamatskolas nebūs ļoti būtiska, jo tur tomēr jau ir daudzos gados pierādīta kvalitatīva speciālā izglītība šiem izglītojamajiem, plus vēl dienesta viesnīcā un ļoti daudzas citas pozitīvas iespējas, ko sākotnēji, kamēr šī programma iestrādāsies šajā izglītības iestādē, nebūs pieejama.

M.Leitlants: vai pamatskolā ir speciālās izglītības pedagogi? B.Šumina: programmu nevarēs nollicencēt līdz brīdim, kamēr nebūs nokomplektēts pilnīgs atbalsta personāls nepieciešamās programmas īstenošanai.

Vairāk jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

11 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Arnolds Jātņieks, Guntis "PAR" - Kalņiņš, Jāņis Kovals, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Raitis Ābelņieks, Sandra Ūisele)

"PRET" - 5 (Mārtiņš Cimermanis, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Jāņis Rumba, Voldemārs Čačs)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 258 "Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Bauskas pilsētas pamatskola" reorganizāciju".

17.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Codes pamatskola" reorganizāciju.

(B.Šumina, A.Mačeks)

Ziņo: Baiba Šumina.

Lēmuma projekta preambula papildināta ar līdzfinansējuma iespējamo apmēru 2026., 2027. un 2028. gadā. Labota lemjošajā daļā, ir iekļauti ieteiktie grozījumi. Savukārt atbilstoši Finanšu komitejas ieteikumiem 5.2. punktā ir svītroti 15, 15.2. un 17. punkti.

A.Mačeks aicina izteikties Codes pamatskolas direktori. Tehnisku problēmu dēļ (problēmas ar skaņu) direktores runa nav dzirdama.

Jautājumu nav, deputāti pieņēma lēmumu.

Par lēmumu balso:

12 (Laine Baha, Bruno Bahs, Guntis Kalņiņš, Jāņis Kovals, Māris "PAR" - Leitlants, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Jāņis Rumba, Raitis Ābelņieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ūisele)

"PRET" - 2 (Arnolds Jātņieks, Mārtiņš Mediņš)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 2 (Linda Abu Meri, Mārtiņš Cimermanis)

NOLEMJ: Pieņemt lēmumu Nr. 259 "Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Codes pamatskola" reorganizāciju".

18.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Misas pamatskola" reorganizāciju.

(B.Šumina, A.Mačeks, V.Vaina)

Ziņo: Baiba Šumina.

Jautājums skatīts Izglītības, kultūras, sporta komitejas sēdē un Finanšu komitejas sēdē. Lēmuma projekts papildināts ar provizorisko līdzfinansējuma daļu, papildināta lemjošā daļa.

A.Mačeks dod vārdu skolas direktorei. V.Vaina: šis ir ļoti sāpīgs un smags lēmums. Vecāku emocijas vēl nav norimušas, pašlaik nezinām, kas būs vasarā. Šeit ir runa par 7. klases skolēniem. Ja nemainīsies DEGURBA noteikumi, tad šo posmu nevarēsīm piepildīt. Paldies par veiktajiem pētījumiem un izvērtēšanu, man vairs nav ko piebilst, paldies visiem par izdarīto.

Jautājumu nav, deputāti balsojot pieņēma lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - 2 (Mārtiņš Cimermanis, Mārtiņš Mediņš)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 260 "Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Misas pamatskola" reorganizāciju".

19.p.

Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Īslīces pamatskola" reorganizāciju.

(B.Šumina, A.Mačeks, B.Bahs, M.Cimermanis, S.Ķisele)

Ziņo: Baiba Šumina.

Lēmuma projektā iestrādāts pašvaldības provizorisks līdzfinansējuma apmērs 2026., 2027. un 2028. gadam, papildināta un mazliet redakcionāli mainīta lemjošā daļa.

B.Bahs: ļoti novērtēju, ka to, ka iestādes vadītāji, kas ieradās klātienē, argumentēja un tiešām cīnījās par savas skolas pastāvēšanu. Uzsver, ka skolas netiek slēgtas, bet arī reorganizācija ir cīņa, tas ir mūsu valsts demokrātiskais uzvaras gājiens, piketi, publiski paustie viedokļi neierobežoti laikā domes sēdē varēja klātesoši dzirdēt. Visas puses tika uzklaustītas, tāpēc jautājums, kāpēc Jūs, cienījamā Īslīces direktore, šodien neesat uz vietas?

Skolas direktore nevar atbildēt, jo šajā brīdī sēdei nav pieslēgusies.

B.Bahs pāriet pie debatēm: uzsver, ka ir Īslīces skolas patriots, tā ir skola, kurā pats ir mācījies, tās ir manas identitātes asinis, bet savā viedoklī es esmu racionāls, ļoti konstruktīvi vērtēju, neesmu mainījis savas domas arī kopš Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdes. Esmu viens no tiem, kas uzskata, ka mums nav jāiet IZM pavadā, ja esam pietiekami drosmīgi, mums ir jāspēj saredzēt arī sava iekšējās izglītības autonomās republikas kvalitātes aspekti. Es uzskatu, ka Īslīces skolā ir šie kvalitātes aspekti, tātad prasme un spēja atrast ārpus šī finansiālā ietvara šo unikālo pievienoto vērtību, manā izpratnē fantastiskā zaļā vide, kas ir apkārt, un reģionālais centrs, jo Lībiešu, Ādžūnu un citu apdzīvoto vietu bērniem ir jābūt pateicīgiem, ka Īslīces skola, kur viņi var justies ļoti labi. Par divām skolām nobalsoju "pret", vienā redzu milzu potenciālu resursu kvalitātes aspektus arī pēc monitoringa, dodu deleģējumu arī šai skolai, zēl, ka nav direktores, iespējams, viņa būtu palīdzējusi saprast, kāda ir šī pievienotā vērtība arī pēc gada un arī pēc trim. Šajā gadījumā Īslīces pamatskola pretendē uz pamatskolas statusa zaudējumu, bet skolai ļoti ticu. Uzveru, ka vislielākā atbildība šī gada laikā jāuzņemas tieši izglītības vadītājam, viņam ir jābūt patriotam, viņam ir jādeg un jācīnās par katru skolēnu. Šie divi "pret" viedokļi nav pret ideju optimizēt skolu tīklu, jo konceptuāli atbalstu optimizāciju. Novadam finanšu līdzekļu nav, mums ir jāinvestē attīstībā arī turpmāk, mājasdarbs jāizpilda, bet šīm divām skolām ir jāpaliek skolu tīklā. Es balsošu "pret" konkrēti šo, jo ticu Īslīces skolai.

M.Cimermanis: saņemot ļoti daudz cilvēku komentārus, tam, ko teica B.Bahs, ir vajadzīga drosmē izdarīt tās pārmaiņas. Latvijā ārkārtīgi vajadzīgs jaunais skats uz izglītības sistēmu. Ja mēs tikai iesim matemātiskus demogrāfiskiem cipariem, nebūs nodokļu, par ko uzturēt arī mūsu deputātus. Sarausies visa ekonomika, jo tas ir viennozīmīgi savā starpā saistīts. Bauska ir iekustinājusi ļoti nopietnas debates ne tikai Bauskas novadā.

S.Ķisele: runāju reti, bet, ja es saku, tad tas ir no sirds, Īslīces skola ir arī mana skola, tāpēc šis lēmums ir viens no smagākajiem. Es droši vien šodien atturēšos vai būšu pret. Gribru teikt, ka Īslīcei ticu. Tikšanās reizē, tiekoties dažādās skolās ar šiem sabiedrības pārstāvjiem, lielākajā daļā es sajutu agresiju un uzbrukumu ar tekstu, ko jūs esat darījuši, lai saglabātu mūsu skolu, kāpēc jūs nevēršaties visur, kur vien var. Īslīcē sadzirdēju šīs kopienas vēlmi turēties par savu skolu, par to, ka mums ir visas iespējas, mums ir dots laiks dots, mēs varam šo situāciju atrisināt paši, un, ja mums neizdosies, kā mēs varam stiprināt 1.-6. klašu posmu. Neatbalstīšu šo lēmumu.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

12 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš,
"PAR" - Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Jānis Rumba, Raitis Ābelnieks, Voldemārs Čačs)

"PRET" - 4 (Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Mārtiņš Mediņš, Sandra Ķisele)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 261 "Par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes "Īslīces pamatskola" reorganizāciju".

20.p.

Par Vecumnieku vidusskolas pirmsskolas izglītības programmas īstenošanas vietu slēgšanu Liepu ielā 2, Vecumniekos un Stelpes pamatskolā, Stelpē, Vecumnieku pagastā, Bauskas novadā.

(E.Preimane, L.Baha, M.Mediņš, I.Pētersone, A.Mačeks, G.Kalniņš, A.Mustermanis).

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums ir izskatīts Izglītības, kultūras un sporta komitejas sēdē, Finanšu komitejas sēdē, lūdz ziņojumu.

Ziņo Evija Preimane: sagatavots lēmuma projekts par Vecumnieku vidusskolas pirmsskolas izglītības programmu īstenošanas vietu pārvietošanu no Liepu ielas 2, Vecumniekos un Stelpes pamatskolas uz Kalna ielu 13a, Vecumniekos. No 2025. gada Vecumnieku vidusskolas pirmsskolā, Kalna ielā 13a tika veikts mērķtiecīgs darbs, vienkāršotā renovācija pirmsskolas grupu telpās, katrai grupai nodrošinot nodarbību telpas, atpūtas telpas, sanitāro mezglu, pilnveidojot materiāltehniskos nodrošinājumus, lai pirmsskolas mācību procesu pilnvērtīgi varētu organizēt šeit. Šī gada 7. maijā atbrīvotas Liepu ielas 2 telpas un pirmsskolas grupa pārcelta uz Kalna iela 13a. Lēmuma projekta sagatavošanas brīdī Vecumnieku vidusskola ir izvērtējusi izglītojamo skaita izmaiņas pēdējo trīs mācību gada laikā un konstatējusi acīmredzamu lejupslīdi. Izglītojamo skaita samazinājums uz 2026.-2027. mācību gadu ir mīnus 60 izglītojamie. Stelpes grupā lēmuma projekta sagatavošanas brīdī bija reģistrēti 11 izglītojamie, kuri uzsāktu mācības 2026./2027. mācību gada 1. septembrī. Papildu šim sadarbībā ar Izglītības nodaļas speciālisti 20. maijā tika aktualizēta uzņemamo bērnu rinda Vecumnieku vidusskolas pirmsskolas grupās, pēc šā brīža datiem pieteikts 1 izglītojamais, kurš mācības sāktu Vecumniekos, Kalna ielā. Tāpat tika veikts kavējumu apkopojums Stelpes pirmsskolā par tekošo mācību gadu, tajā statistiski vecuma posmā no 2-4 gadu vecumam vidējais apmeklējums dienā ir trīs bērni grupiņā, tāpat 5-6 gadu vecuma posmā vidējais apmeklējums ir trīs bērni dienā. Sadarbībā ar ekonomistu un grāmatvedi tika veikts finanšu aprēķins, Stelpes grupas izmaksas kopā ir 67 290,75 EUR, izmaksas uz vienu izglītojamo mēnesī – 400,54 EUR. 26. maijā tika organizēta Stelpes grupas vecāku sapulce ar mērķi informēt par sagatavotā lēmuma projekta

tālāku virzīšanu. Vecāki informēti par izmaksām, provizorisko bērnu skaitu tuvākajā nākotnē, bērnu labbūtību, kvalitatīvu un daudzpusīgu izglītības ieguvu. Vecāki aktualizēja jautājumu par bērnu nokļūšanu no Stelpes uz Vecumniekiem, izstāstīts, ka ir domāts par pavadošās personas piesaisti pirmsskolas bērniem skolēnu autobusā. 22. maijā tika saņemta informācija no Izglītības nodaļas speciālistiem, ka uz jaunā mācību gada sākumu grupiņā pieteikts 1 bērns un 2027. gada februārī vēl viens izglītojamais varētu uzsākt mācības Stelpes grupiņā. Tādējādi 2026.-2027. mācību gada 1. septembrī Stelpes grupā pieteikti 12 izglītojamie.

A.Mačeks: nobeigums nesaprotams, ja būs 12 bērni, būs slodze vienam pedagogam, bet jūs lūdzat šo grupu pārvietot no Stelpes uz Vecumniekiem? E.Preimane: lēmuma projekta sagatavošanas brīdī bija nepietiekams bērnu skaits, šobrīd ir tieši 12 bērni.

R.Ābelnieks: pēc šiem datiem Stelpe ir jāstrīpo no lēmuma projekta. A.Mačeks norāda, ka ir saņems arī vecāku iesniegums.

L.Baha: esmu apmulsusi pēc jaunās informācijas, jo lēmuma projektā ir minēti 11 bērni, bet tagad ir 12. Tagad šie 12 bērni spēj nodrošināt slodzi pedagogam un Stelpe būtu jāņem ārā no lēmuma projekta? E.Preimane atbild apstiprinoši. A.Mačeks: tieši tāpēc jautāju, vai mēs pārvietojam Stelpes grupu, pēc jūsu teiktā, uz Vecumniekiem, vai atstājam tikai tāpēc, ka bērnu skaits 12? E.Preimane: lūdzu, izvērtējiet to.

L.Baha: tie bērni ir Stelpes un apkārtnes bērni? E.Preimane: pēc pēdējiem pieejamajiem datiem, tie ir Stelpes bērni, 1 ir no Bārbeles pagasta. L.Baha: kāds ir paredzēts loģistikas ceļš bērnu nokļūšanai uz Vecumniekiem? A.Mačeks: Stelpe ir vienīgā vieta, kur autobuss kursē četros virzienos. L.Baha: mēs runājam par pirmsskolas vecuma bērniem. A.Mačeks: viņiem speciāli pakaļ nebrauks, viņi varēs kāpt iekšā ar pavadošo personu skolēnu maršrutu autobusā. E.Preimane: šo jautājumu pārrunājām ar vecākiem. L.Baha: ja ir iespēja, šī grupa Stelpē jāatstāj, lai būtu pēc iespējas tuvāk dzīvesvietai.

M.Mediņš: atkal runāšu par konsekvenci, bet jautājums Izglītības nodaļai: kad likvidēja Stelpes skolu, Izglītības nodaļas pārstāvis teica, ka bērnudārza grupu Stelpes skolā nelikvidēs, bet sagatavots lēmums, ka tā tiek likvidēta. Te ir pierādījums tam, ka nekad nevajag teikt, ka nekas nenotiks, šāda saruna bija. Labi, ka divpadsmitais bērns ir atradies. Pirmsskolas grupiņas ir jā saglabā.

I.Pētersone: Finanšu komitejā nebūtu balsojuši par 11 bērniem, jo viens bērns nav noteicošais, lai slodzi noturētu. Balsoju virzīšanai tālāk šo lēmuma projektu, jo vecāki diemžēl paši ir vainīgi. Bija piedāvāta un uzskaitīta statistika. Neraugoties, ka grupā ir 11 bērni, apmeklētība ir ļoti zema. Dēļ diviem vai trijiem bērniem uzturēt grupu un dzīt no Vecumniekiem ēdināšanas pakalpojumus, tur nav izglītības nodaļas darbinieki vainīgi.

G.Kalniņš: mums ir atstāts pašiem izvērtēšanai gan šis ekonomiskais ieguvums, gan arī vecāku apmierinātība, gan arī, iespējams, kvalitāte, kaut gan par kvalitāti līdz šim sliktu Stelpes pirmsskolas grupā nav nācies dzirdēt. Finanšu komitejā bija cita informācija, laikā starp to un domes sēdi ienākusi cita informācija. Iepazīstoties ar vecāku sapulces protokolu, tur neviena sliktā vārda nav. Vai tiešām arī vecāki neizteica pretenzijas, bet tur visi bija izturējušies ar sapratni, ka tiks nodrošināti kvalitatīvāki un labāki apstākļi. Savukārt šajā iesniegumā norādīts, ka ir diezgan pretējs viedoklis, kā arī vēl par bērnu skaitu, par kuru dzirdējam jau Misas pamatskolas sapulces laikā, kur viens no vecākiem šo argumentu iemeta, ka ir 12 bērni. Arī arguments par transportēšanu būtu vērā ņemams, jo no rīta vecākiem ir iespēja bērnu iesēdināt autobusā un palaist uz Vecumniekiem, bet problemātiski sagaidīt pēcpusdienā pusčetros atpakaļ, jo atsevišķi pirmsskolai nekāds autobuss nebūs. Un arī tas ekonomiskais ieguvums 100 EUR, kas ir starp izmaksām Stelpes pirmsskolas grupā un Vecumnieku pirmsskolas grupā, tas tomēr nav tik būtisks, ņemot vērā to, ka tie ir 2-6 gadu vecuma bērni. Otrs – pat DEGURBA kritērijos minēts, ka maziem bērniem izglītošanās jānodrošina tuvāk dzīvesvietai. Ja tagad iznāk pilna slodze, tomēr Stelpi tad ņemt ārā no šī lēmuma projekta.

I.Pētersone: ņemot vērā runāto Finanšu komitejā, vērst uzmanību, lai vecāki tomēr domātu, ka bērns ir jāved uz grupiņu, ja viņš ir uzskaitē. Jo tās tomēr ir izmaksas, sekojam līdzī

apmeklētībai, ja grupu apmeklēs divi trīs bērni, tad pie šī jautājuma atgriezīamies, lai vecākiem arī būtu kaut kāda atbildība.

L.Abu Meri piekrīt I.Pētersonei, ka Stelpe no lēmuma projekta izņemama, otrs – līdzīgi analogijās runānot kā par skolām monitorēt situāciju un skatīties pēc būtības, lai pieeja ir tikpat stingra kā pret skolām. Jautā, cikos bērnus vestu atpakaļ, jo strādājošiem cilvēkiem tas būtu apgrūtināši. E.Preimane: pēc šī brīža autobusu maršruta tas būtu pusčetros.

A.Mustermanis: tas būtu diezgan apgrūtināši, šī nogādāšana ir ārpus kritikas, tā nedrīkst notikt. Tā nevar un nedrīkst notikt. Esmu pret to, ja pedagogam sanāk slodze, tad noteikti grupa jā saglabā.

A.Mačeks: iepirkums ēdināšanai jau ir veikts, Stelpes adrese nebija nodedfinēta, vai to var dabūt atpakaļ? G.Kalniņš norāda, ka bērnu skaits nav izslēgts, arī tagad ēdienu ved no Vecumniekiem. E.Preimane apstiprina, ka skola veda ēdienu, sanāk nobraukāt 40 kilometrus dienā.

A.Mačeks: ir priekšlikums no lēmuma projekta Stelpi izslēgt, vai par šādu lēmuma projektu varam balsot?

Jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 16 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātņieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Ināra Pētersone, Jānis Rumba, Raitis Ābelņieks, Voldemārs Čačs, Sandra Ūisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ:

pieņemt lēmumu Nr. 262 "Par Vecumņieku vidusskolas pirmsskolas izglītības programmas īstenošanas vietu slēgšanu Liepu ielā 2, Vecumņiekos un Stelpes pamatskolā, Stelpē, Vecumņieku pagastā, Bauskas novadā".

Plkst. 14.15 sēdē tiek izsludināts pārtraukums.

Sēde tiek atsākta plkst. 14.30.

Pēc pārtraukuma sēdē nepiedalās deputāte I.Pētersone un deputāts R.Ābelņieks.

21.p.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Unguri", Bauskā, Bauskas novadā.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātņieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ūisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 263 "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Unguri", Bauskā, Bauskas novadā".

22.p.

Par detālplānojuma izstrādi vēja parka "Iecava" teritorijai Codes, Dāviņu un Iecavas pagastā, Bauskas novadā.

(A.Mačeks,D.Platonova, B.Bahs, M.Mediņš, L.Abu Meri)

Ziņo: Dace Platonova.

Pašvaldībā saņemts SIA "Enery Wind Farm For" iesniegums ar lūgumu uzsākt detālplānojuma izstrādi vēja parka "Iecava" attīstības ieceres īstenošanai Codes, Dāviņu un Iecavas pagastā uz zemes vienībām, kas pieder A/S "Latvijas valsts meži". Ar minēto zemes vienību īpašnieku ir noslēgts apbūves tiesību līgums, tajā skaitā par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu, saņemtas visas nepieciešamās piekrišanas un atļaujas. Detālplānojuma izstrāde tiek ierosināta, ņemot vērā, ka plānotais vēja parks ir liela apjoma inženiertehniskais objekts ar telpisku vides un sabiedrisko ietekmi, kuru īstenošanai nepieciešama detalizēta teritorijas izmantošanas un apbūves infrastruktūras risinājuma noteikšana, sabiedrības līdzdalības nodrošināšanu, izvērtējot iedzīvotāju un citu ieinteresēto pušu priekšlikumus un saskaņot attīstības risinājumu integrāciju, ar spēkā esošo teritorijas plānojumu un normatīvo regulējumu. Atbilstoši pašvaldības saistošajiem noteikumiem par teritorijas plānojumu, zemes vienībai noteiktais zonējums galvenokārt ir meža teritorija, ir arī atsevišķi lauksaimniecības zemes gabali un rūpnieciskās apbūves teritorija. Vēja parka iecerei šobrīd tiek izstrādāts ietekmes uz vidi novērtējums (IVN) atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Pielikumā ir redzama vēja parka teritorija, grafiskais pielikums un arī darba uzdevums detālplānojuma izstrādei. Līdzvērtīga detālplānojuma izstrāde ir uzsākta arī Preiļu novadā, šī detālplānojuma izstrādē būs piesaistīts SIA "Reģionālie projekti".

A.Mačeks papildina, ka detālplānojums nepieciešams meža zemes transformācijai.

B.Bahs: cik turbīnas plānots uzbūvēt un cik augstas tās būs? D.Platonova: sākotnēji bija paredzētas 19 turbīnas, no piecām attīstības ieceres izstrādātāji šobrīd atteikušies jeb iepauzējuši, ņemot vērā arī mūsu tiesvedības procesu saistībā ar noteikto divu kilometru zonu ap Audrupu ciematu, kas ir tuvākais ciemats šajā detālplānojumā, līdz ar to ir palikušas 14 turbīnas 256 metru augstumā. Viss ir saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējumu (IVN). Šis ir labs variants. Ir šī detālplānojuma izstrāde, ņemot vērā, ka tā nav obligāta prasība, bet no šīs ieceres attīstītājiem tā ir arī sava veida pretimnākšana atkārtoti šo ieceri izdiskutējot gan ar sabiedrību, gan detalizējot precīzāk jau plānojumā visas šīs detaļas, kas ietvertas darba uzdevumā.

A.Mačeks piebilst, ka detālplānojuma ietvaros plānotā darbība ir jāsaskaņo rakstiski ar visiem pierobežas zemju īpašniekiem.

M.Mediņš: kā Bauskas novada iedzīvotājs un arī kā deputāts uzskatu, ka nevaru atbalstīt šādu lēmuma projektu, ņemot vērā valsts mežu izsaimniekošanu, par ko šobrīd ir sākusies arī tiesvedība par iepriekšējiem gadiem. Arī šajos zemes gabalos ir pieauguši meži, kurus tagad pēkšņi sāks cirst, jo kādi ārzemju investori grib ierīkot vēja turbīnas. Nav pieņemami apstiprināt lēmumu pirms lēmuma saņemšanas no Satversmes tiesas, tas ir nepamatoti un absurdi, tāpēc aicinu nebalsot par to. Nav pareizi, ka mēs šobrīd steidzamības kārtā pieņemam kārtējo lēmumu. Bet visvairāk mani uztrauc šī mūsu valsts īpašuma izsaimniekošana, ko dara A/S "Latvijas valsts meži", noslēdzot šādus līgumus par valsts mežu izciršanu. Ņemot vērā, ka lielas atdeves no šiem vēja ģeneratoriem nav, enerģijas cena tāpat ir augsta. Aukstajā laikā tās valstis, kas sabūvējušas vēja ģeneratorus, ņēma lēto elektrību no Latvijas un tērēja mūsu saražoto elektrību, ko patiesībā

mūsu iedzīvotājiem nācās pirkt pa dārgo cenu atpakaļ no biržas. A.Mačeks paskaidro, ka A/S "Latvijas valsts meži" šo apbūves tiesību izsoli veica ar ministrijas atļauju.

L.Baha: maija Vides un attīstības komitejas sēdē deputāti tika ar šo lēmuma projektu iepazīstināti, lūdzām, lai darba uzdevumā iestrādā modelēšanu, lai tad, kad nonāks līdz publiskajai apspriešanai iedzīvotājiem būtu vizuāla izpratne kā vēja turbīnas projicējas dzīvē.

D.Platonova: tas ir iekļauts.

L.Abu Meri: mani savukārt uztrauc tas, cik ļoti publiski joprojām tiek demonizēti vēja parki un, ka tie ir lielu ļaunumu sakne, no to ietekmes mirst cilvēki un tuvumā nedzīvo putni. Bet attīstītajās valstīs, kur tie darbojas, nekas tāds nenotiek. Tā ir attīstība, tāpēc lēmuma projektu atbalstīšu.

D.Platonova: attīstītāji ir ņēmuši vērā to, ka notiek tiesvedība par šiem noteikumiem, ko esam ievietojuši apbūves noteikumos, viņi nepārkāpj nekādas normas, lūdzot detālplānojuma izstrādi, jo tajā teritorijā, kur viņi grib veikt detālplānojuma izpēti un izstrādi, tas atbilst teritorijas plānojumam, mūsu šā brīža spēkā esošajiem apbūves noteikumiem. Jo mēs strādājam šobrīd pēc jaunajiem apbūves noteikumiem, un tos punktus, kas ir apturēti, nedrīkstam piemērot, mēs vadāmies pēc augstāk stāvošajiem Ministru kabineta noteikumiem, kas gan uz meža zemes, gan uz lauksaimniecības teritorijas atļauj vēja parka izbūvi, līdz ar to detālplānojuma noraidīšanai šajā brīdī nav pamata. Ja tas būtu divos kilometros, mēs drīkstētu atlikt līdz brīdim, kad tiks saņemts Satversmes tiesas spriedums. Ļoti provizoriski skatoties, detālplānojums ir aptuveni uz gadu, jāreķinās ar visām publiskajām apspriešanām, ir institūcijas, no kurām ir jāsaņem visi tehniskie noteikumi un skaņojumi.

Vairāk jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

12 (Linda Abu Meri, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds

"PAR" - Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Agris Mustermanis, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 1 (Laine Baha)

pieņemt lēmumu Nr. 264 "Par detālplānojuma izstrādi vēja parka "Iecava" teritorijai Codes, Dāviņu un Iecavas pagastā, Bauskas novadā".

NOLEMJ:

23.p.

Par nekustamā īpašuma Bauskas ielā 3, Vecumniekos, nomas līguma slēgšanu ar Nodrošinājuma valsts aģentūru.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Finanšu komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis,

"PAR" - Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 265 "Par nekustamā īpašuma Bauskas ielā 3, Vecumniekos, nomas līguma slēgšanu ar Nodrošinājuma valsts aģentūru".

24.p.

Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 40840050028 Stelpes pagastā.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 266 "Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 40840050028 Stelpes pagastā".

25.p.

Par nekustamā īpašuma Skaistkalnes pagastā ar kadastra Nr. 40800070098 ieskaitīšanu valsts rezerves zemes fondā.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 267 "Par nekustamā īpašuma Skaistkalnes pagastā ar kadastra Nr. 40800070098 ieskaitīšanu valsts rezerves zemes fondā".

26.p.
Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā “Kalnstrauti”, Valles pagastā.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums.
Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis,
"PAR" - Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars
Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Jānis Rumba, Voldemārs
Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 268 “Par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu īpašumā
“Kalnstrauti” Valles pagastā”.

27.p.
Par ceļa servitūta tiesības nodibināšanu pašvaldībai piederošajā zemes vienībā “Ciņu lauks”, nodrošinot piekļuvi īpašumam “Ciņi 1”, Codes pagastā.

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Finanšu komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums.
Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis,
"PAR" - Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars
Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Jānis Rumba, Voldemārs
Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 269 “Par ceļa servitūta tiesības nodibināšanu
pašvaldībai piederošajā zemes vienībā “Ciņu lauks”, nodrošinot
piekļuvi īpašumam “Ciņi 1”, Codes pagastā”.

28.p.
**Par Iecavas novada domes 2014.gada 13.maija lēmuma, prot. Nr. 7, 19.p., atcelšanu daļā
par zemes vienības “Krastmaļi” ar kadastra apzīmējumu 4064 006 0096 piekritību
pašvaldībai.**

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums.
Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis,
"PAR" - Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars
Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Jānis Rumba, Voldemārs
Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 270 "Par Iecavas novada domes 2014.gada
13.maija lēmuma, prot. Nr. 7, 19.p., atcelšanu daļā par zemes vienības
"Krastmaļi" ar kadastra apzīmējumu 4064 006 0096 piekritību
pašvaldībai".

29.p.

**Par Iecavas novada domes 2011.gada 12.jūlija lēmuma, prot. Nr. 9, 24.p., atcelšanu daļā
par zemes vienību "Spodras" ar kadastra apzīmējumiem 4064 008 0064 un 4064 008 0271
piekritību pašvaldībai.**

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums.
Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis,
"PAR" - Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars
Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Jānis Rumba, Voldemārs
Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 271 "Par Iecavas novada domes 2011.gada
12.jūlija lēmuma, prot. Nr. 9, 24.p., atcelšanu daļā par zemes vienību
"Spodras" ar kadastra apzīmējumiem 4064 008 0064 un 4064 008 0271
piekritību pašvaldībai".

30.p.

**Par starpgabala statusa piešķiršanu nekustāmā īpašuma "Pie Kaudzītēm – I", Viesturu
pagasts, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 4096 004 0170.**

(A.Mačeks)

Ziņo: Aivars Mačeks.

Jautājums izskatīts Vides un attīstības komitejas sēdē, jautā, vai nepieciešams ziņojums. Ziņojums nav nepieciešams, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis,
"PAR" - Arnolds Jātņieks, Guntis Kalņiņš, Jāņis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Jāņis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ūisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 272 "Par starpgabala statusa piešķiršanu nekustāmā īpašuma "Pie Kaudzītēm – I", Viesturu pagasts, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 4096 004 0170".

Sēdes vadītājs Aivars Mačeks ierosina balsot vienā balsojumā par 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57. un 58. darba kārtības jautājumiem.

Lēmumus pieņem ar vienu balsojumu.

Par lēmumu balso:

14 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Mārtiņš Cimermanis,
"PAR" - Arnolds Jātņieks, Guntis Kalņiņš, Jāņis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Jāņis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ūisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

31.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Baložu iela 3", Vecumniekos, Vecumnieku pagastā, nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 273 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Baložu iela 3", Vecumniekos, Vecumnieku pagastā, nodošanu atsavināšanai".

32.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Upenieki" Vecumnieku pagastā domājamo daļu atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 274 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Upenieki" Vecumnieku pagastā domājamo daļu atsavināšanu".

33.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Mēmeles iela 8" Skaistkalnes pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 275 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Mēmeles iela 8" Skaistkalnes pagastā nodošanu atsavināšanai".

34.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Zirņi" Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 276 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Zirņi" Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai".

35.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-10", Īslīces pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 277 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-10", Īslīces pagastā atsavināšanu".

36.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 3 k-53", Īslīces pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 278 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 3 k-53", Īslīces pagastā atsavināšanu".

37.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-20", Īslīces pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 279 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-20", Īslīces pagastā atsavināšanu".

38.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-14", Īslīces pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 280 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 k-14", Īslīces pagastā atsavināšanu".

39.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Centrs 15"-10, Pastališķi, Īslīces pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 281 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Centrs 15"-10, Pastališķi, Īslīces pagastā nodošanu atsavināšanai".

40.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 Nr.11", Īslīces pagastā atsavināšanu.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 282 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma "Rītausmas 1 Nr.11", Īslīces pagastā atsavināšanu".

41.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mazdzerkales lauciņš”, Codes pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 283 “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Mazdzerkales lauciņš”, Codes pagastā nodošanu atsavināšanai”.

42.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Kamardes iela 6”, Gailīšu pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 284 “Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma “Kamardes iela 6”, Gailīšu pagastā nodošanu atsavināšanai”.

43.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Dzinumi”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 285 “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Dzinumi”, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai”.

44.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Baldones iela 53A/5, Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 286 “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Baldones iela 53A/5, Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

45.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Adelaides”, Zālītē, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai (262)

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 287 “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Adelaides”, Zālītē, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai”.

46.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Slavas”, Zālītē, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 288 “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Slavas”, Zālītē, Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai”.

47.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Gailītis 69”, Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 289 “Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma “Gailītis 69”, Iecavā nodošanu atsavināšanai”.

48.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Sila iela 8A k-12, Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 290 "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Sila iela 8A k-12, Iecavā nodošanu atsavināšanai".

49.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Zorģi ¾", Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 291 "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Zorģi ¾", Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai".

50.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Robežu iela 40A, Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 292 "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Robežu iela 40A, Iecavā nodošanu atsavināšanai".

51.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Grandas 2", Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 293 "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Grandas 2", Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai".

52.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 33, Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 294 "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 33, Iecavā nodošanu atsavināšanai".

53.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 72, Iecavā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 295 "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Skolas iela 72, Iecavā nodošanu atsavināšanai".

54.p.

Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Ziedukalni", Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 296 "Par Bauskas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Ziedukalni", Iecavas pagastā nodošanu atsavināšanai".

55.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Misas Kūdra 10"-10, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 297 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Misas Kūdra 10"-10, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai".

56.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Misas Kūdra 5"-8, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai (302)

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 298 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Misas Kūdra 5"-8, Misā, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai".

57.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Kalna iela 16-8, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 299 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa Kalna iela 16-8, Vecumnieku pagastā nodošanu atsavināšanai".

58.p.

Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Svelmes"-5, Taurkalnē, Valles pagastā nodošanu atsavināšanai.

NOLEMJ: pieņemt lēmumu Nr. 300 "Par Bauskas novada pašvaldības nekustamā īpašuma – dzīvokļa "Svelmes"-5, Taurkalnē, Valles pagastā nodošanu atsavināšanai".

59.p.

Par aizņēmumu Eiropas Savienības Taisnīgās pārkārtošanās fonda projektam "Bezemisiju transporta līdzekļu iegāde Bauskas novada sasniedzamībai" īstenošanai.

(L.Šterna, L.Baha, B.Bahs, M.Leitlants, V.Čačs, J.Kalinka, G.Kalniņš)

Ziņo: Laura Šterna.

Pamatojoties uz to, ka 2024. gada aprīlī tika pieņemts lēmums par dalību šajā projektā un vēlāk arī noslēgta vienošanās par projekta īstenošanu. Projekta mērķis ir uzlabot pašvaldības funkciju īstenošanu skolēnu pārvadājumiem. Šogad viens no transporta līdzekļiem domāts skolēnu pārvadāšanai, otrs – pārvadājumu veikšanai pansionātam Vecumniekos. Ņemot vērā projekta kopējās izmaksas, avansa maksājumus piegādātājiem, pieejamo TPF finansējumu, projekta līdzfinansēšanai un priekšfinansēšanai nepieciešams aizņēmums 177 294 EUR.

L.Baha: kas ar šiem elektroautobusiem brauks? Vai neīstenosies Iecavas scenārijs?

L.Šterna: Iecavas autobusam šoferis ir atrasts, cenšamies panākt ar A/S "Nordeka" vienošanos par skolēnu reisa maršruta apmaiņu, jo šis lielais transporta līdzeklis diemžēl sākotnēji plānotajā maršrutā nevar izbraukt, līdz ar to mēs meklējam kādu citu maršrutu. Paredzams, ka šie pārvadājumi uzsāksies rudenī. A.Mačeks papildina, ka nav tā, ka nevar izbraukt, bet tur ir nepietiekošs skolēnu skaits, projektā jāsasniedz rādītāji, tāpēc tiek mēģināts samainīt pret labāku ceļu un lielāku bērnu skaitu. Maršruts būs zināms nākamajā nedēļā.

L.Baha: iepriekšējā projektā dīkstāve bija diezgan ilga, kurā netika vispār sasniegts kāds rezultāts, kā tas ietekmēs rādītājus, jo monitoring ir pa gadiem? L.Šterna: to varam piedzīt citos gados, tā kā mums pilnu gadu šis transportlīdzeklis neatrodas kustībā, nepārvadā skolēnus, tad līdz ar to arī attiecīgi mēs sāksim skaitīt šo progresu skolēnu pārvadājumos no tā brīža, kad

uzsāks kustību. Autobuss plānots Uzvaras skolas maršrutā, jo atšķirībā no iepriekšējā projekta, kur autobusu piegādāja burtiski mēnesi vai pat mazāk pirms gala atskaišu iesniegšanas, tad šim projektam ir mazliet vairāk laika, jo viens M3 kategorijas autobuss jau ir piegādāts Latvijā. Jo ātrāk pieņemsim šo lēmumu, ātrāk arī kādas radušās varēsīm risināt. Pēc projekta noteikumiem paredzēts, ka varēsīm pārvadāt 13 000 skolēnu gadā.

B.Bahs: ņemot vērā to, ka šodien ļoti daudz ko optimizējam un nākotnē samazinām izdevumus, šis šķiet dārgi, cik izmaksās līguma laušana? L.Šterna: tādā gadījumā mums nākas atdot atpakaļ samaksāto avansu, attiecīgi var gadīties, ka arī tiek sods piemērots. Melnais traips visā projektā ieguldījumā.

M.Leitlants jautā, vai Bauskas pusē vispār ir uzlādes stacijas. L.Šterna atbild, ka autobuss nāk kopā ar uzlādes staciju, attiecīgi tur, kur šim autobusam ir plānots uzturētie, tur arī ir plānots uzstādīt uzlādes stacijas. Uz M.Leitlanta jautājumu, vai Eiropa atmaksās 85 % no kopējās summas, L.Šterna atbild apstiprinoši.

V.Čačs jautā, vai iekārtas jau ir uzstādītas? L.Šterna: nē. Pagājušajā nedēļā burtiski saņēmu zvanu no SIA "Virāža" pārstāvja, ka viņi ir gatavi piegādāt jau šinī pirmdienā šo autobusu, bet mēs pagaidām vēl nevaram neko atbildēt, kamēr mums nav šī aizdevuma. Autobuss stāvēs garāžā, šobrīd apvienības pārvalde veic remontdarbus, līdz ar to tas arī pagaidām mūs aizkavēja, bet līgumā tika noteikti 14 mēneši, kas sanāk 3. augustā.

A.Mustermanis jautā, vai autobuss nevar atrasties Uzvaras ciematā, vai kaut kādi īpaši nosacījumi, ka ir jābūt ir zem jumta? A.Mačeks: lai ziemas periodā maksimāli saglabātos akumulatora ietilpība, vēlams būtu turēt vismaz slēgtā telpā. J.Kalinka: ja tas būs kaut kur Gailīšu ciematā, tad mums būs lielāki izdevumi ar jaudas palielināšanu, Latvenergo pieslēguma monopolu un visu pārējo.

G.Kalniņš: par šo pašu bija arī saruna ar A/S "Nordeka" pārstāvi, viņu pieredze liecina, ka reti kurš šoferis tomēr brauc ar elektroautobusu, par šīm uzlādēm, ka viņi pat starp reisiem to tur pie vada, 250 kilometrus ar to nobraukt nevar, maksimāli 150-200 km. Tāda ir mūsu nākotne.

B.Bahs: vēlējos noslēgt šodienas garo sēdi ar brīnišķīgiem sveicieniem katram skolēnam, viņa vecākam, pedagogam vai izglītības iestādes direktoram, jo rīt beidzas mācību gads. Lai visiem brīnišķīga vasara!

Vairāk jautājumu nav, deputāti balsojot pieņem lēmumu.

Par lēmumu balso:

13 (Linda Abu Meri, Laine Baha, Bruno Bahs, Arnolds Jātņieks, Guntis "PAR" - Kalniņš, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Aivars Mačeks, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Jānis Rumba, Voldemārs Čačs, Sandra Ķisele)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 1 (Mārtiņš Cimermanis)

pieņemt lēmumu Nr. 301 "Par aizņēmumu Eiropas Savienības Taisnīgās pārkārtošanās fonda projektam "Bezemisiju transporta līdzekļu iegāde Bauskas novada sasniedzamībai" īstenošanai".
NOLEMJ:

Sēdi beidz 2026. gada 28. maijā plkst. 15.15.

Nākamā kārtējā domes sēde 2026.gada 25. jūnijā, plkst. 9.

Pielikumā:

1. Bauskas novada domes sēdes lēmumi Nr. 244 – Nr. 301;
2. 28.05.2026. saistošie noteikumi Nr. 4 ar pielikumiem;

3. 28.05.2026. saistošie noteikumi Nr. 5 ar pielikumiem;
4. 28.05.2026. saistošie noteikumi Nr. 6;
5. Bauskas novada domes priekšsēdētāja A.Mačeka apstiprinātā sēdes darba kārtība.

Sēdes vadītājs

Aivars Mačeks

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska