



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS

Uzvaras iela 6, Bauska

2026. gada 7. jūlijā

Nr. 3

Sēde sasaukta 2026. gada 7. jūlijā plkst. 13:00

Sēdi atklāj 2026. gada 7. jūlijā plkst. 13:00

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja **Mārīte Putniņa**

Sēdē piedalās 8 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Egija Stapkēviča, Ralfs Simanovičs, Laura Matilde Ikerte, Vija Ozola, Mārtiņš Mediņš

Sēdē nepiedalās:

Māris Skanis – atrodas ārpus Latvijas;

Raitis Ābelnieks – piedalās arheoloģiskajos izrakumos;

Laura Lūse – darba dēļ.

Sēdē piedalās:

IT nodaļas datorsistēmu un datortīklu administrators **Aleksandrs Briļs**, Būvvaldes vadītāja **Dace Putna**, teritorijas plānotāja **Dace Platonova**, izpilddirektors **Ivars Romānovs**, Bauskas Kultūras centra direktore **Elīna Māla-Zotova**, Lodiņa alus fabrikas kompleksa īpašnieks **Leopolds Ozoliņš**, arhitekts **Andris Kronbergs**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Līga Ceplīte.

Sēdes darba kārtība:

1. Lodiņa alusfabrikas kompleksa attīstības plāni.
2. Konkursa “Vecpilsētas kompliments” pieteikumu vērtēšana.
3. Aktuāli jautājumi.

1.p.

Lodiņa alus fabrikas kompleksa attīstības plāni.

Ziņo: **Mārīte Putniņa**

Šodien ir paredzēta saruna par to, kāda varētu būt Lodiņa alus fabrikas kompleksa attīstība. Lūgšu kompleksa īpašnieku izstāstīt par to, kāda tagad ir situācija un kādas pastāv sadarbības iespējas.

L. Ozoliņš norāda, ka krīzes laiks neļāva izdzīvot. Jau bijuši divi mēģinājumi piesaistīt finansējumu, lai atvērtu kompleksu jaunās skaņās, bet tas nav izdevies. Šis jau trešais mēģinājums. Varbūt šoreiz ir iespēja sadarbojoties ar pašvaldību. Arhitekta Kronberga skicēs ir norādītas pilsētas kultūras centra vajadzības. Pamatā ir esošais projekts, bet ar domu palielināt apjomus. Ir doma apbūvē iekļaut arī Rīgas ielas 35 īpašuma daļu un no pašvaldības, iespējams,

iegādāties brīvo zemes gabalu blakus. Projekts paredz, ka viss veidotais būs publiskas pieejamības telpas. Projekta ietveros ir paredzēts atjaunot alus ražošanu, izveidot viesnīcu, restorānu, koncertzāli un labdarības telpas.

A. Kronbergs norāda, ka iepriekš sagatavotajā projekta studijā pagaidām izmaiņas nav veiktas, bet ar potenciālajiem investoriem notikušas sarunas par viņu vēlmēm. Projektā jau ir iekļautas kultūras telpas, alus ražošana, degustācijas restorāni, apartamenti un koprades telpas. Tagad ir ideja par dažu daļu palielināšanu, kā viena no tām būtu viesnīcas daļa. Papildus ir ideja par garīga rakstura meditatīvu centru ar labdarības funkciju mazturīgiem cilvēkiem. Bija doma arī par izglītības iestādi, piemēram, mākslas skolu. Par zemes gabalu, kur vēsturiski atradās divas sinagogas, tagad memoriāls - pie upes ir pašvaldībai piederošs zemes gabals, pa vidu ir L. Ozoliņam piederošs zemes gabals. Funkciju kopumu palielināšana būtu iespējama, ja tiktu domāts par šo zemes vienību iekļaušanu kompleksā. Vai zemes gabalu nav iespējams pārplānot ar lokālplānojuma palīdzību, lai zemes izmantošana būtu efektīvāka? Arī investori izteica vēlmi par šī zemes gabala pievienošanu kompleksam, ja būtu iespēja izstrādāt lokālplānojumu.

E. Stapkēviča – jautājums par zemes gabalu, kurš brīvi pieejams pie upes. Vai iespējams vairāk precizēt, kas tiks darīts šajā zemes gabalā un ar kādu mērķi, jo pašlaik tā ir viena no nedaudzām pieejām pie upes vecpilsētā? Ja būtu skaidri zināms zemes izmantošanas mērķis, tad vieglāk būtu izlemt.

A. Kronbergs – vieta vēl nav projektēta. Noteikti pieeja pie upes būs jāsaglabā. Investoriem ir doma par publiska rakstura telpu, tā nebūtu slēgta telpa. Drīzāk veicinoša pieejamība pie upes.

L. Ozoliņš turpina piebilstot, ka Pasta iela turpinās līdz upei un tur sēta netiks būvēta.

M. Putniņa norāda, ka ir sagatavota prezentācija par kompleksa vēsturisko apbūvi un iespējamām prasībām un nosacījumiem, kādi būtu jāievēro projektējot šī objekta rekonstrukciju un restaurāciju un jaunu apjomu būvniecību.

M. Putniņa prezentē sagatavoto prezentāciju, izklāstot būtiskāko informāciju par katras ēkas kultūrvēsturisko vērtību, būvvēsturi, saglabājamajām vērtībām un projektēšanas nosacījumiem.

L. Ozoliņš turpina, norādot, ka saistībā ar memoriālu, bija doma iekļaut kopējā apbūvē, kā iespējams, stiklotu ēkas daļu.

Komisijas locekļi piekrīt domai par memoriāla iekļaušanu kopējā apbūvē, pirms tam to saskaņojot ar ebreju kopienu.

D. Platonova norāda, ka lokālplānojums jāsagatavo būs visām trim vienībām, kuras plānots apvienot.

M. Putniņa turpina prezentēt projektēšanas nosacījumus.

L. Ozoliņš norāda, ka skatoties senā būvapjoma bildes no upes puses, tad tas vēsturiski ir bijis lielāks, vai ir iespēja būvapjomu palielināt šajā projektā?

M. Putniņa domā, ka tas ir iespējams.

A. Kronbergs – ja runā par koncertzāli, tad būvapjoms ir liels un tā vienkārši to ielikt tur nevar. Ja turpinās projektu, tad nepieciešams diskutēt par vietu skaitu un kā to pozicionēt, kā arī par zāles nākotnes izmantošanas iespējām.

I. Tijone norāda, ka investori bija apmeklējuši Bauskas kultūras centru un nākuši ar piedāvājumu, ka varētu atjaunot un varbūt pastāv iespēja, ka kultūras centru var pārcelt uz jaunajām telpām, savukārt koncertzāli var izveidot kultūras centra telpās.

L. Ozoliņš – vispirms jārealizē ir šo projektu.

I. Romānovs norāda, ka nav piedalījies nevienā sarunā, kurā būtu minēts par kultūras centra pārneš. Noprātu, ka pašvaldībai pašai būtu jāskatās un ar savu kapacitāti jāatjauno Kultūras centra telpas. Savukārt par koncertzāli, tad būtu nepieciešams salāgot pasākumus, kuru ietilpība pārsniedz Kultūras centra telpas ietilpību.

E. Māla-Zotova turpina norādot, ka iepriekšējais risinājums paredzēja pārcelt gan Kultūras centru, gan Bauskas muzeju ar visām to funkcijām uz šīm telpām, bet patreiz tiek runāts par citu risinājumu. Kultūras centrs paliek savās esošajās telpās un neatkarīgi no tā tiek būvēta koncertzāle. Jautājums par to, cik daudz pašvaldības funkcijas būtu iekļaujamas koncertzālē?

L. Ozoliņš vēlas noskaidrot, cik bieži un cik lielas telpas pašvaldībai būtu nepieciešamas? Investoriem ir padomā telpas mazturīgajiem, kur pašvaldības iesaiste nav nepieciešama, tas būtu bez maksas.

E. Māla-Zotova norāda, ka gada laikā tās noteikti būtu vairākas reizes, kad Kultūras centra telpas pasākumu organizēšanai ir par mazu. Ir vairāki lielāki festivāli, kuriem nepieciešamas lielākas telpas, kā piemēram, “Aprīļa pilieni”. Jebkurā gadījumā koncertzāle var sekmīgi darboties, ja tajā ir kāds rezidējošais festivāls vai orķestris.

I. Romānovs turpina, ka arī Bauskas mūzikas un mākslas skola rīko pasākumus, kuriem ir nepieciešama lielāka koncertzāle.

I. Tijone iepazīstina ar Mūzikas un mākslas skolas iesūtītajiem priekšlikumiem koncertzāles izmantošanā.

L. Ozoliņš norāda, ka būtu nepieciešams izveidot aptuveno noslodzes grafiku.

A. Kronbergs – dažas lietas, kuras kādreiz bija aktuālas, nu jau ir neaktuālas, bet principā orientējaties uz savu struktūru sakārtošanu.

I. Romānovs – taisnība.

A. Kronbergs – jebkurā gadījumā šādas kultūras telpas izveide būs liels ieguvums visiem iedzīvotājiem. Ļoti svarīgi ir to noslogot.

L. M. Ikertei lūgums aplūkot ātrāk verandu un to demontēt, pirms visas koka detaļas ir gājušas bojā.

L. Ozoliņš – jā, noteikti.

I. Romānovs pateicas par produktīvo sarunu.

A. Kronbergs jautā par blakus esošajām zemēm, vai tikai ar domes lēmumu ir iespēja veikt lokālpilnojumu?

D. Platonova skaidro, ka tikai ar domes lēmumu, un kad ir lēmums, tad var uzsākt lokālpilnojuma izstrādi. Tiks slēgts abpusējais līgums. Jūs, kā pasūtītāji finansējat un mēs, kā pašvaldība dodam akceptu un uzraugam lokālpilnojuma izstrādi.

M. Putniņa pateicas par piedalīšanos sēdē un produktīvo sarunu.

A. Kronbergs, L. Ozoliņš, I. Romānovs, E. Māla-Zotova, R. Simanovičs, D. Putna, D. Platonova atstāj sēžu zāli.

2.p.

Konkursa “Vecpilsētas kompliments” pieteikumu vērtēšana.

Ziņo: Egija Stapkēviča

Atkārtoti iepazīstina komisijas locekļus ar konkursa mērķi, vērtēšanas kritērijiem un izvirzītajām nominācijām.

1. Nominācija – “Fasāde”

1.1. Rīgas iela 41

1.2. Kalna iela 6a

1.3. Rūpniecības iela 13

1.4. Uzvaras iela 19

1.5. Pilskalna iela 9

M. Putniņa norāda, ka Rīgas ielas 41 esošais īpašnieks nav veicis ēkas remontu, to veica iepriekšējais mājas īpašnieks. Iespējams var likt arī nominācijā pie “Sakopts īpašums”, “Jumts”, “Būvgaldniecība”. Veikta kvalitatīva rekonstrukcija, daļēji restaurācija.

Komisijas locekļi vienbalsīgi lemj par nekustamā īpašuma Rīgas iela 41 ēkas virzīšanu nominācijai “Fasāde”.

M. Putniņa norāda, ka Kalna iela 6a ir veikts kvalitatīvs rekonstrukcijas un restaurācijas darbs. Darbus veica būvnieki, kuri nav specializējušies restaurācijas darbos, bet I. Līnes uzraudzībā darbs tika veikts ļoti akurāti un sekmīgi. Iespējams likt arī nominācijā

Būvgadniecība”, jo durvis un viens no esošajiem logiem ir restaurēts. Grūtības sagādāja jumtgailes kokgriezumu rekonstrukcija, bet gala rezultāts ir veiksmīgs.

L. M. Ikerte turpina norādīt, ka restaurācija ir veikta ar dziļu izpēti.

Komisijas locekļi vienbalsīgi lemj par nekustamā īpašuma Kalna iela 6a ēkas virzīšanu nominācijai “Fasāde”, “Būvgadniecība”.

M. Putniņa norāda, ka Rūpniecības iela 13 ēkas fasāde ir nosiltināta un virsū ir uzlikts jauns apšuvums. Nokopētas logu apmales. Viss izdarīts korekti, izņemot dēļu apšuvuma platumu. Viena no pirmajām mājām, kurai veikta šāda veida atjaunošana.

L. M. Ikerte – prieks par koka logiem, ceru, ka netiks mainīti uz plastmasas logiem.

V. Ozola turpina, norādot, ka šo ēku liku nominācijā “Sakoptā ēka”, jo neatbilst apšuvumu dēļu platums, līdz ar to nominācijā “Fasāde” neiekļaujas.

Komisijas locekļi vienbalsīgi lemj par nekustamā īpašuma Rūpniecības iela 13 ēkas virzīšanu nominācijai “Sakoptais īpašums” nevis nominācijā “Fasāde”.

V. Ozola turpina, ka arī Uzvaras iela 19 liktu nominācijā pie “Sakoptā ēka”. Plastmasas logu un butaforiskās detaļas ēkā, pieļauju, ka nav zināšanu par detaļu saglabāšanu.

M. Mediņš norāda, ka lielākā ēkas vērtība ir mājas senās koka durvis.

L. M. Ikerte turpina norādīt, ka Uzvaras ielai 19 izceltu koka durvis, savukārt Pilskalna iela 9 izceltu saglabātās detaļas. Saglabāta senā notekcaurule un senās durvis.

M. Putniņa norāda, ka Uzvaras iela māja nokrāsota ar sintētisku krāsu, ievietoti plastmasas logi. Senās koka durvis ir vienīgais, kas vēsturiski ir ņemams vērā no šīs mājas.

Komisijas locekļi vienbalsīgi lemj par nekustamo īpašumu Uzvaras iela 9 un Pilskalna iela 19 ēkas virzīšanu nominācijai “Sakoptais īpašums” nevis nominācijā “Fasāde”.

E. Stapkēviča norāda, ka nominācijā “Jumti” tiek virzīta ēka Rīgas ielā 41.

Komisijas locekļi vienbalsīgi atbalsta ēkas Rīgas ielā 41 virzīšanu nominācijai “Jumti”.

2. Nominācija - “Būvgadniecība”

2.1. Uzvaras iela 21

2.2. Kalna iela 14

2.3. Plūdoņa iela 24

2.4. Rīgas iela 34

2.5. Plūdoņa iela 40

M. Putniņa norāda, ka no visiem izvirzītajiem pretendentiem, vienīgā būtu virzāma Uzvaras iela 21 veranda, lai gan tā nav labā stāvoklī.

V. Ozola turpina, ka šī veranda ir ļoti skaista, bet atrodas ļoti sliktā tehniskā stāvoklī.

M. Mediņš – iespējams, nepieciešams norādīt uz verandas patieso vērtību, lai cilvēki censtos to saglabāt.

M. Putniņa Rīgas ielā 34 durvis ir iemūrētas, tās jau vairākkārt ir pārkrāsotas, bet tās būtu nepieciešams atjaunot. Jauniešu centra ēkas durvis nav nekas īpašs, Zobārstniecības ēkas jumtiņš izskatās jocīgi.

E. Stapkēviča norāda, ka Plūdoņa ielas 24 ēkas īpašnieks pamazām atjauno ēku ieklausoties komisijas ieteikumos, ielicis koka logus nevis plastmasas. To ir iespējams virzīt nominācijā “Labs sākums”.

L. M. Ikerte – domāju, ka ir vērts arī paslavēt “Veltas centra” ēku Plūdoņa ielā.

M. Putniņa norāda, ka viss, kas kādreiz labi kalpoja, tiek nomainīts, kā piemēram, koka durvis tika nomainītas pret plastmasas. Nedomāju, ka šī ēka ir pelnījusi kādu balvu.

2. Nominācija – “Mazā arhitektūra”

2.1. Saules dārzs

2.2. Kalna iela 14

2.3. Skolas iela 11

2.4. Plūdoņa iela 52

2.5. Rūpniecības iela 19

E. Stapkēviča norāda, ka pievienots izklāsts par Saules dārza tēlnieka ieceri. Vēlme izcelt, kā labu pašvaldības iniciatīvu. Nozīmīga publiska teritorija vecpilsētā. Vēlējāties izteikt

komplimentu. Ir vēl arī mazas iniciatīvas, kuras ir vēlme izcelt, kā piemēram, Pilskalna ielas 14 dzīvžogs, izkopta arhitektūras forma. Vēl viena jauka vieta ir Kalna iela 14, tas ir pagalms, kurš “dzīvo”. Augstās dobes, tiek integrēts apmācības procesā un tiek papildināts ar dažādiem bērnu darinājumiem. Vai kāds objekts, kuru īpaši gribētos izcelt?

V. Ozola norāda, ka ēka Plūdoņa ielā 52 ir ļoti nesakopta un sliktā stāvoklī. Fasāde ir ārpus kritikas. No visiem piedāvātajiem variantiem, tad Skolas ielas 11 ēkas mazā izkārtne iegūst manu simpātiju un var paslavēt.

Komisijas locekļi vienojas, ka nominācijā “Mazā arhitektūra” var izvirzīt objektu Skolas ielā 11.

3. Nominācija – “Jaunbūve vecpilsētā”

3.1. Baznīcas iela 1

E. Stapkēviča norāda, ka šī ir nesen būvēta ēka, kuru būvējot ir padomāts par to, kā tā iekļausies vecpilsētā. Ēka atrodas Baznīcas ielas 1 pašā galā pie upes.

M. Mediņš norāda, ka atbalsta norādītajam objektam piedēvēto nomināciju.

M. Putniņa norāda, ka jaunais projekts ir mēģinājums atdarināt kaut kādu vēsturisku ēku. Neteiktu, ka šī ēka ir kāds pienesums vecpilsētai.

E. Stapkēviča – varbūt virzām nominācijai “Sakopts īpašums”?

M. Putniņa apstiprina E. Stapkēvičas ēkas virzīšanu nominācijai “Sakopts īpašums”, bet nevis kā jaunbūvi. Manuprāt, nevienas jaunbūves, kuru būtu vērts apbalvot, Bauskā pagaidām īsti nav.

M. Mediņš – ēka ir sakopta un ļoti labi iekļaujas kopējā ainavā un ir izvirzīta atbilstoši nominācijai.

E. Stapkēviča pateicas par atklātajiem komentāriem, jo ir nepieciešams saprast, kur ir tās vērtības, kas ir atbalstāmas un kas nav atbalstāmas vecpilsētā. Šis ir lielisks veids, kā popularizēt Bauskas vecpilsētas vērtības.

4. Nominācija – “Vecpilsētas meistars”

4.1. SIA “Intarsija”

4.2. Uldis Šulcs

E. Stapkēviča norāda, ka uzņēmumam SIA “Intarsija” ir diezgan plašs saraksts ar viņu ieguldījumu novada mantojuma saglabāšanā.

Komisijas locekļi atbalsta izvirzītos pretendentes nominācijā “Vecpilsētas meistars”.

E. Stapkēviča pateicas par viedokļu izteikšanu un atgādina, ka konkursam augstā tiks rīkota 3. kārtā.

3.p.

Aktuāli jautājumi.

M. Putniņa informē, ka Bauskas pils muzeja direktors Māris Skanis devies pensijā un uzrakstījis arī iesniegumu par viņa atbrīvošanu no darba komisijā.

E. Stapkēviča izsaka viedokli, ka M. Skaņa pieredze un profesionalitāte ir svarīga darbam komisijā, tādēļ būtu svarīgi, lai viņš turpina piedalīties.

M. Putniņa ierosina saglabāt M. Skani komisijas sastāvā, mainīt tikai viņa amata nosaukumu uz – arhitekts, eksperts.

M. Putniņa ierosina izvirzīt M. Skani nominācijā “Vecpilsētas meistars”.

Sēdi beidz 2026. gada 7. jūlijā, plkst.15.20.

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Līga Ceplīte