

KOLEKTĪVĀ IESNIEGUMA IZVĒRTĒŠANAS KOMISIJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2026.gada 13. jūlijā

Nr.1

Sēde sasaukta 2026.gada 13. jūlijā plkst. 14

Sēdi vada: komisijas priekšsēdētājs **Guntis Kalniņš**

Sēdē piedalās:

Guntis Kalniņš, komisijas priekšsēdētājs, Bauskas novada domes priekšsēdētāja vietnieks tautsaimniecības un attīstības jautājumos;

Linda Abu Meri, komisijas priekšsēdētāja vietniece, Bauskas novada domes priekšsēdētāja vietniece komunikācijas un sociālajos jautājumos.

Komisijas locekļi:

Zane Putāne, kolektīvā iesnieguma "Par Pilsrundāles vidusskolas pakāpes saglabāšanu" iesniedzēju pilnvarotā persona

Tatjana Liepa-Harotinova, kolektīvā iesnieguma "Par Pilsrundāles vidusskolas pakāpes saglabāšanu" iesniedzēju pilnvarotā persona

Svetlana Vāverniece, Bauskas novada pašvaldības izglītības iestādes "Skaistkalnes vidusskola" direktore

Daiga Saka, Bauskas novada pašvaldības izglītības iestādes "Pilsrundāles vidusskola" direktore

Edgars Paičs, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" vadītājs

Indra Latviete, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja

Aija Sprinķe Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta vadītāja

Baiba Šumina, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta Izglītības nodaļas vadītāja

Laura Ārente, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija"

Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja

Sēdē nepiedalās:

Komisijas locekle **Dita Strēle**, kolektīvā iesnieguma "Saglabāt Skaistkalnes vidusskolas pakāpes posmu" iesniedzēju pilnvarotā persona

Komisijas loceklis **Jānis Kalinka**, Bauskas novada pašvaldības izpilddirektora vietnieks

Sēdi protokolē: Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Administratīvā departamenta Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre **Līga Ceplīte**.

Sēdes sākumā komisijas priekšsēdētājs G. Kalniņš vēlas noskaidrot, komisijas darba regularitāti un papildus norāda, ka nav informēts par komisijas locekli D. Strēles neierašanās iemesliem, savukārt J. Kalinka atrodas ikgadējā atvaļinājumā.

Z. Putāne norāda, ka nav saņēmusi ziņu par iesnieguma izskatīšanu.

L. A. Meri norāda, ka e-pasta ziņa tika sūtīta un norādīto e-pastu, papildinot, ka e-pasts tiks precizēts.

G. Kalniņš turpina, nosaucot e-pasta adreses, uz kurām tika nosūtītas ziņas.

Z. Putāne: e-pasts ir pareizs, bet paskatīšos iemeslu, kāpēc neatnāca.

G. Kalniņš: šodienas sēdes darba kārtība netika izsūtīta, jo doma, ir vienoties, kā organizēsim savu darbu, lai varētu virzīties uz priekšu. Kāda būs regularitāte, kādus jautājumus un kad skatīsim? Iespējams sadalīt un katru jautājumu izskatīt katrā sēdē? Liels izaicinājums izveidot komisiju vasaras mēnešos, visiem ir atvaļinājumu laiks un skolām izlaidumu laiks. Jūsu priekšlikumi par to, cik reizes mēnesī varam tikties? Izskatīšanas laiks nav ierobežots, jo ir pieņemts starplēmums ar monitoringa periodu. Iesniegumā norādītie pretargumenti ir saistīti ar monitoringu, kurš notiek līdz 31. decembrim. Domāju, ka jau pirmās iezīmes Izglītības departaments, iespējams, ka šodien varēs atklāt, kāda ir situācija uz 1. septembri.

Z. Putāne: mums ir nepieciešams Jūsu priekšlikums, kā Jūs varat sagatavot atbildes uz jautājumiem.

G. Kalniņš norāda, ka lielākā daļa jautājumu jau tika sagatavots uz lēmuma pieņemšanu. Iespējams nav finanšu aprēķinu, ja būtu viens vai otrs variants. Abos variantos sanāk ar sadārdzinājumu. Ar saglabāšanu un arī tad ja nesaglabā. Protams uz vienu bērnu sadārdzinās, bet jautājums jau ir par kopējiem resursiem, lai saglabātu pakāpi. Kā arī lietderība.

Z. Putāne: tas jau arī tiek prasīts, lai iedzīvotāji redz, kas ir gadījumā, ja skola tiek reorganizēta un gadījumā, ja tā netiek reorganizēta. Cik tad ir tā sabalansētība, kas rodas starp pārējiem faktoriem, ja skolu reorganizē? Cik liels ir ietaupījums? Iedzīvotājiem būs skaidrs, kas tiks iegūts, ja skola tiks reorganizēta, konkrēti, ko iegūs Pilsrundāles iedzīvotāji, ja skola tiks reorganizēta? Zaudējumi un apgrūtinājumi no mūsu puses ir uzskaitīti. Mēs vēlamies redzēt aprēķinus, ka tik tiešām pareizi ir reorganizēt nevis saglabāt.

G. Kalniņš: konkrētajā vietā reorganizējot, protams, iedzīvotāji zaudēs, bet nepieciešams ir skatīties, ko no tā visa iegūst vai zaudē viss novads.

Z. Putāne: konkrētās teritorijas iedzīvotāji ir novada iedzīvotāji un konkrētā teritorija iespaido arī novada kopējo ainu. Attīstību vai stagnāciju. Katras skolas teritorija ir kopējais novads. Lai mēs visu laiku nediskutētu, tāpēc ir nepieciešami aprēķini par un pret. Varbūt, ka faktori un izmaksas nav tik "smagas", kā tiek pozicionēts?

E. Paičs norāda, ka sēdes gaita tiek ierakstīta un tiks sagatavots protokols, ko nodrošina Administratīvā nodaļa. Sensitīvie dati tiks noklusēti. Iespējams, ka varam vienoties par tikšanās biežumu un laiku, lai uz nākamo reizi varam jau sagatavot nepieciešamo informāciju un virzīties uz priekšu. Pēc nolikuma, ik pēc trim mēnešiem ir jādod atskaite domei pa iesnieguma izskatīšanas virzību.

S. Vāverniece un D. Saka norāda, ka tikšanās varētu notikt vienu reizi mēnesī.

G. Kalniņš norāda, ka augusta sēdē nepieciešams sagatavot starpziņojumu par iesnieguma izskatīšanas virzību. Ja papildus nepieciešams ziņot komiteju sēdēs, tad būtu labi, ja nākamā tikšanās varētu notikt līdz 15. augustam. Vai nākamo tikšanos varētu rīkot, 12. augustā, plkst. 11:00?

Komisijas locekļi atbalsta nākamās tikšanās datumu un laiku.

G. Kalniņš turpina, norādot, ka ir vēl viens iedzīvotāju iesniegums. Viedoklis no komisijas locekļiem, kādā procedūrā iesniegums būtu izskatāms? Detalizēti iepazīties neesmu, šorīt izlasīju.

L. A. Meri ierosinājums strādāt līdz plkst. 15:30.

Komisijas locekļi atbalsta L. A. Meri ierosinājumu.

G. Kalniņš norāda, ka iesniegumā liela daļa ir norādīts par monitoringu, ko komisija neveiks. To veiks attiecīgi darbinieki, kuri darbojas domes lēmuma uzdevumā. Tas tiks sagatavots līdz 31. decembrim un pieļauju domu, ka ātrāk par šo datumu nekas, kas saistīts ar monitoringa rezultātiem skatāmas nebūs. Tikai par atsevišķām iezīmēm. Aptuveni oktobrī būs konkrēts skolēnu skaits, jaunās aktivitātes ar programmām un tad varēs saprast vai kaut kas virzās. Aija provizoriski pateica skolēnu skaitu, kāds tas varētu būt uz 1. septembri. Domes lēmumā norādīts, ka pozitīvas dinamikas gadījumā pie nākamā domes lēmuma, tas tiek ņemts vērā. Tika saņemti arī iniciatīvas iesniegumi, uz kuriem tika sagatavota starpatbilde, attiecīgi arī šos iesniegumus būs jāskata.

A. Sprinķe: skolēnu skaits ir uzlabojies, pēc prognozēm mācību gada noslēgumā. Pilsrundāles vidusskolas 10 klasi ir izvēlējušies 22 izglītojamie, savukārt Skaistkalnes vidusskolā 10. Salīdzinot ar iepriekšējo periodu vidējās izglītības posmā par nopietnu pozitīvu dinamiku runāt vēl nevar. Izglītojamo skaits vidējās izglītības posmā salīdzinot ar iepriekšējo periodu nav ar plus zīmi, bet gan -1. Savukārt, Skaistkalnes vidusskolai ir ar plus zīmi, bet ir ļoti būtisks bērnu skaits, kas ir 30 vidējās izglītības posmā, pretējā gadījumā līdzfinansējums no pašvaldības ir 100 %. Ir kur piestrādāt. Skaistkalnes vidusskolas posmā ir 27 bērni, nepieciešami 3 bērni, lai kritērijs būtu sasniegts. Pilsrundāles skola par kritēriju sasniegšanu nedomā, bet domājot par pozitīvu dinamiku, salīdzinājuma ar iepriekšējo mācību gadu, vēl varētu domāt.

D. Saka norāda, ka kopumā ir priedīga par skolēnu skaitu. 10 klasē pagājušo gadu tika uzņemti 14 skolēni, tad šogad tie ir 22, pateicoties jaunajam mācību plānam. Tika iekļauts Dizains un tehnoloģijas. Ir veikta aptauja. Tika aptaujāti piekto, astoto klašu vecāki, kas bija 119 skolēnu vecāki. Ar prognozēm par to, vai viņu bērni varētu turpināt mācīties vidusskolā, kā arī par profesionālo virzienu, kuru būtu jāpildina izvēlēties un piedāvāt. Aptaujā tika ielikti trīs virzieni, par kuriem priekšlikumus izteica gan pedagogi, gan vecāki. Militārais virziens, Dizains un jaunākās tehnoloģijas, un Uzņēmējdarbības un Uzņēmuma vadības virziens. Vecāki atbalsta Dizainu un Uzņēmējdarbības virziena attīstību. Līdz ar to šī ir mana pārliecība, ka vajadzētu skatīties šajā virzienā. Arī 11. klasē esam papildinājuši skolēnu skaitu par 3 skolēniem, šobrīd ir 14 skolēni, gada beigās bija 11. Savukārt 10. klasē ir 22. 12. klasē mums ir tikai 7 skolēni. Augustā būs atkal papildus uzņemšana.

G. Kalniņš norāda, ka 12. klase neko neietekmē, jo par šo mācību gadu viss ir skaidrs.

D. Saka: ietekmē kopējo skolēnu skaitu.

Z. Putāne: apstiprinātajā lēmumā arī parādījās "pozitīva dinamika". Kas tiek definēts zem vārda "pozitīva dinamika"? Skolēnu skaita pieaugums, vai pieteikuma skaita pieaugums. Ja par 12 klasi, tad viņi jau būs tajā skolēnu skaitā monitoringā, kurš patreiz neatbilst. Ja tiks skatīts pēc pieteikuma skaita pieauguma, tad skolēnu skaits ir. Būtu vērts atrunāt, kas ir "pozitīva dinamika".

G. Kalniņš: to katrs deputāts definēs ar savu lēmumu, balsojumu. Citam "pozitīva dinamika" būs divi, bet citam pieci. "Pozitīvā dinamika" ir jāizvērtē.

D. Saka: es jau uzskatu, ka 25 uzņemti vidusskolā ir "pozitīva dinamika".

B. Šumina turpina, ka "pozitīva dinamika" ir datos balstīts izglītojamo skaita pieaugums.

D. Saka: ņemot vērā MK noteikumus, tad joprojām nav 54.

I. Latviete: "pozitīva dinamika" būtu tad, ja tiktu izpildīti spēkā esošie kritēriji. Pilsrundāles vidusskolai vidusskolas posms ir "sāpju bērns".

Z. Putāne: lēmumā norādīts "izpilda" vai ir vērojama "pozitīva dinamika" vidusskolas posmā.

G. Kalniņš: "pozitīva dinamika" būs tad, ja uz nākamā gada, 1. septembri, tiks sasniegts 50 un 8., 9. topošajām klasēm ar cipariem var parādīt, ka ja šogad ap 25 tiek uzņemti 10, klasē, tad

tas ir arī cerīgi nākošajā gadā. Lai 3 klašu grupā divu līdz trīs gadu periodā, var sasniegt šo 54 skolēnu skaitu. Par šie diviem mēnešiem, kopš ir pieņemts lēmums, tad arī valdība ir nomainījusies. Ir bijušas sarunas ar Izglītības ministru un VARAM. Sarunas ir mazliet saprotamākas, kā bija pirms tam. Nav tā, ka tiks atcelta reforma. Parādās iezīmes, ka kāds no kvalitātes kritērijiem tiks definēts, bet par to kāds tas būs un ar ko tiks pierādāma kvalitāte, nav zināms. Arī par vienlīdzību degurba kritēriju piemērošanā ir sadzirdēti argumenti.

L. A. Meri: ministre pauda, ka degurba, viņasprāt, nav ļoti objektīva un nav universāla metode. Vērā ir jāņem arī citi kritēriji, bet skaidri un gaiši tika pateikts, ka pieņemtie lēmumi netiks atcelti. Vai valdība līdz vēlēšanām paspēs ko reāli mainīt, neceru. Tas ir mans personīgais viedoklis.

B. Šumina: ņemot vērā degurba pareizību vai nepareizību, tad šīm abām izglītības iestādēm nav aktuāli, bet vairāk par pamatskolām.

A. Sprinķe norāda, ka vēlas vērst uzmanību uz to, ka lēmumā par reorganizāciju, tika iekļauts arī uzdevums nosūtīt saskaņojumu Izglītības un zinātnes ministrijai par skolu reorganizāciju. Ir saņemta atgriezeniskā saite. Ir saņemts pieprasījums ar papildus skaidrojumu, bet tikai par pamatzglītības posmu. Saistībā par vidusskolām ministrijai nekādi jautājumi nav radušies.

Z. Putāne: par Pilsrundāles vidusskolu nekas papildus netika jautāts?

A. Sprinķe: nē.

Z. Putāne: arī mēs no Izglītības un zinātnes ministrijas esam saņēmuši vēstuli. Vai šo reorganizācijas plānu pieņem saskaņošanai?

A. Sprinķe: pieņem saskaņošanai. Domāju, ka kopējā saskaņošana būs tikai, tad kas tiks saņemta kopējā informācija.

Z. Putāne: ar šo pašu jautājumu arī mēs griezāmies Izglītības un zinātnes ministrijā, un saņēmām atbildi, ka radīsies jautājumi par lēmumiem pirms tiek apstiprināts un saskaņots. Tāpēc vēlējos precizēt, jo divas dažādas atbildes. Iekļauti jautājumi par monitoringa perioda nozīmi, par MK 204. noteikumu 15. punkta piemērošanu, par kolektīvā iesnieguma izskatīšanu pašvaldībā, par reorganizācijas lēmuma statusu, ka šādu lēmumu nevarēja saskaņot un apstiprināt, kamēr nebūs gala lēmums domē. Parakstījis Jānis Paiders.

L. A. Meri norāda, ka šāda vēstule nav saņemta. Saņemts tikai pieprasījums pēc papildus informācijas.

S. Vāverniece: skolai līdz 2027. gadam ir pieejamības statuss, rakstījām ar lūgumu pagarināt. Ilgi runājām, solīja, ka līdz 13. datumam atsūtīs uz novadu lēmumu. Man tika pateikts, ka ir pagarināts pieejamības statuss līdz pastāvēs skola. Uz mums attiecas visi noteikumi, kādi ir pieejamības skolai. Tas ir labi, jo mēs 54 skolēnus nevaram "atrast". Rakstījām, lai pagarina uz 5 gadi. Teica, ja rodas jautājumi lai zvanu un solīja, ka atsūtīs uz pašvaldību, arī skola vēl nav saņēmusi vēstuli.

G. Kalniņš: iespējams, ka nevēlas atbildēt uz mūsu vēstuli, jo tur tika iekļauts, lai izskata jautājumu par finansējuma piešķiršanu.

A. Sprinķe: normatīvajā regulējumā ir paredzēts līdz kuram ir jāsniedz atbilde. Manuprāt, patreiz liels darbinieku skaits ir prombūtnē.

S. Vāverniece: patreiz izskatās, ka mums 30 skolēni būs. Mums ir viena meitene, kura nāks uz 12 klasi atkārtoti. Mums divi skolēni trūkst. Kā arī viens bērns ir pieteicies uz 11 klasi. Manā pieredzē ir tā, liekas, ka ir daudz, bet pienākot septembrim, bērni pazūd, izņem dokumentus un jau ir citā skolā. Mēs par to nezinām un ar to skolēnu rēķināmies.

A. Sprinķe: ir daudz, kuri nepasaka, ka iet uz citu skolu.

B. Šumina: arī Izglītības nodaļa tam seko līdzi, lai nav dubultās piederības. Skolēns noimigrēt var arī 1. septembrī.

D. Saka norāda, ka ir bijuši gadījumi, ka pat 1 septembra nedēļā.

B. Šumina: ieteiktu sekot līdzi, jo ir svarīgi sasniegt nepieciešamos rādītājus. Kā arī pasekot līdzi kādā izglītības programmā bērns ir bijis pirms tam. Esam jau saskārušies vairākām situācijām, kas skolēns iestājas vidusskolā, bet tādas programmas vidusskolā nemaz nav.

G. Kalniņš norāda, ka par Svetlanu, kā komisijas locekli ir jādomā uz priekšu, jo pēc 8. augusta visas piekļuves tiks liegtas.

S. Vāverniece: būs jauna direktore.

G. Kalniņš: viņa būs jauna direktore, bet nebūs komisijas locekle. Vai komisijā darbu esat gatava turpināt līdz beigām?

A. Sprinķe: vai komisijas sastāvs nav pēc amata?

G. Kalniņš: norādīts, ka pēc vārda un uzvārds, papildus norādīts amats.

S. Vāverniece: jā, es varu nākt. Mēs patreiz gatavojam jaunu programmu, rīt tiks iesniegta Izglītības pārvaldē. Ir izstrādāta programma par sportu. Patreiz tikai pamatskolā, bet plāns ir arī vidusskolā. Ar trīs pamata priekšmetiem, kuri būs padziļināti. Par vidusskolu bija mazliet šaubas, jo nezinājām, vai vispār vidusskola iznāks. Patreiz jau vidusskolā ir iestrādāts padziļinātais kurss uzņēmējdarbībā, kā arī dizains un tehnoloģijas ar datoru.

D. Saka: ar 1. septembri dizains un tehnoloģijas ir ielikts jau mācību plānā. Daudzi izvēlējās šo virzienu, daudzi izvēlējās arī humanitāro virzienu. Principā ir pusi uz pusi. Plānojam arī psiholoģiju ielikt specializētajosursos. Tika ielikta politika un tiesības specializētajā plānā. Valstiski standartā noteikts, ka pamata kursus nevar mainīt. Optimālā līmenī tiks atļauts kārtot gan latviešu valodu, gan angļu valodu. Līdz šim tika kārtots padziļinātā līmenī. Abas valodas nebija izvēles, netika piedāvāts. Daudzus atbaidīja tas, ka valodas ir jākārtos padziļinātā līmenī, bet līdz 12 klasei viņi "izaug" un ar labiem rezultātiem nokārto padziļināto kursu. No padziļinātajiem kursiem būs abas valodas, bioloģija, sociālās zinātnes, un dizains un tehnoloģijas. Uz jauno programmu pēc skaita 16 ir Pilsrundāles vidusskolas absolventi, no 30. 6 skolēni ir no Bauskas, kas ir no Bauskas pamatskolas, Bauskas Valsts ģimnāzijas un Bauskas 2. vidusskolas.

G. Kalniņš norāda, ka Bauskas Valsts ģimnāzijā ir viss lielākais vidusskolēnu skaita pieplūdums.

D. Saka: no Pilsrundāles vidusskolas uz Bauskas Valsts ģimnāziju aizgāja 2 skolēni.

Z. Putāne: tika izvēlēta skola, kas ir tuvāk dzīvesvietai. Būtisks ir attālums, kādēļ tika izvēlēta ģimnāzija.

G. Kalniņš: vai varam minēt kādus argumentus par kvalitāti?

D. Saka: esmu salīdzinājusi par četriem gadiem. Dinamika tiek skatīta visu laiku. Tika izvēlēts kārtot ķīmiju padziļināto kursu, nokārtoja 67%, viens skolēns. Bioloģija tika kārtota augstākajā līmenī – 60%, arī viens skolēns. Latviešu valoda, augstākajā līmenī, par 1,5 % sliktāk, kā pagājušā gadā, kas bija 51%. Šo es skatos pēc saviem rezultātiem, valsts rezultātus neredzu. Angļu valoda ir augstāks līmenis, kā pagājušo gadu, kas ir 59%, pagājušo gadu bija 56%. Matemātika šogad ir zemāka, pagājušo gadu bija 44%, tad šogad ir tikai 37%. Eksāmens bija ļoti grūts. Ir iesniegta viena apelācija, jo vienam skolēnam par otro daļu ir ielikti 0 punkti. Skolēns bija izrēķinājis abas daļas.

S. Vāverniece: mums viena meitene ir nenolikusī, latviešu valodā ir 51%, matemātikā ir 8%.

D. Saka: mums ir viens, kurš pirms 3 gadiem nenolika un joprojām nevar nolikt. Ir kurš šogad lika trešo reizi, bet nolika.

L. A. Meri: kā ir ar eksāmeniem, kurus kārtos pēc 11 klases?

D. Saka: mums kārtos tikai bioloģiju, patreiz nav rezultātu, bet visi ir nolikuši.

S. Vāverniece norāda, ka 3 nenolika fizikas eksāmenu 11 klasē. Tagad jau optimālā līmenī visiem liek likt fizikas eksāmenu. Pārējie eksāmeni nokārtoti labi, ir kam ir 86%.

D. Saka: tāpēc arī mēs piedāvāsim likt eksāmenus optimālā līmenī, tad būs stipri labāki rezultāti.

S. Vāverniece papildina norādot, ka noteiktajā izvēlētajā kursā divi priekšmeti tāpat ir jāliek augstākajā līmenī.

D. Saka: jebkurā gadījumā ir pietiekami liela izvēle.

G. Kalniņš vēlas noskaidrot, vai šodien tiks uzsākts skatīt kādu no iesnieguma jautājumiem?

A. Sprinķe norāda, ka informāciju, kas tika saņemta no Pilsrundāles vidusskolas, izskatot kolektīvo iesniegumu, esam jau Lietvarī datnēs pievienojuši uz trim lapām. Es varu nosūtīt visiem komisijas locekļiem iepazīties.

Z. Putāne: man visu laiku visa informācija ir atnākusi, skatīšos, kādēļ šis e-pasts neatnāca.

L. A. Meri: tūlīt izsūtīšu testa e-pasta vēstuli.

Z. Putāne: paldies, šo e-pasta vēstuli saņemšu standarta variantā.

L. A. Meri: tad sasniedzamība ir.

G. Kalniņš: vai Indai vēl ir kas papildus bilstams par aprēķiniem? Vai ar visiem pielikumiem bija iespēja iepazīties?

I. Latviete norāda, ka visi aprēķini, kas tika gatavoti lēmumiem uz domes sēdi, jau ir pievienoti. Tur nebija pielikumi, bet tā bija prezentācija. Ja runa iet par maršruti, cik izmaksā izvadāt, tad nepieciešama informācija no skolas, no kurienes bērnus nepieciešams atvest uz Bausku. Nevar aprēķināt maršrutu, ja nav zināms bērnu skaits un vieta, no kurienes viņi brauc.

G. Kalniņš: var aprēķināt vidējo kilometru izmaksu. Atkarībā vai nāk klāt kāds maršruts vai nenāk.

D. Saka norāda, ka ir pieejama detalizēta informācija par maršrutiem. Norādīts ceļa numurs, maršruts, pietura vieta, uzņemto pasažieru skaits, attālums līdz nākošajai pieturai (km) un autobusa atiešanas laiks, kādā laikā kursē no pieturas uz pieturu. Vai Jums šāds nav pieejams?

I. Latviete: tas ir norādīts šobrīd, kur šoferi brauc. Kā uz priekšu var zināt, no kurienes bērni būs jāved uz Bausku un kuri brauks ar sabiedrisko transportu? Mēs nevaram uzmodelēt, jo nav zināms bērnu skaits.

D. Saka: Jums ir jāzina, vai konkrētajā pieturā kāpj iekšā vidusskolēni.

I. Latviete: jā un jāved papildus uz Bausku. Ja Pilsrundālē slēdz vidusskolu, tad tuvākais būs Bauskas pilsēta uz kuru tad būs arī jāved. Varbūt ir iespēja braukt ar sabiedrisko transportu un ir jāatmaksā biļetes vai pašvaldībai ir jāorganizē no kaut kurienes reisu, lai bērnus nogādātu uz skolu. To var izrēķināt tikai tad, kad ir zināms bērnu skaits un vietas. Iespējams, ka Jums nākamajā gadā, kādi 10 km būs mazāk, ja bērni no turienes vairs nebrauks.

G. Kalniņš: jautājums Izglītības departamentam, kas ir ar mācību sākumu?

B. Šumina norāda, ka ir izdots rīkojums un izglītības iestādēm nosūtīts. Mācību stundas ar 2026. gada 1. septembri nesāksies ātrāk par plkst. 08:30. Rīkojuma otrais punkts paredzēja sakārtot visus transporta jautājumus. Iesniegt maršrutus apvienību pārvaldēm.

G. Kalniņš: vai nav bijuši iebildumi?

B. Šumina: esmu dzirdējusi lūgumu pārskatīt saistībā ar Iecavas vidusskolu un pamatskolu, atļaut stundas sākt 15 minūtes ātrāk, pamatojoties uz to, ka bērniem ilgi ir jāgaida skolā. Vērsu uzmanību, ka tad ir jāraksta iesniegums, lai pārskata un Tiesībsargam, bija rekomendējoši. Ir izdots rīkojums, to ir izdevis izpilddirektors. Bauskas pilsētas skolas tika informētas jau aprīļa vai maija seminārā un neviena izglītības iestāde neiebilda.

G. Kalniņš: ja ir izdots rīkojums, tad ir izdots. Ir iespēja vairākiem atbraukt ar satiksmes autobusu nevis ar skolēnu autobusu.

I. Latviete: ir daļa vecāki, kas bērnus ved pa ceļam uz darbu.

G. Kalniņš: tie arī būs tie bērni, kuri skolā gaidīs ilgāk.

B. Šumina: iebildums bija pēc rīkojuma izdošanas, informācija jau tik paziņota savlaicīgi.

G. Kalniņš: šis ir viens no iesniegumā norādītajiem jautājumiem, par to, kā tiek organizēta skolēnu nokļūšana uz skolu. Par transporta maršrutu ir iespēja runāt un rēķināt, ja ir zināms, ka visās skolās mācību stundas sākas plkst. 08:30.

A. Sprinķe: norādīts, ka ne ātrāk kā plkst. 08:30, bet vēlāk mācību stundas var sākties.

B. Šumina: Tiesībsargs rekomendējoši ir norādījis, ka mācību stundas var sākties plkst. 09:00. Patreiz ir dažādi mācību stundu sākšanās laiki.

A. Sprinķe: Skaistkalnes vidusskolai autobusi ierodas no dažādām pusēm un dažādos laikos.

S. Vāverniece: autobuss no sākuma veda uz Vecumniekiem un tad no Vecumniekiem pie mums uz skolu. Kad mācību stundas visiem sāksies vienā laikā, nezinu, kā tas būs.

A. Sprinķe: tas viss ir plānošanas jautājums.

D. Saka norāda, ka viņu pusē visi autobusi startē vienlaicīgi, plkst. 07.20.

G. Kalniņš: Jums ir divi maršruti.

D. Saka: jā, ar vienu reizi nevar visus uzņemt. Brauc divas reizes. Ar to autobusu ved arī bērnodārza bērnus.

G. Kalniņš: iesniegumā minētos jautājumus būtu nepieciešams komisijai izskatīt, kaut gan uz šo gadu tie neattieksies. Būtībā 2/3 no iesniegumos norādītajiem jautājumiem ir atkarīgi no nākošā gada februāra lēmuma.

T. Liepa - Haritonova: ja februārī tiek pieņemts lēmums balstoties uz šo gadu, tad nevar jau paredzēt, kas būs nākošo gadu. Lēmums tiks pieņemts, izmaksas palielinās, bet mums jau nebūs iespēja pierādīt un salīdzināt izmaksas.

G. Kalniņš: nevar uz šī gada jautājumiem un datiem izveidot aprēķinu, tas februārī nebūs derīgs. Februārī būs lēmums, kad ir šie 6 mēneši. Šogad nebija iespēja pielāgot lēmumam 6 mēnešu periodā.

T. Liepa - Haritonova: aprēķināt izmaksas jau tāpat nevarēs.

G. Kalniņš: ja būs zināmas aptuvenās 2027. gada 1. septembrī minimālas algas, skolotāju algas, degvielas cenas un citas izmaksas. Aprēķins, kas tiktu veikts un būtu pieņemts lēmums, oktobrī būtu jāsāk segt izdevumi, tas būtu lieks administratīvais darbs.

T. Liepa - Haritonova: kā varat atbildēt uz jautājumu vai tas ir pašvaldībai ir izdevīgi vai nav?

L. A. Meri vēlas uzzināt, vai ir ierosinājums, kā to var noskaidrot? Jebkura modelēšana ir tikai teorētiska. Patreiz nevar precīzi izrēķināt, cik maksās katra skolēna pārvadāšana. Ir jāzina bērnu skaits un maršruts. Precīzi var pateikt tikai to, ko var precīzi uzskaitīt, kas varētu būt skolotāju algas. Var izrēķināt aptuveno elektrības un apkures patēriņu. Precīzus ciparus nav iespējams izrēķināt.

T. Liepa - Haritonova: lēmums jau tika pieņemts uz prognozēm, arī tad Jūs kaut ko prognozējāt.

I. Latviete: bērnu skaitu, kuri no pamatskolas pārgāja uz vidusskolu un šajos aprēķinos tika iesaistīti arī skolu direktori. Ņemot vērā iepriekšējo gadu pieredzi.

B. Šumina: prezentācijā visi dati bija pedagogu algu nodrošinājumam.

Z. Putāne: neiet runa par ietaupīšanu, bet gan par novirzīšanu attīstībai.

I. Latviete: visiem pedagogiem algas, bija valsts mērķdotācija, pašvaldība klāt pielika veselības apdrošināšanu. Tagad mēs saņemsim mazāk un mēs jau zinām, cik jārod šī gada no pašvaldības budžeta, lai pedagogiem samaksātu algas. Tas nav ka varētu tik novirzīta nauda attīstībai.

Z. Putāne: nākamajā gadā Jums ir budžets un Jūs plānojat kāds ir sadalījums. Ir iespēja saplānot vai novadam skola ir svarīga. Ir novada izvērtējums vai no sava budžeta tiek segts, vai netiek segts. Šogad saprotu, ka jāatrod no neparedzētiem līdzekļiem, nav ieplānots. Nākamo gadu jau šī summa iekļaujas un ir iespēja ieplānot.

I. Latviete: kopējais budžeta pieaugums nav tik straujš, katru gadu tiek mazināts attīstībai vai pamatlīdzekļiem. Algas vienmēr ir pirmajā vietā.

Z. Putāne: to jau mēs prasījām, ja tiek plānots, tad kam ir svarīgāk novirzīt līdzekļus nevis skolai?

I. Latviete: skola nevar pastāvēt tikai no pedagogu algām, tā ir jāaprīko ar tehnoloģijām, ir jāremontē. Skolas pastāvēšana ir vesels komplekss, kurš prasa līdzekļus. Tās ir ne tikai ir algas, tāpēc notiek reorganizācija.

Z. Putāne: vai šī ēka tāpat nebūs jāuztur mazāku bērnu skaitam? Izmaksas būs lielākas, jo bērnu skaits būs mazāks. Lauku skolas nekad nebūs pilsētas skolas, tur nebūs liels skolēnu skaits. Lauku skolās skolēns vienmēr izmaksās vairāk, tad laukos skolas nav nepieciešamas.

I. Latviete: es saprotu, ka uzturēšanas izmaksas Pilsrundāles vidusskolai no tā nemainīsies, bet pie pašvaldības budžeta nāk klāt nosauktie tūkstoši, kas jāliek klāt pie uzturēšanas. Pieprasot aizņēmumu, bija iespēja, ka aizņēmumu var nepiešķirt, jo bērnu skaits nebija atbilstošs, skola tika pozicionēta kā stabila pamatskola, kura tur arī būs visu laiku.

Z. Putāne: tas vēl ir apspriežams, jo tika teikts, ka samazinot skolas pakāpi, skola pamazām iznīkst. Tāpēc ir jautājumi, kas tiks darīts ar lauku reģionu? Jums jau ir piemēri, šī nav pirmā reize, kad skolas tiek reorganizētas. Tika arī publiski pausts, kas notiek reģionos, kuros skolas tiek reorganizētas. Vide pēc tam vairs nav tik pievilcīga.

L. A. Meri: situācijas ir dažādas, tas atstāj ietekmi. Prasība no valsts, kā mums no pašvaldības ir saimniekot finanšu efektīvi. Tas tiek darīts nosakot kvantitatīvos kritērijus skolām, kas pašvaldībai ir saistošs.

Z. Putāne: saistoši ir ne tika noteikumi, bet arī iedzīvotāju labklājība. Līdzekļus, kurus nevar novirzīt skolām, vai to līdzekļus nevar ietaupīt kur citur? Vai skolu ieguldījums nav rentabls, ja skatās par novada attīstību, par lauku reģioniem?

G. Kalniņš: ja reģionā samazinās skolēnu skaits, vai infrastruktūra uz atlikušo bērnu skaitu ar tiem pašiem izdevumiem ir ekonomiski pamatojama, priekš visiem reģiona iedzīvotājiem.

L. A. Meri: valsts infrastruktūra ir būvēta uz 3 milj. iedzīvotājiem.

Z. Putāne: bērnu dzimstība samazinās, bet ir prasības un kāpēc tad, bērnu minimālais skaits ir pieaudzis? No 40-45, bet tagad prasīts 60 bērnu skaits.

I. Latviete: 3 gadus tiek runāts par to, kas būs.

G. Kalniņš: par bērnu skaitu 60, jau bija zināms 3 gadus atpakaļ.

Z. Putāne: 3 gadus atpakaļ jau visi zināja uz ko viss iet, kur tad ir loģika?

L. A. Meri: šis nāca no ministrijas. Mēs nenosakām šo bērnu skaitu.

I. Latviete: tas bija pedagogu algu reformas dēļ, lai varētu nodrošināt pieklājīgas algas un klases būtu piepildītas. Lai visiem pedagogiem algas būtu pielīdzinātas.

L. A. Meri: pedagogu arodbiedrība šo aizstāvēja un savu panāca.

G. Kalniņš: apvienotajām klasēm pedagogiem jau algas bija stipri mazākas. Mēs meklējam naudu izglītībai no pašas izglītības, tāpat arī valsts budžetā. Izglītībai nevar pārdalīt no kā cita. Katram savā budžetā nepieciešams atrast savus ietaupījumus.

Z. Putāne: pedagogu trūkums, naudas trūkums un samazinot skolas, tad ir tagadējā situācija Rīgā, kad vidusskolā iestāties nevar.

L. A. Meri: nav taisnība, vidusskolas ir pieejamas. Virsraksti ir skaļi.

G. Kalniņš: Jūs sakāt skolotāju trūkums, kad tiek veikta kāda reorganizācija, ir pretargumenti, ka nebūs darba, bet tad jau būs tas darbs.

S. Vāverniece: pedagogs nenāks pie mums arī tad, ja reorganizēs, jo tas ir ceļš un tas nav tik vienkārši.

G. Kalniņš: tiks prasīt vai pedagogiem nevar segt ceļa izdevumus. Citiem bija sākot ar 40 līdz 80 km. Nav tā, ka vietējais pedagogs nodrošina mācības. Atkarīgs no bērnu skaita, cik iela slodze skolā iznāk.

D. Saka: ir priekšmeti, kuros vienu veselu slodzi vienā skolā nekad dabūt, kā piemēram, fizika un ķīmija, bioloģija. Priekšmeti ar mazu stundu skaitu, tiek izmantots ārpakalpojums, pie mums brauc skolotāja no citas skolas.

S. Vāverniece: nepieciešamas vairākas skolas uz kurām jābraukā, lai savāktu veselu slodzi.

G. Kalniņš: nepieciešams nospraust mērķus nākamajai sēdei -

1. Izglītības departaments visiem komisijas locekļiem nosūta apkopojumu, jeb atbildes uz jautājumiem.

2. Vai nav nepieciešams papildināt komisijas sastāvu ar tagadējo Skaistkalnes skolas direktori?

Tad būtu nepieciešams saprast, kādas atbildes tiek gatavotas uz nākamo sēdi no iesniegumā iesniegtajiem jautājumiem. Priekšlikums, par transporta izdevumiem, nav nekādas nozīmes uz augusta sēdi gatavot kādu analīzi.

Skaistkalnes vidusskolas iesniegumā norādīts, ka lēmums “ierobežo lauku jauniešu tiesības uz pieejamu izglītību, radot nevienlīdzību starp pilsētu un lauku skolēniem” – vai ir iespēja atbildēt uz šo jautājumu? Nākamais – “veicina jauniešu aizplūšanu, jo daudzi, spiesti mācīties tālu no mājām vairs neatgriežas savā kopienā” – iespējams, ka šeit varētu veikt kādu analīzi, ir izmaiņas un ir jābrauc uz citu skolu. Attiecīgi abu skolu iesniegumos bija šāds jautājums. Paliek aktuāli uz kuru skolu, tad tiks nogādāti šie bērni. Mēs rēķinām tikai tuvākos pagastus. Maršrutus būs jāpielāgo skolai nevis skolu maršrutiem.

S. Vāverniece: pamatskolas bērnus tāpat vedīs. Mēs jau varam runāt, kur ir jābrauc, bet vairākas skolas, kuras bija blakus jau ir reorganizētas un tika noteikts kur ir jābrauc, bet lielāko daļu atved vecāki. Tā ir vecāku izvēle un viņi paši aizved bērnus no skolas.

G. Kalniņš: mēs kā komisija neapņemas izdarīt secinājumus vai izrēķināt, kā “negatīvi ietekmē vietējo ekonomiku, samazinot darba vietas un aktivitāti pagastos” uz šo jautājumu atbilde nebūs. To valsts mērogā nevar izdarīt ar reģionu reformām, kā reforma ietekmē. Nākamais “vājina kopienas dzīvi, jo skola ir kultūras, sporta un sabiedrisko aktivitāšu centrs”.

L. A. Meri: skaitļos nevar atbildēt par šiem palēlinātiem drošības riskiem, jo tāli braucieni uz skolu ziemā nav īpaši droši. Ar kādiem datiem to rēķināsim?

G. Kalniņš: bīstamība 10 km ir tāda pati kā 15 km, tikai laika ziņā ir tā atšķirība.

Z. Putāne: varbūt nevis mutiski, bet rakstiski uzrakstīt, uz kuriem jautājumiem nevar atbildēt un nesaskatāt, kā to varat izdarīt. Ieteikums neizskatīt un pamatojums, kāpēc.

G. Kalniņš: atbilde uz Jūsu iesniegumu būs no domes.

Z. Putāne: domāju, ka no Jums kā domes komisijas pārstāvjiem, ka nesaskatāt nepieciešamību izskatīt.

E. Paičs: mēs visi esam kopā viena komisija. Šādus datus nevar iegūt, mēs konstatējam un fiksējam protokolā. Ir dati, kurus nevar iegūt. Varbūt Jūs varat iegūt?

G. Kalniņš: kā piemērs, kā samazināsies bezdarbs ja būs skolas pakāpes maiņa? Iesniegumā norādīts jautājums “negatīva ietekme ekonomikai, samazinot darba vietas”. Ir jāveic analīze samazināsies vai nesamazināsies darba vietas, ja vidusskolas pakāpi likvidēs. Darba vietas jau samazinās pie esošās skolas pakāpes. Tas nav konstatējams no skolas pakāpes maiņas.

S. Vāverniece: iespējams, ka doma ir tāda, ka skolotājiem kuriem ir tikai vidusskolā mācāmi priekšmeti, tad viņiem vairs tur nebūs darba.

L. A. Meri: tie ir skolotāji, kuriem ir nelielas slodzes, kas nemaz nav pilna darba vieta, kura tiek pazaudēta. Nevienu skolotāju neesmu redzējusi bezdarbnieku, ļoti pieprasīti.

G. Kalniņš: Pilsrundāles kolektīvā iesniegumā bija norādīti lūgumi pašvaldībai – “Saglabāt Pilsrundāles vidusskolā vidusskolas pakāpi”, “Neveikt reorganizāciju bez vispusīga izvērtējuma un sabiedrības iesaistes”, kas ir jau noteiktas monitoringa periods.

T. Liepa - Haritonova: saprotu, ka vienīgais, ko mēs varam izmērīt tas ir kvantitāte, jo viss pārējais atkrīt.

G. Kalniņš: kādi ir Jūsu ieteikumi, kā iesakāt izmērīt?

Z. Putāne: salīdzinot par tām izmaksām, kas bija pirms tam sākotnējā variantā, ja skolu reorganizē sākot ar septembri. Patreiz ir 6 mēnešu pagarinājums, kas ir vēl viens mācību gads, attiecīgi, var izvērtēt, kā būtu, ja skola būtu reorganizēta, zināmas izmaksas. Ja skola būtu reorganizēta tad maksātu tik, kādi būt ieguvumi un ja nebūtu reorganizēta, tas maksātu tik un izmaksas ir tādas.

G. Kalniņš: to decembrī varēs konstatēt, cik būs piemaksāts.

Z. Putāne: attiecīgi, kas būtu tās izmaksas, ja skola būtu reorganizēta.

I. Latviete: ja skola būtu reorganizēta, tad ar 1. septembri nebūtu 10 klase, vai varat pateikt ka visi tie 10 klases bērni būtu atnākuši uz Bauskas vidusskolām. Tad var izrēķināt ceļa izdevumus no kurienes bērni būtu devušies uz skolu un kas pašvaldībai būtu papildus jādara, lai šie bērni nokļūtu uz skolu. Ja bērns ir izvēlējis citu skolu, kas neatrodas novadā, tad tie nebūtu pašvaldības izdevumi.

D. Saka: esmu provizoriski uzmetusi aprēķinus par vidusskolas finansējumu pēc mācību plāna, par likmēm. Veicu aprēķinus un pēc aprēķiniem sanāk, ka man vidusskolā ir jāfinansē 10 un 12 klasei 4,62 likmes kopā. 1,54 likmes ir katrai klasei. Rēķinu ar patreizējo pedagogu algas likmi, kas ir 1 600 EUR un es iegūstu, ka man mēnesī pedagogu algas samaksai bez darba devēja ir 7 392 EUR. Rēķināju arī ar darba devēju. Šis aprēķins ir tikai vidusskolas trīs gadu posmam, tas ir provizoriski.

I. Latviete: šajā mācību gadā gāja runa par 40 000 EUR.

G. Kalniņš: tā summa bija pēc jaunā gada, visam gadam bija cita summa.

D. Saka: sanāk vairāki, esmu rēķinājusi arī proporcijas.

B. Šumina: mūsu aprēķini ir balstīti uz Izglītības un zinātnes ministrijas atsūtītajiem šabloniem. Šablonu pamatā ir MK 205. noteikumi, kas paredz, kā valsts aprēķina valsts budžeta mērķdotācijas pedagogu atalgojumam.

I. Latviete: iespējams, ka Jums ir cits bērnu skaits, tad var mainīties.

D. Saka: ir ministrijas aprēķins un ir mūsējais, ņemu šī gada likmes. Viņi liek citu koeficientu.

G. Kalniņš: šo jautājumu šodien neatrisināsim. Šis bija tas, ko varēja izrēķināt, ko arī Jūs esat rēķinājuši. Jums būtu nepieciešams salīdzināt savu aprēķinu.

I. Latviete: patreiz var likt tikai tos bērnus, kas patreiz ir. Pieļauju domu, ka 31. augustā būs cits bērnu skaits. Šablonos pārlikāt bērnus no viena gada uz otru un saglabājāt programmās, kas arī ir svarīgi.

D. Saka: finansējumu piešķir programmas īstenošanai, pēc jaunā likuma. Nauda seko nevis skolēnam, bet programmai. Programma sastāv no mācību plāna un ministrijai būtu jādod finansējums mācību plāna īstenošanai.

I. Latviete: ministrija pēc 5 septembra datiem, ko Jūs būsiat aizpildījuši, ievietojot šablonos, tad iedos arī naudu.

D. Saka: ne uz skolēnu skaitu, bet uz mācību plāna stundu skaita?

I. Latviete: pēc šablona

A. Sprinķe: būtībā ir skolēnu skaits klasē. Iet runa par konkrētu klasi, kura īsteno programmu.

D. Saka: jebkurā gadījumā svarīgs ir skolēnu skaits.

I. Latviete: arī pa klasēm.

A. Sprinķe: tās ir sagrupētas. Iespējams, ka ir pieliktas klāt izmaksas atbalsta personālam.

I. Latviete: saņemot kolektīvo iesniegumu, es biju pārrēķinājusi, kas tika saņemts no ministrijas 2025. gada 5. septembra, tad tas sakrita ar ministrijas rēķināto.

G. Kalniņš: uz nākošo reizi būs iespējams aktuālais cipars?

I. Latviete: vai direktores var atsūtīt, kā Jums pārvirzīsies klases ar 1 septembri?

D. Saka: runa jau iet par jauno mācību gadu?

B. Šumina: jā, par 2026./2027. mācību gadu.

D. Saka: labi, mums jaunais mācību gads jau ir izveidots.

G. Kalniņš: noteikti, ja ir kādi jaunumi, vai ir idejas, kā piesaistīt skolēnus. Protokolējam, lai starpziņojumā var parādīt dinamiku. Par jauno programmu, tad būs skaidrs cik no Jūsu skolas piesakās, cik no citām skolām. Jums programmas, kas bija kā arguments, kurš varētu palielināt skolēnu skaitu. Kā arī Jūsu aktivitātes citās skolās ir attaisnojušās vai nē?

D. Saka: Bauskas pamatskolu esam piesaistījuši, jaunieši atnākuši uz vidusskolu. Nāca uz konkrētu izglītības programmu.

I. Latviete: lūgums nofiksēt skolēnu skaitu uz 5 augustu.

G. Kalniņš: paldies!

Sēdi beidz 2026.gada 13. jūlijā, plkst. 15.50.

Sēdes vadītājs

G.Kalniņš

Sēdes protokolētāja

L.Ceplīte