

KOLEKTĪVĀ IESNIEGUMA IZVĒRTĒŠANAS KOMISIJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2026.gada 12. augustā

Nr. 2

Sēde sasaukta 2026.gada 12. augustā plkst. 11:00

Sēdi vada: komisijas priekšsēdētājs **Guntis Kalniņš**

Sēdē piedalās:

Guntis Kalniņš, komisijas priekšsēdētājs, Bauskas novada domes priekšsēdētāja vietnieks tautsaimniecības un attīstības jautājumos;

Linda Abu Meri, komisijas priekšsēdētāja vietniece, Bauskas novada domes priekšsēdētāja vietniece komunikācijas un sociālajos jautājumos.

Komisijas locekļi:

Zane Putāne, kolektīvā iesnieguma “Par Pilsrundāles vidusskolas pakāpes saglabāšanu” iesniedzēju pilnvarotā persona

Svetlana Vāverniece, Bauskas novada pašvaldības izglītības iestādes “Skaistkalnes vidusskola” direktore

Daiga Saka, Bauskas novada pašvaldības izglītības iestādes “Pilsrundāles vidusskola” direktore

Edgars Paičs, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” vadītājs

Indra Latviete, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja

Aija Sprinķe Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta vadītāja

Baiba Šumina, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Izglītības, kultūras, sporta un sabiedrības labklājības departamenta Izglītības nodaļas vadītāja

Laura Ārente, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja

Dita Strēle, kolektīvā iesnieguma “Saglabāt Skaistkalnes vidusskolas pakāpes posmu” iesniedzēju pilnvarotā persona

Jānis Kalinka, Bauskas novada pašvaldības izpilddirektora vietnieks

Sēdē nepiedalās:

Komisijas locekle **Tatjana Liepa-Haritonova**, kolektīvā iesnieguma “Par Pilsrundāles vidusskolas pakāpes saglabāšanu” iesniedzēju pilnvarotā persona

Sēdi protokolē: Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Administratīvā departamenta Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre **Līga Ceplīte**.

Sēdes darba kārtība:

1. Par komisijas darba organizēšanu un laika grafiku līdz nākošajam domes lēmumam un par iesniegumos minēto skolu darbības izvērtēšanu - konkrētu punktu izpildi.

2. Par nosūtītajiem un saņemtajiem dokumentiem sarakstē ar IZM par Skaistkalnes un Pilsrundāles vidusskolām.
3. Par aktuālo informāciju no IZM par iespējamo skolu darbības nodrošinājumu un kritērijiem.
4. Par sagatavoto aktuālo pedagogu finansējuma aprēķinu, pamatojoties uz skolu iesniegtajiem datiem uz 05.08.2026.

1.p.

Par komisijas darba organizēšanu un laika grafiku līdz nākošajam domes lēmumam un par iesniegumos minēto skolu darbības izvērtēšanu - konkrētu punktu izpildi.

Komisijas priekšsēdētājs G. Kalniņš norāda, ka tika pārrunāts par kolektīvā iesniegumā norādītajiem jautājumiem un uz tiem būtu nepieciešams atbildēt, bet ja nav pieņemts cits lēmums, izņemot to, kurš patreiz ir spēkā, tad nav ko īsti atbildēt. Skolu pakāpes ir saglabātas, nekādas izmaiņas skolu darbībā nav veiktas. Domei ir nepieciešams starpziņojums, tad ir priekšlikums, ka komisijas darbs ir jāturpina, ja būs kādi citi lēmumi par šīm vidusskolām. Jautājumu izskatīšanai darba regularitāti varam saglabāt tādu pašu, kas ir vienu reizi mēnesī. Izmaiņas notiek visu laiku. Izglītības nodaļas vadītāja un departamenta vadītāja mūs informēs par sarakstēm ar IZM (Izglītības un zinātnes ministrija) un par to, kādas ir bijušas ministrijas aktivitātes. Izskatot minētos iesniegumus, tad jautājumi kas tika norādīti tajos – “Saglabāt Pilsrundāles vidusskolā vidusskolas pakāpi”, tad patreiz no komisijas puses nav nekas izskatāms, jo pakāpe ir saglabāta. “Neveikt reorganizāciju bez vispusīga, caurskatāma izvērtējuma” – izvērtējums būs līdz decembrim. Par caurskatāmību, tad ja kaut kas mainās, tad Jums ir jāinformē komisiju. “Nodrošināt sabiedrības iesaisti lēmumu pieņemšanā” – tas patreiz tie nodrošināts, jo piedalāmies diskusijā un netiek pieņemti citi lēmumi. “Organizēt publisku tikšanos ar vecākiem, pedagogiem un iedzīvotājiem” – patreiz šādas tikšanās nav, jo nav ko pārrunāt.

L. Abu Meri norāda, ka patreiz no IZM ir daudz dažādi ierosinājumi un jauni lēmumi. Nav saprotams, kas tālāk notiks un kas būs. Absolūta neprognozējamība.

G. Kalniņš – Skaistkalnes vidusskolas iesniegumā nebija skaidri nodefinēti jautājumi uz kuriem nepieciešams atbildēt, bet varēja noprast, ka doma ir tāda pati kā Pilsrundāles vidusskolas iesniegumam. No Skaistkalnes vidusskolas padomes bija papildus iesniegums par to, ka nevajadzētu veikt reorganizāciju.

D. Strēle turpina norādīt, ka vēlētos kādu vīziju no Bauskas novada domes par to, kas ar Skaistkalnes skolu turpmāk tiek plānots piecu līdz desmit gadu griezumā. Kāda būs attīstība?

L. Abu Meri – patreiz noteikt desmit gadu vīziju, nezinot finansējuma avotus, finanšu aprēķinus un nezinot to, ko sagaidīt no valsts puses, nav iespējams noteikt. Skolotāju algas ir valsts mērķdotācija. Es ļoti labi Jūs saprotu, bet mēs nevaram paredzēt tik tālu uz priekšu. Aicinu saprast arī mūs un mūsu situāciju.

D. Strēle – vietējie iedzīvotāji un ģimenes ar to rēķinās. Ģimenes iet uz apdzīvotām vietām, kur ir sasniedzama izglītība un pārējā infrastruktūra. Ja to nevar redzēt vismaz piecu gadu garumā, tad ģimenes tur nebūs.

Z. Putāne – šobrīd nekas nemainās un neko nevar modelēt, bet atgriežoties pie janvāra, kaut kas jau netiks izpildīts. Tad nepietiks laika, kaut ko analizēt un vērtēt. Vai nav iespējams paredzēt variantu, ja skola nerasniedz kādu no punktiem un neizpilda prasības, kritērijus un skola tiek reorganizēta, tad punktus par to, kas notiek ja skola tiek reorganizēta, var jau sākt vērtēt.

L. Abu Meri norāda, ka gada griezumā tas ir cits jautājums, bet desmit gadu griezumā to nevar noteikt.

Z. Putāne – esam griezušies Centrālās statistikas pārvaldē, ar jautājumu, kas notiek ar reģioniem, kuros jau skolas ir reorganizētas, Gailīšu un Īslīces pagasts. Ir iespēja iegūt kaut kādus datus, kāpēc šīs skolas ir jā saglabā. Vēlējos pievērsties tam, ka IZM šobrīd daudz ko maina, daudz kas tiek pārskatīts, kā arī sasniedzamais procentu līmenis eksāmenos, kuru teica, ka nemainīs. Patreiz tiek virzīts, kas tas vispār nav aktuāls. Varbūt novadam ir iespēja vēlreiz griezties IZM ar izklāstu par Pilsrundāles vidusskolu attiecībā uz kritēriju 60 skolēnu nepieciešamību. Sestā degurbas grupa un visu papētot, pamatojums, ka no teritorijas urbanizācijas klasifikācijas izdarīts secinājums par tieši 60 nepieciešamiem skolēniem Pilsrundāles vidusskolā. Pamatojums uz esošo teritorijas situāciju, aprēķinā nav izmantots faktiskais bērnu un jauniešu skaits skolas sasniedzamības teritorijā. Varbūt ir iespēja pārskatīt šo kritēriju, ka nav 60 skolēni?

L. Abu Meri norāda, ka vairākkārtīgi ar jautājumiem esam griezušies IZM, ka nepiekrītam degurbas klasifikācijai, gan argumentējot, gan pamatojot, bet rezultāta nav.

Z. Putāne – viņi norāda, ka no 30 skolēniem uz 60 skolēniem, pamatojums, ka tiks nodrošināta lielāka grozu pakete, kā arī pieejamība, bet ja pašvaldība atzīst, ka lauku teritorijās kvalitatīvas vidējās izglītības nodrošināšanai, iespējams, ka pieļaujams 30 skolēnu skaita sliekšnis. Kādi konkrēti, objektīvi pārbaudāmi apstākļi Pilsrundāles teritorijā pamato divreiz augstāko sliekšni 60 skolēnus, jo Pilsrundālē skola ir tuvu, bet teritorija ir arī pierobeža. Mazbērstele un Svitene, kuras robežojas ar Lietuvu.

L. Abu Meri – jau vairākas reizes esam norādījuši uz šo negodīgo attieksmi, ka Bauskas novadā dažas vietas degurbā tiek iezīmētas ar lielākām prasībām nekā citos novados. Ja mēs atkal griežsimies ar šo pašu jautājumu, vai ticat, ka atbilde būs cita?

Z. Putāne – ir lielāka varbūtība uzrunāt, nekā kaut kas mainīsies cerot. Arī mēs pie Jums griežamies ar jautājumiem. Varbūt varam iepazīties ar pašām vēstulēm, kurās konkrēti tika runāts par Pilsrundāles vidusskolu?

A. Sprinķe norāda, ka akcents uz Pilsrundāles vidusskolu degurba klasifikācijā netika likts. Pilsrundāles vidusskola pēc degurba kritērijiem ievērtēta lauku skolu grupā, kur ministrija ir piemērojusi 60 skolēnus vidusskolas posmā, kā minimālais skaits un tas ir ministrijas uzstādījums visā valstī. Par pieejamības skolām, tur kritērijs ir samazināts uz 30 skolēniem. Arī pieejamības skolu statusa noteikšanā ir ministrijas subjektīvs vērtējums, kur Skaistkalnes vidusskolas iekļaušana šajā grupā jau sākotnēji no ministrijas puses bija ar izpratni un atbalstu.

Z. Putāne – ja nav minēta konkrēti Pilsrundāle, tad Pilsrundāles skolā vidusskolas posmā ir stabils 40 skolēnu skaits lauku vidusskolai. Ņemot vērā teritoriju būtu vērts parunāt ar IZM par vidusskolas posmu un konkrēti par Pilsrundāli.

G. Kalniņš – ir atšķirība starp skolām, kuras ir šajā grupā, kā pierobežu skolas un pat nokļūšana.

Z. Putāne – jā, rēķināju kāda ir teritorijas atšķirība starp Skaistkalnes un Pilsrundāles vidusskolām. Teritoriāli no skolas līdz skolai ir viena starpība, bet tā ir skolas reālā atrašanās vieta, bet nokļūšana līdz skolai ir pavisam kas cits.

L. Abu Meri – ierēdņi teica, ka tas netiek rēķināts.

Z. Putāne – varbūt šobrīd, kad IZM lēmumi svārstās, būtu nozīmīgi uzrunāt par Pilsrundāles vidusskolu. Uzsvēršu, kad 40 bērnu skaits priekš lauku skolas nav mazs skaitlis, lai pateiktu, ka skola ir uz izdzīvošanas robežas.

G. Kalniņš norāda, ka šo skaitli nav noteikusi pašvaldība, bet gan valsts.

A. Sprinķe turpina norādot, ka nepieciešams sagatavot stingru argumentāciju, ka Jūs varat pierādīt ar kādu statistisku metodi, kāpēc šiem 40 bērni ir optimālais skaits vidusskolas posmā.

L. Abu Meri – ja vēstules būs sagatavotas gan no pašvaldības, gan no Jums, tad domāju, ka tas jau būs pavisam kas cits. Domāju, ka mēs varam paņemt Jūsu argumentus un atkārtoti vērsties ministrijā un lūgt skaidrojumu.

A. Sprinķe – nevis skaidrojumu, bet iekļaut Pilsrundāles vidusskolu, pieejamības skolas statusā, kurā nav 30 bērni, bet ir grupa, kurā ir samazinātais kritērijs uz 45 bērniem. Uz šo grupu varētu censties pretendēt un rast pamatojumu ar Jūsu atbalstu.

Z. Putāne – esmu par sadarbību. Es saskatu, ka Pilsrundāles vidusskolu varētu saglabāt, jo arī IZM nav strikti noteikta skaidrojuma par skolas prasībām attiecībā uz pieejamību, tieši par lauku vidusskolām. Uzskatu, ka būtu nozīmīgi jautāt konkrēti par Pilsrundāles vidusskolu. Uzzināju arī vecāku iniciatīvas grupu par šī jautājuma gatavošanu un tas būtu pozitīvi, ja mēs kopā ar novadu to jautātu.

L. Abu Meri – vai varam vienoties, ka uz kopīgo kolektīvā iesnieguma e-pastu Jūs sūtat argumentāciju.

Z. Putāne norāda, ka joprojām nesaņem sūtītos e-pastus, tikai tādā gadījumā, ja kāds pārsūta, tad tikai sūtītais e-pasts tiek saņemts.

L. Abu Meri – pirmkārt, varbūt Jums nepieciešams izveidot citu e-pasta adresi, tas būs ātrākais risinājums. Otrkārt, Jūsu argumentācija, kuru cerēsim IZM ņemt vērā. Saliksim visu kopā un sūtīsim. Līdz kuram datumam, mēs varētu šo visu sagatavot?

Z. Putāne – pietiktu ar divām nedēļām.

G. Kalniņš norāda, ka papildus var pievienot par sabiedriskā transporta neiespējamību.

Z. Putāne – esam rakstījuši un saņēmuši atzinumu par to ka Latvijas valsts auto ceļi ir ļoti sliktā stāvoklī un ka tuvāko gadu laikā uzlabojumu nebūs. Arī no Jūsu puses mēs gaidījām iesaistīšanos, nevis atrunāšanos, ka daudz ko nevar aprēķināt. Arī Statistikas pārvaldes datus ir skaidri dati par to, kas notiek ar reģioniem, kuros skolas ir reorganizētas. Kādas ir sekas šajos pagastos. Pašvaldībai ir daudz plašākas iespējas rast atbildes uz jautājumiem kā mums. Mums tas prasa samaksu, bet pašvaldībai tiek nodrošināts bez maksas. Mēs uzdevām jautājumus par pagastiem, kas notiek kad skolas tiek reorganizētas.

D. Strēle – viens ir demogrāfija, bet otrs ir jāskatās, cik ir deklarēto cilvēku konkrētajā pagastā.

A. Sprinķe norāda, ka atnākušie bērni jau ir redzami skolēnu skaita sastāvā, kuri ir saistoši konkrētajai izglītības iestādei.

D. Strēle – ja parēķina, tad tas skaitlis iet uz augšu. Ir bērni no citām skolām, kuri ir atnākuši uz Skaistkalnes vidusskolu.

G. Kalniņš – patreiz tas nav redzams, ka iet tikai uz augšu. Aktuāls jautājums, līdz kuram datumam tiek noformēta kopējā vēstule? Līdz augusta beigām gaidām vecāku vēstuli un paralēli gatavojam vēstuli no pašvaldības?

L. Abu Meri – tā tad 28. augustā gaidām vecāku vēstuli, pašvaldībai būs nepieciešamas pāris dienas, lai iepazītos ar šo vēstuli. Vēstules sūtīšanas datums varētu būt 2. septembris?

G. Kalniņš – ir uzrunāta Izglītības ministrijas biroja vadītāja par ministru iespēju tikties, bet patreiz nav zināms, kurā datumā tas varētu notikt. Tad būtu iespēja pieaicināt skolu pārstāvjus. Ar iepriekšējo ministru jau bijām skolā, bet nekādu rezultātu tas nenesa. Būtu labi, ja tas būtu augustā un mums jau būtu kādi argumenti par šiem 45 bērniem.

Z. Putāne – par dokumentu, kas tika sūtīts “Par informāciju kolektīvā iesnieguma par Pilsrundāles vidusskolu izskatīšanas komisijai”, tajā norādīts ka, lai izvērtētu sociālo un reģionālo ietekmi, norādīts, ka pašvaldība ir veikusi ietekmes analīzi. Vai ir iespēja iepazīties ar šo analīzi?

A. Spīnķe – šo dokumentu sūtīju es. Ietekmes analīze ir tas, kas šajā dokumentā jau ir aprakstīts.

Z. Putāne – manuprāt, tas ir subjektīvs viedoklis, jo nav nekādu aprēķinu. “Rundāles apkārtnē nezaudē savu pievilcību jauno ģimeņu acīs” – pēc kādiem kritērijiem tas tika vērtēts, jo mani kā jauno ģimeni tas ļoti ietekmē. Arī IZM sūtot vēstuli ir nepieciešams pamatojums. Nav aprēķinu. Par transportu, iesniegumā norādīts, ka tiks nodrošināts, bet mēs jau tagad saskaramies ar problēmu. Ceļā pavadītais laiks netiks pārsniegts pieļaujamo normu robežās, tad jau ir veikts kaut kāds aprēķins.

L. Abu Meri norāda, ka ir normas, kuras nevar pārsniegt.

Z. Putāne – vai zināms, cik bērniem būs šī ietekme un vai netiks pārsniegtas pieļaujamās normas?

L. Abu Meri – pagājušo reizi jau par šo runājam, maršrutus nav iespējams izrēķināt, uz kuriem bērni dosies.

Z. Putāne – ja bērni nāk uz Bauskas skolām, tad jau Jūs aptuveni varat paredzēt, kuras no skolām tās būs. Tad jau aprēķinā tas ir jāieļauj, vai arī provizorisks rēķināt uz visiem novada bērniem, ka ir jānodrošina transports līdz Bauskai.

G. Kalniņš norāda, ka papildus transporta nodrošināšana ir maršruts Rundāle – Bauska.

J. Kalinka turpina norādot, ka tika izanalizēti maršruti un nekas nemainās. Papildus ir jānodrošina viens maršruts rīta posmā Pilsrundāle – Bauska. Tika izpētīti visi sabiedriskā transporta maršruti. Vakarā un pēcpusdienā kursē ik pēc 30 minūtēm uz Pilsrundāli.

G. Kalniņš – kā ir Svitenes un Viesturu maršrutiem?

J. Kalinka norāda, ka arī tie maršruti pēcpusdienā ir nodrošināti.

Z. Putāne – autobusi pie Pilsrundāles vidusskolas piebrauc plkst. 8.20 vai 8.25. Vai bērns uz plkst. 8.30 pagūst uz Bausku un viņš jau netiek aizvests līdz klasei? Bērnam ir laiks 10 minūtes, lai no autobusa nokļūtu līdz klasei.

D. Saka – paskatījos interneta vidē pieejamos autobusu atiešanas laikus, AS “Nordeka”. Viesturi – Bauska, plkst. 6.28 un 7.25 autobuss ir Bauskā. Reisa garums ir 31 km un ilgums 57 minūtes. Savukārt, Bauska – Viesturi, plkst. 16.43. Ir gan rīts, gan vakars. Svītene – Bauska, plkst. 7.48 un 8.20 autobuss ir Bauskā. Reisa garums 22 km un ilgums 39 minūtes. Atpakaļ, Bauska – Svītene, plkst. 18.12 un 19.00 autobuss ir Svitenē.

J. Kalinka – transports obligāti ir jānodrošina pamatskolas vecuma bērniem. Rodas jautājums, cik bērni brauks uz Bausku un cik paliks Pilsrundāles vidusskolā? Neko daudz bērnus transporta maršruti neietekmēs. Ir jāuzveido loģistika transportam no rīta.

D. Saka – bijām runājuši, ka visas pagasta bērnus ar skolas transportu atved līdz skolai un no skolas ir viens transports, kurš kursē uz Bausku. Tas ir tad, ja nesaglabā vidusskolu. Patreiz mums mācības sākas plkst. 8.40. Visi bērni skolā iebrauc līdz plkst. 8.30.

Z. Putāne – Bauskā stundas sākas plkst. 8.30.

D. Saka – AS “Nordeka” norāda, ka maršruts Pilsrundāle – Bauska ir 14 kilometri un reisa ilgums 19 minūtes.

Z. Putāne – ir nepieciešams laiks, lai bērns aizietu līdz skolai.

L. Abu Meri – viss ir runājams un kārtojams. Mērķis nav izdarīt bērniem sliktāk, bet gan lai būtu labāk.

G. Kalniņš norāda, ka būs sarunas ar AS “Nordeka”, jo mācību sākuma laiks ir mainījies.

J. Kalinka – rīta reisi jau lielāko daļu ir pielāgoti, lai tiktu uz darbu un uz skolu.

D. Saka norāda, ka tie bērni, kuri mācās Bauskā, tad viņiem autobuss iziet no Pilsrundāles plkst. 7.00 un 7.20 jau viņi ir Bauskā.

Z. Putāne – šis ir viens no aspektiem ar kuru var griezties, ka ir grūti salāgot un nodrošināt transportu. Tas nav adekvāti, ka pamatskolas bērnus ir jāceļ agrāk par vidusskolas bērniem. Cik ir tā pieļaujamā norma, cik ilgi bērns drīkst pavadīt ceļā?

A. Sprinķe norāda, ka vienu stundu.

D. Saka – garākais maršruts mums ir viena stunda.

Z. Putāne – šis jau varbūt ir viens no argumentiem, ka iespējams, var pārsniegt noteikto vienu stundu. Mēs arī meklējam variantus un risinājumus. Patreiz mums ir argumenti kāpēc ir nepieciešama Pilsrundāles vidusskola gan ekonomiski, gan bērniem un ģimenēm. Mainās ne tikai bērna dzīve, bet arī visas ģimenes, tāpat kā mainās pašvaldības budžets par transporta izmaksām.

2.p.

Par nosūtītajiem un saņemtajiem dokumentiem sarakstē ar IZM par Skaistkalnes un Pilsrundāles vidusskolām.

Komisijas priekšsēdētājs G. Kalniņš norāda, ka ir bijusi sarakste ar IZM un precīzāku informāciju sniegs Izglītības, kultūras, sporta un labklājības departamenta vadītāja Aija Sprinķe.

A. Sprinķe – par šo vienu stundu runājot, tad iepriekš MK noteikumos par finansējuma nodrošinājumu, būs iekļauts pieejamības kritērijs un būs iestrādāta stunda vai 40 minūtes, sākumskolas posmā, tad tas nav izdarīts. Tā viena stunda patreiz ir sarunu līmenī, no ministrijas puses kā uzstādījums, bet normatīvajā regulējumā tas nav iekļauts. Ministru kabineta noteikumos galējā redakcijā, viss pieejamības kritērijs vairs nebija. Kāda informācija ir saņemta IZM un ko esam nosūtījuši mēs, kā pašvaldība? Pirmkārt, komisijas priekšsēdētājs jau visiem komisijas locekļiem ir nosūtījis ministrijas saņemtos saskaņojumus. Saskaņojumos par abu skolu reorganizāciju, tad vēršu uzmanību uz to, ka saskaņo, bet aicina nodrošināt dažādus nosacījumus, kas ir minēti vēstulēs. Nepārtrauktību izglītības procesa nodrošināšanā, gan savlaicīgu informācijas sniegšanu likumiskajiem pārstāvjiem uz izglītojamiem, gan arī pabeigt uzsāktās mācības konkrētai izglītības posmā bērniem, kā arī nodrošināt likumdošanā paredzētās izmaiņas Valsts izglītības informācijas sistēmas reģistrā. Tas viss tiek ievērots un par šo nekādām pretenzijām nevajadzētu būt.

D. Strēle – kāpēc vēstulē nav minēts nekas par Skaistkalnes vidusskolas jaunajām izglītības programmām?

B. Šumina – šīs programmas skar pamatizglītības posmu nevis vidusskolas posmu.

D. Strēle – kā arī to, ka šādas programmas ir plānots ieviest vidusskolas posmā.

B. Šumina – Izglītības nodaļai šādas informācijas uz to brīdi nebija. Ir jāsaprot nianse, jo šīs nav atsevišķas programmas, bet gan kā padziļinātais kurss.

S. Vāverniece – mēs nevaram ieviest, jo nezinām, vai vidusskolas būs. Mums ir arī divas programmas, kuras ir doma atjaunot. Neklātienes un tālmācība. Vienu no šīm programmām atjaunosim uz nākošo gadu. Pirms tam neklātienes nodaļa veiksmīgi strādāja. Pieredze un prakse ir, kā arī tas ir papildinājums vidusskolas skolēnu skaitam. Programmas ir licencētas.

D. Strēle – nav iespējams saprast, cik līdz 1. septembrim būs bērnu.

S. Vāverniece – atverot jaunu programmu, nekad nevar zināt cik būs bērnu.

G. Kalniņš vēlas noskaidrot, vai neklātienes un tālmācības bērnu skaits ietilpst kopējā bērnu skaitā.

S. Vāverniece – jā un pirms tas strādāja ļoti veiksmīgi. Nodarbības bija piektdienas vakaros un sestdienās pa dienu.

D. Saka – vai neklātienes programmas vispār ir, man liekas, ka ir tikai tālmācības programmas?

S. Vāverniece – ir abas programmas.

G. Kalniņš – pēdējā informācija, ka šāda programma izveidota, lai diasporai ļautu izglītoties. Iespējams, ka tālmācība būs populāra arī neklātienes izglītības vietā.

D. Saka – daudzi skolēni no tālmācības pārnāk mācīties uz klātienes nodarbībām.

S. Vāverniece – tie ir skolnieki, bet pareizi jau būtu tālmācībā mācīties tiem, kuri nepabeidza. Mums tālmācībā mācījās zēns ar īpašām vajadzībām, kurš diezgan labi mācījās. Bija arī pieaugušie, kuri mācījās tālmācībā.

3.p.

Par aktuālo informāciju no IZM par iespējamo skolu darbības nodrošinājumu un kritērijiem.

Komisijas priekšsēdētājs G. Kalniņš norāda, ka Izglītības, kultūras, sporta un labklājības departamenta vadītāja Aija Sprinķe sniegs aktuālo informāciju no IZM par skolu darbības nodrošinājumu un kritērijiem.

A. Sprinķe – esam griezušies IZM 31. jūlijā un esam nosūtījuši vēstuli, lai vērstu uzmanību, ka Izglītības un finanšu ministrijas tīmekļvietne pieejama informācija par saskaņojumiem, un tur saistībā ar Bauskas novada lēmumiem par Skaistkalnes un Pilsrundāles vidusskolas reorganizāciju. Ir ievietots reorganizācijas uzsākšanas datums, kas ir norādīts šī gada 1. septembris. Šāda informācija nebija norādīta mūsu lēmumā. Lēmumā tika norādīts 2027. gada 1. septembris. Nosūtījām vēstuli, lai vērstu uzmanību uz to, ka norādīta nepareiza informācija. Ministru kabineta noteikumos ir vairāki punkti, kas ir saistīti ar mērķdotācijas piešķiršanu, kas paredz atkāpes no uzstādījumiem un kuros tiek runāts kādos gadījumos pašvaldība var saņemt 100 % finansējumu atalgojumam. Pamatojoties uz nosacījumiem IZM ir sagatavota vēstule, kura ir nosūtīta 30. jūnijā. Tajā tiek lūgts finansējums 100 % apmērā no Valsts budžeta mērķdotācijas praktiski visām izglītības iestādēm, kas bija iekļautas šajā reorganizācijas procesā. Pamatojāties ne tikai uz Ministru kabineta noteikumiem, bet arī uz Jūsu aktualizēto jautājumu par izglītības pieejamību un sasniedzamības kritērijiem, kas nav iekļauts, bet būtu jāņem vērā. Kā arī esam vērsuši uzmanību uz to, ka uzmanību būtu jāpievērš ne tikai uz kvantitatīvajiem rādītājiem, bet arī uz kvalitatīvajiem rādītājiem, kas arī Jūsu izglītības iestādei būtu saistoši. Oficiālu vēstuli neesam saņēmuši, bet man ir bijušas vairākas sarunas ar atbildīgajiem speciālistiem, kuri jau 31. jūlijā solīja nosūtīt atbildi. Telefoniskā atbilde bija, ka gan Skaistkalnes vidusskolai, gan Pilsrundāles vidusskolai nākamajam gadam finansējums 100 % apmērā. Ļoti ceru, ka ierēdņi zina, ko saka un mēs nākamajam gadam varam rēķināties ar 100 % finansējumu abām vidusskolām. Ir noaktualizēti vairāki Ministru kabineta noteikumi, gan par mērķdotāciju sadales principiem, gan par pedagogu darba samaksas noteikumu grozījumiem. Saistībā ar Skaistkalnes vidusskolu, tad tiks piemērota atkāpe, tāpat kā visām pārējām vidusskolām uz nākamo mācību gadu, ar iespējamu IZM līdzfinansējumu. Ja pirms tam bija tā, ja neizpildās kritēriji, tad pašvaldībai jāfinansē 100 %. Šobrīd ir iestrādāti noteikumi, kad ir līdzfinansējuma daļa, kas ir tikai par tiem bērniem, kuri

iztrūkst, lai sasniegtu kritērijus. Pirms tam ar pieejamības skolām šādas atlaides nebija paredzētas. Šobrīd, ja pieejamības skolām bija noteikts vidusskolas posmā ir jābūt no 10. līdz 12. klasei 30 bērniem un tikai tad ministrija dod 100 % finansējumu, tad šobrīd jau skaits ir 15 bērni. Tad arī nākamajā mācību gadā tiek piešķirta līdzfinansējuma daļa.

G. Kalniņš – pieejamības skolām nav paredzēta 10 % pielaide?

S. Vāverniece – nē.

A. Sprinķe – arī vidusskolām 2027./2028 mācību gadā nav nekādas atlaides. Pilsrundāles vidusskolai ir tikai uz vienu mācību gadu, šie ir kā pārejas noteikumi.

G. Kalniņš – vai ir iekļauta proporcija, ka par iztrūkstošajiem bērniem piemaksā pašvaldība?

A. Sprinķe – jā, tas saglabājas vienu mācību gadu.

4.p.

Par sagatavoto aktuālo pedagogu finansējuma aprēķinu, pamatojoties uz skolu iesniegtajiem datiem uz 05.08.2026.

Komisijas priekšsēdētājs G. Kalniņš norāda, ka ir sagatavots un komisijas locekļiem nosūtīts aktuālais pedagogu finansējuma aprēķins pēc pēdējiem iesniegtajiem datiem.

I. Latviete – minētie grorzjumi, ko Aija minēja ir spēkā un aprēķins ir uz šo brīdi. Ir sagatavoti grozījumi, kur iesniegšanas termiņš ir 13. augusts. Ir veikts arī aprēķins pēc esošajiem noteikumiem. Ja Skaistkalnes vidusskola nākamajam gadam saņem 100 % finansējumu. Vai ir IZM atzinums par Pilsrundāles vidusskolu, ka tā ir reorganizācijas procesā?

A. Sprinķe norāda, ka patreiz tiek uzturētas sarunas, bet oficiāla dokumenta mums nav. Ministru kabineta noteikumos norādīts, ka pēc iesnieguma saņemšanas, 15 darba dienu laikā ir jāsniedz sākotnējais novērtējums.

I. Latviete – ja ir šis izvērtējums, tad pēc Ministru kabineta noteikumiem, finansējums ir 100 % apmērā, bet ja nav šī atzinuma, tad ir nepilni 50 000 EUR.

D. Saka – esmu izlasījusi saskaņojumu, kas tika atsūtīts pašvaldībai, tur norādīts, ka viņi saskaņo pašvaldības lēmumu par Bauskas novada pašvaldības vispārējās izglītības iestādes Pilsrundāles vidusskolu pakāpenisku reorganizāciju, veicot izglītības pakāpes maiņu no vidusskolas uz pamatskolu, atbilstoši pašvaldības lēmumā noteiktajiem nosacījumiem un termiņiem. Pašvaldības lēmumā norādīts, ka līdz 31. decembrim notiek monitorings. Vēstulē papildus norādīts, ka ņemot vērā izvērtējumu par skolēnu skaita dinamiku un tās profesionālās izglītības programmas attīstības iespēju izvērtēšanu īstenošanai Pilsrundāles vidusskolā. Patreiz strādāju pie tā, lai izpildītu uzlikto pašvaldības uzdevumu, par profesionālās izglītības programmas attīstīšanas iespēju. Esmu veikusi dažādas darbības ar vecāku aptaujām, lai saprastu profesionālā virziena iespējamību. Man radās jautājums, vai tas ir saistoši tikai man kā skolas direktorei, vai tas ir saistoši visai pašvaldībai? Varbūt ir iespēja sanākt kopā un domāt par kopēju pašvaldības profesionālās programmas īstenošanas plāna izstrādi? Tas ir milzīgs darbs un ja man pasaka, ka to nevajag. Pilsrundāles vidusskola varētu būt skola, kurā īsteno vispārējo izglītību un ir profesionālā novirziena grupas. Varbūt ar Kandavas sturktūrvienību varam kaut ko kopā uzmodelēt?

L. Abu Meri – vai atsaucaties uz M. Cimermaņa teikto?

D. Saka – man ir citas idejas un cits redzējums. Veicu aptauju, maz iesaistījās, jo ir vasaras periods, bet pavīdēja doma par uzņēmējdarbības jomas attīstīšanu, dizaina tehnoloģiju, vides dizainu. Lauksaimniecība tā noteikti nebija. Militārā joma, arī varētu būt viens no virzieniem, bet

tai jomai nebija liela piekrišana. Man ir ideja un piedāvājums, patreiz komunicēju ar Latvijas finieri, kuri apsolīja savest kopā ar vajadzīgajiem cilvēkiem. Virziens ar kokapstrādi. Vai pašvaldība ir ieinteresēta?

L. Abu Meri – noteikti esmu par sarunām.

G. Kalniņš – varam skatīt vairākus variantus, bet būtu jākoncentrējas uz diviem.

D. Saka – apziņos, ka izglītībā būs pārmaiņas. Ir jādomā par mūsu novadu, jo visi nekad nebūs studenti un neies ģimnāzijās, un nestudēs augstskolās. Domājot par jauniešiem, kuriem nepieciešama profesionālā vide, kāda ir pieejamība?

G. Kalniņš – IZM nedomā par profesionālo virzienu. Būtu labi, ja vidusskolas posmā varētu iekļaut profesionālo virzienu.

S. Vāverniece norāda, ka ir jāreķinās ar to, ka tas būs jāfinansē pašvaldībai. Esam realizējuši divas programmas. Izglītības likums to nepieļauj, nepieciešams sadarbības līgums ar tehnikumu. Bērni skatījās abās skolās. Mūsu skolas skolotāji papildus strādāja arī tehnikumā. Mums bija kokapstrādes programma, bet vecāki neizvēlējās. Bāze bija laba, bet programma neaizgāja. Vecumnieku novads mums finansēja. Likums nepieļauj vispārējās izglītības skolai realizēt profesionālo izglītību. Mums programma izmaksāja 10 000 EUR gadā.

I. Latviete vēlējās noskaidrot, vai Pilsrundāles vidusskolai ir kāda bāze, lai nodrošinātu profesionālās izglītības programmas?

D. Saka – Kandavas struktūrvienību minēju, jo viņiem ir brīvas telpas.

I. Latviete norāda, ka tur būs jāieguldās ļoti daudz. IZM par profesionālo izglītību nedomā un cenšas visu novirzīt uz pašvaldības finansējuma.

D. Saka – Pilsrundālē esam īstenojuši programmu ar profesionālo ievirzi – projektu vadība. Patreiz šī programma stāv, tā bija licencēta. Vecāki sāk interesēties par šo programmu.

L. Ārente norāda, ka programmu nevar palaist, jo gan parastajā, gan šajā profesionālajā novirzienā ir nepieciešams konkrēts bērnu skaits.

D. Saka – mācību stundu plānā pie vispārējās izglītības tika pielikts kā profesionālais priekšmets. Sekmju izrakstā tika norādīts, ka apgūta profesionālā programma. Citu nekādu dokumentu nevarējām izdot.

S. Vāverniece – mums bija kvalifikācijas apliecība, jo bija sadarbība ar tehnikumu.

L. Abu Meri – kas būtu nepieciešams, lai atjaunotu programmu – projektu vadība?

D. Saka – viens pasniedzējs var īstenot šo programmu un vēl nepieciešams finansējums no pašvaldības.

I. Latviete – vai uzskatāt, ka ar šo programmu varētu piesaistīt papildus skolēnus?

D. Saka – domāju, ka varētu piesaistīt.

G. Kalniņš norāda, ka būtu nepieciešams piesaistīt jaunus bērnus, jo abus sanāk finansēt.

A. Sprinķe vēlas noskaidrot, kā sabalansējas skolēnu noslodze?

D. Saka – jāpārskata ir mācību plāns un jāpapildina ar projekta vadību. Speckursā var pievienot kādu stundu klāt. Mēs varam pamodelēt, kā tas izskatās?

B. Šumina – protams, ka varam.

G. Kalniņš – nākamo sēdi varam ieplānot 16. septembri, plkst. 13:00 un līdz tam laikam, būtu nepieciešams veikt visas norunātās aktivitātes. Skaistkalnes vidusskola sagatavo redzējumu par tālmācības ieviešanu, savukārt Pilsrundāles vidusskola par profesionālo novirzienu. Pieļauju domu, ka 5. septembrī jau būs zināmi aprēķini.

L. Abu Meri – kā arī vēstule par kuru vienojāmies.

G. Kalniņš – cerams, ka līdz sēdes laikam vēstule jau būs nosūtīta, bet atbilde diez vai būs zināma. Ziņojumu uz domes sēdi sagatavosim kā melnrakstu un nedēļu pirms domes sēdes aizsūtīsim iepazīties. Iespējams, ka būs kas papildināms vai maināms. Papildus lūgsim arī papildināt komisijas sastāvu, jo Svetlana Vāverniece komisijas sastāvā ir kā Skaistkalnes vidusskolas direktore, komisijas sastāvā nepieciešams iekļaut arī esošo direktori. Nedomāju, ka deputātiem būs kas iebilstams.

E. Paičs norāda, ka ir nepieciešami grozījumi lēmuma projektā.

G. Kalniņš – Paldies par darbu!

Sēdi beidz 2026. gada 12. augustā, plkst. 12.25.

Sēdes vadītājs

G.Kalniņš

Sēdes protokolētāja

L.Ceplīte