



BAUSKAS NOVADA DOME VIDES UN ATTĪSTĪBAS KOMITEJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2026. gada 11. jūnijā

Nr. 6

Sēde sasaukta 2026. gada 11. jūnijā plkst. 13:00

Sēdi atklāj 2026. gada 11. jūnijā plkst. 13:00

Sēdi vada komitejas priekšsēdētāja **Laine Baha**

Sēdi vada 7 komitejas locekļi:

komitejas priekšsēdētāja Laine Baha, deputāts Voldemārs Čačs, deputāts Mārtiņš Mediņš, deputāts Jānis Kovals, deputāts Māris Leitlants, deputāts Agris Mustermanis, deputāts Mārtiņš Cimermanis

Sēdē nepiedalās:

deputāts Arnolds Jātnieks – darba dēļ

deputāte Inita Nagnibega – attaisnojošs iemesls

Sēdē piedalās:

izpilddirektora vietnieks **Jānis Kalinka**, Būvvaldes vadītāja **Dace Putna**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, domes priekšsēdētāja vietnieks **Guntis Kalniņš**, Attīstības un būvniecības departamenta vadītājs **Mārtiņš Veinbergs**, domes priekšsēdētāja vietniece **Linda Abu Meri**, Bauskas apvienības pārvaldes Nekustamā īpašuma speciālists **Māris Šarkis**, Nekustamo īpašumu nodaļas vadītāja **Gunita Vīgupa**, SIA “SP Venta” pārstāvis **Mārtiņš Pētersons** – attālināti, juristi **Arvīds Zvirbulis** un **Agnese Strazdiņa**, Administratīvās nodaļas vadītāja **Liene Leveika**, projektu vadītāja **Laura Libere**, Sabiedrisko attiecību speciāliste **Anta Kļaviniece**, Iecavas apvienības pārvaldes Nekustamā īpašuma nodaļas vadītāja **Baiba Mačeka**, SIA “Ignitis renewables” pārstāvis **Gunārs Štrauss** – attālināti, Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja **Ilze Tijone**, projektu vadītāja **Signe Liepa**, datorsistēmu un datortīklu administrators **Mārtiņš Putāns**, Bauskas iedzīvotāju padomes loceklis **Uldis Varnevičs**.

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Līga Ceplīte.

Sēdes norise tiek ierakstīta audio formātā.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Būvvaldes 2026. gada 8. aprīļa būvatļauju apstrīdēšanu.
2. Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu “Grozījumi Bauskas novada domes 2023. gada 31. augusta saistošajos noteikumos Nr. 16 “Bauskas novada pašvaldības iedzīvotāju konsultatīvās padomes nolikums”” apstiprināšanu.
3. Par nedzīvojamo telpu Slimnīcas ielā 4, Bauskā nomas līguma pagarināšanu.
4. Par starpgabala statusa piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 4068 002 0611

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Īslīces pagastā.

5. Par ceļa servitūta tiesības nodibināšanu nodrošinot piekļuvi nekustamajam īpašumam “Gravas”, Bauskā.
6. Par atteikumu dzēst ceļa servitūta atzīmi nekustamajā īpašumā “Zarukalni” Iecavas pagastā.
7. Par dalību projektā “Lietusūdens apsaimniekošanas un zaļās infrastruktūras pilnveide Bauskas novadā”.

1.p.

Par Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Būvvaldes 2026. gada 8. aprīļa būvatļauju apstrīdēšanu.

(A. Zvirbulis, L. Baha, M. Pētersons, M. Mediņš, D. Putna, G. Kalniņš, G. Štrauss)

Ziņo: Arvīds Zvirbulis

Izskatīšanai sagatavots lēmumprojekts par M.B. 2026. gada 7. maija apstrīdēšanas iesniegumu. Apstrīdētas Būvvaldes 2026. gada 8. aprīlī izdotas divas būvatļaujas par vēja elektrostaciju būvniecību nekustamajā īpašumā “Ābeles”, Dāviņu pagastā, Bauskas novadā. Apstrīdēšanas iesnieguma galvenais pamats ir apgalvojums, ka pirms būvatļaujas izdošanas bija jānodrošina būvniecības ieceres publiskā apspriešana atbilstīgi Būvniecības likuma 14.3 panta kārtībai. Iesniedzējs lūdz būvatļaujas atcelt un nepieļaut to tālāku īstenošanu. Sagatavojot lēmuma projektu, tika izvērtēti apstrīdēšanas iesniegumus, kā arī būvatļaujas. Tika pieprasīts paskaidrojums no Būvvaldes, kā arī no projektu virzītāja SIA “SP Venta”. Tika ņemts vērā arī Valsts Vides dienesta sākotnējais izvērtējums, kā arī 2025. gada 14. aprīļa informatīvās sanāksmes protokols un apspriešanas laikā saņemtās vēstules, kā arī iedzīvotāju kolektīvā vēstule ar 439 parakstiem. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, un saņemtie VARAM rīkojumu materiāli. No lietas materiāliem izriet, ka sabiedrības līdzdalība pēc būtības tika nodrošināta sākotnējā izvērtējuma procesā, sabiedrībai bija iespēja piedalīties sanāsmē, uzdot jautājumus un iesniegt rakstveida viedokļus un iebildumus. Lēmuma projektā ņemts vērā tas, ka Valsts vides dienests ir vērtējis “Stelpe 2” kā funkcionālu, saistītu vēja parka ieceri, bet tehniskie noteikumi izdoti VES7B, VES10B, VES12B un VES13B un ar tām saistītās infrastruktūras būvniecībai. Jautājumi par troksni, mirgošana, drošumu, ceļiem, ainavu sakariem, rekultivācija un demontāža ir vērtēti sākotnējā izvērtējuma procesā. Ņemot vērā minēto, lēmumprojekts projekts paredz apstrīdēšanas iesniegumu noraidīt un Būvvaldes izdotās būvatļaujas atstāt negrozītas.

L. Baha norāda, ka lietas ierosinātais M. B. ir bijis uzaicināts uz šodienas sēdi, bet nav ieradies. SIA “SP Venta” pārstāvim lūgts sniegt paskaidrojumu.

M. Pētersons skaidro, ka paskaidrojumus bija iespēja iesniegt arī rakstiski, kas tika izdarīts. Paskaidrojumos vairāk uzmanības tika pievērsts juridiskajiem jautājumiem. Tika pamatots, kādēļ šoreiz publiskā apspriešana pirms būvatļaujas izsniegšanas nebija, organizējam. Ir trīs galvenie iemesli, viens no tiem, uz ko jau tika norādīts, ka tiesību normas šajā gadījumā regulējums neparedz apspriešanas rīkošanu. Pagājušā gada novembrī stājās spēkā. Grozījumi Būvniecības likumā un šobrīd ir skaidri paredzēts tas, ka Būvniecības likums pats par sevi neparedz tādu atvērtu regulējumu, bet paredz, kuros gadījumos pašvaldības, katra atsevišķa pašvaldība savos saistošajos noteikumos var paredzēt, vai apspriešana pirms būvniecības ieceres uzsākšanas ir rīkojama vai nav. Bauskas novadā šobrīd saistošie noteikumi jauni izdoti nav. Šajā gadījumā Bauskas novada teritorijas plānojums vai jebkādi citi saistošie noteikumi apspriešanas rīkošanu neparedz. Šajā gadījumā arī pēc būtības, vērtējot sabiedrības līdzdalības tiesības, tad tās tika nodrošinātas un pat vairākkārt.

Vispirms jau spēkā esošā teritorijas plānojuma izstrādes procesā, kurā konkrētais vēja parks tika identificēts. Sabiedrība izteica par to viedokļus. Kā arī sākotnējā izvērtējuma procedūrā, tika rīkota apspriešana, tika izteikti viedokļi, un tie viedokļi arī tika ņemti vērā Valsts vides dienesta tehniskajos noteikumos, izvirzot konkrētam vēja parkam dažādas ietekmi uz vidi samazinošas prasības. Šajā gadījumā vēl trešā publiskā apspriešana jau pirms būvatļauju izsniegšanu nebija jāriko.

M. Mediņš norāda, ka šim vēja parkam "Stelpe 2" netika uzdots veikt Ietekmes uz vidi novērtējums (IVN).

M. Pētersons skaidro, ka šajā gadījumā tika veikta procedūra atbilstoši atvieglotas kārtības likumam, kur ir konkrēti kritēriji, kad pilnā IVN vietā var tikt veikts sākotnējais izvērtējums. Tas arī tika veikts.

M. Mediņš turpina, norādot, ka IVN netika veikts un iedzīvotāji netika informēti. Publiskās apspriešanas tiek prasītas par digitālu krātuvēm, kūstmēslu krātuvēm, par visādiem projektiem, kas ietekmē novada iedzīvotājus, bet par šādu lielu projektu kā vēja parks, netiek rīkotas apspriedes? Uzskata, ka iesniedzējam ir pilnīga taisnība. Neatbalstīs lēmuma projektu.

A. Zvirbulis: neskata politisku lēmumu, bet to, vai tiesiski un pamatoti būvatļauja ir tikusi sniegta saskaņā ar tām normām, kas regulē būvatļaujas izsniegšanu. Prasītājs ir vērsties ar apgalvojumu ka, būvatļauja Būvniecības likuma 14. 3. punkta kārtībā ir tikusi izsniegta nepareizi un ir noraidāma. Pašvaldība, pati nosaka, kādiem objektiem ir nepieciešams veikt tieši pirms būvatļaujas izsniegšanas sabiedrisko apspriešanu. Visi objekti ir uzskaitīti, bet vēja parku tur nav. Šajā gadījumā ne jaunajā teritorijas plānojumā, ne arī iepriekšējā teritorijas plānojumā, pēc kā interpretējot noteikti vadījusies būvvalde, ja šādi saistošie noteikumi arī nav bijuši, ka būtu bijis uzlikts rīkot atsevišķu obligātu publisko apspriešanu. Ja arī VARAM ar savu rīkojumu atcēlis daļā saistošos noteikumus, tas nekādā veidā, neietekmē būvatļaujas izsniegšanas kārtību atbilstoši Būvniecības likuma 14. 3. punkta kārtībai.

M. Mediņš turpina, norādot ja netiek veikts IVN vēja stacijai, tad, kā obligāta būtu prasība - publiskā apspriešana. Netiek veikta publiskā apspriešana, netiek veikts IVN. Uzskata, ka iesnieguma iesniedzējam ir pilnīga taisnība.

A. Zvirbulis: nevar teikt, ka pilnīga taisnība, jo nav pamatojuma ar ko to varētu pierādīt.

L. Baha vēlas noskaidrot, vai nav atrunāts, ka par vēju parku veidošanu, ir jāriko publiskās apspriešanas?

D. Putna: jā, nav atrunāts. Būvniecības ieceres virzītāja paskaidrojumu rakstā bija konkrēti arī norādīti tie punkti, kuros gadījumos mums ir nepieciešams rīkot publisko apspriešanu. Vēja parkiem tiek piemērota tieša ietekme uz vidi. Tika pārvērtēta būvniecības iecere, līdz ar to, varēja piemērot procedūru, kas atbilst šim atvieglotās procedūras likumam. Ieceres attīstītājs to arī izmantoja. Sapulce notika un pēc procesa atbilda publiskās apspriešanas konceptam. Tika izsludināta visos iespējamajos veidos. Piedalījās 25 personas klātienē un 4 bija attālināti. Tika apspriesti visi iespējamie jautājumi, lai būtu iespējams izstrādāt minimālo būvprojektu, kā arī ņemtu vērā iespējamus priekšlikumus no iedzīvotājiem. Nekāda veida priekšlikumi sapulces laikā netika izvirzīti.

M. Pētersons: mēs esam jau stadijā, kur tiek pieņemts lēmums par būvatļaujas izsniegšanu. Par vēl vienas apspriešanas rīkošanu pašvaldība rīkojās zināmas procedūras ietvaros. Patreiz nedz Būvniecības likumā, nedz pašvaldības saistošajos noteikumos nav paredzēta spēkā esošā norma, uz kuras pamata būvvalde var prasīt rīkot apspriešanu. Būvatļaujas izsniegšana, ir stadija, kurā ar sabiedrību nediskutē par to, vai vēja parku konkrētajā teritorijā drīkst attīstīt vai nē, jo tas jau ir sen iepriekš izdiskutēts.

V. Čačs piebilst, ka mulsina iebildums ar 439 parakstiem, jautājot, vai šis ir par šo konkrēto vēja parku?

D. Putna norāda, ka tas ir par šo konkrēto vēja parku un tiek ņemti ņem vērā tikai priekšlikumi, bet nekāda veida priekšlikumi netika saņemti ne sapulces laikā, ne rakstiski.

M. Mediņš vēlas noskaidrot, kādi papildus nosacījumi pie būvatļaujas izsniegšanas

attīstītājam tika noteikti?

D. Putna norāda, ka tika izskatīts apjomīgs atzinums. Saņemti tehniskie noteikumi no pilnīgi visām institūcijām, kas ir attiecināmas uz šo parku.

M. Mediņš: vai projekts ietekmē arī pašvaldības autoceļus?

D. Putna: jā, pašvaldība dos tehniskos noteikumus. Tika saskaņoti ceļi par kuriem notiks visu būvniecības materiāli piegāde. Tiks noslēgts līgums par šo ceļu uzturēšanu.

M. Mediņš: līgumam jābūt noslēgtam pirms būvatļaujas izsniegšanas, jo ir zināma pieredze šajā jautājumā ar Stepes un Bārbeles saules parku. Viņiem ir pilnībā jāpārņem šie ceļi un viņi ir atbildīgi par satiksmes drošību.

G. Kalniņš norāda, ka patreiz vēl nav būvniecība, bet tikai projektēšana. Patreiz notiek tehniskie noteikumi projektēšanai. Kad tiek saskaņots projekts, tad būvatļaujā tiek likta atzīme par saskaņošanu un būvniecības uzsākšanu, tad tiek slēgts līgums par ceļu uzturēšanu.

G. Štrauss norāda, ka līgums par ceļu uzturēšanu tiks slēgts. Tas tiks slēgts starp nosacījumiem par projektēšanas nosacījumu izpildi un atzīmei par būvniecības uzsākšanas nosacījumu izpildi.

Jautājumu un iebildumu nav.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 4 (Laine Baha, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Voldemārs Čačs)

"PRET" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 1 (Mārtiņš Cimermanis - Nepiedalās balsojumā)

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Būvvaldes 2026. gada 8. aprīļa būvatļauju apstrīdēšanu".

2.p.

Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu "Grozījumi Bauskas novada domes 2023. gada 31. augusta saistošajos noteikumos Nr. 16 "Bauskas novada pašvaldības iedzīvotāju konsultatīvās padomes nolikums"" apstiprināšanu.

(L. A. Meri, L. Baha, M. Cimermanis, M. Mediņš, M. Leitlants, G. Kalniņš, U. Varnevičs)

Ziņo: Linda Abu Meri

Tika izveidota darba grupa pie iedzīvotāju padomes nolikuma. Bija nepieciešami precizējumi, ko pieprasīja VARAM, lai nolikums būtu saskaņā ar visām likuma prasībām. Vairāk juridiski un terminoloģijas labojumi un precizējumi. Bija nepieciešams mazliet atvieglot un efektīvizēt nolikumu. Jaunajā nolikumā tika skaidri paredzēta dokumentu aprites kārtība un atbildības. Ar jauno nolikumu ar grozījumiem tiek paredzēta skaidra kārtība, ka Iedzīvotāju padomju sūtītie iesniegumi vai dokumenti nonāk pie priekšsēdētāja vietnieka pēc piederības. Tika paplašināts personu lokus, kas ir tiesīgas piedalīties Iedzīvotāju padomes locekļu ievēlēšanas procesā. Tie ir ne tikai cilvēki, kas ir deklarējušies mūsu novadā, bet arī cilvēki, kuriem pieder īpašums mūsu novadā. Ir vēl virkne dažādu mazāku labojumu.

L. Baha norāda, ka ir priekšlikums par 27. punktu, kas ir CC aizstāt ar vārdu kopija. Vai visas Iedzīvotāju padomes piedalījās šo grozījumu izstrādē un pirms lēmuma virzīšanas vai tika nosūtīts iedzīvotāju padomēm pārskatīšanai?

L. A. Meri: nē, bet tika uzaicināti pilnīgi visi un jebkuram bija iespēja piedalīties.

M. Leitlants: vai persona, kurai ir nekustamais īpašums kādā citā pagastā un deklarēts ir citā pagastā, ir iespēja pašam pieteikties padomē?

L. A. Meri: jā, ir iespēja pieteikties jebkurā no abiem pagastiem, bet ja tikai īpašums ir novadā un pats deklarēts citā novadā, tad padomē nevar iestāties, tikai vēlēt.

M. Mediņš: kāda ir situācija ar Iedzīvotāju padomēm Bauskas novadā?

L. A. Meri: nav spīdoša. Mājas lapā ir norādīts Iedzīvotāju padomju skaits, kas ir 14, bet protams, ka daudzas no tām nedarbojas. Locekļi nav uzrakstījuši atteikumu un nav pamata likvidēt. Grozījumi ir nepieciešami, jo beidzot lietas, kuras nebija skaidras ir tapušas skaidras. Būs sanāksme apvienību pārvalžu vadītājiem un pagastu vadītājiem par to, kā aktīvāk iesaistīt Iedzīvotāju padomes budžeta veidošanā. Ir labi, ja Iedzīvotāju padomes ierosinātie projekti un idejas tiek īstenoti. Sēdes mērķis izveidot īsu rokasgrāmatu, kā rīkoties sadarbībā ar Iedzīvotāju padomēm, lai viņu ieteikumi tiktu ietverti budžetā.

M. Mediņš: vai tika uzklauti viedokļi no padomēm, kuras ir pārtraukušas savu darbību?

L. A. Meri: esmu ar tām runājusi un ir vairāki iemesli kāpēc pārtraukušas darbību. Viens ir tas, ka nav bijis pietiekami efektīvs un veiksmīgs dialogs ar pašvaldības pārstāvjiem. Sabiedrības attieksme daudziem ir izrādījies, kā apgrūtinājums.

G. Kalniņš: no piedalīšanās padomju sēdēs noprātu, lai padomes būtu lemt spējīgas, tad nepieciešami vismaz 5 cilvēki. Vai padome pati var izslēgt dalībnieku?

L. A. Meri: vienam cilvēkam izkrītot un ja vietā nav citas personas, tad tas ir sarežģīti. Labā prakse ir tad, ka tiek aicināti atbalstītāji, kuri aktīvi piedalās un paplašinot padomes locekļu skaitu, persona var tikt ievēlēta, gadījumā, ja kāds aiziet no padomes. Padomēs minimālais ievēlēto personu skaits ir 5.

M. Cimermanis: kāda ir Iedzīvotāju padomes jēga? Rada bažīgu tas, ka tika pieminēts "dalība budžeta veidošanā". Nevajag mānīt padomes, jo nav pateikts skaidri par ko padomes lemj.

L. A. Meri: nav runa par budžeta lemlšanu, bet gan būt līdzatbildīgiem un būt dialogā par šo budžetu ar Iedzīvotāju vajadzībām. Likums nosaka Iedzīvotāju padomes kompetenču sfēras. Atkāroti norādu, ka Iedzīvotāju padomes nelemj par budžetu. Iedzīvotāju padomes ir partneris un nāk ar saviem priekšlikumiem.

M. Cimermanis: tikai konsultatīvs raksturs un nevar piedalīties budžeta veidošanā.

L. Baha: ir arī savas tiesības, kuras atrunātas 4 punktos. Ir tiesības sagatavot lēmuma projektus, iesniegt iesniegumus, rīkot publiskās apspriešanas un pieprasīt, un saņemt no pašvaldības, kas saistīts ar padomes uzdevumiem. Mehānisms ir jauns, patreiz visi mācās, lai palaistu šo mehānismu un padarītu to pēc iespējas efektīvāku.

M. Cimermanis: padomes neko nevar izdarīt, tāpēc liekas, ka viņu darbība ir bezjēdzīga. Ja mēs viņiem nedosim patiesi kaut kādas tiesības, piemēram, bloķēt, kaut kādus stratēģiskus lēmumus visā teritorijā vai kad jāpanāk vienošanās, ja tas netiks panākts, bet dosim tikai 3000 eiro projektiem bērnu laukuma ierīkošanai. Tās padomes nebūs ilgtspējīgas.

U. Varnevičs: Iedzīvotāju padome ir atsevišķi no visa. Nonācām pie secinājuma, ja ir vēlme virzīt kādu projektu nav nepieciešams būt Iedzīvotāju padomē. Var virzīt caur biedrībām un organizācijām. Iedzīvotāju padome ir konsultatīvs orgāns ar pašvaldību. Padome ir organizēta un tik pat organizēti komunicē ar pašvaldību, pirms tam uzklaut Iedzīvotājus. Par to cik efektīva būs Iedzīvotāju padomju darbība ir atkarīgs no sadarbības ar deputātiem. Esam ierosinājuši, ka būs jaunas vēlēšanas un jauni locekļi. Mēs vēlamies darboties. Līdz šim nebija skaidrs ar ko notiek komunikācija. Ceru, ka jaunie noteikumi ir viesuši skaidrību un šis būs sakārtots. Pats noteikumu izstrādē neesmu piedalījies.

M. Mediņš: nav skaidrs, kā Iedzīvotāju padome beidz savu darbību? Noteikumos norādīts, ka darbojas trīs gadus, vai pēc tam pašlikvidējas? Priekšlikums izstrādāt kārtību, kā Iedzīvotāju padome beidz savu darbību.

L. A. Meri: pēc tam tiek rīkotas jaunas vēlēšanas. Iedzīvotāji pēc pašu iniciatīvas iesaistās Iedzīvotāju padomes darbībā, ja vairs nevēlas, tad uzraksta iesniegumu un tiek atbrīvoti.

L. Baha: saskaņā ar noteikumiem, ja padomē ir mazāk par 5 dalībniekiem, tā var turpināt savu darbību, bet nav lemttiesīga. Apvienības pārvaldes vadītājs izsludina un rīko vēlēšanas.

M. Cimermanis: pašvaldībā ir algots darbinieks, kuram ar šo visu ir jāstrādā un veido kontaktu ar Iedzīvotāju padomēm. Nebija skaidrs mērķis, funkcija un struktūra. Nav nodibināta saikne starp deputātiem un Iedzīvotāju padomēm. Pie tā vēl ir jāstrādā.

G. Kalniņš: lai visu izprastu ir nepieciešams izlasīt visu nolikumu.

J. Kovals: izveidojot Iedzīvotāju padomes, tad no valsts puses iestrādātas ļoti maz lietas un maz jautājumu par kuriem viņiem ir iespēja iesaistīties. Patreiz tiek grozīts un paplašināts redzes loks. Nepieciešams minimālais sanāksšanas cikliskums, kas noteikumos neparādās.

L. A. Meri: iepriekšējos noteikums bija norādīts, ka sanāk ne retāk kā reizi ceturksnī, bet pēc rosinājuma tas ir izņemts, bet atstāts pēc nepieciešamības. Ja padome nav funkcionāla, tad pašvaldība var lūgt sanākt un lemt par tālāku darbību.

M. Leitlants norāda, ka ir laba sadarbība ar Viesturu un Rundāles Iedzīvotāju padomēm.

L. Baha: pašvaldība rīko pasākumu “Sadarbības tilts”, kurā vienkopus tiek aicināti gan nevalstisko organizāciju pārstāvji, gan Iedzīvotāju padomju pārstāvji, apvienību pārvalžu vadītāji, politiķi, lēmuma pieņēmēji. Iespēja dalīties pieredzē.

Jautājumu un iebildumu nav.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 5 (Laine Baha, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 2 (Mārtiņš Cimermanis - Nepiedalās balsojumā, Mārtiņš Mediņš - Nepiedalās balsojumā)

NOLEMJ:

Atbalstīt lēmuma projektu “Par Bauskas novada domes saistošo noteikumu “Grozījumi Bauskas novada domes 2023. gada 31. augusta saistošajos noteikumos Nr. 16 “Bauskas novada pašvaldības iedzīvotāju konsultatīvās padomes nolikums”” apstiprināšanu”.

3.p.

Par nedzīvojamo telpu Slimnīcas ielā 4, Bauskā nomas līguma pagarināšanu.

(G. Vīgupa, J. Kalinka, L. Baha)

Ziņo: Gunita Vīgupa

Pamatojoties uz Bauskas novada domes 2021. gada 25. februāra lēmumu starp Bauskas novada pašvaldību un SIA “Zemgales mutes veselības centrs” noslēgts nedzīvojamo telpu nomas līgums par telpu nomu ēkā Slimnīcas ielā 4, Bauskā. Līguma termiņš 2026. gada 28. februāris. Nepieciešams sertificēta vērtētāja vērtējums, tika noslēgta vienošanās, ka līdz domes lēmuma pieņemšanai, nomas maksa tiek maksāta atbilstoši noslēgtajam līgumam. 2023. gadā veikta ēkas atjaunošana kā rezultātā ēkas 1. stāva platība mainījusies no 188,00 m² uz 190,30 m². 2026. gadā izbūvēts ēkas 2. stāvs 191,20 m² platībā. Kopējā platība 381,5 m². Saskaņā ar Valsts zemes dienesta Kadastra informācijas teksta datiem ēkas galvenais lietošanas veids – ārstniecības vai veselības aprūpes iestāžu ēka. Sertificēta vērtētāja novērtējums, kur iespējamā nomas maksa noteikta 2,70 EUR/m² mēnesī (bez PVN). SIA “Zemgales mutes veselības centrs” iebilst pret cenas paaugstinājumu. Sagatavotais lēmuma projekts paredz, veikt grozījumus 2021. gada 1. martā noslēgtajā nedzīvojamo telpu nomas līgumā

par nedzīvojamo telpu nomu ēkā Slimnīcas ielā 4, Bauskā. Iznomātājs nodod un Nomnieks pieņem lietošanā par maksu nedzīvojamās telpas, kas atrodas Slimnīcas ielā 4, Bauskā ar kopējo platību 381,50 m² un maksa ir 2,70 EUR/m² (bez PVN). Ja tiek pieņemts lēmums, tad jāmaina nomas līguma beigu datums, kas būtu 2031. gada 30. jūnijs. Ņemot vērā radušos situāciju, tad manuprāt, būtu jāslēdz jauns līgums jaunā redakcijā.

J. Kalinka norāda, ka piedalīsies jaunā līguma izstrādē. Ir iegūta nepieciešamā papildus informācija, kas saistās ar skaitītāju rādījumu nodošanu. Līgumā jānorāda atbildīgā persona, pie kuras griezties apsaimniekošanas gadījumā. Siltuma uzskaitē un visas komunikācijas ir nodalītas no "Cerību spārni". Norādīja, ka nav piekļuves skaitītājiem, bet ja būs nepieciešams tiks mainīts deliģēšanas līgums.

L. Baha norāda, ka nepieciešams sakārtot ēkas apsaimniekošanas jautājumu starp abām pusēm.

J. Kalinka norāda, ka ēka sastāv no divām kadastrālajām vienībām. Viena daļa ar deliģēšanas līgumu nodota Sociālajam dienestam funkciju pildīšanai, bet otra vienība ir Bauskas novada pašvaldībai. Attiecīgi ēkas otra daļa ir jānodod Bauskas apvienības pārvaldei.

G. Vīgupa turpina norādīt, ka Bauskas apvienības pārvaldei bija jāgatavo līgums.

L. Baha: ņemot vērā daudzus jautājumus un neskaidrības ap šo jautājumu, priekšlikums, atlikt jautājuma izskatīšanu.

NOLEMJ:

Atlikt lēmuma projektu "Par nedzīvojamo telpu Slimnīcas ielā 4, Bauskā nomas līguma pagarināšanu".

4.p.

Par starpgabala statusa piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 4068 002 0611 Īslīces pagastā.

(M. Šarķis)

Ziņo: Māris Šarķis

Nekustamais īpašums "Pelašķu lauks", sastāv no zemes vienības 0,24 ha. Īpašums nav reģistrēts zemesgrāmatā. Atbilstoši Publiskas personas mantas atsavināšanas likumam zemes vienība 0,24 ha platībā atbilst starpgabala statusam, jo nav iespējams nodrošināt pieslēgumu koplietošanas ceļam. Zemes vienībai nav ne piebraucamā ceļa, ne pieslēguma pašvaldības autoceļam. Sagatavotais lēmuma projekts paredz, noteikt, ka zemes vienība 0,24 ha platībā ir starpgabals.

Jautājumu un iebildumu nav.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 1 (Mārtiņš Cimermanis - Nepiedalās balsojumā)

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par starpgabala statusa piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 4068 002 0611 Īslīces pagastā".

5.p.

Par ceļa servitūta tiesības nodibināšanu nodrošinot piekļuvi nekustamajam īpašumam "[..]", Bauskā.

(M. Šarkis)

Ziņo: Māris Šarkis

Saņemts iesniegums, kurā lūgts noslēgt ceļa servitūta līgumu par labu iesniedzējam piederošam nekustamam īpašumam “[..]”, apgrūtinot Bauskas novada pašvaldībai tiesiskajā valdījumā esošo nekustamo īpašumu “Lauki 10”. Iesniedzējs vēlas iegūt servitūta tiesības uz ceļa reālservitūtu - ceļa garums 11 m, ceļa platums 4,5 m zemes. Kopējā zemes platība, kas tiks apgrūtināta ar servitūtu, būs 48 m², lai nodrošinātu piekļuvi Bērzkalnu ielai. Sagatavots lēmuma projekts, noslēgt līgumu par ceļa servitūta nodibināšanu 11 m garumā, 4,5 m platumā, kas sastāda 48 m² platību, uz Bauskas novada pašvaldībai tiesiskajā valdījumā esošā nekustamā īpašuma “Lauki 10”, par labu nekustamā īpašuma “[..]”.

Jautājumu un iebildumu nav.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 1 (Mārtiņš Cimermanis)

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu “Par ceļa servitūta tiesības nodibināšanu nodrošinot piekļuvi nekustamajam īpašumam “[..]”, Bauskā”.

6.p.

Par atteikumu dzēst ceļa servitūta atzīmi nekustamajā īpašumā “[..]”, Iecavas pagastā.

(B. Mačeka, L. Baha)

Ziņo: Baiba Mačeka

Bauskas novada pašvaldībā nekustamā īpašuma “[..]” īpašnieces iesniegums ar lūgumu domei pieņemt lēmumu par ceļa servitūta atzīmes dzēšanu nekustamā īpašuma “[..]”, Iecavas pagastā sastāvā esošajā zemes vienībā. Konkrētais ceļu servitūts ir reģistrēts “[..]” zemesgrāmatā, kā atzīme. Apgrūtinājumu tiesiskā pamatojuma dokuments ir Valsts zemes dienesta Zemgales reģionālās nodaļas lēmums. Ceļa servitūts noteikts zemes reformas laikā, kad nebija zināmi konkrēti nekustamie īpašumi, kas izveidosies zemes reformas laikā, tad arī ceļa servitūti nekustamiem īpašumiem varēja būt nodibināti vispārīgi, neidentificējot konkrētus valdošos nekustamos īpašumus. Šim nekustamajam īpašumam nav skaidri zināma situācija. Ceļa servitūts skar trīs esošos nekustamos īpašumus “[..]”, “[..]” un “Valsts mežs 4064-2”. “[..]” ir piekļuve pa citu ceļa servitūtu. Nekustamā īpašuma “[..]” īpašniecei ir konfliktsituācijas ar blakus kaimiņiem. Tiks sniegti dokumenti tiesā. “Valsts mežs 4064-2” zemes vienībai tās Dienvidu daļā ir nodrošināts pieslēgums pašvaldības autoceļam. Nekustamajam īpašumam “[..]” piekļuves nav. Lai nerastos šaubas par ceļa servitūta atzīmes dzēšanas pamatotību, pašvaldība lūgusi Iesniedzējai saņemt īpašuma “[..]” īpašnieka rakstisku piekrišanu ceļa servitūta atzīmes dzēšanai un iesniegt to pašvaldībā. Minētā piekrišana pašvaldībā nav saņemta. Domstarpību dēļ caur “[..]” piekļuvi nav iespējama. Ceļš norobežots ar dzeloņstieplēm. Sagatavots lēmuma projekts, atteikt dzēst ceļa servitūta atzīmi nekustamajā īpašumā “[..]”, kas kā atzīme nostiprināts zemesgrāmatā.

L. Baha vēlas noskaidrot, vai nekustamajam īpašumam “[..]” paliek ceļa servitūts, kas iet cauri “[..]” un “[..]”?

B. Mačeka norāda, ka tas tiek saglabāts, kā atzīme, bet nav risinājums faktiskai piekļuvei. Patreiz tas ir vienīgais, ko ir iespējams darīt šajā brīdī. Tikai tad, kad būs saņemts tiesas spriedums vai savstarpēji noslēgts līgums, varēs pieņemt pozitīvu lēmumu.

Jautājumu un iebildumu nav.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Jānis Kovals, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - 1 (Mārtiņš Cimermanis - Nepiedalās balsojumā)

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par atteikumu dzēst ceļa servitūta atzīmi nekustamajā īpašumā "[..]" Iecavas pagastā".

7.p.

Par dalību projektā "Lietusūdens apsaimniekošanas un zaļās infrastruktūras pilnveide Bauskas novadā".

(S. Liepa, M. Veinbergs, L. Baha, J. Kalinka, M. Mediņš)

Ziņo: Signe Liepa

Eiropas Savienības kohēzijas politikas programma 2.1.3. specifiskā atbalsta mērķa "Veicināt pielāgošanos klimata pārmaiņām, risku novēršanu un noturību pret katastrofām" 2.1.3.1. pasākuma "Pašvaldību pielāgošanās klimata pārmaiņām" Centrālā finanšu un līgumu aģentūra izsludinājusi otro projektu atlasi pašvaldībām, aicinot pieteikties finansējumam infrastruktūras izveidei un atjaunošanai, kas vērstas uz pašvaldību pielāgošanos klimata pārmaiņām un klimata pārmaiņu izraisītu katastrofu riska mazināšanu. Projekta iesniegums jāiesniedz līdz 2026. gada 8. jūlijam un projekts jāīsteno līdz 2029. gada 31. decembrim. Provizoriskās projekta izmaksas 1 200 000 EUR, no kurām līdz 1 020 000 EUR ERAF finansējums un 180 000 EUR ir pašvaldības līdzfinansējums. Atbalstāmās darbības tieši otrajā kārtā ir lietusūdens savākšanas sistēmu kapacitātes uzlabošana, infiltrācijas zonu lietus dārza biosolu un ūdens uzkrāšanās vietu izveide, ūdensteču un ūdenstilpņu tīrīšana un dabiskošana, palieņu atjaunošana, plūdu risku mazināšana un caurlaidīgi segumi. Kā arī krastu un applūstošo teritoriju aizsardzība, zaļās un zilās infrastruktūras attīstība, tai skaitā zaļie koridori, zaļās salas apstādījumi, esošās zaļās un zilās infrastruktūras atjaunošana, jumta dārza vertikālie stādījumi, zaļās barjeras, vēja un infrastruktūras bojājumu mazināšana. Kā arī civilās aizsardzības un klimata drošības sistēmu izveide, aprīkojuma iegāde. Svarīgs nosacījums - projektā paredzētās investīcijas infrastruktūras izveidei, pārbūvei un atjaunošanai prioritāri ir paredzētas, izmantojot zaļo infrastruktūru un dabā balstītus risinājumus, pelēkā infrastruktūra pieļaujama tikai kombinācijā ar zaļo. Attīstības un būvniecības departaments ir veicis potenciālo objektu izvērtēšanu, ņemot vērā projektu konkursa nosacījumus un vērtēšanas kritērijus. Izvērtējuma rezultātā par piemērotāko projekta īstenošanas teritoriju ir atzīta teritorija no Bērzu ielas līdz Rīgas ielai, kur paredzēta virszemes un pazemes inženiertīklu atjaunošana, vienlaikus īstenojot Kampes parka teritorijas labiekārtošanu un apzaļumošanu. Kopējā platība ir aptuveni 3 ha. Pietiekami, lai projekta ietvaros sasniegtu noteikto rezultātu. Projekta īstenošana nodrošinās Bauskas novada domes 2022. gada 27. oktobra lēmumu "Par nekustamā īpašuma Rīgas ielā 62 A, Bauskā dāvinājuma pieņemšanu" izpildi, ar kuru pašvaldība ir uzņēmusies saistības izveidot publiski pieejamu parku ar nosaukumu Kampes parks. Tādējādi projekta īstenošana ļautu ne tikai

sasniegt klimata pārmaiņu un pielāgošanās programmas mērķus, bet arī realizēt pašvaldības iepriekš uzņemtās saistības. Lūdzu atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu un uzdod Attīstības un būvniecības departamentam līdz 2026. gada 8. jūlijam sagatavot un iesniegt projektu. Apstiprināt projekta kopējās plānotās izmaksas līdz 1 200 000 EUR, no kurām līdz 1 020 000 EUR ERAF finansējums un pašvaldības līdzfinansējums līdz 180 000 EUR.

L. Baha: sagataves par projekta gatavību ir tik vien kā ideja un jaunatrastā teritorija? Ir attēloti lietus novadīšanas sistēmas kolektori. Norādīts, ka ies gar garāžu kooperatīvu, kam ir piederības tiesības šai teritorijai?

S. Liepa: jā, patreiz tikai ideja un vieta. Norādītā teritorija ir pašvaldības īpašumā.

M. Veinbergs turpina norādīt, ka garāžu teritorijā nekas netiks darīts, tikai pašvaldības teritorijā gar garāžām. Sūdzības ir par galveno kolektoru. Arī no blakus esošām teritorijām tiks novadīts ūdens pa šo izteci. Būs jāveic apsekojums, lai novērtētu situāciju.

J. Kalinka: pa Bērzu ielu tiks izveidots centrālais kolektors, kur būs iespēja pievienoties.

M. Veinbergs: ir zināma aptuvenā summa, tiek apzināti iespējamie tīkli un tiek saskaņota provizorisks tāme. Otrs svarīgais punkts ir tas, ka šajā aprīņķī lietus ūdeņi nāks klāt no blakus esošajām teritorijām. Doma, lai visi lietus ūdeņi maksimāli no teritorijas pa ielas malu tiktu novadīti uz upi un neradītu papildus problēmas. Kampes parks patreiz liekas, kā viss piemērotākā vieta šai projekta realizācijai, lai gan apvienību pārvalžu vadītāji iesniedza savus priekšlikumus.

L. Baha: vai projekta ietvaros ir iespēja saņemt avansa maksājumu vai pašvaldībai tomēr būs jāņem kaut kāds aizdevums? Kam tiks nodota izveidotā infrastruktūra?

S. Liepa: naudas plūsma ir diezgan operatīva un elastīga.

M. Veinbergs norāda, ka būs deliģēšanas līgums ar BNKS.

L. Baha: līgums pie lēmuma projekta pievienot klāt prezentāciju, shematisko attēlojumu. Aicinu pievienot skaidrojumus par termiņiem - zaļināšana, zilā, zaļā infrastruktūra. Kā arī tās ieceres, ko ir plānots darīt Kampes parkā.

M. Veinbergs: kontroltāmēm vajadzētu būt gatavām uz domes sēdi. Priekšlikums sastādot budžetu iekļaut līdzekļus līdzfinansējumam neparedzētiem gadījumiem.

M. Mediņš: domāju, kā vienas no neattiecināmajām izmaksām būs komunikāciju šķērsojuma atjaunošana.

S. Liepa: par attiecināmajām izmaksām, tad tās būtu - projektēšana, būvuzraudzība, autoruzraudzība, visa dokumentācija, kas saistīta ar ekspertiem un vizuālā dokumentācija. Ja kas tiek sabojāts jāatjauno iepriekšējā stāvoklī.

Jautājumu un iebildumu nav.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 4 (Jānis Kovals, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Voldemārs Čačs)

"PRET" - 1 (Māris Leitlants)

"ATTURAS" - 1 (Laine Baha)

"NEPIEDALĀS" - 1 (Mārtiņš Cimermanis)

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par dalību projektā "Lietusūdens apsaimniekošanas un zaļās infrastruktūras pilnveide Bauskas novadā"".

Sēdi beidz 2026. gada 11. jūnijā plkst. 15:16

Komitejas priekšsēdētāja

Laine Baha

Sēdes protokolētāja

Līga Ceplīte