BAUSKAS NOVADA DOME
VIDES UN ATTĪSTĪBAS KOMITEJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS
Bauskā

2026. gada 10. septembrī Nr. 9

Sēde sasaukta 2026. gada 10. septembrī plkst. 13
Sēdi atklāj 2026. gada 10. septembrī plkst. 13

Sēdi vada komitejas priekšsēdētāja **Laine Baha**

Sēdē piedalās 8 komitejas locekļi:
komitejas priekšsēdētāja Laine Baha, komitejas priekšsēdētāja vietnieks Mārtiņš Mediņš, deputāts Voldemārs Čačs, deputāts Jānis Kovals (no plkst. 13.13), **deputāts Juris Krievs, deputāts Māris Leitlants, deputāts Agris Mustermanis, deputāte Inita Nagņibeda**

Sēdē nepiedalās:
deputāts Mārtiņš Cimermanis- darba dēļ

Sēdē piedalās:
pašvaldības izpilddirektora vietnieks **Jānis Kalinka**, administrācijas vadītājs **Edgars Paičs**, domes priekšsēdētāja vietniece **Linda Abu Meri**, domes priekšsēdētāja vietnieks **Guntis Kalniņš**, datorsistēmu un datortīklu administrators **Aleksandrs Briļs**, Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja **Ilze Tijone**, projektu vadītāja **Ilze Munda**, Attīstības un plānošanas departamenta vadītājs **Mārtiņš Veinbergs**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja **Indra Latviete**, Vecumnieku apvienības pārvaldes Nekustamo īpašumu nodaļas vadītājs **Jānis Strēlis**, vides speciālists **Valērijs Gabrāns**, juriste **Monika Paula Šovgeņuka**, Bauskas apvienības pārvaldes nekustamā īpašuma speciāliste **Dace Stubure**, Administratīvās nodaļas vadītāja **Liene Leveika**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes norise tiek ierakstīta audio formātā.

Sēdes darba kārtība:

1. Par projekta pieteikuma "Energoefektivitātes paaugstināšana un pieejamības nodrošināšana pašvaldības ēkai Uzvaras ielā 1, Bauskā" sagatavošanu.
2. Par projekta pieteikuma "Energoefektivitātes paaugstināšana un pieejamības nodrošināšana pašvaldības ēkai Rīgas ielā 29a, Vecumniekos" sagatavošanu.
3. Par grozījumiem Bauskas novada domes 2024. gada 22. februāra lēmumā "Par projekta "Sociālo mājokļu ēkas "Kamenes" pārbūve" iesniegšanu".
4. Par grozījumiem Bauskas novada domes 2019. gada 27. jūnija lēmumā "Par nekustamo īpašumu "Anckaiši 5" un "Anckaiši 4", Mežotnes pagastā, Bauskas novadā nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Latvijas Sarkanais Krusts"".

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

5. Par dalību projektā "Inovatīvi un dabā balstīti risinājumi ūdeņu piesārņojuma mazināšanai un bioloģiskās daudzveidības atjaunošanai".
6. Par grozījumiem Bauskas novada Attīstības programmas 2022. - 2028. gadam Investīciju plānā.
7. Par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu uz zemi Salātu ielā 4 , Bauskā.
8. Par rezerves zemes fonda zemes vienības 40800070098 piekritību Bauskas novada pašvaldībai.

1.p.
Par projekta pieteikuma "Energoefektivitātes paaugstināšana un pieejamības nodrošināšana pašvaldības ēkai Uzvaras ielā 1, Bauskā" sagatavošanu.

(L.Baha, M.Leitlants, I.Munda, V.Čačs, J.Kovals, M.Veinbergs, I.Latviete, M.Mediņš, J.Krievs, E.Paičs, J.Kalinka, I.Nagņibeda)

Ziņo: Ilze Munda.

Izsludināta energoefektivitātes programma, vērtēti vairāki izstrādātie būvprojekti energoefektivitātes jomā. Pasākuma mērķis ir uzlabot pašvaldības administrācijas ēkas Uzvaras ielā 1 energoefektivitāti, lai samazinātu ikgadējo primāro enerģijas patēriņu un ietaupītu enerģiju vismaz 30% apmērā gadā un ēkas pāreju uz gandrīz nulles enerģijas līmeni, ieviešot efektīvākos pasākumus pašvaldību ēku energoefektivitātes, tai skaitā siltuma noturības uzlabošanai. Plānoto darbu ietvaros paredzēta būvobjekta visaptveroša pārbūve un teritorijas labiekārtošana. Pārbūvētas tiks ēkas norobežojošās būvkonstrukcijas, grīdas, sienas un starpsienas, jumts, kas uzlabo ēkas energoefektivitāti un siltuma noturību, kā arī izbūvēts jauns ieejas mezgls ar liftu, vides pieejamības nodrošināšanai. Vienlaikus ēkā tiks īstenoti telpu iekšējās apdares darbi un izbūvētas inženierkomunikācijas: ūdensapgādes, kanalizācijas, apkures, ventilācijas, kondicionēšanas, elektroinstalācijas, vājstrāvu, ugunsdzēsības un drošības sistēmas, nodrošinot ēkai mūsdienīgu, drošu un funkcionālu vidi. Projektu iesniegumi jāiesniedz līdz 2026. gada 15. oktobrim, savukārt projektu īstenošanas termiņš noteikts līdz 2029. gada 31. decembrim. Projekta minimālais attiecināmo izmaksu apmērs ir 200 000 EUR, savukārt maksimālais Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) finansējuma apmērs vienam projektam ir 2 500 000 EUR. Pasākuma ietvaros Zemgales plānošanas reģionam pieejamais kopējais ERAF finansējums ir 4 000 000 EUR. ERAF finansējuma atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 % no attiecīgās izmaksu pozīcijas kopējām attiecināmajām izmaksām. Viena pašvaldība var iesniegt neierobežotu skaitu projektu iesniegumu. Projekta kopējās plānotās izmaksas līdz 5 572 538,54 EUR ar PVN, ERAF finansējums 2 500 000 EUR, Bauskas novada pašvaldības līdzfinansējums līdz 3 072 538,54 EUR.

L.Baha lūdz nosaukt visas ēkas, kuras tika vērtētas kā alternatīvas? I.Munda: administrācijas ēka Katoļu ielā 3, Bauskā, PII "Mūsa", PII "Cielaviņa" Vecumniekos, Vecumnieku sporta skola, Ēka Rīgas ielā 29A, Vecumniekos un Saulaines kopmītnes projekts "Kreimenes". Visi šie pieci objekti ir vienādi bēdīgā stāvoklī ar līdzvērtīgiem enerģijas zudumiem. Visām šīm ēkām ir gatavi būvprojekti, izvēles pamatojumi ir energoefektivitātes ieguvums, potenciālais ietaupījums pēc pārbūves rezultātiem.

M.Leitlants jautā, kur lēmuma apstiprināšanas gadījumā paliks administrācijas telpās strādājošie darbinieki? I.Munda atbild, ka lēmuma apstiprināšana vēl nenozīmē, ka uzreiz sāksies būvdarbi, vēl startēsim tikai projektā un iesniegsim projekta pieteikumu, tas tiks vērtēts, pēc laika grafika apmēram janvārī varētu nojaust, kāds ir vērtējums mūsu projekta iesniegumam. Tad arī iestādes vadītājs sāks domāt risinājumu. Administrācijai ir vairākas ēkas, gan Rundālē, gan Iecavā, kur administrācijas darbinieki varētu strādāt būvdarbu laikā.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

M.Leitlants jautā I.Latvietei, vai finansējums atļauj veikt šādus darbus? I.Latviete: pēc pēdējās atskaites lielākās saistības ir 2028. gadam, kas ir 14,36 %. Šīs saistības veido visi tie aizņēmumi, kur jau ir noslēgti aizņēmuma līgumi. Bet ir arī vairāki lēmumi par projektu īstenošanu, kur vēl aizņēmuma līgumi nav slēgti, šajos procentos šīs saistības nav ierēķinātas. Uz Finanšu komitejas sēdi arī tiks virzīti divi lēmuma projekti par aizņēmuma ņemšanu. Viens ir šim gadam apstiprinātais prioritārais projekts par Sila ielas gājēju ietves izbūvi Iecavā, otrs – par sociālo mājokļu atjaunošanu Vecumnieku pagastā. Ja paņemam šos divus aizņēmumus, tad 2028. gadā saistību apmērs ir 14,64 %. Jau ievērtējot šos divus, gan šo energoefektivitāti Uzvaras ielā 1 un Vecumniekos, Rīgas ielā 29, saistību apmērs 2028. gadā sasniegu 14,64 %. Bet vēl ir pieņemts lēmums arī par Dreņģeru sētas atjaunošanu, par Bauskas muzeja sociālās iekļaušanas un kultūras identitātes centra veidošanu, meliorācijas projekti, un ir arī bērnudārza "Pasaulīte" teritorijas nākamā kārtas projekts. Un arī šī gada prioritāros projektos bija gan sporta nama pārbūve pie Bauskas ģimnāzijas, kā arī par mācību telpu un sporta zāles jaunbūvi Vecsaulē. Aktualizējot šīs summas, iznāk, ka 2029. gadā tiktu pārsniegti 15 % pret šī gada ieņēmumiem. Būtu loģiski, ja kaut kādi ieņēmumi arī pieaugtu nākamajā gadā. Pēc šobrīd pieejamās informācijas, ja netiek mainīta finanšu izlīdzināšanas sistēma, tiek plānots 3,1 % ieņēmumu pieaugums, tad vēl zem 15 % 2028. gadā varētu noturēties, bet 2029. gadā jau tos sasniedzam. Uzskatu, ka šādi finansiāli ietilpīgie projekti būtu ļoti rūpīgi jāizvērtē. Ja pie šī gada budžeta gan par Mēmeles sportu namu, gan par Vecsaules sporta zāli runājām par summu apmēram trīs miljoni eiro, tad šobrīd pēc projektēšanas summas ir ap pieciem miljoniem eiro. Tāda ir situācija. Ja sasniegsim 15 % uz tādiem prioritāriem projektiem vai arī izglītības iestādēm, tad vispār nevarēsim neko vairs paņemt, paliks tikai projekti, kuros ir Eiropas Savienības līdzfinansējums, kur var sasniegt 20 %. Bet ir jāsaprot, ko nozīmē tas, ja pašvaldība jau aizņemas starp 15 % un 20 %. Ar tādiem apgrozāmiem līdzekļiem arī samazinās variēšanas iespējas. Mēs arī projektējam vēl ļoti daudz, divās vietās stadionus, ielas, ir jau divām ielām gatavi projekti.

M.Leitlants pauž bažas, ka negribas uzlikt "cilpu kaklā".

M.Mediņš: vai pārējiem pieminētajiem projektiem gatava projektu dokumentācija un zināmas arī summas? I.Munda atbild, ka summas visiem projektiem atzīmētas tabulā. M.Mediņš: kāpēc tieši šis tika izdalīts kā pirmais no visiem projektiem? Kāpēc neskatām visus reizē? I.Munda atbild, ka, pirmkārt, tā ir administratīvā ēka, turklāt pēdējā pašvaldība Latvijā, kura dzīvo tik nolietotās telpās. Otrkārt, lai izvērtētu visus sešus projektus atbilstoši programmai, ir vajadzīgs veltīt lielāku laiku, jo ir ļoti daudz parametru jāizvērtē. M.Mediņš jautā, cik steidzīgi šis projekta pieteikums ir jāiesniedz? I.Munda atbild, ka projekta pieteikuma iesniegšanas diena ir 15. oktobris. M.Mediņš turpina: no Finanšu nodaļas bija saprotams, ka tomēr būtu jāvērtē šīs iespējas, domāju, ka visus vajadzētu salikt vienā sarakstā un tad vērtēt, uz ko tad mēs ejam. Nezinu, vai šobrīd varam nobalsot par šādu lēmuma projektu ar tik lielu summu, neredzot kopsakarībās nākamos projektus, kas mums stāv priekšā. Nezinu, vai varam šodien pieņemt ātru lēmumu. Kāpēc šis jautājums netiek skatīts deputātu neformālajā sanāksmē 14. septembrī?

L.Baha izsakās, ka sajūtas ir līdzīgas, iepazīstoties ar pārējiem pievienotajiem projektiem un noklausoties ziņojumu par finanšu saistībām. Turklāt nesen saņēmām apjomīgu informāciju par stāvokli Bauskas kultūras centrā, kas ir arī ļoti nozīmīgs objekts un veic ļoti apjomīgu funkciju, kā arī atrodas Bauskas vecpilsētas teritorijā. Situācija arī ir ļoti graujoša, ēka ir faktiski gandrīz pirmsavārijas stāvoklī. Vai šai ēkai ir tehniskās apsekošanas atzinums, procentuāls nolietojums, vai ēka ir pirmsavārijas, avārijas vai apmierinošā stāvoklī? Cik ļoti šis ir augstas prioritātes projekts? Jautā Attīstības un būvniecības departamenta vadītāja viedokli. I.Munda: pašvaldības saimniecībā ir apmēram 142 ēkas. Šī ēka ir 104. vietā pēc savas enerģijas patēriņa novērtējuma, 2025. gada enerģijas patēriņš uz 1 m^2 bija 160 kilovatstundas, šobrīd mēs ejam projektā uz gandrīz nulli, tāpat arī ēkas uzturēšanā tiek ieguldīti lieli līdzekļi. Gluži kā avārijas stāvoklī tā nav novērtēta. M.Veinbergs: šī ir 3. grupas ēka. Būvniecības valsts

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

kontroles birojs (BVKB) vērtē ik pēc pieciem gadiem. Galīgi kliedzošas neatbilstības šeit nav, bet ēka ir ļoti energoietilpīga, turklāt nenoliedzami šī te ēka izskatās gaužām bēdīgā stāvoklī, varētu teikt, ka varbūt Latvijā ir viena no beidzamām ēkām, kas nav renovēta. Otrkārt, ar šo projektu atrisinātos arī jautājums par piemērotu darba apstākļu nodrošināšanu darbiniekiem. Kad ārā ir plus 30 grādi, tad telpās ir gandrīz 40. Ja jau nevar pienācīgu atalgojumu darbiniekiem nodrošināt, tad vismaz nodrošiniet ar kaut kādu komfortu. Jebkurš darbinieks jūtas nenovērtēts un apspļaudīts, tāpēc nākat pretī. Manā skatījumā šī ēka ir kā prioritāte.

L.Baha aicina tā neizteikties. Tas ir apvainojums un ļoti apjomīgas investīcijas, ir milzīgi liels saraksts ar visiem būvprojektiem un projektiem, kas pašvaldībā jāīsteno izsverot pēc nepieciešamības un arī no lietderības. 2026. gada februārī Finanšu nodaļa sagatavoja šī gada prioritāros projektus, kā viens no tiem bija pieminētais Bauskas kultūras centrs, kurā ir piezīme, ka šajā BVKB atzinumā ir minēts, ka ir būtiskas nepilnības uz mehānisko stiprību, stabilitāti, ugunsdrošību, ventilāciju, telpu ekspluatācijas drošību un atbilstību. Arī tur strādā pašvaldības darbinieki, un šo ēku apmeklē vēl vairāk Bauskas novada iedzīvotāju ikdienā nekā Bauskas administrācijas ēku. Kāpēc šie darbinieki ir sliktāki nekā administrācijas darbinieki? Šobrīd nevar skatīties tikai par komforta apstākļiem. Protams, pilnīgi visur ir jānodrošina mūsdienīgi darba apstākļi, bet, ja ir runa par kādu ēku, kas jau ir pirmsavārijas stāvoklī un tūlīt tiks slēgta, ko svaru kausos liekam pretī?

M.Veinbergs atzīst, ka kultūras centrs nenoliedzami ir svarīga ēka, un par to nemaz nav diskusija, bet tai vēl nav ne projekta, ne arī vīzijas, ko īsti gribam redzēt. Jautājums skatīts privātās partnerības projektā, tika vērtētas vairākas ēkas, un katrai ēkai bija uzklausītas un sarakstītas tās vēlmes, ko tur grib redzēt, un tad arī tika vērtēts, kurā vietā kultūras centru novietot. Svaru kausi bija nosvērušies uz iesala cehu jeb bijušo alus brūzi. Un tā arī doma par viņu atjaunošanu tika nolikta malā, lai vispār saprastu, kā varētu to savest kārtībā. Tur ir apjomīgs darbs jāiegulda, lai vispār saprastu, ko var darīt. Manā skatījumā mūsu Būvniecības nodaļas darbinieki nav spējīgi to izdarīt, tur vajag gandrīz vai ārpakalpojumu, lai vispār dabūtu to vīziju, ko tur var savietot iekšā. Un nākošais – cik tas varētu teorētiski maksāt, un tad varbūt ķerties klāt projektēšanai un domāt, kādas investīcijas un no kurienes dabūt. No pārējām ēkām pirmsavārijas stāvoklī ir ēka Katoļu ielā, tur ir plaisas, BVKB vērsis uz to uzmanību. Pirms siltināšanas darbiem arī bija pastiprinātas šīs konstrukcijas. Nenoliedzami svarīgi ir arī bērnudārzi. Bet arī runājot par nākotnes skatījumu, ko darīt ar Vecsauli? Kad taisīja projektēšanas uzdevumu, tad skola izteica vēlmi, ka viņiem vajag četrus kabinetus. Bet mēs zinām, ka ne tikai Latvijā, bet arī mūsu novadā trūkst bērnu, kas mācās. Tad varbūt mēs ieguldīsim tur atkal kādus 4-5 miljonus un varbūt pēc 5-7 gadiem pametīsim ēku? Ko tad darīsim? Mēs maksāsim kredītprocentus, skola stāvēs tukša. Agri vai vēlu pie tā nonāksim. Ko darīsim ar tām ēkām, kur vairs nebūs bērnu? Kādreiz padomju laikos skolā bijis 200 un vairāk bērnu, tagad liksim vienu bērnudārza grupu un tā ēku visu turēsim siltu. Ēka vēl arī jākopj, domājam ilgtermiņā, tā nevar bārstīties ar naudu. Gandrīz avārijas stāvoklī jau ir Uzvaras skola, vienā labākajā korpusā esam ielikuši bērnudārza grupas. Bet, ja tās bērnudārza grupas nepiepildīsies, tad drīz jau arī tur vairs nekādu funkciju nevarēs taisīt, grupu telpas būs tukšas. Agri vai vēlu nonāksim pie tā, ka būs jāliek budžetā līdzekļi ēku nojaukšanai līdz pamatiem. Tā ir rūgta patiesība.

V.Čačs izsakās, ka remonts jātaisa, vienīgi izmaksas ir mulsinošas. Gandrīz pusmiljons paredzēts ailām, pusmiljons seguma labiekārtošanai. Varbūt vajag ko optimizēt? Projekts vajadzīgs, vedam ciemiņus iekšā pa nodrupušajām kāpnēm. M.Veinbergs: nav nodrošināta vides pieejamība, cilvēki ar kustību traucējumiem netiek iekšā ēkā. Tagad šajā ēkas projektā ir tāds pats risinājums kā jaunajā bibliotēkā, kad no ārpuses nebūs pakāpieni un panduss, kur varētu cilvēki pārvietoties, tas būs nolīdzināts tā kā ārējā teritorija, ieejot iekšā būs iespēja pa iekšējām kāpnēm pārvietoties pa pirmo stāvu, vai arī ar liftu. Tas arī maksā naudu.

I.Munda komentē, ka šajā tabulā ar apjomiem nav izmaksas, tabulā no projektētājiem ir kaut kāds ekonomiskais aprēķins iedots, bet vēl būs būvdarbu iepirkums. L.Baha jautā, kāpēc

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

pie šādiem gataviem būvprojektiem nav pielikta klāt vizualizācija, lai gūtu priekšstatu, kā tas izskatīsies pirms un pēc? I.Munda atbild, ka vajag nedaudz laiku, lai vispār iepazītos ar šo projektu, lai vispār sagatavotos, novērtētu viņu atbilstoši programmas nosacījumiem. Lūgusi tikšanos komitejā, lai apspriestu šo visu ātrāk, lai pēc tam būtu laiks, ko strādāt pie projekta pieteikuma gatavošanas.

J.Kovals no mana skata punkta šis ir viens no tiem projektiem, kuri ir no Eiropas fondiem ar atbalsta intensitāti līdz 85 %, salīdzinot droši vien ar lielu daļu no tiem jautājumiem, kas tika skatīti pēc tam, pēdējā laikā nav redzēti projekti ar tik lielu atbalsta intensitāti. Jautājums, vai ir iespējams šo sadalīt pa kārtām, veikt siltināšanu, uzlabošanas darbus. Iesniegšanas datums – 15. oktobris ir diezgan nereāli, bet nav arī ilūzijas, ka pirmajā piegājienā veselu ēku būs faktiski neiespējami palaist uz tālāko būvniecības procesu. Tāpēc jautājums ir par sadalīšanu kārtās, lai maksimāli izmantotu vismaz pirmajā kārtā finansējumu?

I.Munda atbild, ka sadalīt pa kārtām ir jau par vēlu, to var sadalīt tikai projektētāji. Tad ir atkal jāiepērk projektēšanas darbi šiem objektiem, kas ir sarakstā. Viņiem projektēšana jau tika veikta 2023., 2024. un 2025. gads. Intensitāte ir 85 % vispār programmā, bet tā kā ir maksimālais ierobežojums 2,5 miljoni, mēs mēģināsim paņemt maksimālo, bet līdzfinansējums no pašvaldības ir arī 50 %. J.Kovals: bet tad jautājums, kad šī kārta tika izsludināta un kad vispār parādījās informācija, ka šāds pieejamais ERAF finansējums būs?

I.Munda atbild, ka programma atvērās 15. jūlijā. J.Kovals jautā, vai indikācijas, ka būs uzsaukums ar šāda atbalsta intensitāti tieši šādiem mērķiem tika jau arī iepriekš paredzētas? I.Munda: indikācijas bija, zinājām, ka kaut kad būs, bet MK noteikumi ilgi bija skaņošanā visās instancēs.

J.Krievs: kādreiz bija jāiegūst kaut kāds procentuālais ieguvums. Ja šis procentuālais ieguvums netika sasniegts, tad bija sankcijas. Vai ir izvērtēts, kādi šodien ir energozudumi un kāds būs tas rezultāts, kādu gribam panākt? I.Munda: jau arī iepriekš minēju, šai ēkai siltuma atdeve šobrīd ir 160 kilovatstundas uz 1 m^2. Šobrīd energosertifikācija un visi paredzamie darbi, kas ir energoefektivitātes uzlabošana un siltumnoturības nodrošināšana, paredz uzlabot šo skaitli 160 pārvērst par 31. Tas ir milzīgs ieguvums. J.Krievs jautā, kas būs, ja šis ieguvums netiks sasniegts, I.Munda atbild, ka tā ir būvprojekta autora būvspeciālistu atbildība, ar projektēšanas uzdevumu tika dot uzdevums izprojektēt ēku tā, lai tiktu sasniegti šie rādītāji. Ir paredzēti visi siltināšanas procesi, apdares materiāli, logu maiņa. J.Krievs: ja šai ēkai būtu koka logi, tad nerastos nekādi jautājumi, bet visur ir plastmasas logi. Bet tam visam piekrītu, gribētu teikt, ka arī ja 50 % atbalsts ir, nez vai tas būs pareizi, ja mēs šo te ēku atstāsim kā pašu pēdējo visā novadā, un pašai pēdējai kaut ko mēģināsim darīt, lai mums kādi būtu argumenti, kaut gan uzskatu, ka tas nav arguments, ka ir kauns vest iekšā viesus. Bet cilvēkiem iekšā vienalga šeit ir jāstrādā, šai ēkai būtu jābūt kā paraugam par energoefektivitāti.

E.Paičs uzsver, ka pašvaldībai ir svarīgs katrs darbinieks neatkarīgi no ieņemamā amata. Pie šī projekta strādāts ilgi, bet vienmēr bija citas prioritātes. Finansējums tiešām prasa lielus ieguldījumus, logi novecojuši, pēc šīm vētrām vienmēr tiek pārbaudīts, jo iekšā tiek spiests mitrums. Ēka prasa atjaunojumus visu laiku, tiek lāpīts jumts, bet vai ir vērtīgi sagaidīt pavisam kritisku stāvokli? Budžetā netika paredzēti līdzekļi, jo visu laiku tika gaidīta iespēja, kad kaut ko varēs sākt darīt. Pat ja netiek plānots iesniegt šo projektu, tad vienkārši jābūt skaidrai zīmei, lai paredzētos līdzekļus arī katru gadu pieprasītu pamazām un lēnām veiktu kaut kādas pārmaiņas. Tika iegādāti ventilatori un pārvietojamie kondicionieri, jo savādāk nav iespējas sakārtot šīs lietas. Turklāt ēkas 1. stāvā atrodas VSAA, tur arī bija arī grīda bija kritiskā līmenī. Arī citas ēkas ir ne mazāk svarīgas, bet jāskatās tālredzīgi. No šī centra būtībā ir arī plānoti gan serveri, gan visi pārējie diezgan lieli pakalpojumi. Pēc projekta bija plānots būvvaldi un visu apkalpojošo sfēru pārvietot uz pirmo stāvu. Visus administrācijas darbiniekus nespējam nodrošināt ar kabinetiem. Šis ir mirklis, kad to var izdarīt. Pārējie nav jāmet malā, bet lūgums pievērst uzmanību, jo šo iespēju šoreiz varētu izmantot.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

J.Kalinka: uz šo ēkas energoefektivitāti esam gājuši mērķtiecīgi jau arī iepriekšējos deputātu sasaukumos, tas arī pierāda to, ka ēkai ir augstas gatavības iesniegšanas projekts. Tāpēc gaidījām, kad būs uzsaukums energoefektivitātei tieši šādām ēkām. Jau 15 gadus esam nepārtraukti siltinājuši logus, pūtuši putas, lai darbiniekiem nodrošinātu pieņemamus darba apstākļus. Vasarā ir nenormāls karstums, ziemā ir auksti. Apkures sistēma tiek katru gadu labota. Par ailām, ko iepriekš jautāja V.Čačs, esam pārliecinājušies, ka, būvējot šo ēku, izmantots maz cementa, sienas ir trauslas, ailas ir trauslas, tās drūp ārā. Projekts ir aktuāls gan iepriekšējā novada laikā, gan iepriekšējā deputātu sasaukumā.

M.Leitlantam jautājums: par kultūras centru runājot, iepriekš tika teikts, ka visizdevīgāk ir atjaunot veco, ideju par alus brūzi noraidījām. Vienkārši negribas to cilpu uzlikt tik lielu, tad mums ir jāizvērtē, kas no prioritārajiem ir jāņem ārā. Lūdz I.Latvietes viedokli.

J.Kalinka papildina: ja neatbalstām šo, kurš ir augstas gatavības projekts, tad ņemot kādu nākošo ēku, kura varbūt tik tiešām ir sliktākā stāvoklī, bet nav projekta, mums atkal jāiegulda finansējums jaunā projektēšanā. Tas ir laiks un tas ir termiņš, līdz ar to nevaram paspēt ar tikai vienu projektēšanas uzdevumu garantēt tos sasnieguma rādītājus, kas ir šai ēkai jau īsti izprojektēts un uzrakstīts, ko mēs sasniegsim energoefektivitātē. Tas nebūtu lietderīgi.

M.Leitlants: es tam neiebilstu. Sarakstā sestā ēka ir "Kreimenes", kurai arī ir gatavs projekts. J.Kalinka: jau teicu, ka mērķtiecīgi esam gājuši, lai paši savu administrācijas un vadošo ēku novadā sakārtotu.

I.Latviete: domāju, ka līdz Finanšu komitejas sēdei ir jāizlemj. Varam nākt 14. septembrī ar visu to sarakstu, kur ir gatavie projekti un projekti, kas mums šobrīd jau ir iekļauti budžetā, kur notiek projektēšanas, tad arī izsvērt. Tāds ir mans priekšlikums.

Debatēs izsakās J.Kovals: vai šis projekts ir atbalstāms finansiāli par šādu summu, tā jau ir Finanšu komitejas kompetence. Te ir vairāk jāsaprot, vai mēs projektu atbalstām vai neatbalstām kā Vides un attīstības komiteja, vai redzam, ka šī ēka ir jāsakārto vai nav jāsakārto, tā ir viena sadaļa. Neformālajā tikšanās reizē gala lēmums tiks pieņemts, vai finansējumu var atrast un kādā veidā to var atrast. Bet izskatās, ka Attīstību nodaļas projektu cilvēkiem ir nepietiekama kapacitāte, ka absolūtais vairākums ar projektiem līdz deputātiem saskaņošanai nonāk pēdējā brīdī bez iespējas tos pārdomāt, apskatīties, atlikt pa mēnesi, jo faktiski uzreiz mums pasaka: ja mēs sakām šodien nē, tad gaidām nākamo uzsaukuma kārtu, ja tāda vispār būs. Ja nepalielinām štatu, tad mums ir ļoti rūpīgi jāizvērtē, kuros projektos mēs vispār piedalāmies, jo administratīvo resursu iztērējam mīkstajiem projektiem, līdz ar to pietiekami laicīgi mēs netiekam pie sagatavotiem būtiskiem projektiem, kāds ir šis jautājums. Tāpēc droši vien ir jāskatās par iespēju stiprināt šo nodaļu un izvērtēt kritiskāk projektus, kuros mēs piedalāmies. Attiecībā uz šo, ļoti būtu gribējies redzēt projektu sadalījumu pa kārtām, jo summa ir pietiekami liela un nekādā veidā negribas laist garām tik milzīgu finansējuma atbalstu, kas nāk no Eiropas Savienības, kas ir siltināšanas sadaļai. Paliek jautājums, vai Finanšu komiteja spēs pacelt šo jautājumu, vai mēs vispār tad pēc tam kaut ko spējam atļauties papildus bez šī projekta?

I.Nagņibeda izsakās, ka par šīs ēkas tādu rekonstrukcija vai siltināšanu ir runāts jau sen. Ja administrācijas ēka ir Bauskas pilsētā, tad pēc būtības šāda projekta virzību tālāk atbalsta. Bet, protams, var pārskatīt finansējumu, varbūt, ka tur jāpārskata tāme un kaut kādā citādākā veidā, bet rezultātā būtu viena energoefektīva ēka, kurā strādājošie cilvēki rūpējas par visa novada labklājību un arī par attīstību. Bet turpmāk par visiem projektiem runājot, aicina vēlreiz pārskatīt investīciju prioritātes, jo nobalsojam par konkrētiem projektiem, kas tā kā prioritāte ir katram budžeta gadam, un paskatoties, vai 2026. gada prioritātes vispār spējam realizēt. Piekrīt, ka darba sanāksmē mierīgā, vai ne tik mierīgā ceļā visiem atklāti jāizrunā, kas tiešām ir nepieciešams, izvērtējot gan ēku, infrastruktūras objektu noslodzi, vajadzību, cik daudz cilvēki tajā ēkā vai infrastruktūras objektā atrodas, kādiem mērķiem tas ir un tamlīdzīgi, un vai var rast arī citus risinājumus. Bet par šo projektu domā, ka tas ir nepieciešams.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

L.Baha: no plānošanas viedokļa, mēs liekam katram gadam šo te investīciju projektu, bet tāds kaut kāds trīsgades plāns finanšu prognozei tieši par lielajiem projektiem arī ir?

I.Latviete: katru gadu mēģinām tādu veidot, bet ir ļoti grūti dabūt informāciju tieši par to, kā tas projekts tiks realizēts, kurā gadā uzsāksies, jo, rēķinot šos saistību apmērus, ir ļoti svarīgi, kurā gadā mēs viņus sāksim, ja 2027. gadā cik mēs daudz naudu izņemsim tajā, jo tas viss ietekmē saistības. Jo procentu maksājumi sākas tad, ja mēs esam jau kaut ko izņēmuši. Ja izņemam divos gados, protams, ka pirmajā gadā procenti netiek aprēķināti, brīdī, kad noslēdz līgumu. Bet arī tad, kad sniedzam aizņēmuma pieteikumus, mēs arī sniedzam naudas plūsmu. Un līgumsaistības veidojas no tā, ko esam iesnieguši. Un arī tādā veidā es šos saistību apmērus mēģinu prognozēt, tur, kur zināmas summas. Vēl ņemam vērā, kurā brīdī varētu iepirkums beigties, kad varētu būt noslēgts līgums, runājot par šo projektu konkrēti, 2027. gada maijā varētu būt zināms rezultāts, tad izsludinās iepirkumu, uz gada beigām varētu būt skaidrība, mēs viņus varam sākt realizēt 2028. gadā. Liekam šīs summas, cik izņemam 2028. gadā, 2029. gadā plānojam, ka varētu pabeigt, lielākā daļa uz saistībām aiziet tajā brīdī, kad mēs sākam šīs te pamatsummas maksāt. 5 miljoni pamatsummas ir pietiekami lielas, kas nāk uzreiz klāt maksājumam, jo mēs jau tā tos projektus liekam uz maksimāliem termiņiem, šobrīd arī plānojam, ka mēs viņu atmaksāsim 30 gados.

L.Baha: ļoti esam pietuvojušies tam slieksnim, tas ir 2028. un 2029. gads. Protams, ka projekta ideja ir atbalstāma, bet vairāk par to, ka šodienas katrs lēmums var ietekmēt visu to nākotni. Zināms risks jau ir par visiem esošajiem būvprojektiem, kas ir izstrādes stadijā. I.Latviete: par tiem, kas šobrīd tiek izstrādāti, vēl nav šeit ievērtēti. Ļoti tuvu turamies 15 % robežai. Šajā brīdī arī neredzu strauju ieņēmumu kāpumu, ja tāds ir, to noēd inflācija, un turpat vien arī katru gadu paliekam. Pēdējos gados ir tā, ka aizņemamies vairāk nekā atmaksājam. Un arī procentu likmes šobrīd ir atkal krietni augstas. Parasti ņemam ar mainīgām likmēm, un šīs EURIBOR likmes iet atkal uz augšu. Situācija pēc pusgada var izmainīties. Jo ir bijis, kad gada laikā mums par veselu miljonu pieaug procentu maksājumi uz esošiem aizņēmumiem. Arī iepriekšējos budžeta grozījumos bijām spiesti likt klāt līdzekļus, tāpēc, ka procentu likmes ir pieaugušas sākumā ar to, ko mēs apstiprinājām budžetā. Mums pamatā ir mainīgās likmes 12 mēnešu periodā, kad tiek pārskatītas, tā realitāte diemžēl tāda ir.

M.Leitlants: paldies, ka pastāstiet, kā mums ir ar finansēm vispār novadā. Bet uz 14. datumu ir iespējams salikt visu grafiski un procentuāli, kas vēl mums plānojas, un arī ieskaitot šos. I.Latviete: jā, vēl arī mēģinu šajā brīdī apkopot visu to informāciju, vēl apvienību pārvaldēm nosūtīju lūgumu, lai sniedz informāciju varbūt viņi ir vēl iepriekš izstrādājuši kaut kādus tehniskos projektus, lai tiešām līdz tam 14. datumam mēģinātu visu apkopot.

L.Baha: tas jau tāpat ir svarīgi, jo tūlīt arī sāksies budžeta plānošana.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Jānis Kovals, Juris Krievs, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 2 (Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par projekta pieteikuma "Energoefektivitātes paaugstināšana un pieejamības nodrošināšana pašvaldības ēkai Uzvaras ielā 1, Bauskā" sagatavošanu".

2.p.

Par projekta pieteikuma "Energoefektivitātes paaugstināšana un pieejamības nodrošināšana pašvaldības ēkai Rīgas ielā 29a, Vecumniekos" sagatavošanu.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

(I.Munda, L.Baha, M.Leitlants, J.Kovals, G.Kalniņš)

Ziņo: Ilze Munda.

Programma un noteikumi tie paši. Sākotnēji esam projektējuši uzreiz kārtās, un pirmā kārta bija tieši vienam citam projektam sociālā mājokļu izbūve, kur esam pieteikušies, apstiprināti un uzsākuši jau būvdarbus. Otrā, trešā kārta attiecas tieši uz energoefektivitāti un siltināšanu, ēkas sakārtošanu, līdz ar to šī programma būtu iespēja šo ēku pabeigt pilnībā arī no energoefektivitātes puses. Ēkā Rīgas iela 29A ir paredzēti 18 dzīvokļi, tie šobrīd tiek būvēti. Finansējums arī provizoriskās izmaksas pēc būvprojekta ir līdz 326 008,90 EUR, iespējams ERAF finansējums 85 % intensitāti līdz 277 107,57 EUR, pašvaldības līdzfinansējums būtu līdz 480 901,34 EUR. Lūdzu atbalstīt šo projektu.

L.Baha jautā, kādi darbi veikti iepriekšējā projektā? I.Munda atbild, ka pirmās kārtas darbu laikā tiks mainīti logi. L.Baha: turpina ar jautājumu, kādu energoefektivitātes klasi paredzēts sasniegt? I.Munda: A klase. L.Baha: vai viņi savstarpēji kaut kādā mērā korelē, vai esošā būvprojekta risinājumi atbildīs tām prasībām? I.Munda: jā, viens projektētājs izstrādāja visas trīs kārtas. Projektēšanas uzdevumā jau bija uzdots projektēt energoefektīvu ēku. Jau iepriekš uzlikām nosacījumu dalīt kārtās, lai būtu tā iespēja vienu kārtu īstenot neatkarīgi no citām.

M.Leitlants: šo ēku siltinām? Būs nomainīts jumts? I.Munda: jā, un būs uzlikti saules paneļi. M.Leitlants: kam šī ēka būs? I.Munda atbild, ka šī ir pašvaldības ēka, 1. stāvā ir sociālais dienests un bāriņtiesa, kas arī ir iepriekš izbūvēta ar vides pieejamības projektu. 2. un 3. stāvā tiek būvēti sociālie dzīvokļi, kopā 18. Lifts ir izbūvēts jau iepriekšējā projektā.

M.Leitlants: cik bija vajadzīgs Bauskas pašvaldības finansējums? I.Munda: ar intensitāti 15 % bija vajadzīgi 48 901,34 EUR.

M.Leitlants: ja atbalstām šo projektu, par cik palielinātos maksājumi?

I.Latviete atbild, ka plānots nomaksāt 5-7 gados. Jo īsāks periods, jo mazāki procentu maksājumi.

I.Munda: aizņēmums būtu nepieciešams apmēram 60 000 EUR. ERAF finansējums ir pieejams starpmaksājumos un avansa maksājumos līdz 90 % no ERAF summas. Tad šie 10 % trūkstošie ir nepieciešami priekšfinansēšanai pašiem. Kad projekts tiek apstiprināts un pabeigts, noslēguma maksājums, tiek iemaksāti atlikušie 10 %. Un tad parasti arī tā kārtība ir tāda, ka tiek segti uzreiz aizņēmumi. M.Leitlants jautā, kāpēc to nevar ierakstīt lēmuma projektā? I.Latviete piekrīt, ka vajadzētu rakstīt, cik pašvaldības līdzfinansējums ir nepieciešams priekšfinansēšanai. Vecumniekiem aizņēmums ir 76 000 EUR. Šajos lēmumos mēs ierakstām to, ko mums vajag, tā kā līdzfinansējumu. J.Kovals: šī ir indikatīvā tāme, te vēl iepirkums nav noslēdzies. Reālās izmaksas apstiprināsim tikai pēc iepirkuma. I.Latviete: tikai pēc iepirkuma, bet arī pie lēmuma projekta ir pievienots saistību apmēra aprēķins, Finanšu nodaļa kopā ar projekta vadītāju ir izrunājuši, cik viņi no šīs summas var saņemt aizņēmumu. Un attiecībā par starpmaksājumiem, cik vajag priekšfinansējumu, jo vienalga pēdējo maksājumu mēs saņemam tikai tad, kad projekts ir noslēdzies. Mums vēl tam arī vajag klāt vēl pašu naudu. G.Kalniņš: jautājums I. Latvietei, vai nav tā, ka parasti pirmais gads ir atliktais maksājums, kad pamatsumma nav jāatgriež, tad attiecīgi mums jau arī tas, ko projektā mēs dabūsim atpakaļ uz saistībām, vai atstās ietekmi? I.Latviete: tas tiek ievērtēts, ja mēs starpmaksājumiem jau dabūjam atpakaļ to naudu, tas tiek vērtēts pie tā, maksimāli mazāko summu plānojam aizņēmumam vienmēr. Uz saistību procentiem ietekmi neatstās. Šeit ir runa par kopējo aizņēmuma summu. G.Kalniņš: kopējā summa būs lielāka, bet saistību apmērs vai tie 60 vai 48 tūkstoši neko daudz nemainīs. I.Latviete: šajā brīdī, protams, mēs izrēķinām uz visu aizņēmuma summu, jo šajā brīdī vēl nevaram pateikt, kurā brīdī tiks tas aizņēmums dzēsts no saņemtajiem maksājumiem.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

L.Baha lūdz precizēt lēmuma projektu redakcionāli. M.Leitlants jautā par mājas meliorāciju un ūdens notekceļiem. M.Veinbergs atbild, ka ar ārteritoriju viss ir kārtībā. Pagrabā ūdens netek, tas tiek apdzīvots.

I.Latviete: šajā konkrētajā projektā starp 5 un 7 gadiem starpība uz procentiem ir 3000 EUR.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Laine Baha, Jānis Kovals, Juris Krievs, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par projekta pieteikuma "Energoefektivitātes paaugstināšana un pieejamības nodrošināšana pašvaldības ēkai Rīgas ielā 29a, Vecumniekos" sagatavošanu".

3.p.

Par grozījumiem Bauskas novada domes 2024. gada 22. februāra lēmumā "Par projekta "Sociālo mājokļu ēkas "Kamenes" pārbūve" iesniegšanu".

(I.Munda, L.Baha, M.Veinbergs, I.Latviete, J.Krievs, G.Kalniņš)

Ziņo: Ilze Munda.

Projekts sociālās ēkas "Kamenes", kura jau 2025. gada 23. decembrī tika nomainīta uz citu adresi, uz "Kreimenēm", Skolas ielā 6. Jau tad, kad mainījām adresi, informēju, ka būs tāda iespēja par energoefektivitātes programmu. Tikko tā tika izsludināta, sākām vērtēt atkal atkārtoti šo māju, secinājām, ka mēs nevaram šo ēku ielikt šinī programmā, jo pie būvprojekta izstrādes nav ievērtēti visi energoefektivitātes jautājumi. Līdz ar to atkal ir nepieciešama būvprojekta pārstrāde uz visiem energoefektivitātes risinājumiem. Šajā programmā, kas ir izsludināta un jāiesniedz 15. oktobrī, tiek vērtēta augsta gatavība, būvprojektam jābūt saņemtam būvvaldes apstiprinājumam. Līdz ar to mēs atkal šo projektu nevaram virzīt uz priekšu arī šajā programmā, mūsu ierosinājums ir izbeigt, pārtraukt šīs ēkas pārbūves turpināšanu un atteikties no projekta.

L.Baha jautā, kuras ir tās sadaļas, kuras neizpildās attiecībā pret šī projekta konkursa risinājumiem. Otrs jautājums, cik izmaksāja būvprojekts, tas, ko nerealizēsim?

I.Munda atbild, ka projekts ticis izstrādāts Rundāles novada laikā, par izmaksām nevar atbildēt. 2020. gadā tika uzsākts, bija problemātiski ar projektētājiem, 2023. gadā varbūt būvprojekts beidzot tika vispār pieņemts. Pasūtīts un projektēšanas uzdevums sagatavots iepriekšējā novada laikā. Iztrūkst tieši energoefektivitātes risinājumi, atjaunojamās enerģijas ražošanas iekārtas, saules paneļi, siltummezgls, siltumapgāde. Nav energosertifikāta.

L.Baha: šobrīd mēs viņu nerealizējam un atsakāmies no šīs ieceres, ko darām ar to būvprojektu, ar šo ēku pēc tam? Kāds tas ir? Lūdz sniegt redzējumu un priekšlikumus.

M.Veinbergs: projektēšana notika Rundāles novada laikā, saprotu, arī nobeidzās tad, kad sākās teritoriālā reforma. Projektētājs bija, kāds bija, pamatā bija doma būvēt 96 dzīvokļus. Sākotnējās prasības jau arī būvnormatīvos nebija, tāpēc, visticamāk, projekts netiktu atbalstīts. Ja gribam par šiem 96 dzīvokļiem turpināt, tad ir jāpārstrādā šis projekts, saprotu, ka Saulaines tehnikumam arī vajag šos kopmītņu tipa dzīvokļus. Jādomā, bet pašreiz uz ātru roku tur kaut ko ātri sastrēbt nav iespējams. I.Munda par šo ir runāts vairākkārtīgi ar dažādiem sastāviem, arī neformālajās tikšanās, priekšlikumi ir skanējuši visādi, bet nekas uz priekšu nevirzās. Un ir

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

nedaudz negodīgi pret CFLA turēt šo ēku līgumsaistībās, jo paši saprotam, kad mēs neko ar viņu nedarīsim. Līdz ar to mums ir jāpaziņo pēc iespējas ātrāk arī CFLA par to, ka mēs pārtraucam un neīstenosim, un atbrīvojam arī ERAF piešķirto 600 000 EUR apmērā, lai viņiem ir iespēja vēl kādai citai pašvaldībai pārdalīt šo naudu.

M.Leitlants: solījāt, ka būs 12 dzīvokļi, cerējām, ka varēsim tur studentus ielaist. Neformālajā tikšanās reizē tā runājām. Ja nevaram "Kreimenēs", varbūt varam kādā citā projektā, varbūt varam kādu bērnudārzu nosiltināt, vai tas tikai domāts dzīvokļiem?

I.Munda atbild, ka projekts šajā programmā ir tieši uz sociāliem dzīvokļiem, kas ir rindā esošajiem cilvēkiem, tas nav domāts ne studentiem, bērnudārziem.

M.Veinbergs: šie arī bija sociālie dzīvokļi, ja ir iet runa par sociālo sfēru, un, šim mērķim jau pietiek dzīvokļu. Dzīvoklim atliek tikai piešķirt sociālā dzīvokļa statusu. Te ir viena cita lieta, ka mēs šos labiekārtotos sociālos dzīvokļus piešķiram šai iedzīvotāju grupai, tad dzīvokļi ātri zaudē savu pirmatnējo stāvokli un par tiem netiek maksāts. Un tas faktiski nozīmē, ka tas finansiālais slogs mums tikai pieaug, jo mums nav maksātāju, ir tikai patērētāji.

M.Leitlants: to var redzēt, kas notiek "Kreimenēs" ar Ukrainas iedzīvotājiem, ka viņi nemaksā, tika viss izremontēts, telpas ļoti savestas kārtībā un netiek maksāts. Žēl, ka studenti tur cīnās, tur pūš vējš un telpas ir aukstas. M.Veinbergs: varētu meklēt kādu uzņēmēju, kas ir gatavs ēku renovēt šim mērķim ar tādu nosacījumu, ka atstāj skolai, tik cik vajadzīgs, un varbūt pašvaldībai, lai kvalificētu darbiniekus dabūtu, pārējo viņš varētu brīvi pēc tam izīrēt un savestu visu uzreiz kārtībā. Projekta ideju varētu sākotnēji pat viņiem arī uzdāvināt, lai redz, kā tur ir. Bet, lai mēs tur nebūtu finansiāli saistīti. M.Leitlants apstiprina, ka tāda runa ir bijusi.

J.Krievs: kur beidzas "Kamenes" un sākas "Kreimenes"? Par ko īsti tagad lemjam? I.Munda: sākotnēji iesniedzām projektu par "Kamenēm", 2025. gada beigās sapratām, ka tur nesanāks, mainījām uz citu adresi. Lēmumprojektam nosaukumu nemainām.

G.Kalniņš piebilst, ka sākās ar "Kamenēm" Svitenē iepriekšējā deputātu sasaukumā, tā bija kultūras pieminekļa statusa ēka, kur praktiski izstrādājot projektu, iznāca, ka jānojauc un jāuzbūvē identiski atpakaļ ar saules baterijām un ar visu pārējo, kas vajadzīgs. Loģiski sākām domāt, vai vispār Svitenē būs kam iedot tos 12 dzīvokļus, tāpēc pārcēla uz Saulaini kā daļu no šī lielā projekta, lai to lielo projektu vispār kaut kā izkustinātu. Tas sākotnēji bija energoefektivitātes projekts, varbūt vēl kāds projekts, daļa bija par ukraiņu naudu jau sataisīta šajā Saulaines mājā. Tagad ir secinājums, ka tie 12 dzīvokļi vispār nav vajadzīgi. Tas gandrīz iznāk tā: projekts ir, kāpēc nepaņemt, bet īsti tie dzīvokļi vajadzīgi nav. Tas pierādās arī ar Saulaines senioru māju. Nevajadzētu uztaisīt vēl vienus 12 dzīvokļus un vienkārši atdot viņus kaut kam apsaimniekošanā. Jā, ar domes priekšsēdētāju sarunas bija, bet tas konteksts bija, ka tad ir kāda daļa no mājas ar šo projektu, kāda daļa ar energoefektivitātes projektu. Beigās iznāk tagad, kad tos dzīvokļus nevajag un energoefektivitātes projektā arī īsti nevar ar esošo projektu ielīst.

M.Leitlants: tai ēkai jau visa energoefektivitāte ir ļoti smaga, jo visas kanalizācijas un ūdeņi, un visas čuguna trubas ir visas saēstas.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Laine Baha, Jānis Kovals, Juris Krievs, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par grozījumiem Bauskas novada domes 2024. gada 22. februāra lēmumā "Par projekta "Sociālo mājokļu ēkas "Kamenes" pārbūve" iesniegšanu"".

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

4.p.
Par grozījumiem Bauskas novada domes 2019. gada 27. jūnija lēmumā "Par nekustamo īpašumu "Anckaiši 5" un "Anckaiši 4", Mežotnes pagastā, Bauskas novadā nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Latvijas Sarkanais Krusts"".

(L.Abu Meri)

Ziņo: Linda Abu Meri.

Pašvaldībā saņemts iesniegumu ar lūgumu no biedrības "Latvijas Sarkanais Krusts" grozīt šo lēmumu. Biedrība lūdz iespēju atteikties no divām ēkām šajā īpašumā – no mācību administratīvā korpusa un arī no smēdes, jo šīs ēkas vairs nav nepieciešamas. Agrāk tur ir bijušas ieceres sociālo pakalpojumu sniegšanai, bet realitāte ir tāda, ka, lai šīs ēkas pielāgotu sociālo pakalpojumu sniegšanai, investīcijas ir ārkārtīgi lielas, šobrīd biedrība neredz iespēju tās veikt. Par smēdi runājot, Mežotnes pagasta nodaļa nodomājusi smēdi izmantot kā noliktavu un kā vietu, kur novietot dažādus piederumus, kas ir vajadzīgi pagasta nodaļai. Vienlaikus ir aicinājums mazliet pārzīmēt robežas un iedot nelielas zemes platības klāt pie esošā īpašuma. Šajās zemes platībās ir plānots labiekārtot vidi.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Laine Baha, Jānis Kovals, Juris Krievs, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Inita Nagņibeda, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par grozījumiem Bauskas novada domes 2019. gada 27. jūnija lēmumā "Par nekustamo īpašumu "Anckaiši 5" un "Anckaiši 4", Mežotnes pagastā, Bauskas novadā nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Latvijas Sarkanais Krusts"""".

5.p.
Par dalību projektā "Inovatīvi un dabā balstīti risinājumi ūdeņu piesārņojuma mazināšanai un bioloģiskās daudzveidības atjaunošanai".

(I.Tijone, V.Gabrāns, L.Baha, M.Leitlants, J.Kovals, V.Čačs)

Ziņo: Ilze Tijone.

Pašvaldībā 2026. gada 26. augustā ir saņemts biedrības "Baltijas vides forums" aicinājums pašvaldībai kā partnerim piedalīties starptautiskā konsorcijā, lai sagatavotu un iesniegtu projekta pieteikumu Eiropas Savienības (ES) pētniecības un inovācijas programmas „Apvārsnis Eiropa" projektu konkursā, kas sekmē ES misijas „Atjaunot mūsu okeānu un ūdeņus līdz 2030. gadam" mērķu sasniegšanu.

Projekta mērķis ir samazināt jūras un virszemes ūdeņu piesārņojumu no pilsētvides avotiem, fokusējoties uz ilgtspējīgu lietusūdeņu apsaimniekošanu, barības vielu, ķīmisko vielu un plastmasas (tostarp mikroplastmasas) piesārņojuma samazināšanu, vienlaikus uzlabojot vietējo ekosistēmu dabas stāvokli un bioloģisko daudzveidību. Pašvaldības dalība projektā paredz vietēja mēroga demonstrācijas pasākumu īstenošanu, iesaistot sabiedrību un ieinteresētās puses, kā arī inovatīvu, dabā balstītu risinājumu un modernu sensoru/modelēšanas rīku uzraudzības stratēģiju ieviešanu ilgtermiņa datu ieguvei. Projekta vadošais partneris ir

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Vīmsi pašvaldība Igaunijā, projekta partneri: Pori pašvaldība Somijā, Katrīnholmas pašvaldība Zviedrijā, Šjordāles pašvaldība Norvēģijā, Orhūsas pašvaldība un Stenlēses upe Roskildes fjorda ielejas nacionālā parka administrācija Dānijā. Bauskas novada pašvaldības loma projektā – projektos realizēto risinājumu pārnese savā pašvaldībā. Tam ir paredzēts programmas finansējums līdz 100 000 EUR apmērā tehnisko projektu izstrādei, kuriem jābalstās uz labākajām pieejamajām praktiski pielietojamajām zināšanām, metodēm un inovācijām, izmantojot partneru un citu ES projektu rezultātus. Projekta aktivitāšu īstenošanai Bauskas novada pašvaldībai ir plānots 100% ES finansējums no programmas „Apvārsnis Eiropa" līdzekļiem un pašvaldības līdzfinansējums nav nepieciešams. Projekta apstiprināšanas gadījumā pašvaldībai ir jānodrošina nepieciešamais priekšfinansējums līdz kārtējā ES maksājuma saņemšanai. Projekta apstiprināšanas gadījumā tā īstenošana var tikt uzsākta 2027.gadā. Provizoriskais projekta ilgums 3-4 gadi.

SIA "BNKS" vadītājs atzinis, ka pašvaldībai ir vēlams piedalīties šādā te projektā, jo mēs esam tā saucamā replikācijas pašvaldība. Mums piešķir naudu līdz 100 000 EUR apmērā, varam veikt projektēšanu šim te mērķim. Meklēsim labākos risinājumus, kuri varētu būt visefektīvākie. Projekts un finanšu analīze – tas ir tas rezultāts, ko mēs dabūsim. Ja projektu gadījumā apstiprina, tad īstenošanu varētu uzsākt ne ātrāk kā 2027. gada otrajā pusē. Ja ir kādas rīcības vai iepirkumi, tas droši vien būtu 2028. gadā. Mums ir gan vides, gan enerģētikas, gan klimata plāns un arī tie rīcības virzieni, kas mums jau ir attīstības programmā, vides piesārņojuma un iespējamo vides risku samazināšanas pasākumi, tāpat arī samazināt šo te virszemes ūdeņu radītos riskus novadā. Lūgums atbalstīt dalību šādā te konsorcijā, izmantot tās iespējas un zināšanas un turpināt darboties, lai arī realizētu. Projekta apstiprināšanas gadījumā nodrošināt projekta ieviešanu un arī, ja ir būs nepieciešams, arī nepieciešamo priekšfinansējumu, jo kā šeit arī tika minēts, mēs šo maksājumu atgūstam pēc tam caur maksājumu pieprasījumiem un rezultātu sasniegšanas. Šīs programmas finansējums ir 100 %.

L.Baha jautā, kas tās ir par teritorijām, kurām kaut ko projektēt, attīstīt?

V.Gabrāns: ar šo jautājumu esmu saskāries daudz, jo tieši lietus ūdeņi jeb drenāžas ūdeņu problēma pilsētā un ne tikai tādos urbanizētos ciematos kā, piemēram, Uzvara vai Iecava, ir ļoti akūta un gandrīz vai centrālā problēma, kad šī hidrauliskā pārslodze, ko dod lietus nokrišņu ūdeņi, izjauc visu to sistēmu, kā vajadzētu funkcionēt saimnieciskai kanalizācijai. Vēl būtiski varbūt pieminēt to, ka līdz šim arī tās naudas, ko ir devusi Eiropa ūdenssaimniecības projektu sakārtošanā, ko mēs arī daudz esam veiksmīgi izmantojuši, nekad nav bijusi vērsta uz lietus ūdeņiem. Šī varbūt ir tāda pirmā reize, kad tiek atvēlēti kaut kādi līdzekļi un pie tam simtprocentīgā intensitātē. Par konkrētām vietām varētu piesaukt kādas 2 vai 3 uzreiz, piemēram, Pionieru iela, Kareivju iela, vēl ir problēma Bērzkalnos ar drenāžu, tur ir izbūvēts virsū ciemats, kurš slīkst nost, regulāri saņemam visādus palīdzības saucienus no iedzīvotājiem. Arī Uzvaras ciema attīrīšanas iekārtas regulāri iziet no ierindas tikai tādēļ, kā sākās lietavas, tā hidrauliskā pārslodze nivelē visas attīrīšanas iespējas.

I.Tijone: Bauskā tas pats Lidlauka ielā nevaram paņemt to jaudu, lai gan ir arī kanalizācija izbūvēta, jo otri 50 % ir nepieciešami lietus gadījumiem. V.Gabrāns: vēl būtiska projekta īpatnība ir tāda, ka šeit vairāk netiks vērsta uzmanība tieši tādiem industriāliem risinājumiem, kas balstīti uz caurulēm, bet šeit vairāk tādi zaļie risinājumi, kā, piemēram, mitrās ieplakas, kur veic šo ūdeņu uzkrāšanu nepieciešamības gadījumā un tālāku novadīšanu. Un šie risinājumi reizē arī kā tādi vides ainavas elementi. I.Tijone: vieni ir tie dabā balstītie un otri ir konteinera tipa, caur kuru atkal tiek attīrīts.

L.Baha: kopumā laikam saprotu, ka viņš ir ļoti līdzīgs savulaik bija tas norvēģu konkurss, kur arī tos lietus kanalizācijas tīklus projektēja, kur bija ekonomiskie, tehniski ekonomiskie pamatojumi un būvprojekti.

M.Leitlants: cik nepieciešams priekšfinansējums? I.Tijone: tas ir nosacīti. Ja finansējuma apgrozījums notiek tekošajā budžeta gadā, ja tad tas varbūt nav speciāli jāiebudžetē. Bet, ja mums ir jāiegulda, un tad nauda atnāk vēl pēc gada, tad noteikti viņš arī īstermiņā attiecināms

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

uz budžetu. Uz Finanšu komiteju būs zināms precīzāk. M.Leitlants turpina: vai izskatiet versiju apskatīt tās visas kanalizāciju iztekas? I.Tijone: nosacīti šis jau ir jautājums arī par tām iztekām. M.Leitlants: esam tīrījuši pie Jumpravmuižas, tur, kur tieši izteka, tas pats arī Saulaines ciematā, tur nu ļoti daudz ietek lietus ūdeņi, kas atkal neatļauj tīri izfiltrēt, tāpēc tāds jautājums.

V.Gabrāns: šī projekta mērogs nav visaptverams, viņš ir tāds vairāk kā pilotprojekts, kurā visas daudzās problēmas noteikti novadā mēs ar šīm summām neatrisināsim, bet varētu pieņemt kā modeli.

J.Kovals: jautājums par cilvēkresursiem,cik apstiprināšanas gadījumā plānots cilvēkstundu? V.Gabrāns atbild, ka izejas datus sniegs SIA "BNKS". I.Tijone papildina: tā ir projekta grupa, kurā ir vides speciālists, BNKS ar saviem darbiniekiem, un arī projekta vadītājs. Bet tā kā tikai replicējam jau rezultātus, līdz ar to tā mūsu darba stundas tajā saturā tur ir mazākas vai varbūt nenozīmīgas.

L.Baha jautā, kā notiks rezultātu replicēšana? I.Tijone: kaut kādā periodā tā būtu pati Igaunijas pašvaldība vai Dānijas, viņi to modeli rada, un mēs šādu viņu radīto risinājumu projektējam šeit uz vietas savai problēmai. No lielā projekta nav saņemti visi materiāli, pietiekami detalizēti to nevaru izstāstīt.

L.Baha atzīmē, ka visas lēmuma projektā minētās pašvaldības ir piejūras pašvaldības, visām ir kaut kāda jūras robeža. I.Tijone: tie ir ūdeņi, norvēģiem ir upe, kas ietek fjordā, fjords atkal savienojas tālāk.

V.Čačs: cik nauda atvēlēta projekta izgatavošanai, cik komandējumiem? I.Tijone: saņemam naudu replicēšanai, šobrīd tāmes vēl nav.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Plkst. 14.25 deputāte I.Nagņibeda pārtrauc dalību sēdē.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Laine Baha, Jānis Kovals, Juris Krievs, Māris Leitlants, Agris Mustermanis, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Mārtiņš Mediņš)

"NEPIEDALĀS" - 1 (Inita Nagņibeda)

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par dalību projektā "Inovatīvi un dabā balstīti risinājumi ūdeņu piesārņojuma mazināšanai un bioloģiskās daudzveidības atjaunošanai"".

6.p.

Par grozījumiem Bauskas novada Attīstības programmas 2022. - 2028. gadam Investīciju plānā.

(I.Tijone, L.Baha, M.Leitlants, I.Latviete, A.Mačeks)

Ziņo: Ilze Tijone.

Grozījumi investīciju plānā ir saistīti ar iepriekš minētajiem projektiem, un ir vēl viens prioritārais projekts iedzīvotāju mobilitātes sadaļā par apgaismotas gājēju ietves būvniecību Iecavā.

L.Baha: iepazīstoties ar investīciju plānā veicamajiem projektiem, kā arī par iepriekšējā projekta "Kamenes" atsaukšanu? tas principā nerezultēsies, ja atsakāmies, jo tā iezīmētā summa 5000 EUR kā vajadzība jau paliek, tas droši vien pārnesīsies uz nākamo periodu.

I.Tijone: šis te uzsaukums, ko iepriekš runājām par energoefektivitāti, summas tur ir mazas, 16 miljoni eiro uz Latviju, tas būtu pat brīnums, ja mēs tiešām dabūtu tos projektus, jo konkurss būs liels. Mazākas bažas ir par Vecumnieku ēku, jo tur ir mazāka summa, bet uz

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Zemgali 4 miljoni, tas nav daudz. 2021., 2022. gadā bija uzsaukums, mēs bijām sākuši projektēt, paspēt nevarējām, tad vienu gadu pašvaldības paspēja iesniegt ļoti daudz, bija garš saraksts. Pēc tam nākošo gadu ierobežotu atlasi ņēma tikai no garā saraksta. Mēs bijām ar gataviem būvprojektiem, bet nekur netikām. Jāgaida jaunais periods 2030.-2032. gadā. Varbūt uz Finanšu komiteju būs kāds papildinājums, kas saistīts ar jauno budžeta plānošanu, lai nav katru mēnesi jāveic grozījumi.

M.Leitlants jautā, vai tiešām apgaismojumu taisīs no Iecavas līdz Lambārtei 14 kilometru garumā? I.Latviete skaidro, ka tas ir tikai projekta nosaukums, tāds bija valsts ceļa nosaukums. Tas ir gājēju celiņš no tilta pie spirta rūpnīcas Iecavā, kur beidzas Sila kapi.

A.Mačeks papildina, ka tas ceļa posms sastāvēja no diviem valsts ceļa posmiem, viens ir no Sila tilta, kas aizgriežas pie vecās slimnīcas projām līdz Lambārtei, tad sākās nulles punkts "Pievadceļš Iecavas pansionātam", kuru pārņēmām visā garumā, bet daļu no Iecava- Lambārte, tas jau bija uzsākts projektēt ar tādiem nosaukumiem.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Jānis Kovals, Juris Krievs, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par grozījumiem Bauskas novada Attīstības programmas 2022. - 2028. gadam Investīciju plānā".

7.p.

Par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu uz zemi Salātu ielā 4 , Bauskā.

(D.Stubure)

Ziņo: Dace Stubure.

Saņemts iesniegums ar lūgumu atjaunot īpašuma tiesības uz mantojamo zemi Salātu ielā 4, Bauskā. Ar Bauskas pilsētas domes Zemes komisijas lēmumu 1999. gadā ir noteikts īpašuma tiesības atjaunot ar atsevišķu lēmumu. Zemes vienība tika samērīta, zemes vienības platība noteikta 584 m^2. Pēc Zemes komisijas darbības izbeigšanās lēmums tagad jāpieņem pašvaldības domei. Līdz ar to ir lūgums atbalstīt šo lēmuma projektu un atjaunot īpašuma tiesības uz mantojamo zemi Salātu ielā 4 saskaņā ar SIA "Bauskas mērnieks" 2026. gadā izgatavoto zemes robežu plānu.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Jānis Kovals, Juris Krievs, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu uz zemi Salātu ielā 4 , Bauskā".

8.p.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Par rezerves zemes fonda zemes vienības 40800070098 piekritību Bauskas novada pašvaldībai.

(J.Strēlis)

Ziņo: Jānis Strēlis.

Šis lēmuma projekts ir vairāku secīgu lēmumu noslēdzošais lēmums. Šā gada maija domes sēdē lēmām par šīs zemes vienības ieskaitīšanu valsts rezerves zemēs, par to saņemts akts no Valsts zemes dienesta. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likumu jāpieņem nākamais lēmums atzīt par Bauskas novada pašvaldībai piekritīgu zemes vienību Skaistkalnes pagastā 0,6789 ha platībā. Tālāk šī zemes vienība tiks nodota atsavināšanai izsoles veidā.

Jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Laine Baha, Jānis Kovals, Juris Krievs, Māris Leitlants, Mārtiņš Mediņš, Agris Mustermanis, Voldemārs Čačs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: atbalstīt lēmuma projektu "Par rezerves zemes fonda zemes vienības 40800070098 piekritību Bauskas novada pašvaldībai".

Sēdi beidz 2026. gada 10. septembrī plkst. 14.52.

Komitejas priekšsēdētāja Laine Baha

Sēdes protokolētāja Ligita Jukšinska

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu